

FORMATO Nº 13

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

PARA BIENES Y SERVICIOS EN GENERAL

1	NÚMERO DE ACTA	005
----------	-----------------------	-----

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>El órgano a cargo del procedimiento de selección, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada N° 007-2025-SEING/FAP, cuyo objeto de convocatoria es el "SERVICIOS DE MANTENIMIENTO CORRECTIVO Y ACONDICIONAMIENTO A LA CUADRA DE TTSSOO DEL PERSONAL FEMENINO Y TECHOS / COBERTURAS DEL AREA ADMINISTRATIVA ESCAP PP 0135", sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:</p>	
ETAPAS	FECHAS DE LAS
	HORA DE LAS SESIONES
	Desde: Hasta: Desde: Hasta:
- Para la admisión:	5/05/2025 5/05/2025 13:00 13:30
- Para la evaluación:	5/05/2025 5/05/2025 14:00 14:30
- Para la calificación:	5/05/2025 5/05/2025 15:00 15:30
- Para el otorgamiento de la buena pro:	5/05/2025 5/05/2025 15:30 15:40

3

SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER)

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	COM. FAP LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ	Condición	SEGUNDO COMANDANTE DEL SEING	Titular:	X
				Suplente:	
Primer Miembro	CAP. FAP BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA	Condición	OEC	Titular:	X
				Suplente:	
Segundo Miembro	TEN. FAP KELLY IVET QUISPE LOAIZA	Condición	CON CONOCIMIENTO TÉCNICO	Titular:	X
				Suplente:	

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES
De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:	
1	JAVE ALVITES JORGE LUIS
2	BENITES AYOSA IVAN EDUARDO
3	CARRANZA FLORES DANIELA BRILLITH
4	PIZARRO RUIZ NAYSHA YOSLIN
5	MECHAN GARCIA GEORGE HUBER
6	GONZALES APAZA RANDY STEVENS
7	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO
8	EMPRESA CONSTRUCTORA YEHOUSA Y G E.I.R.L.
9	BALMAR SERVICIOS GENERALES S.A.C
10	INDESCO INGENIEROS S.R.L.
11	A & M INGENIERIA Y SERVICIOS MULTIPLES EN GENERAL EIRL
12	SR INGENIERIA APLICADA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
13	G.G.Q. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
14	FK & JJ CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
15	ANTHONY & FABIANA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-AN & FA CONTRATISTAS GENERALES SAC
16	HJR INVERSIONES GAVILAN S.A.C.
17	SCD INDUSTRIES E.I.R.L
18	LUCERTOLA E.I.R.L.
19	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
20	A & N GROUP S.A.C.
21	S & S SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L
22	2CESAR INGENIEROS E.I.R.L.
23	GRUPO HANKA S.A.C.

24	AG METALICA Y CONSTRUCCION S.A.C.
25	EDIFATEL S.A.C.
26	GUIOR CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
27	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
28	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
29	LEVI SERVICIOS E INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - LEVI SERVICIOS E INGENIERIA S.A.C.
30	CORPORACION CONTRATISTA CHINAKA S.A.C.
31	ALTERNATIVA INDUSTRIAL EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.
32	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.
33	EMPRESA CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES GALVEZ S.A.C.- EMCOSEGECA S.A.C.
34	F & F SOLUCIONES LOGISTICAS E.I.R.L.
35	FAB ADVANCED E.I.R.L. - FABAD E.I.R.L.
36	LOGISTICA E INGENIERIA V&M S.A.C.
37	LARRY BILL SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
38	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
39	ALVA CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
40	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.
41	INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C.
42	CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS INMOBILIARIOS ANTAPA S.A.C.
43	JMS PROYECTS E.I.R.L.
44	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C
45	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
46	AT & L CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
47	CONSTRUCTORA E INVERSIONES SALAS S.A.C.
48	ANDEROS INGENIEROS S.A.C.
49	INVERSIONES LUGO E.I.R.L.
50	JIM CIVI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
51	NAOMI & N SERVICIOS Y DISTRIBUCIONES S.A.C.
52	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.
53	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.
54	ENERCCON CONSTRUCTORA E.I.R.L.
55	PEGATRON S.A.C.
56	C.L.D. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En la fecha señalada en el cronograma de la ficha de selección publicada en el SEACE, presentaron sus ofertas a través de dicho sistema, los siguientes postores:

1	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
2	INVERSIONES LUGO E.I.R.L.
3	PIZARRO RUIZ NAYSHA YOSELIN
4	BALMAR SERVICIOS GENERALES S.A.C
5	CORPORACION CONTRATISTA CHINAKA S.A.C.
6	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
7	G.G.Q. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
8	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.
9	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO
10	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
11	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.
12	GONZALES APAZA RANDY STEVENS
13	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.
14	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.
15	EDIFATEL S.A.C.
16	INVERCON PROYECTOS S.A.C.

17	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.
18	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C

6 ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de las Especificaciones Técnicas o Términos de referencia, según corresponda.

6.1 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1		
...		

6.2 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Ítem(s) a los que postula
1	CONTRATISTAS Y CONSULTORES INMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	UNICO
2	INVERSIONES LUGO E.I.R.L.	UNICO
3	PIZARRO RUIZ NAYSHA YOSELIN	UNICO
4	BALMAR SERVICIOS GENERALES S.A.C	UNICO
5	CORPORACION CONTRATISTA CHINAKA S.A.C.	UNICO
6	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	UNICO
7	G.G.Q. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	UNICO
8	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.	UNICO
9	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO	UNICO
10	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	UNICO
11	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.	UNICO
12	GONZALES APAZA RANDY STEVENS	UNICO
13	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	UNICO
14	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C	UNICO
15	EDIFATEL S.A.C.	UNICO
16	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	UNICO
17	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	UNICO
18	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	UNICO

7 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

7.1 DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 1	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.
	FACTORES	PUNTAJES
	PRECIO	100
	PUNTAJE TOTAL	100
	BONIFICACIONES 5% MYPE	5
	TOTAL	105
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 2	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.
	PRECIO	88.38
	PUNTAJE TOTAL	88.38
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.42
	TOTAL	92.8
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR Nº 3	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO
	PRECIO	84.76
	PUNTAJE TOTAL	84.76
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.24
	TOTAL	89

4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
	PRECIO	83.06
	PUNTAJE TOTAL	83.06
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.15
	TOTAL	87.21
5	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	G.G.Q. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	PRECIO	80.17
	PUNTAJE TOTAL	80.17
	BONIFICACIONES 5% MYPE	4.01
	TOTAL	84.18
6	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	EDIFATEL S.A.C.
	PRECIO	78.8
	PUNTAJE TOTAL	78.8
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.94
	TOTAL	82.74
7	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 7	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.
	PRECIO	78.37
	PUNTAJE TOTAL	78.37
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.92
	TOTAL	82.29
8	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	VARA POWER SYSTEMS S.A.C
	PRECIO	77.01
	PUNTAJE TOTAL	77.01
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.85
	TOTAL	80.86
9	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.
	PRECIO	76.92
	PUNTAJE TOTAL	76.92
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.85
	TOTAL	80.77
10	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	GONZALES APAZA RANDY STEVENS
	PRECIO	74.03
	PUNTAJE TOTAL	74.03
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.7
	TOTAL	77.73
11	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.
	PRECIO	70.72
	PUNTAJE TOTAL	70.72
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.54
	TOTAL	74.26
12	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	PIZARRO RUIZ NAYSHA YOSSELIN
	PRECIO	70.39
	PUNTAJE TOTAL	70.39
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.52
	TOTAL	73.91
13	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	BALMAR SERVICIOS GENERALES S.A.C

	PRECIO	60.45
	PUNTAJE TOTAL	60.45
	BONIFICACIONES 5% MYPE	3.02
	TOTAL	63.47
14	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	INVERCON PROYECTOS S.A.C.
	PRECIO	54.79
	PUNTAJE TOTAL	54.79
	BONIFICACIONES 5% MYPE	2.74
	TOTAL	57.53
15	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C
	PRECIO	47.41
	PUNTAJE TOTAL	47.41
	BONIFICACIONES 5% MYPE	2.37
	TOTAL	49.78
16	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	CORPORACION CONTRATISTA CHINAKA S.A.C.
	PRECIO	33.84
	PUNTAJE TOTAL	33.84
	BONIFICACIONES 5% MYPE	1.69
	TOTAL	35.53
17	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	INVERSIONES LUGO E.I.R.L.
	PRECIO	30.31
	PUNTAJE TOTAL	30.31
	BONIFICACIONES 5% MYPE	1.52
	TOTAL	31.83
18	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.
	PRECIO	28.88
	PUNTAJE TOTAL	28.88
	BONIFICACIONES 5% MYPE	1.44
	TOTAL	30.32

7.2 ORDEN DE PRELACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

Nº DE ORDEN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.	105
2	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	92.8
3	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO	89
4	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	87.21
5	G.G.Q. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	84.18
6	EDIFATEL S.A.C.	82.74
7	DYSAMAX CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	82.29
8	VARA POWER SYSTEMS S.A.C.	80.86
9	DEVGROP PROYECTOS S.A.C.S.	80.77
10	GONZALES APAZA RANDY STEVENS	77.73
11	396 CONSTRUCTORA SERVICIOS E INMOBILIARIA S.A.C.	74.26
12	PIZARRO RUIZ NAYSHA YOSELIN	73.91
13	BALMAR SERVICIOS GENERALES S.A.C	63.47
14	INVERCON PROYECTOS S.A.C.	57.53
15	INMOBILIARIA PIÑARRETA S.A.C	49.78
16	CORPORACION CONTRATISTA CHINAKA S.A.C.	35.53
17	INVERSIONES LUGO E.I.R.L.	31.83
18	MAYOLDA INVERSIONES S.A.C.	30.32

IMPORTANTE:

En caso de empate la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo el orden previsto en el literal b) del numeral 74.2 del artículo 74 y el numeral 91.1 del artículo 91 del Reglamento, según corresponda.

8 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

COMPLETAR EL DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE CADA POSTOR, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN, HASTA OBTENER DOS (2) OFERTAS CALIFICADAS, SALVO QUE DE LA REVISIÓN SOLO SE PUEDA OBTENER UNA OFERTA CALIFICADA.

(Numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento "Luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases").

8.1 DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

Luego de culminada la evaluación, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó a los postores que cumplen con los requisitos de calificación detallados en las Bases:

1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CUMPLE	
2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		NO CUMPLE	
3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	TARAZONA YANQUI GIANFRANCO ROBERTO	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	
4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	CONTRATISTAS Y CONSULTORES RIMBALDO EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CUMPLE	NO CUMPLE
	CAPACIDAD LEGAL- HABILITACIÓN	X	
	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL- CALIFICACIÓN DEL PERSONAL CLAVE	X	
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CUMPLE	

IMPORTANTE:

De ser el caso, si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el órgano a cargo del procedimiento de selección verifica los requisitos de calificación de los demás postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación, en caso hubiere.

8.2 DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección determinó que los siguientes postores fueron descalificados al no cumplir los requisitos de calificación especificados en las Bases, por las razones expuestas a continuación:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
----	----------------------------------	---

1	LOGISTICA Y EDIFICACIONES S.A.C.	<p>Con la finalidad de acreditar la experiencia del Ing. Carlos Artemio Rivas Vicente, el postor ha presentado un total de nueve certificados de trabajo. De este conjunto, únicamente el certificado obrante en el folio 25 permite acreditar de manera fehaciente que se trata de una obra de construcción en sentido estricto.</p> <p>Por su parte, los certificados presentados en los folios 19, 20, 21, 23, 24 y 26 contienen denominaciones genéricas que no permiten determinar si el Ing. Carlos Artemio Rivas Vicente prestó servicios profesionales en una obra o en un servicio específico. Esta situación no puede ser validada por el comité de selección únicamente porque en el encabezado de dichos certificados figure una denominación que no se encuentra respaldada en el contenido del propio documento; es decir, no basta con que el encabezado haga referencia a una actividad si dicha referencia no es corroborada mediante información detallada y verificable en el cuerpo del certificado.</p> <p>Finalmente, ni el certificado del folio 22 ni el del folio 27 pueden ser considerados para acreditar la experiencia del Ing. Carlos Artemio Rivas Vicente, toda vez que de su contenido no es posible inferir si corresponden a un servicio o a una obra. En efecto, el certificado del folio 22 se limita a consignar la referencia "Obra Centro Médico Yungar I – 2 de la Provincia de Huaraz – Áncash", sin precisar si dicha obra corresponde a actividades de construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación o habilitación, conforme a lo definido en el Anexo Único de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Por su parte, el certificado del folio 27 únicamente menciona el proyecto "Loncherita – Fábrica Nestlé Perú S.A.", sin detallar si se trata de una construcción u otra de las categorías de obra antes mencionadas. Asimismo, si no se especifica también podría ser una Obra de saneamiento la cual no estaría dentro de solicitado en las bases integradas, por lo tanto, estos aspectos no pueden ser interpretados ni completados por el comité de selección, dado que no forma parte de sus funciones interpretar, completar ni esclarecer el alcance de una oferta, conforme lo ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en múltiples pronunciamientos, entre ellos, la Resolución N° 02945-2025-TCP-S6.</p> <p>Por lo expuesto, y considerando que el único certificado de trabajo válido para acreditar la experiencia del Ing. Carlos Artemio Rivas Vicente es el que obra en el folio 25, el postor únicamente logra acreditar 7 meses y 28 días de experiencia, lo cual resulta insuficiente frente a lo requerido en las bases del procedimiento de selección, que exigen una experiencia mínima de 2 años. En consecuencia, el comité de selección DESCALIFICA la oferta.</p>
2	CONSTRUCTORA AVACOR INGENIERIA Y PROYECTOS S.A.C.	<p>Con la finalidad de acreditar la experiencia de la Ing. Haydee Elizabeth Coronado Chaname, el postor adjunta, del folio 32 al folio 35, dos contratos de locación de servicios suscrito entre la referida ingeniera y la empresa VERA & MORENO S.A., del cual se desprende, a partir de la cláusula tercera, que se estarían contratando sus servicios profesionales para la supervisión de la obra de ampliación de Divemotors ("Construcción del taller de autos Arriola 550"), con una vigencia de 79 días y 90 días respectivamente, conforme se señala en la cláusula quinta. Sin embargo, no se adjunta conformidad de prestación (como indica las bases estándares), constancia de culminación ni otro documento que permita identificar la fecha de término de la obra.</p> <p>Por otro lado, los certificados obrantes en los folios 38 y 39 únicamente indican de manera genérica que la ingeniera participó como supervisora de obras, sin precisar en qué obra o servicio específico intervino. Particularmente, el certificado del folio 39 se limita a mencionar el proyecto "Entel Comas" sin detallar si corresponde a actividades de construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación o habilitación, según lo definido en el Anexo Único de Definiciones del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado. Estos aspectos no pueden ser interpretados ni completados por el comité de selección, dado que no forma parte de sus funciones interpretar, completar ni esclarecer el alcance de una oferta, conforme lo ha precisado el Tribunal de Contrataciones del Estado en diversos pronunciamientos, entre ellos, la Resolución N° 02945-2025-TCP-S6.</p> <p>Por lo expuesto, y considerando que los únicos certificados válidos para acreditar la experiencia de la Ing. Haydee Elizabeth Coronado Chaname son los que obran en los folios 36 y 37, el postor únicamente logra acreditar 1 año, 4 meses y 18 días de experiencia, lo cual resulta insuficiente frente a lo requerido en las bases del procedimiento de selección, que exigen una experiencia mínima de 2 años. En consecuencia, el comité de selección DESCALIFICA la oferta.</p>

9 RECHAZO DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)				
9.1 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) RESPECTO DE LA(S) QUE SE SOLICITA DESCRIPCIÓN A DETALLE DE TODOS LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS (DE CORRESPONDER)				
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) se encuentren sustancialmente por debajo del valor estimado, se debe consignar la siguiente información:				
N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	
1				
...				
En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) no incorpore(n) alguna de las prestaciones requeridas o éstas no se encuentren suficientemente presupuestadas, se debe consignar la siguiente información:				
N°	Nombre o razón social del postor	Presentó la oferta detallada		Condición
		Sí	No	

1				
...				

9.2 DETALLE DE LA(S) OFERTA(S) CALIFICADA(S) QUE SUPERE(N) EL VALOR ESTIMADO (DE CORRESPONDER)

En el supuesto que la(s) oferta(s) calificada(s) supere(n) el valor estimado, se debe consignar la siguiente información:

Nº	Nombre o razón social del postor	Valor Estimado	Precio de su oferta	% del valor estimado	Precio de la oferta reducida
1					
...					

IMPORTANTE:

En el supuesto que la(s) oferta(s) supere(n) el valor estimado, el órgano a cargo del procedimiento de selección solicita al postor la reducción de su oferta económica, otorgándole un plazo máximo de dos (2) días hábiles, contados desde el día siguiente de la notificación de la solicitud. En ningún caso el valor estimado es puesto en conocimiento del postor, según lo previsto en el numeral 68.3 del artículo 68 del Reglamento.

DATOS DE LA SOLICITUD DE CCP Y APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD (DE CORRESPONDER)

En caso que el(los) postor(es) no reduzca(n) su oferta económica o la oferta económica reducida supere el valor estimado, para que el órgano a cargo del procedimiento de selección considere válida la oferta económica, solicita la certificación de crédito presupuestario correspondiente y la aprobación del Titular de la Entidad, consignando la siguiente información:

DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) Y/O PREVISIÓN PRESUPUESTAL

Mediante [7] de fecha [8], se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario y/o previsión presupuestal hasta por el monto de [9].

Ampliación de CCP	SI	NO
Fecha de ampliación de CCP		
Monto de ampliación de CCP		
Ampliación de Previsión Presupuestal	SI	NO
Fecha de ampliación de Previsión Presupuestal		
Monto de ampliación de Previsión Presupuestal		

DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD

Mediante [10] de fecha [11], se solicitó al Titular de la Entidad la aprobación para considerar válida la oferta económica que supera el valor estimado.

Aprobación del Titular de la Entidad	SI	NO
Tipo y número del documento de aprobación		
Fecha del documento de aprobación		

IMPORTANTE:

En caso no se cuente con la certificación de crédito presupuestario o con la aprobación del Titular de la Entidad, el órgano a cargo del procedimiento de selección rechaza la oferta, según lo previsto en el numeral 68.5 del artículo 68 del Reglamento.

10 DETALLE DE LAS OFERTAS RECHAZADAS (DE CORRESPONDER)



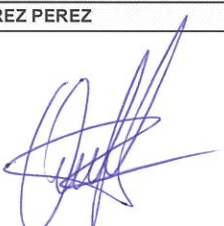
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para el rechazo
1		
...		

IMPORTANTE:

De rechazarse alguna de las ofertas el órgano a cargo del procedimiento de selección revisa el cumplimiento de los requisitos de calificación de los postores que siguen en el orden de prelación, según lo previsto en el numeral 76.2 del artículo 76 del Reglamento.

11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	
	De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:	
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
	1	GIANFRANCO ROBERTO TARAZONA YANQUI
		MONTO ADJUDICADO
		S/ 49,000.00

12	ACUERDO ADOPTADO	
	El comité de selección da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo fue adoptado por:	
	Unanimidad	X
	Mayoría	
	Fundamento del voto discrepante	

13		
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	COMANDANTE FAP	
	LOURDES JOANNA GUTIERREZ PEREZ	
		
	NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO	NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO
	CAPITÁN FAP	TENIENTE FAP
	BORIS GIAN MARCO GONZALES MIRANDA	KELLY IVET QUISPE LOAIZA

DE SER EL CASO, INCLUIR EL SIGUIENTE TEXTO CUANDO SE SOLICITE LA SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS, CONFORME AL ARTÍCULO 60 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO.

<input checked="" type="checkbox"/>	SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS (DE CORRESPONDER)
El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor[13] subsanar su oferta dentro del plazo de[14] días hábiles, conforme a la siguiente información:	
-	Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación:[15]
-	Fecha de presentación de la(s) subsanación(es):[16]
-	Detallar el documento o error que se subsanó:[17]
BASE LEGAL	
Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".	