

ANEXO 1 - ADMISION DE OFERTA									
AS-SM-6-2022-GORE-ICA-PETACC-1 DERIVADO DEL CP N°02-2022-GORE-ICA-PETACC // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA".									
ADMISSION DE OFERTA	POSTOR 1	POSTOR 2	POSTOR 3	POSTOR 4	POSTOR 5	POSTOR 6	POSTOR 7		
MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY								CISPOR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	INYPISA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU
2.1.1.1. Documentos para la admisibilidad de la oferta									
a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consignen los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	CUMPLE. SUBSANÓ LEGALIZACIÓN DE FIRMAS (*)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE
RESULTADO DE ADMISION	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA	ADMITIDA
(*) CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	Mediante CARTA N° 002-2023-CS / AS N° 008-2022-GORE-ICA-PETACC-1 remitida vía SEACE con fecha 06/06/2023, se requirió al postor la subsanación de la legalización de la promesa de consorcio siendo que con fecha 06/06/2023, el postor cumplió con la subsanación a través del SEACE.								
(**) CISPOR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	Mediante CARTA N° 003-2023-CS / AS N° 009-2022-GORE-ICA-PETACC-1 remitida vía SEACE con fecha 06/06/2023, se requirió al postor la subsanación del ANEXO N° 01, siendo que con fecha 06/06/2023, el postor cumplió con la subsanación a través del SEACE.								


 JOSE GHEZZI HERNANDEZ
 TITULAR PRESIDENTE


 JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
 TITULAR MIEMBRO 2


 RUDY TORRES BORDA
 TITULAR MIEMBRO 1

ANEXO 2 - REQUISITOS DE CALIFICACIÓN									
AS-SM-4-2022-GORE-JICA-PETACC-I DERIVADO DEL CP N°02-2022-GORE-JICA-PETACC-I CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA".									
2. REQUISITOS DE CALIFICACION		MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI	CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU	CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.	CESEL S A	CISPOR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU	INYPISA CIVIL INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	
A. CAPACIDAD LEGAL/HABILITACIÓN (Inscripción en el RNP Conductora en Obras de represas, irrigaciones y aines - Categoría D.)		CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
B. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL									
B.1 CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE/FORMACION ACADÉMICA									
B.2 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE									
B.3 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO									
C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.1 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.2 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.3 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.4 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.5 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.6 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.7 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.9 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.10 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.11 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.12 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.13 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.14 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.15 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.16 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.17 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.18 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.19 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.20 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.21 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.22 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.23 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.24 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.25 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.26 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.27 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.28 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.29 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.30 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.31 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.32 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.33 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.34 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.35 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.36 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.37 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.38 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.39 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.40 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.41 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.42 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.43 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.44 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.45 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.46 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.47 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.48 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.49 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.50 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.51 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.52 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.53 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.54 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.55 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.56 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.57 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.58 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.59 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.60 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.61 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.62 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.63 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.64 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.65 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.66 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.67 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.68 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.69 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.70 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.71 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.72 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.73 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.74 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.75 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.76 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.77 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.78 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.79 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.80 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.81 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.82 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.83 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.84 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.85 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.86 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.87 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.88 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.89 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.90 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.91 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.92 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.93 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.94 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.95 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.96 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.97 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.98 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.99 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									
C.100 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD									

JOSE CHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE

JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2

PAULY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1

COMITÉ DE SELECCION**ANALISIS DE EXPERIENCIA DEL REQUISITO DE CALIFICACION**
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**CONSORCIO SUPERVISOR KAZUKI**

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio se verifica que no se han precisado las obligaciones que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto de contratación. Ello significa un incumplimiento del inciso d) del numeral 6.4.2.1 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD sobre PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, por tanto, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 2 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia incongruencia entre el costo final del contrato puesto que en la constancia de prestación se consigna la suma de S/ 299,837.70 soles, mientras que en la Resolución de Liquidación de Servicio de Consultoría de obra aparece como costo final del servicio la suma de S/ 239,870.17; en ese sentido, no resulta razonable que una constancia de prestación difiera de la resolución de liquidación del servicio de consultoría; pues la resolución data del 07/05/2019 y la constancia de prestación data del 02/07/2019, es decir, este último documento se emitió después de la liquidación del servicio de consultoría de obra. En consecuencia, dada esta incongruencia, dicha experiencia no resulta ser válida para el comité de selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 3 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia INCONGRUENCIA entre el costo final del contrato puesto que en la constancia de prestación se consigna la suma de S/ 225,000.00 soles, mientras que en la Resolución de Liquidación de Servicio de Consultoría de obra aparece como costo final del servicio la suma de S/ 160,227.27 soles; en ese sentido, no resulta razonable que una constancia de prestación difiera de la resolución de liquidación del servicio de consultoría; pues la resolución data del 18/12/2015 y la constancia de prestación data del 15/02/2016, es decir, este último documento se emitió después de la liquidación del servicio de consultoría de obra. En consecuencia, dada esta incongruencia, dicha experiencia no resulta ser válida para el comité de selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 4 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 84 a 86) se



JOSÉ GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 5 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 119 a 121) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. Por otro lado, el objeto contractual de la citada experiencia que es “ampliación, mejoramiento del sistema de represamiento Huayuncane” no se encuentra dentro de la definición de servicios similares al tratarse de supervisión de obra de REPRESAS lo cual fue suprimido a consecuencia de las consulta y observaciones. Asimismo, anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de la Factura N° 210 y 215 (folios 132 y 134, respectivamente), no anexa abono en cuenta, en su reemplazo anexa una constancia de depósito de pago de obligaciones tributarias, no cual no equivale a un documento emitido por una entidad del sistema financiero. Asimismo, de las facturas 229, 237, 243 y 1236, si bien anexa una DETALLE DE MOVIMIENTOS, no es menos cierto que no se tiene la certeza de la entidad del sistema financiero en la cual se hicieron los abonos; ningún depósito permite identificar que sea una entidad del sistema financiero. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 6 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° 1433, 1483, 1476, 1478, E001-2, E001-7, E001-20, E001-27 y E001-44, si bien anexa una DETALLE DE MOVIMIENTOS, no es menos cierto que no se tiene la certeza que el abono corresponda a una entidad del sistema financiero en la cual se hicieron los abonos, pues no tiene nominación alguna; ningún depósito permite identificar que sea una entidad del sistema financiero. Por otro lado, respecto a la Factura N° E001-79 (Folios 188), no anexa documento del sistema financiero que acredite el abono. Finalmente, el objeto de contratación de dicha experiencia fue mejoramiento de infraestructura de riego lo cual significa un término que identifica un solo elemento hidráulico que es “infraestructura entiéndase como presa o bocatoma, siendo que en la definición de similares se consignó sistema de riego lo cual contempla labores de distribución de riego (agua). En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION


Respecto a la experiencia descrita en el numeral 7 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° E001-15, E001-12 y E001-17, no anexa con documentos de empresas del sistema financiero, por el contrario, anexa comprobantes de depósito del sistema Integrado de Administración, que es un documento interno de la entidad pública, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 390,046.49 (Trescientos noventa mil cuarenta y seis con 49/100 soles) que corresponden a las demás facturas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 8 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 228 a 230) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 9 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 251 a 253) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 10 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 280 a 282) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 12 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (irrigación huantuc), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° 1489, E001-78, E001-53, E001-88, E001-109, E001-150, E001-132 y E001-368 no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 722,990.66 que corresponden a las demás facturas no observadas.


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 13 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua para riego san juan de curumuy y otros), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de las Factura N° E001-127 y E001-133 no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 396,150.96 (Trescientos noventa y seis mil ciento cincuenta con 96/100 soles) que corresponden a las demás facturas no observadas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 14 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua para riego del canal mochan – Santa Elena – Viru – La Libertad), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de la Factura N° E001-175 no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 360,996.25 (Trescientos sesenta mil novecientos noventa y seis con 25/100 soles) que corresponden a las demás facturas no observadas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 16 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua del sistema de riego Qenhuapunku), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, la Factura N° 727 (folio 452) se encuentra ilegible no pudiéndose determinar el monto facturado. Ello impide cuantificar el abono. Asimismo, de la Factura N° 836 (folio 456) no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobante de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma de S/ 360,996.25 (Trescientos sesenta mil novecientos noventa y seis con 25/100 soles) que corresponden a las demás facturas no observadas.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 17 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (sistema de riego de los sectores de Huancasaya y otros), se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (De folios 476 a 478) se verifica que no se ha anexado la última hoja en la que consta la certificación notarial de las firmas, por lo que se considera el contrato de consorcio como incompleto; error que no es subsanable. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 18 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Agua para riego microcuenca mijal en los caseríos lúcumos y otros), se aprecia que anexa facturas con las cuales quiere acreditar el monto facturado, sin embargo, de la Factura N° 1436 y 1427, no anexa documentos de empresas del sistema financiero que acredite el abono, por el contrario, anexa comprobantes de depósito de obligaciones tributarias que es un documento de índole tributario, no equiparable a un documento del sistema financiero. En consecuencia, solo se valida la suma S/ 2'952,295.62 (Dos millones novecientos cincuenta y dos mil doscientos noventa y cinco con 62/100), que corresponden a las demás facturas no observadas.

En consecuencia, el postor solo logra acreditar la suma de S/ 2'952,295.62 (Dos millones novecientos cincuenta y dos mil doscientos noventa y cinco con 62/100), no superando el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CES CONSULTING ENGINEERS SALZGITTER GMBH SUCURSAL DEL PERU

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se debe indicar lo siguiente:

Respecto al cumplimiento de la definición de servicios de consultoría de obra similares: En las bases integradas se consideró lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obras Iguales o Similares al Objeto de Convocatoria, Durante los Diez (10) años a la fecha de presentación de Ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad de servicio o emisión de los comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>Se considera Servicios de Consultoria de Obra Similares a lo siguiente: supervisión de obra de las siguientes intervenciones: Mejoramiento y/o Ampliación y/o Creación y/o Construcción y/o Instalación y/o Rehabilitación o la combinación de estos términos de proyectos de; Drenaje y/o Canales de Riego (Canales aductores y/o Canales principales y/o Canales Laterales) y/o Sistema de Riego, Diques de Protección, Defensas Ribereñas (que contengan como componente principal el componente de enrocado), Espigones, Presas, Afianzamiento Hídrico Integral y/o Bocatomas (que formen parte de proyectos de riego) y/o Obras que incluyan como componente principal el Concreto; MEJORAMIENTO EN CANALES PRINCIPALES DE RIEGO; y/o servicios de consultoría similares obras de control de desbordes e inundaciones en ríos</p>



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

Como se aprecia en la definición se detalla el tipo de servicio de consultoría de obra: Supervisión de obra de MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REHABILITACIÓN O LAS COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS DE PROYECTOS. Bajo esa premisa, se tiene que de la revisión de la experiencia descrita en el Cuadro N° 01 del ANEXO N° 08 obrante de folios 30 a 102, **no se desprende el cumplimiento de alguno de los términos antes descritos**, puesto que se hace referencia que el objeto contractual fue el Plan MERISS INKA (Cusco, Peru) para el Programa de Riego Zona Andina Sur Fase IV (Prog – 28 – 2005 – SNIP); dentro del cual se contó con 4 componentes siendo el cuarto con la siguiente definición: Gestión Administrativa y Servicio de Consultoría de Apoyo y Supervisión a la Implementación del Programa.

Por otro lado, la definición de similares también contempla que la naturaleza de los proyectos serán: Drenaje y/o canales de riego (canales aductores y/o canales principales y/o canales laterales) y/o sistema de riego, diques de protección, defensas ribereñas, espigones, afianzamiento hídrico integral y/o canales principales de riego y/o control de desbordes e inundaciones en ríos. Al respecto, de la revisión del CERTIFICADO (folio 31) hace referencia que las medidas de infraestructura ejecutadas en el marco del proyecto comprendieron entre otras canales principales, canales laterales y obras de protección; tres términos que, si se encuentran en la definición de los tipos de proyectos descritos, sin embargo, estos no se encuentran cuantificados en moneda.

De la forma de acreditación: se tiene que el postor ha cumplido con presentar el Contrato y su respectiva conformidad, sin embargo, de ello no se puede determinar el monto total ejecutado únicamente de los tipos de obras incluidos en la definición de similares como canales principales, canales laterales y obras de protección. A ello se agrega que el CERTIFICADO no disgrega los montos de la Fase 2: Apoyo y Supervisión de obras, es decir, no disgrega los montos del SERVICIO DE APOYO ni el monto del SERVICIO DE SUPERVISION a efectos de considerar el monto ejecutado únicamente por el concepto de SERVICIO DE SUPERVISION de OBRA; aspecto esencial toda vez que lo que busca la entidad es contratar a un postor que cuente con experiencia en la SUPERVISION DE OBRAS mas no de apoyo, lo cual se determina con la facturación del objeto de contratación (Supervisión), lo cual no se ha acreditado. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 02 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD se aprecia que el CONTRATO PRINCIPAL obrante a folios 121 a 137 no brinda mucha información respecto al objeto de contratación del citado contrato puesto que se habla de servicios de apoyo y supervisión, sin embargo, en el numeral 2 del artículo 03 del citado contrato se indica que los servicios están referidas a


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

los siguientes puntos: apoyo en la gestión del proyecto, supervisión de obras de infraestructura de riego, incluyendo la supervisión y el apoyo en las actividades de mitigación ambiental y revegetación, apoyo en la organización de los usuarios para operación y mantenimiento del sistema de riego y realización de consultorías de apoyo; como se aprecia son funciones muy genéricas que no permiten tener la certeza de que dicha experiencia se encuentre dentro de la definición de obras similares, contrario sensu, parece un contrato más de apoyo técnico; cabe indicar que el termino APOYO no se encuentra en la definición de servicios de consultoría similares. A ello se le suma el hecho de que el contrato se encuentra incompleto puesto que en el artículo 02 menciona los documentos integrantes del contrato como Lista de Servicio (términos de Referencia), Oferta de servicios negociada incluyendo la declaración de compromiso, Cronograma/Programa de Actividades negociado, personal, relación de costos, Acta de Negociación y Garantía; toda esta documentación podría brindar mayores luces al colegiado de las labores en que consistieron dicha contratación no teniendo la certeza de que estén relacionadas SUPERVISION DE OBRAS en su totalidad considerándose un contrato incompleto, puesto que incluso en el numeral 3.6 del artículo 3, se hace referencia a que los consultores utilizaran al personal mencionado en el ANEXO N° 04, sin embargo, dicho anexo no forma parte de la oferta. Cabe agregar que construcción de sistema de irrigación no se encuentra dentro de la definición de similar, ni tampoco se brinda mayor detalle técnico si dicha experiencia contenía como objeto de contratación supervisión de canales, defensas ribereñas o sistema de sistema de riego. En consecuencia, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

En consecuencia, el postor no logra acreditar el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CORPORACION PERUANA DE INGENIERIA SOCIEDAD ANONIMA - CORPEI S.A.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 3 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 92 a 128) se debe indicar que el postor ha presentado una Resolución de liquidación de servicio de supervisión, datos técnicos de liquidación, Acta Notarial de Constatación Física e Inventario de Obra y el Contrato N° 02-2014, sin embargo, esta no es la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según lo indica la bases integradas del procedimiento, esto es, (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

cancelación en el mismo comprobante de pago; en el presente caso el postor optó por la primera forma de acreditación y anexó contrato pero no anexa la conformidad o constancia de prestación, no pudiendo ser esta reemplaza por Acta de Constatación Notarial ni resolución de liquidación del servicio. En ese sentido, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 4 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 129 a 153) se debe indicar que el postor ha presentado una Resolución de liquidación de servicio de supervisión, Copia del Acta de Recepción de Obra, Copia del Acta de Transferencia de obra y el Contrato de Servicio de Consultoría S/N, sin embargo, esta no es la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según lo indica la bases integradas del procedimiento, esto es, (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; en el presente caso el postor optó por la primera forma de acreditación y anexó contrato pero no anexa la conformidad o constancia de prestación, no pudiendo ser esta reemplaza por Acta de Recepción de obra ni por la resolución de liquidación del servicio. En ese sentido, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 5 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (folio 154 a 420) se debe indicar que el postor ha presentado Facturas, comprobantes de pago que acreditan el abono, Acta de Recepción del Tramo I – Recepción Parcial de la obra: “**CONTINUACIÓN Y CULMINACIÓN DEL PROYECTO DE IRRIGACIÓN AMOJAO**”, Contrato de Supervisión N° 002-2017-MINAGRI-PEJSIB-DE y Contrato de Consorcio; los términos CONTINUACION y CULMINACION no se encuentran dentro de la definición de obras similares. Por otro lado, respecto a la forma de acreditación de la experiencia del postor en la especialidad según lo indica la bases integradas del procedimiento, es (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago; en el presente caso el postor pretende utilizar las dos formas de acreditación de experiencia, facturas y comprobantes de abono, sin embargo de las facturas no se acreditan labores de MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O CREACIÓN Y/O CONSTRUCCIÓN Y/O INSTALACIÓN Y/O REHABILITACIÓN O LAS COMBINACIÓN DE ESTOS TÉRMINOS DE PROYECTOS como lo exige la definición de servicio similares. Y, respecto a


JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2
RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION


la segunda forma de acreditación, anexa el contrato y el contrato de consorcio al haber sido ejecutada en "consorcio", sin embargo, no anexa la conformidad o constancia de prestación; por lo que, para este colegiado, la experiencia presentada no se encuentra dentro de la definición de servicios de consultorías similares.

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 6 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que dicho contrato fue ejecutado en CONSORCIO, sin embargo, de la revisión del contrato de consorcio (folio 484 a 488) se verifica que no se han **precisado las obligaciones** que asumen los consorciados en la ejecución del objeto de la convocatoria, sea que estén o no directamente relacionadas a dicho objeto de contratación. Ello significa un incumplimiento del inciso d) del numeral 6.4.2.1 de la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD sobre PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, por tanto, dicha experiencia no es validada por el Comité de Selección.

En consecuencia, el postor solo logra acreditar la suma de S/ 2'595,246.54 (Dos millones quinientos noventa y cinco mil doscientos cuarenta y seis con 54/100 soles), no superando el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CESEL S A

Respecto a la experiencia única descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que el postor presenta una Constancia de Prestación de Servicios y un Contrato Marco de Servicios de Supervisión, sin embargo, en el citado contrato no se indica de forma expresa cual es el objeto de contratación o cuales serían los servicios de supervisión de obra materia de contratación, tampoco se identifica el monto contractual del servicio de supervisión; ello resulta importante para determinar la conexión directa del contrato con la constancia de prestación; por otro lado, el contrato resulta muy genérico desde la denominación "CONTRATO MARCO", no guardando congruencia con los diversos servicios que se detallan en la Constancia de Prestación de Servicios. Asimismo, la Constancia de Prestación de Servicios no detalla el costo de los servicios de SUPERVISION DE LAS OBRAS SIMILARES que habría realizado el postor, puesto que solo se aprecia el monto de la Obra (ejecución mas no supervisión). Es decir, la constancia de prestación no permite al colegiado cuantificar el costo de los servicios de supervisión para a partir de allí determinar el monto facturado acumulado. El postor declara su anexo N° 08 que su única experiencia presentada suma S/ 13'156,981.26 soles, sin embargo, no se puede determinar si este monto corresponde al monto del contrato, pues como reiteramos, el contrato no tiene monto contractual derivándonos a un ANEXO N° 02 el cual no ha sido anexado por el postor; un dato no menor, es que el contrato se encuentra incompleto puesto que en la cláusula segunda, tercera y cuarta del contrato se



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

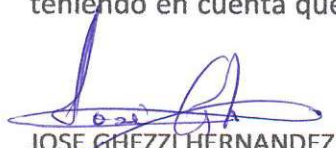
habla de ANEXO N° 01 y 02, justo este ultimo anexo referido a la propuesta económica del postor en dicha contratación. Asimismo, el monto consignado en la constancia es un monto muy general que, entendemos, resulta de la supervisión de todos los proyectos que allí se mencionan, sin embargo, todos los proyectos no son similares pues algunos corresponden a saneamiento (agua potable y alcantarillado), Pavimentación de carreteras, Transitabilidad Vehicular y peatonal, relleno sanitario, construcción de plazas, mantenimiento de caminos, viviendas saludables, Infraestructura y Equipamiento de colegios y construcción de invernaderos; todos estos proyectos no se encuentran dentro de la definición de obras similares, por tanto, el monto total de dicha constancia de prestación de servicios no podría ser validado en su integridad; ello, aunado a que no se puede determinar el costo de los servicios de supervisión, es imposible determinar la facturación del postor.

Con relación a la acreditación de la experiencia establecida en las bases integradas, es preciso señalar que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

En ese sentido, al no poder determinarse los costos del servicio de supervisión y teniendo en cuenta que es única la experiencia presentada, el postor no logra acreditar el 0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

CISPDR CORPORATION SUCURSAL DEL PERU

Respecto a la experiencia única descrita en el numeral 1 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se aprecia que el postor presenta el "CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE CONSTRUCCIÓN DEL PROYECTO DE LA CENTRAL HIDROELÉCTRICA DE DAGANGSHAN DEL RIO DADU" y su Certificación de Conformidad; sin embargo, el objeto de contratación de dicha experiencia es la supervisión de la construcción de una central hidroeléctrica, tipo de obra que no esta dentro de la definición de obras similares puesta en las bases integradas. Como se aprecia de la citada Certificación de Conformidad obrante a folios 46 a 47 de su oferta, dicha obra consistió en la construcción del proyecto de **PRESA** de la central hidroeléctrica de DAGANGSHAN DEL RIO DADU tal como se aprecia del numeral I del Contrato de Supervisión de Construcción obrante a folio 30 de su oferta, sin embargo, dicho termino PRESA fue suprimido de la definición de servicios de consultorías similares a consecuencia de las consultas y observaciones formuladas por los participantes. En ese sentido, al no ser un servicio de consultoría de obra similar y teniendo en cuenta que es única la experiencia presentada, el postor no logra acreditar



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

COMITÉ DE SELECCION

0.5 veces el Valor referencial exigido en el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, en consecuencia, se tiene por **DESCALIFICADA**.

INYPESA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU

Respecto a la experiencia descrita en el numeral 2 del Anexo N° 08 - EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (Folios 262 a 305), se aprecia que el objeto de contratación en dicha experiencia fue *"Dirección de obra y asistencia técnica así como la coordinación de seguridad y salud correspondiente a la ejecución de las obras del proyecto de construcción de un tercer carril por calzada en el tramo figueres Sud – jonquera , autopista AP-7"*; siendo esta una obra de infraestructura Vial la cual no se encuentra dentro de la definición de obras similares.

En consecuencia, el comité de selección tiene por acreditada la suma de S/ 9'409,212.50 (Nueve millones cuatrocientos nueve mil doscientos doce con 50/100 soles).



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



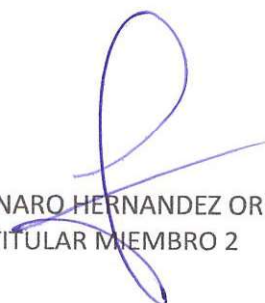
JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO



JOSE GHEZZI HERNANDEZ
TITULAR PRESIDENTE



JESUS GENARO HERNANDEZ ORMEÑO
TITULAR MIEMBRO 2



RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO

ANEXO 3 - FACTORES DE EVALUACIÓN			
AS-SM-6-2022-GORE-ICA-PETACC-1 DERIVADO DEL CP N°02-2022-GORE-ICA-PETACC // CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GANDE - SANTA CRUZ - PALPA, SEGUNDA ETAPA: INFRAESTRUCTURA DE RIEGO SANTA CRUZ, PROVENIENTE DEL PROYECTO DE AFIANZAMIENTO HIDRICO DE LA CUENCA DEL RIO GRANDE - SANTA CRUZ - PALPA".			
FACTORES DE EVALUACIÓN	MARCILLA MIRANDA MARIANO PERCY	INTPSA CW INFRASTRUCTURES, S.L.U. SUCURSAL DEL PERU	
EVALUACIÓN TÉCNICA (100 PUNTOS)			
A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (60 PTS)	60	60	
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a 0.60 VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.			
M >= [0.60] veces el valor referencial:			
M >= [0.55] veces el valor referencial y < [0.60] veces el valor referencial:			
M > [0.50] veces el valor referencial y < [0.55] veces el valor referencial:			
B. METODOLOGIA PROPUESTA (35 PUNTOS)	35	35	
Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:			
1. Control y calidad en la supervisión.			
2. Control de plazos.			
3. Control económico de la obra.			
4. Relación de actividades durante el desarrollo de la consultoría.			
5. Organigrama del personal y programa de asignación de recursos.			
6. Calendario valorizado y cronograma CPM.			
7. Matriz de asignación de responsabilidades del personal clave.			
8. Plan para la prestación del servicio:			
a) Asignación de personal y recursos.			
b) Organigrama.			
c) Esquema matriz de responsabilidades y funciones.			
d) Formato de asistencia.			
9. Lineamiento de prevención y control frente a la propagación del COVID-19 en la ejecución de obras de construcción.			
10. Estructura del Plan de Vigilancia, prevención y control de COVID-19			
11. Panel fotográfico de reconocimiento de la zona.			
Desarrolla la metodología que sustenta la oferta [50] puntos			
No desarrolla la metodología que sustenta la oferta [00] puntos			
C. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL Y SOCIAL (12 PUNTOS)			
C.1 Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo	2	2	
C.2 Certificación del sistema de gestión de la responsabilidad social			
C.3 Certificación del sistema de gestión ambiental			
C.4 Responsabilidad hídrica			
C.5 Responsabilidad hídrica			
D. PROTECCIÓN SOCIAL Y DESARROLLO HUMANO (1 PUNTO)	1	1	
D.1 Certificación como "Empresa segura, libre de violencia y discriminación contra la mujer"			
D.2 Contratación de personas con discapacidad			
E. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACIÓN PÚBLICA (2 PUNTOS)			
E.1 certificación del sistema de gestión antisoborno	2	2	
PUNTAJE TOTAL TÉCNICO	100	99	
RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA	CALIFICADA	CALIFICADA	


JOSE CHEZZI HERNÁNDEZ
TITULAR PRESIDENTE


JESUS GENARO HERNANDEZ ORMAZO
TITULAR MIEMBRO 2


RUDY TORRES BORDA
TITULAR MIEMBRO 1