

## **PRONUNCIAMIENTO N° 263-2020/OSCE-DGR**

Entidad : Fuerza Aérea del Perú

Referencia : Licitación Pública N° 19-2019-FAP/SEINT-1, convocada para la “Adquisición de Buzos para el Alta de Cadetes Alumnos Y Tropa AF-2020 - SEINT”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 23 de enero de 2020<sup>1</sup>, y subsanada el 4, 12, 28 de febrero y 4 de marzo de 2020<sup>2</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes INVERSIONES VIELKI S.C.R.L. e INDUSTRIAS SUPER SPORT S.R.L., en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley que aprueba la Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante, el Reglamento.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado y correo electrónico, la cual tienen carácter de declaración jurada.

En ese sentido, cabe precisar que para la emisión del presente pronunciamiento se utilizará el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio versión PDF; por lo que, considerando los temas materia de cuestionamientos, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

- Cuestionamiento 1** : Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida a los “*Bienes similares*”
- Cuestionamiento 2** : Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 13, referida a la “*Presentación de muestras*”
- Cuestionamiento 3** : Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 16 y 19, referidas a las “*Especificaciones Técnicas*”
- Cuestionamiento 4** : Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 17, referida a las “*Muestras físicas*”

---

<sup>1</sup> Mediante Trámite Documentario N° 2020-16322672-LIMA.

<sup>2</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió a través de mesa de partes la documentación completa (Trámite Documentario N° 2020-16464210-LIMA, N° 2020-16485063-LIMA, N° 2020-16524421-LIMA y N° 2020-16655840-LIMA), conforme a la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

**Cuestionamiento 5** : Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento 1**

### **Respecto a los Bienes similares**

El participante INDUSTRIAS SUPER SPORT S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 1, señalando que:

*“(…) se podría decir que el Comité de Selección no ha respondido con la motivación adecuada a la observación, por lo que solicito que la experiencia de los postores deben acreditarlo con los trabajos en textilería en general y no con el solo rubro de las confecciones de buzos en razón que se podría pensar que se estaría direccionando a una sola empresa (El subrayado y resaltado es nuestro)”.*

### **Base legal**

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones e integración de Bases.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

### **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia que, para la acreditación del Requisito de Calificación “Experiencia del Postor en la Especialidad” para el objeto de la presente contratación, la Entidad ha considerado como bienes similares la comercialización de “ropa deportiva en general”.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 1, se solicitó que la experiencia en bienes similares pueda ser acreditada por ventas de confecciones en general y no únicamente por ropa deportiva en general; ante lo cual, el Comité de selección decidió no acoger dicha petición, indicando que existiría pluralidad de empresas que cumplirían la cuestionada exigencia.

Adicionalmente, cabe indicar que, mediante Informe Técnico la Entidad ratificó su negativa, señalando que existen tres (3) cotizaciones de proveedores que cumplen el requerimiento.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes, las especificaciones técnicas), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación, lo cual incluye la experiencia del postor.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece, entre otros, el requisito de calificación “Experiencia del Postor en la Especialidad”, el cual se acredita considerando lo siguiente:

*“Se consideran bienes similares a los siguientes [CONSIGNAR LOS BIENES SIMILARES AL OBJETO CONVOCADO]  
(...)  
(El énfasis es nuestro)”.*

En tal sentido, corresponde señalar que, la normativa de compras públicas ha establecido que, las cualidades del proveedor podrán acreditarse mediante la facturación en Contrataciones iguales o similares<sup>3</sup>, a efectos de evidenciar la experiencia, siendo que se ha dispuesto consignar los bienes similares al objeto convocado.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, el Comité de selección, en coordinación con el área usuaria, ha determinado que los bienes similares para acreditar la experiencia del postor comprendan la comercialización de ropa deportiva en general, lo cual resultaría razonable, en la medida que el área usuaria como mejor conocedora de sus necesidades ha determinado cuáles son los bienes que compartirían características similares con el objeto de la contratación, y además que, dicha exigencia fue validada por el mercado en su oportunidad.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento 2**

### **Respecto a la presentación de muestras**

El participante INVERSIONES VIELKI S.C.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 13, señalando que:

*“(…) La Entidad al insistir que la evaluación de las muestras serán analizadas por un Ingeniero Textil de la Institución, no hace más que, limitar la participación toda vez que se torna en “Juez y parte”, por lo que insistimos que la evaluación de las muestras de todos los Ítem y Sub-Ítem, sean realizados por una empresa especialista en el rubro textil y acreditada en INACAL, con la finalidad de participar en igualdad de condiciones. Insistimos que la evaluación de las muestras para el proceso de licitación debe realizarlo un ente totalmente independiente a la Institución (…)* (El subrayado y resaltado es nuestro)”.

<sup>3</sup> Según la Opinión N° 001-2017/DTN, “Similares” comprenden aquellos objetos que comparten características esenciales con el objeto de la contratación.

## **Base legal**

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones e integración de Bases.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

## **Pronunciamiento**

De la revisión de las Bases de la convocatoria, se aprecia que en el literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica, la Entidad requiere la presentación de dos (2) muestras de cada uno de los componentes que comprenden el ítem – paquete.

Asimismo, en el numeral 3.1.4.2 “Presentación de muestras” de las Especificaciones Técnicas, la Entidad ha señalado que las muestras serán evaluadas de “forma visual” y analizadas por un ingeniero textil colegiado y habilitado, a fin de constatar el cumplimiento de las especificaciones técnicas.

Es así que, mediante la consulta u observación N° 13 y 18, se solicitó que la tela principal de los Sub-Ítems e Ítems sea evaluada por una empresa acreditada en textil o acreditadas por INACAL, a fin de mantener la imparcialidad; ante lo cual, el Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria ratificó que la evaluación de las muestras sea realizada por un Ingeniero Textil de la Institución.

Además precisó que, en la suscripción del contrato el postor ganador de la buena pro deberá presentar una declaración Jurada en la cual se compromete a asumir los costos que demanden la inspección que realizará un laboratorio textil acreditado por INACAL, designado por la Entidad, para verificar el cumplimiento de las normas técnicas y especificaciones técnicas solicitadas en el presente proceso, durante el internamiento; y que se compromete a reponer la cantidad de muestras tomadas para dicha evaluación en un plazo máximo de cinco (5) días hábiles.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes, las especificaciones técnicas), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye las muestras y los procedimientos relativos a su evaluación.

Así, las Bases Estándar objeto de la presente contratación se establece que, cuando excepcionalmente la Entidad requiera la presentación de muestras, deberá precisar lo siguiente: (i) los aspectos de las características y/o requisitos funcionales que serán verificados mediante la presentación de la muestra; (ii) la metodología que se utilizará; (iii) los mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras para determinar el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales que la Entidad ha considerado pertinente verificar; (iv) el número de muestras solicitadas por cada producto; (v) el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras;

y (vi) dirección, lugar exacto y horario (ocho (8) horas) para la presentación de muestras.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad tiene la potestad de determinar o no un procedimiento de evaluación de muestras o pruebas, siendo que, uno de los requisitos previstos por las Bases Estándar para el mencionado procedimiento, es definir el órgano que se encargará de realizar la evaluación de dichas muestras o pruebas, sin determinar si aquel será un tercero o si lo podrá realizar por personal de la propia Entidad, dado que, lo que define la imparcialidad del procedimiento de evaluación de pruebas o muestras, es que éste sea objetivo, es decir, estén definidas todas las acciones que se realizarán en el procedimiento.

En ese sentido, considerando la pretensión de recurrente está orientada a que la Entidad modifique al encargado de evaluar las muestras, y que ello obedece a una potestad de la Entidad, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Adicionalmente, es conveniente indicar que, el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante la Resolución N° 2572-2019-TCE-S3, indicó lo siguiente: “(...) se advierte que, aun cuando la Entidad ha previsto como mecanismo para determinar el cumplimiento de especificaciones técnicas la inspección visual y de tacto (metodología organoléptica), ello no constituye un parámetro que permita verificar cada una de las características del uniforme (...) resulta evidente que la simetría de las partes de cada prenda, los componentes de las telas (porcentaje de algodón, poliéster y lana), peso de tela, solidez del color, y otras especificaciones técnicas similares, son aspectos de las muestras que no pueden determinarse por los “sentidos”, pues, como ocurre en el presente caso, a partir de dicha evaluación no se podría tener certeza de los resultados obtenidos (...) resulta relevante reiterar que la sola referencia al método organoléptico (que se basa en la aplicación de los criterios como el olor, sabor, color, aroma, aspectos y demás propiedades que pueden verificarse con la simple utilización de los sentidos) no resulta, por sí misma, suficiente para ser considerado un procedimiento de evaluación objetivo (...)” (El subrayado es nuestro).

Es así que, cabe indicar que, el procedimiento de evaluación de muestras previsto en el presente procedimiento de selección no cumple con todos los aspectos establecidos por las Bases Estándar objeto de al presente contratación, y además establecen un procedimiento de evaluación de muestras de carácter *visual*, es decir, aplicando los sentidos, el cual no se adecuaría para la determinación de las especificaciones técnicas propias de las prendas que se desean contratar; por lo cual, se emitirá la siguiente disposición al respecto.

- Se **suprimirá** el procedimiento de presentación y evaluación de muestras para la admisión de la oferta, y se dejará sin efecto cualquier extremo que se oponga a la presente disposición.

### **Cuestionamiento 3**

### **Respecto a las Especificaciones Técnicas**

El participante INDUSTRIAS SUPER SPORT S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 16, señalando que:

“(…)  
Que, en aplicación del Principio de Libre Concurrencia y Competencia de la Ley de Contrataciones: que prescribe lo siguiente:  
“En los procesos de contrataciones se incluirán regulaciones o tratamientos que fomenten la más amplia, objetiva e imparcial concurrencia, pluralidad y participación de postores”, Para el presente caso, al considerar un producto que no es muy comercial como es el hilo 12/1 estaría limitando a los postores, en tanto que la elaboración de este producto es de 45 días, lo cual tendría como resultado que no se pudiera cumplir con el plazo de la ejecución contractual, además limita la participación de los postores; sin embargo a nuestro parecer en lo referente al hilo 10/1 tiene similares características para la confección de los productos solicitados por el área usuaria, siendo un hilo muy comercial de fácil accesibilidad de los postores (El subrayado y resaltado es nuestro)”.

Asimismo, el referido participante cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 19, solicitando que:

“(…) Solicitamos la modificación de los Pantones; teniendo como respuesta por parte del Comité de Selección una respuesta no coherente en el sentido que menciona respecto al Ítem 2 BUZO DE DIARIO, la composición de la tela; donde describe Franela Melange al 1.5% de polyester negro y 98.5% de algodón, contradiciéndose a lo establecido en las bases primigenias, la cual señalaba lo siguiente: 5310290200364298 –BUZO DE FRANELA INCLUYE CASACA CON CAPUCHA Y PANTALON CON ELASTICO EN CINTURA PARA CABALLERO NO ESPECIFICANDO EL CODIGO PANTONE (…).

Que, al efectuar la Entidad el cambio de tela de las bases primigenias se estaría desnaturalizando dichas bases, todo esto se debió a que las fichas técnicas no fueron confeccionadas con las características adecuadas, ocasionando que la entidad posteriormente a la etapa de las consultas y observaciones incorporan en las bases la composición de la tela, siendo estas diferentes a las establecidas en las bases primigenias, por lo antes descrito solicitamos que no se modifique la tela tal como lo ha incorporado y se mantenga la tela primigenia detallado en las bases iniciales (El subrayado y resaltado es nuestro)”.

### Base legal

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones e integración de Bases.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

### Pronunciamiento

Ahora bien, cabe indicar que, el cuestionamiento relativo a las especificaciones técnicas será tratado mediante dos (2) extremos, conforme al detalle siguiente:

- Respecto a los hilos 12/1.-

De la revisión de la Bases de la convocatoria, se aprecia que, en el numeral 2 referido al Ítem 2 “Buzo de diario” en el numeral 3.1.4.1 de las Especificaciones Técnicas, la Entidad requiere Hilo de Revés de Tejido 12/1 (Algodón) Punto (Perchado al revés).

Es así que, mediante la consulta u observación N° 16, se solicitó modificar la Especificaciones Técnicas el hilo 12/1 a 10/1 relativa a la composición de la tela del Buzo de Diario / Buzo Azul para Alumno, dado que el hilo 12/1 requerido no es comercial; ante lo cual, el Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria, decidió no acoger dicha petición, ratificando el requerimiento; siendo que, ello se replica en el Informe Técnico remitido con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Antes de realizar el análisis respecto al cuestionamiento, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para determinar la pertinencia o no de las especificaciones técnicas definidas por la Entidad, siendo que el tratamiento de los cuestionamientos es de carácter normativo.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, el área usuaria como mejor conocedora de sus necesidades, ha decidido conservar el hilo 12/1 para las prendas en cuestión, lo cual resultaría razonable, en la medida que, en atención a la información obtenida en la indagación de mercado, existirían proveedores con capacidad de cumplir la mencionada exigencia, por lo cual, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Respecto al pantone para las prendas.-**

Mediante la consulta u observación N° 19, se solicitó que se modifique los “pantones<sup>4</sup>” para el Buzo de Diario / Buzo de Tropa, dado que los códigos de pantone previstos en las Bases no existen; ante lo cual, el Comité de Selección, en coordinación con el área usuaria, decidió que los códigos de los pantones serán, según el siguiente detalle:

*“Ítem N° 2 Buzo de Diario:  
a) Buzo Plomo para Cadetes  
Composición de la tela: Franela Melange al 1.5 % de polyester negro y 98.5 % algodón.  
b) Buzo Azul para Alumnos (código Pantone 19-4007 TCX)  
Ítem N° 3 Buzo Azul Marino Tropa (código Pantone 19-3920 TCX)  
(El subrayado y resaltado es nuestro)”.*

Siendo que, la Entidad remitió de manera complementaria el Informe N° 03, indicando lo siguiente:

*“(…) El teñido de las telas es un proceso químico en el que se añade un colorante a los textiles y otros materiales, con el fin de que esta sustancia se convierta en parte del textil y tenga un color solido diferente al original de acuerdo al pantone elegido.*

<sup>4</sup> El “pantone” es un sistema que se basa en una paleta de colores (también llamadas Guías o Cartas Pantone), que permite identificar tonalidades por medio de un código determinado, es decir, es un sistema propietario de igualación que permite producir cuantas veces se desee un color único y exacto.

*Sin embargo, el color de la tela, se obtiene de cualquier etapa de su fabricación y sea fibra, hilo o tejido.*

**Hilo**, (cuando se tiñe el hilo con el pantone deseado para luego tejer la tela).

**Tejido**, (esto quiere decir que la tela puede obtener su color después de haber sido tejida de acuerdo al pantone).

**Fibra**, ( producida con un polímero especial y adicción de color en la masa

*Los códigos pantones son para los colores sólidos. En los colores melange no se maneja Pantonera porque son mezclas de distintos porcentajes de poliéster de color con fibra de algodón.*

*El melange o tela jaspe o jaspeado, a la vista no es un color entero o unicolor, se nota con mayor acentuación en colores grises y plomos, en su mayoría se hace en estos tonos para que se note el efecto del jaspeado.*

**Esta tela es una mezcla de fibras de hilo, algodón + polyester en diferentes porcentajes de composición, en varias intensidades de gris que es de uso generalizado, siendo una mezcla entre 1 y 10% de fibra de poliéster teñido en masa (se agrega pigmento negro en la fabricación de la fibra) y entre el 99 y 90% de fibra de algodón.**

*Esto quiere decir que el color se obtendrá del porcentaje de composición de la tela.*

*El color melange es muy utilizado en la fabricación de prendas como son los buzos, por lo cual es muy comercial, solo se debe solicitar al fabricante o al distribuidor la tela con el porcentaje requerido para adquirir el color que necesita para la confección de las prendas solicitadas.*

*Cabe precisar que para el presente procedimiento de selección se solicita la adquisición de buzo plomo para cadetes, cuya composición de la tela es franela melange al 1.5% de polyester negro y 98.5% algodón, obteniendo un color plomo jaspeado requerido por el área usuaria.*

*En el segundo punto nos indican que en el requerimiento aún se mantiene el código Pantone 15-40-05 TRX, al revisar la información nos percatamos que por error tipográfico no se suprimió el código Pantone 15-40-05 TRX, **en vista que para el buzo plomo para cadetes no existe Pantone alguno por todo lo expuesto en el párrafo anterior.***

*Cabe indicar que el estudio de mercado revalidado efectuado por esta Área Usuaria, las empresas que remitieron su cotización, tomaron en cuenta la composición de la tela para el buzo plomo para cadetes, el cual es franela melange al 1.5% de polyester negro y 98.5% algodón y no el código Pantone (...)" (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Antes de realizar el análisis respecto al cuestionamiento, cabe precisar que, el OSCE no tiene calidad de perito técnico para determinar la pertinencia o no de las especificaciones técnicas definidas por la Entidad, siendo que el tratamiento de los cuestionamientos es de carácter normativo.

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (en caso de bienes, las especificaciones técnicas), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; debiendo evitar que las condiciones prevista conllevar obstáculos a la libre concurrencia y competencia de potenciales postores.



En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad es la responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias, teniendo en cuenta que ello debe promover la mayor participación de proveedores.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, cabe señalar que, la Entidad con ocasión de absolución de consultas u observaciones definió los código pantone correspondiente al “buzo azul para alumnos” y al “buzo azul marino tropa”; sin embargo, respecto “Buzo Plomo para Cadetes” no definió el mencionado código, sino modificó las características de la composición de su tela, dado que, según refiere la Entidad, la paleta del pantone no cuenta con el color requerido para la prenda en cuestión, siendo que, de la mezcla de los porcentajes de poliéster de color con fibra de algodón , se obtendría el color plomo jaspeado requerido por la Entidad, lo cual fue validado por el mercado<sup>5</sup>.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a dejar sin efecto la modificación de la tela, y que, según la Entidad, con ello se obtendría el color correspondiente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento 4**

#### **Respecto a las Muestras físicas**

El participante INDUSTRIAS SUPER SPORT S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 17, señalando que:

“(…)

*Que, a lo solicitado por la recurrente se basa en que las fichas técnicas no están definidas las características del producto final, tal como lo pudo observar el representante legal de la empresa Inversiones Vielki SCRL, en la consulta 8 donde pone en conocimiento sobre el número de pantone que no existe y además sobre los detalles de la confección de los bienes que no están detallados como la entidad quiere los productos, ante estas y otras inconsistencias de las fichas técnicas que no precisa con claridad nuestra representada solicitó ver las muestras en forma físicas de los productos a confeccionar, toda vez que debe regirse en aplicación al Principio de Transparencia, por lo pronto solicitamos que la Entidad muestre el producto final en forma física por no estar detallada en forma clara y precisa dicho producto (El subrayado y resaltado es nuestro)”.*

#### **Base legal**

- Artículo 16 de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.

<sup>5</sup> Informe N° 01 del Área usuaria sobre el LP N° 19-2019-FAP/SEINT, la cual contiene las tres (3) cotizaciones de revalidación.

- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones e integración de Bases.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 72 del Reglamento establece que, todo participante puede realizar consultas y observaciones respecto a cualquier extremo de las **Bases**.

Así, el citado artículo dispone que, los participantes pueden cuestionar la absolución de las consultas y observaciones e integración de las Bases, siempre que se determine una vulneración a la normativa de contrataciones u otras normas que regulen el objeto de la contratación.

En tal sentido, corresponde señalar que, dentro de las consultas y observaciones, así como la elevación de cuestionamientos que se basan en estas deben estar orientadas a corregir o clarificar cualquier extremo de las **Bases**.

Ahora bien, en atención a lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la consulta en cuestión no está orientada a cuestionar ningún extremo de las Bases, sino a requerir la entrega de una determinada muestra de tela, por lo que, no corresponde emitir pronunciamiento al respecto.

### **Cuestionamiento 5**

### **Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 18**

El participante INDUSTRIAS SUPER SPORT S.R.L. cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 18, señalando que:

***“(...) respecto a este punto queremos para el presente proceso que los postores presenten las muestras de los productos antes del otorgamiento de la buena pro, las mismas que deben ser acreditadas para asegurar que los resultados emitidos por los laboratorios u organismos de inspección acreditados son veraces y confiables, ya que se utilizan criterios y procedimientos desarrollados específicamente para determinar y mantener la competencia técnica y no una declaración jurada tal como lo dispone el Comité de Selección***  
***(...) (El subrayado y resaltado es nuestro)”.***

### **Base Legal**

- Artículo 2 de la Ley: “Principios que rigen la contratación”.
- Artículo 16 de la Ley: “Requerimiento”.
- Artículo 29 del Reglamento: “Requerimiento”.
- Directiva N° 007-2019-OSCE/CD.
- Directiva N° 009-2019-OSCE/CD.

### **Pronunciamiento**

Sobre el particular, el numeral 72.8 del artículo 72 del Reglamento, señala que los participantes pueden formular cuestionamientos al Pliego de absolución de consultas y

observaciones de las Licitaciones Públicas y Concursos Públicos, así como a las Bases Integradas de dichos procedimientos, por la supuesta vulneración a la normativa de contrataciones, los principios que rigen la contratación pública y otra normativa que tenga relación con el objeto de la contratación.

Por su parte, el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”, en adelante la Directiva, señala que el participante debe identificar y sustentar la vulneración que se habría producido.

Así, en el presente caso, de la revisión de la solicitud de elevación presentada por el referido participante no se aprecia sustento alguno que permita analizar y determinar en qué medida la respuesta brindada por la Entidad habría generado una vulneración a la norma de contrataciones públicas u otras normas conexas que tengan relación con el procedimiento de selección o con el objeto de la contratación, conforme lo establece la Directiva N° 009-2019-OSCE/CD; por lo que, no es posible emitir un pronunciamiento al respecto.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

#### 3.1. Documentos para la admisión de la oferta

De la revisión del numeral 2.2.1.1 –Documentos para la admisión de la oferta– del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se estaría requiriendo la siguiente documentación.

<i>“e) Las especificaciones técnicas de los bienes ofertados, de acuerdo al formato indicado en el Anexo N° 3-A”</i>
--

De lo expuesto, es preciso señalar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación establece que, no debe requerirse declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

En ese sentido, corresponde señalar que, lo requerido en la documentación materia de análisis, estaría vulnerando los Principios de Libre Concurrencia y Competencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **suprimirá** del numeral 2.2.1.1 –Documentos para la admisión de la oferta– del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, el literal e).

- Se **incluirá** en el 2.3 –Requisitos para perfeccionar el contrato– del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, lo siguiente: *“Las especificaciones técnicas de los bienes ofertados, de acuerdo al formato indicado en el Anexo N° 3-A”*.

Asimismo, se aprecia que, en el literal i) del numeral 2.2.1.1 –Documentos para la admisión de la oferta– del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas sobre el precio de la oferta, únicamente se ha establecido la presentación del precio total de la oferta, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, considerando lo expuesto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto.

- Se **adecuará** el literal i) del numeral 2.2.1.1, precisando la presentación de los subtotales que componen el precio total de la oferta.

### **3.2. Contratación por paquete**

En el numeral 2.3 del “Formato de Resumen Ejecutivo de las Actuaciones Preparatorias (Bienes)”, se aprecia que, la Entidad ha declarado que la presente contratación incluirá paquetes, por lo que, de acuerdo con los lineamientos de las Bases Estándar, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- Se **incluirá** en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases la presentación del *“Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete<sup>6</sup>”*.

### **3.3. Responsabilidad por vicios ocultos**

De la revisión de la cláusula undécima del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas, se advierte que la Entidad precisó lo siguiente: *“El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de igual al tiempo de garantía ofertada, contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”*.

Al respecto, es preciso señalar que, de lo expuesto por la Entidad, se desprendería que habría establecido el plazo para la responsabilidad de vicios ocultos de un (1) año, en la medida que, el plazo de la garantía es de doce (12) meses.

En ese sentido, considerando lo expuesto, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- Se **adecuará** la cláusula undécima del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, quedando de la siguiente manera: *“El plazo*

---

<sup>6</sup> Incluir solo en caso de contrataciones por paquete.

*máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.*

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se **procederá** a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.
- 4.3** El comité de selección deberá **modificar** las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de propuestas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de marzo de 2020