

## **PRONUNCIAMIENTO N° 356-2020/OSCE-DGR**

Entidad: Instituto Nacional de Salud del Niño - San Borja

Referencia: Licitación Pública N° 018-2019/INSN-SB-1, convocada para la “*Adquisición requerimiento anual de reactivos de inmunohematología con equipos en cesión de uso para el Servicio de Hemoterapia y Banco de Sangre del INSN - San Borja*”, por relación de paquetes<sup>1</sup>.

---

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas<sup>2</sup>, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, emitió la Resolución N° 006-2020-EF-54.01, de fecha 14 de mayo de 2020, disponiendo el reinicio de los plazos de los procedimientos de selección suspendidos en los artículos 1 y 2 de la Resolución Directoral N° 001-2020-EF-54.01 y N° 005-2020-EF-54.01.

Asimismo, cabe indicar que, el 14 de mayo de 2020 se emitió el Decreto Supremo N° 103-2020-EF<sup>3</sup>, que tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en marco de la Ley de Contrataciones del Estado, siendo que, en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento, el OSCE deberá requerir a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios, a efectos de realizar el pronunciamiento e integración en virtud a la adecuación del requerimiento. Además, corresponde a cada Entidad convocante determinar si es necesario adecuar o no los requerimientos después de realizar el análisis respectivo.

Finalmente, es conveniente indicar que, el OSCE ha implementado el trabajo remoto<sup>4</sup> en la Dirección de Gestión de Riesgos, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases, por lo cual, se procederá a la emisión del pronunciamiento e

---

<sup>1</sup> Paquete N° 1: “Kit para tipificación y para rastreo”; y, paquete N° 2: “Pruebas, kit y células”.

<sup>2</sup> Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

<sup>3</sup> Decreto Supremo que establece disposiciones reglamentarias para la tramitación de los procedimientos de selección que se reinicien en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225.

<sup>4</sup> En atención a lo dispuesto en los artículos 16 y 17 del Decreto de Urgencia N° 026-2020, se faculta al sector público a modificar el lugar de prestación de servicios de todos sus trabajadores para implementar el trabajo remoto, en aras de la emergencia sanitaria por el COVID-19, siendo que, el “trabajo remoto” se caracteriza por la prestación de servicios subordinada con la presencia física del trabajador en su domicilio o lugar de aislamiento domiciliario, utilizando cualquier medio o mecanismo que posibilite realizar las labores fuera del centro de trabajo, siempre que la naturaleza de las labores lo permita.

integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE.

## 1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 13 de febrero de 2020 con Trámite Documentario N° 2020-16489336-LIMA y subsanado el 30 de abril de 2020<sup>5</sup>, 3<sup>6</sup> y 9 junio de 2020<sup>7</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y/u observaciones y Bases Integradas presentada por el participante DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N°082-2019-EF, en adelante “*el TUO de la Ley*”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante “*el Reglamento*”.

Al respecto, para la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>8</sup>; en ese sentido, considerando los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse conforme el siguiente detalle:

**Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “*Protocolo o Certificado de Análisis*”.

**Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida a la “*Folletería, Manuales, Catálogos o cartas de fabricante*”.

## 2. CUESTIONAMIENTOS

**Cuestionamiento N° 1**  
***Análisis***

**Respecto al “*Protocolo o Certificado de***

El participante DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

---

<sup>5</sup> Ingresado mediante correo dgr@osce.gob.pe

<sup>6</sup> Ingresado mediante correo mesa de partes el 3 de junio de 2020.

<sup>7</sup> Ingresando mediante trámite documentario N° 2020-17103199-LIMA.

<sup>8</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

*“La empresa DIAGNOSTICO UAL SAC a través de su consulta solicitó que se acepte que el Protocolo o Certificado de Análisis sea en el formato de cada fabricante. La Entidad en su absolución indica que el referido documento podrá presentarse en el formato propio del fabricante con una vigencia no menor de dos (02) años contados desde la fecha de su emisión. Al respecto, entendemos que la Entidad ha incurrido en un error de tipeo involuntario al señalar el término "vigencia no menor de dos (02) años contados desde la fecha de su emisión" cuando debió decir "vigencia no mayor de dos (02) años contados desde la fecha de su emisión", dado que requerir una vigencia no menor de dos años obligaría que el referido tenga una antigüedad mínima de tres años, hecho que resulta excesivo y, además vulneraría lo estipulado en el artículo 28 del Decreto Supremo N° 016-2011-5A (...) solicitamos se corrija lo antes indicado, precisando que “la vigencia debe ser no mayor de dos (2) años contados desde la fecha de su emisión” o en su defecto se elimine dicha precisión al no haberse establecido el mismo en la Base Administrativa del presente proceso, **por la cual tampoco fue materia de consulta u observación**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

### **Base legal**

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Decreto Supremo N° 016- 2011 SA: “Reglamento para el Registro Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios”, y modificatorias.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

### **Pronunciamiento**

En el literal g) del numeral 2.2.1.1 “Documentación de presentación obligatoria” del Capítulo II y en el literal c) del numeral 6.5 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de la Bases de la convocatoria, se consignó lo siguiente:

#### **Capítulo II:**

*(...)*

**g) *Copia del Protocolo o Certificado de Análisis (si corresponde), este documento es un informe técnico por cada lote que se produce, no se admitirá enmendaduras ni correcciones en este documento.***

*Para el caso de productos importados deberá contar con la firma del responsable de Control de Calidad del fabricante y la firma y sello del Químico Farmacéutico regente del postor. Para el caso de los productos nacionales, deberá contar con la firma del jefe de Control de Calidad (Químico Farmacéutico) del fabricante.*

*El protocolo de análisis debe consignar obligatoriamente lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia sanitaria de productos farmacéuticos, Dispositivos*

*Médicos y Productos Sanitarios y modificatorias.*

**Capítulo III:**

(...)

**c) *Copia del Protocolo o Certificado de Análisis (si corresponde)***  
*Emitido por el laboratorio de Control de Calidad del Fabricante o por un Laboratorio autorizado por el Ministerio de Salud.*

*Este documento es un informe técnico por cada lote que se produce, no se admitirá enmendaduras ni correcciones en este documento.*

*Para el caso de productos importados deberá contar con la firma del responsable de Control de Calidad del fabricante y la firma y sello del Químico Farmacéutico regente del postor. Para el caso de los productos nacionales, deberá contar con la firma del jefe de Control de Calidad (Químico Farmacéutico) del fabricante.*

*El protocolo de análisis debe consignar obligatoriamente lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia sanitaria de productos farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios y modificatorias”.*

En relación con ello, de la revisión del pliego absolutorio se aprecia que el participante DIAGNÓSTICA UAL S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 2, solicitó indicar si “*se aceptará que el Protocolo o Certificado de Análisis sea en el formato propio del fabricante*”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente dicha consulta y/u observación, indicando que se modificará la antigüedad de los documentos expedidos en el extranjero según el artículo 28 del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, disponiendo que el literal g) del listado de documentación obligatoria –con ocasión de la integración de Bases- se modifique de acuerdo al siguiente detalle:

*“g) Copia del Protocolo o Certificado de Análisis (si corresponde) o este documento es un informe técnico por cada lote que se produce, no se admitirá enmendaduras ni correcciones en este documento.*

*Para el caso de productos importados deberá contar con la firma del responsable de Control de Calidad del fabricante y la firma y sello del Químico Farmacéutico regente del postor. Para el caso de los productos nacionales, deberá contar con la firma del jefe de Control de Calidad (Químico Farmacéutico) del fabricante.*

*El protocolo de análisis debe consignar obligatoriamente lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia sanitaria de productos farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios y modificatorias. Asimismo, el referido documento podrá presentarse en el formato propio del fabricante con una vigencia no menor de dos (02) años contados desde*

la fecha de su emisión, de acuerdo al Art. 28° del DS N° 016-2011-SA”.  
(El subrayado y resaltado son agregados)

De lo indicado previamente, se advierte que el comité de selección, con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 2, modificó la acreditación del “Protocolo o Certificado de análisis”<sup>9</sup>, permitiendo que este sea emitido en formatos propios del fabricante, lo cual se condice con el Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios, dado que, dicha normativa especial establece que podrían ser emitidos por el fabricante y suscritos por el profesional responsable de control de calidad.

No obstante, se advierte que el comité de selección, con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 2, no solo modificó la acreditación del “Protocolo o Certificado de análisis”, permitiendo que este sea emitido en formatos propios del fabricante, sino también, **incorporó como condición que dicho documento deba contar “con una vigencia no menor de dos (02) años contados desde la fecha de su emisión, de acuerdo al Art. 28 del D.S. N° 016-2011-SA”.**

A pesar que, el artículo 28 del Decreto Supremo N° 016-2011-SA, “Reglamento para el Registro Control y Vigilancia Sanitaria de Productos Farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios”, establece que los documentos expedidos en el extranjero deben tener una antigüedad no mayor de dos (2) años, contados desde la fecha de su emisión.

Ahora bien, cabe señalar que, la precisión del tiempo de antigüedad del cuestionado documento -incorporado con ocasión de la absolución de la consulta y/u observación N° 2- fue objetado por el recurrente a través de su solicitud de elevación; y su corrección permitiría coadyuvar en promover la mayor participación de proveedores, en atención al Principio de Libertad de Concurrencia.

En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el literal g) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II y del literal c) del numeral 6.5 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de la Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

---

<sup>9</sup> El numeral 12 del Anexo N° 01 “Glosario de términos y definiciones” del Decreto Supremo N° 016-2011 SA, define al “Certificado de análisis”, como un informe técnico suscrito por el profesional responsable de control de calidad, en el que se señala los análisis realizados en todos sus componentes, los límites y los resultados obtenidos en dichos análisis, con arreglo a las exigencias contempladas en la farmacopea o metodología declarada por el interesado en su solicitud y, para el caso de dispositivos médicos normas específicas de calidad de reconocimiento internacional. Mediante el certificado de análisis se garantiza la calidad del producto o dispositivo cuyo registro se solicita. Cuando se haga mención a protocolo de análisis se refiere a certificado de análisis.

“g) *Copia del Protocolo o Certificado de Análisis (si corresponde) o este documento es un informe técnico por cada lote que se produce, no se admitirá enmendaduras ni correcciones en este documento.*

*Para el caso de productos importados deberá contar con la firma del responsable de Control de Calidad del fabricante y la firma y sello del Químico Farmacéutico regente del postor. Para el caso de los productos nacionales, deberá contar con la firma del jefe de Control de Calidad (Químico Farmacéutico) del fabricante.*

*El protocolo de análisis debe consignar obligatoriamente lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 016-2011-SA, Reglamento para el Registro, Control y Vigilancia sanitaria de productos farmacéuticos, Dispositivos Médicos y Productos Sanitarios y modificatorias. Asimismo, el referido documento podrá presentarse en el formato propio del fabricante, ~~debiendo tener una antigüedad no mayor de dos (2) años con una vigencia no menor de dos (02) años, de acuerdo al Art. 28° del DS N° 016-2011-SA~~”.* (El subrayado y resaltado son agregados)

- **Deberá dejarse sin efecto** el extremo de la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referido al tiempo de antigüedad de la vigencia del Protocolo y/o Certificado de Análisis.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** todo extremo de las Bases o del pliego absolutorio que se oponga a las citadas disposiciones.

#### **Cuestionamiento N° 2**

#### **Respecto a la “Folletería, Manuales, Catálogos o cartas de fabricante”**

El participante DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, señalando en su solicitud de elevación de cuestionamiento lo siguiente:

*A través de nuestra consulta solicitamos que la Entidad indique qué aspectos de las características de los productos deben ser acreditados con brochure, inserto, manuales, catálogos o cartas del fabricante, sin embargo, la Entidad no acogió la consulta (...). De lo antes indicado, se desprende que corresponde que la Entidad precise en las bases qué características y/o componentes de las especificaciones técnicas, consignadas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases corresponde sean acreditadas con la documentación solicitada en las bases, y lo que no se precise se entenderá acreditado con la presentación del Anexo N° 03 “Declaración Jurada de Cumplimiento de las Especificaciones técnicas”. Sin embargo, de la respuesta dada por la Entidad se verifica que la misma no es clara y no responde a la consulta formulada.*

*Por lo antes expuesto, corresponde que se indique con claridad qué aspectos de las características de los productos deben ser acreditados con brochure, inserto, manuales, catálogos o cartas del fabricante, en consecuencia, solicitamos se acoja nuestra consulta N° 5”* (El subrayado y resaltado es agregado)

## Base legal

- Artículo 16 del TUO de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Artículo 72 del Reglamento: Consultas y observaciones.
- Bases Estándar objeto de la presente convocatoria.

## Pronunciamiento

En el literal d) del numeral 2.2.1.1 “Documentación de presentación obligatoria” del Capítulo II de la Sección Específica de la Bases de la convocatoria, se aprecia que, para la acreditación de las Especificaciones Técnicas, la Entidad requirió la presentación del siguiente documento:

*Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)*

Al respecto, el participante DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., mediante la consulta y/u observación N° 5, solicitó que se “*precise en las bases que las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III corresponderá sean acreditadas con la presentación de la copia simple de Brochure, Inserto, Manuales, Catálogos, o cartas del fabricante. Asimismo, se establezca que con la documentación antes indicada corresponderá acreditar las siguientes características: Respecto del Reactivo, se acreditará el ítem presentación, accesorios, método, equipo, muestra biológica, equipo y respecto del Equipo Principal, corresponderá acreditar las siguientes características: tipo, metodología, características, muestras, controles, consumibles, soluciones, accesorios y complementos, soporte técnico, capacitación y respecto del equipo de respaldo, corresponderá acreditar las siguientes características: TIPO, METODOLOGÍA, PERFORMANCE, CARACTERÍSTICAS, MUESTRAS, CONTROLES, CONSUMIBLES, SOLUCIONES ACCESORIOS Y COMPLEMENTOS, SOPORTE TÉCNICO, CAPACITACIÓN, además se entiende que los ACCESORIOS DEL EQUIPO y EL PROCESAMIENTO DE DATOS, tanto para el equipo principal como el de respaldo bastará sólo con presentar el Anexo 3 (Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones técnicas)*”.

Ante lo cual; el comité de selección al absolver la misma, precisó lo siguiente:

*“(…) el postor es responsable de acreditar las características de los bienes a contratar. Por lo que en oportunidad de integración de bases se incluirá el siguiente párrafo en el literal "d)," de las bases integradas:*

*El postor deberá acreditar documentación tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares los cuales deberán acreditar las características y/o requisitos funcionales” específicos de los bienes requeridos en las especificaciones técnicas del Capítulo III de las Bases.*

Ahora bien, en el presente caso, de la revisión de las Bases Integradas se advierte que, si bien se ha previsto la obligatoriedad de presentar “*autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares*”, se omitió detallar con claridad qué aspectos de las características técnicas se acreditarán con dicha documentación, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar correspondientes al objeto de la contratación.

Asimismo, es preciso señalar que el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 2034-2018-TCE-S1, estableció que “*no es posible acreditar la totalidad de especificaciones técnicas del bien ofertado con autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares, ello atendiendo a que la información requerida por las entidades no es homogénea y obedece a las particularidades de su necesidad*”.

Siendo ello así, con fecha 21 de abril de 2020, este Organismo Técnico Especializado solicitó a la Entidad especificar con claridad qué aspectos de las características técnicas serían acreditados mediante la presentación de “*autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares*”; ante lo cual, con fecha 30 de abril de 2020, la Entidad indicó que “***Se deberá acreditar las especificaciones técnicas de (i) Reactivos de Inmunohematología (ii) Equipo Automatizado en Cesión en Uso***”; lo cual confirma que la Entidad, omitió precisar las especificaciones técnicas que se acreditarán con la presentación de las “*autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares*”, lo cual no se ajusta a los lineamientos de las Bases Estándar ni a lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a que la Entidad, necesariamente, requiera la acreditación de las especificaciones técnicas indicadas en la consulta y/u observación N° 5 a través de las “*autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares*”; y, en la medida que la Entidad no especificó correctamente dicha información, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, toda vez que la Entidad omitió indicar aquellas características /o requisitos de las especificaciones técnicas que se acreditarán a través de las “*autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares*”, en virtud al Principio de Transparencia, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** del literal d) del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, la presentación de “*autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares*”, quedando establecido dicho extremo de las Bases, de acuerdo al siguiente detalle:

d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.  
(Anexo N° 3)



~~El postor deberá acreditar documentación tales como autorizaciones del producto, folletos, instructivos, catálogos o similares, los cuales deberán acreditar las siguientes características y/o requisitos funcionales específicos de los bienes requeridos en las especificaciones técnicas del Capítulo III de las bases.~~

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** todo extremo de las Bases o del pliego absolutorio que se oponga a la citada disposición.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Lugar de entrega de las Bases**

De la revisión del numeral 1.11 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia que si bien la Entidad señaló el costo de reproducción de las Bases y el lugar donde se efectuará el pago por dicho concepto, omitió indicar el lugar para recabar un ejemplar de dicho documento, lo cual no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar correspondientes al objeto de la contratación.

Por lo que, este Organismo Técnico Especializado solicitó con fecha 21 de abril de 2020, indicar el lugar para recabar un ejemplar de las Bases del procedimiento de selección, consignar la dirección y dependencia responsable de efectuar la entrega de dicho documento; siendo que el 30 de abril de 2020, indicó que el lugar para recabar un ejemplar de las Bases de procedimiento de selección, sería en “*Coordinación de Procesos de la Oficina del Equipo de Logística, sitio en Av. De la Rosa Toro N° 1399 – Urbanización Jacarandá II – San Borja*”

En ese sentido, se realizará una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.11. del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de tal manera que se indique el lugar para recabar un ejemplar de las Bases, conforme se aprecia del siguiente detalle:

#### ***1.11. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES***

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 8.04 (Ocho con 04/100 soles) en la CAJA DE LA ENTIDAD y recabar las Bases en Coordinación de Procesos de la Oficina del Equipo de Logística, sitio en Av. De la Rosa Toro N° 1399 – Urbanización Jacarandá II – San Borja”.*

### 3.2. Respecto a la forma de pago

Del comparativo efectuado en la denominación del área responsable de la emisión de la conformidad del bien objeto de la contratación, consignada en el numeral 2.5. del Capítulo II y en el acápite 13) del numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia lo siguiente:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<i>2.5. FORMA DE PAGO (...) Informe del funcionario responsable de la Sub Unidad de Soporte al Diagnóstico – Servicio de Hematoterapia y Banco de Sangre, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i>	<i>13. CONFORMIDAD DEL BIEN La conformidad del bien estará a cargo de la Sub Unidad de Soporte al Diagnóstico – Servicio de Banco de Sangre y Hemoterapia.</i>

Por lo que, este Organismo Técnico Especializado solicitó con fecha 21 de abril de 2020, precisar la dependencia responsable de la emisión de la conformidad de los bienes objeto de prestación; siendo que el 30 de abril de 2020, indicó, lo siguiente:

Dependencia responsable de la emisión de la conformidad de los bienes objeto de la contratación:

<i>Capítulo II</i>	<i>Capítulo III</i>
<i>2.5. FORMA DE PAGO (...) Informe del Responsable del Servicio de Hemoterapia y Banco de Sangre, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i>	<i>13. CONFORMIDAD DEL BIEN La conformidad del bien estará a cargo del Responsable del Servicio de Hemoterapia y Banco de Sangre</i>

En ese sentido, se realizará una (1) disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 2.5. del Capítulo II y en el acápite 13) del numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica, de acuerdo a lo indicado por la Entidad.

### 3.3. Vigencia mínima de los productos

En el acápite 7) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

<i>“7. VIGENCIA MÍNIMA DE LOS PRODUCTOS La vigencia mínima (fecha de vencimiento), no podrá ser menor a las indicadas en las especificaciones técnicas de cada ítem, contándose a partir de la fecha de recepción.</i>
--

*Para el caso que no se pueda cumplir con lo indicado, deberá ser sustentado y especificado en la propuesta técnica del proveedor para lo cual deberá adjuntar una declaración jurada de carta de compromiso de canje por fecha de vencimiento. En ningún caso se aceptará reactivos con vigencias menores a veintiún (21) días”. (El subrayado es agregado)*

Del cuadro precedente, resulta necesario indicar lo siguiente:

a) **Respecto al término “propuesta técnica”**, utilizado por la Entidad, no se condice con lo previsto en el numeral 1.1 del artículo 1 del Reglamento, el cual establece que se utiliza al término “oferta” para hacer alusión al término “propuesta”

En ese sentido, en virtud al Principio de Transparencia, se emitirá una disposición al respecto:

- **Se reemplazará** en el acápite 7) del numeral 3.1. del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el término “propuesta técnica” por “oferta”, a efectos de adecuar dicho extremo del requerimiento a los lineamientos previstos en la normativa de contratación pública vigentes al momento de la convocatoria.

b) **Respecto a la presentación –dentro de la oferta- de una “declaración jurada de compromiso de canje por fecha de vencimiento”**, podría resultar no sólo confuso para los potenciales postores contemplar dicha premisa en el requerimiento, sino también denota incoherencia, ya que en la etapa de presentación de ofertas no se podría saber con exactitud quien sería el ganador de la buena pro.

Sobre el particular, cabe señalar que las Bases Estándar correspondientes al objeto de la contratación prevén que no debe requerirse declaraciones juradas cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de Especificaciones Técnicas (Anexo N° 3) y que, por ende, no aporten información adicional a dicho documento.

Adicionalmente, las citadas Bases Estándar disponen que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

En ese sentido, considerando que la citada declaración jurada únicamente se contempló en el requerimiento contemplado en el Capítulo III, a efectos de evitar confusión a los potenciales postores, pues se entendería que se está requiriendo dicha documentación pese a que no se encuentra contemplada en el listado de documentación de presentación obligatoria del Capítulo II, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la información consignada en el numeral 2.3. del Capítulo II y en el acápite 7) del numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección

Específica y en todo extremo de las Bases Integradas Definitivas que corresponda, de tal manera que se precise que la “Declaración jurada de carta de compromiso de canje por fecha de vencimiento” se requerirá como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del pliego absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.4. Responsabilidad de vicios ocultos**

En el acápite 8) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia que la Entidad consignó lo siguiente:

*“La responsabilidad será mínima del periodo o vigencia de los bienes requeridos de acuerdo a las especificaciones técnicas establecidas en concordancia con lo señalado en el numeral 40.2 del artículo 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y el artículo 173 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado”.*

Por su parte, de la revisión de la cláusula duodécima “Responsabilidad por Vicios Ocultos” correspondiente a la proforma de contrato de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia que la Entidad no ha establecido el plazo máximo de responsabilidad del contratista.

Sobre el particular, el artículo 40 del TUO de la Ley prevé, entre otros, que, en los contratos de bienes, el contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (1) año contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad.

En virtud de lo indicado en los párrafos precedentes, con fecha 21 de abril de 2020, este Organismo Técnico Especializado solicitó precisar de forma exacta el tiempo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos; siendo que, con fecha 30 de abril de 2020, indicó que, el plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (1) año; por lo que se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se precisará** en el acápite 8) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica y en la cláusula duodécima de la proforma del contrato, ambos de las Bases Integradas Definitivas, el plazo de responsabilidad del contratista será de un (1) año.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del pliego absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.5. Documentación relacionada con el “Soporte Técnico” del paquete N° 1**

En el numeral 9) del cuadro “Características del analizador automático para pruebas Inmunohematológicas en cesión en uso (01 equipo)” del paquete N° 1,

consignado en el numeral 3.1 de las Bases Integradas “No definitivas”, se aprecia lo siguiente:

<p>“9. Soporte Técnico</p>	<p><i>Mantenimiento Preventivo: <u>Presentar Programa Original del fabricante y el Cronograma de ejecución, el cual debe ser supervisado por el Jefe del Banco de Sangre.</u></i></p> <p>(...)</p> <p><i>Personal Técnico:</i>  <i>El soporte técnico de mantenimiento correctivo y preventivo del equipo estará a cargo de un personal de Ingeniería (colegiado y/o Bachiller) con entrenamiento y/o capacitación por el fabricante.</i>  <i>Para tal efecto <u>se acreditará</u> con la copia simple de su diploma según corresponda, y copia del documento que acredite la capacitación y/o entrenamiento por el fabricante, dueño de la marca y/o fabricante legal”.</i></p>
----------------------------	--

Del cuadro precedente, se advierte que la Entidad requiere la presentación un “Programa Original del fabricante y cronograma de ejecución”, así como la documentación que acredite el perfil del personal técnico; sin embargo, omitió consignar la oportunidad para acreditar dicha documentación.

Al respecto, las Bases Estándar correspondientes al objeto de la contratación disponen que el comité de selección no podrá exigir al postor la presentación de documentos que no hayan sido indicados en los acápites “Documentos para la admisión de la oferta”, “Requisitos de calificación” y “Factores de evaluación”.

En ese sentido, considerando que se ha omitido indicar la oportunidad para acreditar el mantenimiento preventivo y perfil del personal técnico, señalada en el requerimiento contemplado en el Capítulo III, a efectos de evitar confusión a los potenciales postores, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** la información consignada en el numeral 2.3. del Capítulo II y en el numeral 9) del cuadro “Características del analizador automático para pruebas Inmuno hematológicas en cesión en uso (01 equipo)” del ítem N° 1, consignado en el numeral 3.1. del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, de tal manera que se precise que la documentación requerida para el “Mantenimiento Preventivo” y acreditación del perfil del “Personal Técnico”, se requerirá como requisito para el perfeccionamiento del contrato.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del pliego absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.6. ÍTEM II – Reactivos de inmunohematología para pacientes con equipo automatizado en cesión de uso.

Al respecto, cabe indicar que, el artículo 32 del Reglamento establece que, el Órgano Encargado de las Contrataciones sobre la base del requerimiento determinará a través del “*estudio de mercado*”, el valor estimado, y la pluralidad de marcas y postores; así como la posibilidad de distribuir la buena pro.

Así, la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, dispone como obligatorio los “*formatos de Resumen ejecutivo de actuaciones preparatorias*”, en el cual debe consignarse información relativa al estudio de mercado, tal como, la pluralidad de proveedores y marcas; siendo que, dicha información tiene carácter de declaración jurada en observancia al principio de veracidad que se encuentra imbuido en el Principio de Transparencia que regula toda contratación estatal.

En tal sentido, corresponde señalar que, al momento de realizar la indagación en el mercado, el órgano encargado de las contrataciones deberá requerir a los agentes del mercado que validen el cumplimiento de todos los extremos del requerimiento, así como se indique la marca, procedencia, tipo u otros aspectos similares relativos a los bienes objeto de la contratación, a fin de poder determinar de forma fehaciente que existiría “pluralidad de proveedores y marcas” en el mercado, dado que, la pluralidad es un requisito de validez de la contratación del procedimiento de selección

Ahora bien, en el presente caso, se advierte que la Entidad en el numeral 1.2 “*Objeto de la convocatoria*” del Capítulo I – Generalidades- de la Sección Específica de las Bases, en relación con el ítem paquete 2, ha indicado lo siguiente:

<b>N° ÍTEM PAQUETE</b>	<b>SUB ITEM</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>	<b>CANTIDAD</b>
2	2.1	PRUEBA DETERMINACION SUB GRUPOS RHESUS KELL METODO GEL (Cc,Ee,KELL Ctl)	24,720
	2.2	PRUEBA CRUZADA MAYOR	32,000
	2.3	GRUPO SANGUINEO ABO-RH GLOBULAR Y SERICO	10,320
	2.4	KIT PARA TIPIFICACIÓN DE FENOTIPO AMPLIADO ERITROCITARIO	288
	2.5	PRUEBA COOMBS MONOESPECIFICO METODO GEL (IgG, IgA, IgM-C3c,C3d-Ctl)	182
	2.6	CELULAS PANTALLA (I-II-III) FCO X 10 mL	30
	2.7	CELULAS PANEL 16 CELULAS	30

Sobre el particular, cabe señalar que, de la documentación remitida por la Entidad con ocasión de la solicitud de emisión de pronunciamiento, se advierte el Informe de Indagación de Mercado N° 131-2019-LQC-EL-UAD-INSN-SB, en donde se aprecia que para el ítem 2, utilizaron dos (2) fuentes,

correspondientes a i) *Cotización actualizada* (Diagnostica peruana) quien indicó que cumpliría con la totalidad del requerimiento e ii) Información Histórico.

2.1	Prueba determinación sub grupos RHESUS KELL MÉTODO GEL (Cc, Ec, KELL Ctl)	O/C: 1912-2017	21.12.2017	SISTEMAS ANALITICOS SRL
2.2	Prueba cruzada mayor	O/C: 1658-2017	30.11.2017	SISTEMAS ANALITICOS SRL
2.3	Grupo sanguíneo ABO-RH globular y serico	O/C: 1646-2017	30.11.2017	SISTEMAS ANALITICOS SRL
2.4	Kit para tipificación de fenotipo ampliado eritrocitario	O/C: 138-2017	15.02.2017	DIAGNOSTICO UAL SAC
2.5	Pruebas COOMBS monoespecífico método gel (IgG, IgA, IgM-C3d-Ctl)	O/C: 135-2017	12.04.2017	SISTEMAS ANALITICOS SRL
2.6	Célular pantalla (I-II-III) FCOx 10mL	O/C: 1075-2017	31.08.2017	DIAGNOSTICO UAL SAC
2.7	Células panel 16 células	O/C: 1075-2017	31.08.2017	DIAGNOSTICO UAL SAC

De las órdenes de compra, indicadas en el cuadro precedente, se advierte que i) Sistemas Analítico cumpliría con los componentes del ítem paquete (2.1; 2.2; 2.3 y 2.5) y ii) Diagnostico Ual S.A.C cumpliría con los componentes del ítem paquete (2.4; 2.6 y 2.7); no obstante, se evidencia que no existiría pluralidad de proveedores que oferten la totalidad de lo comprendido en el paquete; máxime si la Entidad habría decidido agrupar los bienes objeto de la convocatoria en un paquete

Adicionalmente a ello, de la revisión de la documentación correspondiente a la revalidación en el mercado<sup>10</sup>, se aprecia que mediante correos electrónicos de fecha 27.ENE.2020, el Equipo de Logística de la Entidad indicó a las empresas DIAGNÓSTICO UAL S.A.C. y DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C., lo siguiente:

*“(...) el Comité de Selección, producto de la etapa de absolución de consultas y observaciones modifica el requerimiento cuyos detalles se precisan:*

*(...) Requerimiento Modificado Producto de la Etapa de Consultas y Observaciones*

Para ambos equipos el perfil del capacitador quedaría de la siguiente forma:

*“El comité de Selección precisa, que además de a profesión de Tecnólogo Médico existen otras profesiones afines con diferente denominación en nuestra región de las américas como son: bacteriólogo, biólogo, bioanalista, entre otros, el mismo que deberá estar acreditado mediante certificación o documento similar emitido por el fabricante y/o casa matriz*

*y/o distribuidor, con una experiencia mínima de 06 meses contados a partir del día siguiente de obtención del título profesional”.*

*En tal sentido y considerando que se están modificando los requerimientos técnicos mínimos iniciales solicitamos confirmar: **Si dichos cambios alteran el costo total del monto de su cotización.***

*De existir variación del costo de su cotización, enviar por éste medio la nueva cotización. De no variar la oferta de su cotización, confirmar que los cambios productos de la absolución de consultas y observaciones no alteran su oferta. (...)”.*

Siendo que, mediante correos electrónicos de fecha 27.ENE.2020, las citadas empresas brindaron una respuesta a lo indicado por la Entidad, de acuerdo al siguiente detalle:

– La empresa DIAGNÓSTICO UAL S.A.C. indicó que: “(...) *los cambios mencionados no alteran nuestra cotización que se remitió para el estudio de mercado, tomando en cuenta que la modificación se extiende solo al ítem paquete N° 2* (...)”. (El subrayado es agregado)

– La empresa DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C. señaló que: “(...) *los cambios precisados no alteran el costo total de nuestra cotización emitida. Por la cual confirmamos que los cambios adicionales no alteran nuestra oferta* (...)”.

De lo expuesto, se advierte que durante la indagación de mercado las empresas DIAGNÓSTICO UAL S.A.C. y DIAGNÓSTICA PERUANA S.A.C. cotizaron por separado los paquetes N° 1 y N° 2, respectivamente; siendo que, durante la revalidación del mercado, dichas empresas habrían indicado que la modificación realizada al requerimiento –con ocasión de la absolución de consultas y/u observaciones- no alterarían las cotizaciones remitidas durante las actuaciones preparatorias.

No obstante, toda vez que dichas cotizaciones responden a cada uno de los paquetes de forma individual, y en la medida que la modificación realizada al requerimiento correspondería al paquete N° 2, no se advierte una pluralidad de proveedores en dicho paquete, lo cual no se condice con la normativa de contratación pública, con fecha 8 de mayo de 2020, se solicitó, **remittir** la documentación que permita verificar la existencia de pluralidad de proveedores que cumplirían con las modificaciones realizadas al paquete N° 2, como consecuencia de la revalidación de mercado; siendo que, con fecha, 19 de mayo de 2020, la Entidad indicó que “(...) *es preciso informar que el Órgano Encargado de las Contrataciones solicitó a potenciales empresas cotizar el paquete N° 2 del referido procedimiento de selección. En ese sentido, ponemos en conocimiento que no es posible cumplir con la información requerida debido a que no se ha recibido cotizaciones sobre el ítem paquete N° 2*” (el subrayado es agregado)



En consecuencia, se advierte una deficiencia en el ítem 2, la misma que, conllevarían a un vicio que afectaría su validez, debiendo el Titular de la Entidad declarar la nulidad<sup>11</sup> del presente procedimiento conforme a los alcances del artículo 44 de la Ley, de modo que aquel se retrotraiga hasta la etapa de convocatoria, previa reformulación de la indagación de mercado, sin perjuicio de adoptar las acciones correspondientes de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 9 de la Ley, así como impartir las directrices pertinentes a fin de evitar situaciones similares en futuros procedimientos de selección.

### **3.7. Respecto al Decreto Supremo N° 103-2020-EF**

El artículo 1 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF, establece que, dicho documento normativo tiene por objeto establecer disposiciones para la tramitación de las contrataciones de bienes, servicios y obras, en el marco de la Ley de Contrataciones del Estado, a efecto de coadyuvar con el proceso de reanudación de actividades económicas, implementando medidas de prevención dictadas como consecuencia del Estado de Emergencia Nacional a raíz del brote del COVID-19.

Así, en el acápite iii) del numeral 3.3 del Artículo 3 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF se establece que en caso de que el procedimiento de selección se encuentre suspendido durante el trámite de emisión del pronunciamiento respectivo, el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado – OSCE requiere a la entidad pública la adecuación del requerimiento conforme los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes.

En tal sentido, de acuerdo a la normativa citada, corresponde al OSCE requerir la adecuación del requerimiento conforme los protocolos mencionados en los párrafos precedentes, cuando la contratación se encuentre en elevación de cuestionamientos de bases y pliego absolutorio (fase de selección); siendo que, la Entidad es la responsable exclusiva de establecer las pautas para definir las condiciones relativas a los protocolos, cuando corresponda. Además, es conveniente señalar que, la información remitida tendría calidad de declaración jurada y está sujeta a rendición de cuentas.

En relación con ello, a través de la Notificación Electrónica, de fecha 15 de mayo del 2020 y reiterado el 26 de mayo de 2020, se solicitó a la Entidad, adecuar el requerimiento objeto del presente procedimiento de selección, considerando lo dispuesto en el referido dispositivo legal, caso contrario, remitir un informe elaborado por el área usuaria sustentando que no corresponde dicha adecuación; ante lo cual, mediante el Oficio N° 000137-2020-UAD-INSNSB, de fecha 2 de junio de 2020, el área usuaria indicó lo siguiente:

---

<sup>11</sup> La “nulidad” se aplica como una herramienta o mecanismo para sanear el procedimiento de selección de cualquier irregularidad que pudiera enturbiar la contratación que se pretenda efectuar; lo cual implicaría corregir aquellas deficiencias que podrían alterar las etapas del procedimiento o el resultado del mismo; conforme a lo descrito en la Opinión N° 009-2017/DTN.

*“(…) el Servicio de Hemoterapia y Banco de Sangre, en su calidad de área usuaria, precisa que luego de haber revisado los protocolos y/o comunicados emitidos por la DIGEMID, donde solo se señalan a los insumos y productos farmacéuticos relacionados con la prevención, diagnóstico y tratamiento del COVID- 19 como prioridad, motivo por el cual consideran que no amerita la adecuación de las especificaciones técnicas de las Bases del procedimiento de selección Licitación Pública N° 018-2019-INSN-SB-1 (…)”.*

En ese sentido, de conformidad con lo indicado por la Entidad mediante el citado Informe Técnico, no resultaría necesaria la adecuación o modificación del requerimiento de la presente contratación, como consecuencia del análisis realizado por el área usuaria de los protocolos sanitarios y demás disposiciones que dicten los sectores y autoridades competentes; por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se **publicará** el Oficio N° 000137-2020-UAD-INSNSB.

### **3.8 Pliego absolutorio**

De la lectura de la consulta u observación N° 10, se aprecia que, el participante solicitó precisar en las bases que el personal a cargo de la capacitación del “equipo principal” y “respaldo” debe ser especialista Tecnólogo Médico titulado, certificado por casa matriz o fabricante o dueño de la marca (un año de experiencia en el equipo ofertado); ante lo cual, el colegiado señaló que además de la profesión de Tecnólogo Médico existen otras profesiones afines que podrían realizar dicha labor; debiendo precisar en las Bases Integradas “Tecnólogo Médico existen otras profesiones afines con diferente denominación en nuestra región de las américas (bacteriólogo, biólogo, bioanalista **entre otros**), con una experiencia mínima de 06 meses”.

De lo expuesto, se aprecia que, la absolución de la consulta u observación en cuestión haría referencia a un término genérico “entre otros”, el cual **deberá quedar sin efecto** en la consulta u observación en cuestión, así como de cualquier extremo de las Bases.

### **3.9 Documentos para la admisión de la oferta**

De la revisión de los documentos de presentación obligatoria consignados en el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases de integradas, se aprecia que la Entidad estaría requiriendo lo siguiente:

*2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta*

*(...)*

*e) Copia simple de Constancia de inscripción en los Padrones de Registro de establecimiento farmacéutico de DIGEMID o Resolución o Certificado de autorización sanitaria vigente para la elaboración y/o comercialización de dispositivos médicos.*

Al respecto, cabe indicar que los referidos documentos consignados en el literal e) estarían orientados a acreditar condiciones relativas al postor para la realización de la actividad económica, por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se suprimirá** el literal e) de los documentos para la admisión de la oferta; asimismo, se consignarán en el requisito de calificación “Habilitación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.2** Un vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual, deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de ofertas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.

**4.3** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 22 de junio de 2020

6.1/7.1