

PRONUNCIAMIENTO N° 709-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Educación Básica Para Todos UE 026

Referencia : Concurso Público N° 20-2024-MINEDU/UE 026-1, convocado para la contratación del “Servicio de alimentación para los alumnos de seis (06) colegios de alto rendimiento”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 22¹ de noviembre de 2024, respectivamente, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **LEDCAL E.I.R.L.** e **INDRA LATINVEST E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, con fecha 22² de noviembre y 3³ de diciembre de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Ahora bien, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20 y N° 21, referidas a la “**Experiencia del personal clave**”.

¹ Mediante Expediente N° 2024-0161631.

² Mediante Expediente N° 2024-0161631.

³ Mediante Expediente N° 2024-0167349.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 23, N° 24, N° 26, N° 33, N° 35, N° 37, N° 38 y N° 87, referidas a la **“Experiencia del postor en la especialidad”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 25, referida a las **“Empresas cotizantes”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 34, N° 39, N° 47, N° 49 y N° 58, referidas a las **“Capacitaciones”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 50, N° 51 y N° 52, referidas a la **“Normativa aplicable”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 68, referida a la **“Acreditación del personal clave”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1: **Respecto a la “Experiencia del personal clave”**

El participante **INDRA LATINVEST E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20 y N° 21, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 11:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta motivada sobre su decisión de no admitir la experiencia obtenida en alojamientos, hospedajes u hoteles, para acreditar la experiencia del “Nutricionista” y el “Administrador”, a pesar que dicha experiencia es igual a la obtenida en un albergue. Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **modifique la experiencia**

requerida al “Nutricionista” y el “Administrador”, admitiendo la experiencia obtenida en alojamientos, hospedajes u hoteles.

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20 y N° 21:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta motivada sobre su decisión de no admitir la experiencia obtenida en empresas privadas, empresas donde exista comedores, universidades, cuarteles, entidades públicas y privadas, para acreditar la experiencia del “Nutricionista” y el “Administrador”, siendo que únicamente se ha pronunciado sobre la experiencia obtenida en “*penales*”. Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se **modifique la experiencia requerida al “Nutricionista” y el “Administrador”, admitiendo la experiencia obtenida en empresas donde exista comedores, universidades, cuarteles, entidades públicas y privadas.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, de la revisión del requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

a. 2 Profesionales Nutricionista por cada Ítem

Experiencia mínima de un (01) año como nutricionista en hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales.

b. 1 Administrador del Servicio por cada Ítem

Experiencia mínima de dos (02) años como supervisor y/o administrador de servicios en hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 11**, se solicitó que se acepte la experiencia en alojamientos, hospedajes u hoteles, para acreditar la experiencia requerida al personal clave “Nutricionista” y “Administrador”; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de la Ley y 29 del Reglamento, y la pluralidad de proveedores determinada durante la indagación de mercado.
- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 16, N° 17, N° 18, N° 19, N° 20 y N° 21**, se solicitó que se acepte la experiencia en empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, entidades públicas y privadas, para acreditar la experiencia requerida al personal clave “Nutricionista” y “Administrador”; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de

la Ley y 29 del Reglamento, y la pluralidad de proveedores determinada durante la indagación de mercado.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante el INFORME N° 2554-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO⁴, señaló lo siguiente:

“ 2.1.1. CUESTIONAMIENTO N° 11

Asimismo, en relación con el término “albergues”, se amplió la característica que deben presentar estos, siendo que se caracterizan por ser instalaciones donde se brinda alojamiento, alimentación, abrigo y seguridad a personas que se encuentran en una situación de emergencia, riesgo o desastre. Así también, la real academia de la lengua española (en adelante la RAE)1 define al albergue como casa destinada a la crianza y refugio de niños huérfanos o desamparados.

Así la misma RAE define como hotel, al establecimiento de hostelería capaz de alojar con comodidad a huéspedes o viajeros.

Por lo que podemos concluir que ambas terminologías no resultan ser iguales como afirma el participante (...) siendo de naturaleza distinta.

(...)

Lo requerido se relaciona al hecho que la experiencia adquirida en hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales se genera a partir de la atención de un público objetivo, lo que no corresponde a la experiencia obtenida por personal que labore en hoteles.

Se debe considerar que, de acuerdo al numeral 7.2.1.1 de los TDR este servicio requiere que los postores cumplan con el Programa de Buenas Prácticas de Manipulación que precisamente son ejecutados por el personal responsable y personal que manipula los alimentos que laborará durante la prestación del servicio; todo ello en cumplimiento de la Resolución Ministerial N°157-2021-MINSA que aprueba la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA y sus modificatorias.

El presente servicio, como también se puede advertir de los TDR, se encuentra dentro del marco legal establecido en la Resolución Ministerial N°157-2021-MINSA, habiendo sido considerado como Servicio de Alimentación Colectiva; que, de acuerdo a las Definiciones Operativas contempladas en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA se determina de la siguiente manera:

Servicio de Alimentación Colectiva: Son aquellos que proveen alimentos de elaboración culinaria destinados al consumo de grupos de personas reunidas en un lugar determinado para tal fin (centros educativos, empresas, fábricas, instituciones, residencias y similares).

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0167349, de fecha 3 de diciembre de 2024.

Este servicio se puede realizar en el local de consumo, o en un establecimiento diferente, al cual se trasladan los alimentos para su consumo.

*En ese sentido, se puede advertir que, si bien la **Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA** al identificar la definición de Servicio de Alimentación Colectiva señala los lugares donde se puede realizar el Servicio de Alimentación Colectiva, **es clara al determinar que el destino de los alimentos debe ser para un grupo de personas reunidas en un lugar para tal fin, lo cual no puede ser equiparado a servicios de alimentación prestados en Alojamientos, Hospedajes u Hoteles, en tanto el grupo de personas que acude a estos establecimientos no corresponde a un grupo específico, ni recibe una misma atención en cuanto a la preparación de los alimentos.***

*Se debe tener en cuenta que, **la atención de la alimentación de los alumnos de los COAR se encuentra regida a una distribución porcentual de nutrientes.***

*En esa medida, **la exigencia de la experiencia del personal en la actividad es congruente al servicio de alimentación que se requiere en los COAR,** es decir se vincula con el objeto de la convocatoria; lo cual además se configura dentro de lo requerido en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA.*

*La exigencia de **la experiencia del personal garantizará que, en el marco de lo señalado en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA, la preparación y provisión de los alimentos esté a cargo de personas con la habilidad necesaria** respecto de un público objetivo como lo es, el alumnado de los COAR.*

2.1.2. CUESTIONAMIENTO N° 16, 17, 18, 19, 20, 21 (...)

*En ese sentido, se puede advertir que, si bien la **Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA** al identificar la definición de Servicio de Alimentación Colectiva señala los lugares donde se puede realizar el Servicio de Alimentación Colectiva, **es clara al determinar que el destino de los alimentos debe ser para un grupo de personas reunidas en un lugar para tal fin, lo cual no puede ser equiparado a servicios de alimentación prestados en “Empresas Privadas, Empresas donde existen comedores, Universidades, Cuarteles, Entidades Públicas y Privadas”, en tanto el grupo de personas que acude a estos establecimientos no corresponde a un grupo específico, ni recibe una misma atención en cuanto a la preparación de los alimentos.***

*Se debe tener en cuenta que, **la atención de la alimentación de los alumnos de los COAR se encuentra regida a una distribución porcentual de nutrientes.***

*En esa medida, **la exigencia de la experiencia del personal en la actividad es congruente al servicio de alimentación que se requiere en los COAR,** es decir se vincula con el objeto de la convocatoria; lo cual además **se configura dentro de lo requerido en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA.***

*La exigencia de **la experiencia del personal garantizará que, en el marco de lo señalado en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA, la preparación y provisión de los alimentos esté a cargo de personas con la habilidad necesaria** respecto de un público objetivo como lo es, el alumnado de los COAR”. (El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe, la Entidad ha señalado lo siguiente:

- Respecto de la inclusión de experiencia obtenida en alojamientos, hospedajes u hoteles, la Entidad ha ratificado su decisión de no aceptar tal experiencia, pues refiere que dicha experiencia no es la misma que se obtiene en “albergues”, siendo que aquéllos, de acuerdo a su definición, resultan establecimientos a los que acuden grupos de personas de grupos específicos o públicos objetivos diferentes.
- Respecto de aceptar la experiencia obtenida en empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, entidades públicas y privadas, la Entidad ha ratificado su decisión de no aceptar tal experiencia, pues la experiencia requerida en las Bases resulta congruente al objeto de contratación, la cual está orientada a garantizar que la preparación y provisión de los alimentos esté a cargo de personal con las habilidades necesarias para la atención del público objetivo, esto es, de los alumnos de los COAR; siendo que esta alimentación se encuentra regida a una determinada distribución porcentual de nutrientes, siendo que para tal efecto se ha considerado la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA.

Así, se desprende que la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, ha decidido ratificar la experiencia del personal clave requerida para los cargos de “Nutricionista” y “Administrador”, y, en consecuencia, deniega las modificaciones solicitadas, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la experiencia del personal clave.

Sin embargo, considerando que la Entidad a efecto de ratificar la experiencia requerida al personal clave, refiere la definición de “Servicio de alimentación colectiva” prevista en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA, la cual indica que tal servicio tiene la finalidad de que se brinden alimentos a un grupo específico de personas (en este caso estudiantes) y en un lugar específico para tal fin, resulta razonable que la experiencia obtenida en los servicios de alimentación colectiva brindados en universidades también puedan ser considerada como parte de la experiencia requerida al referido personal clave, pues el público objetivo de los servicios de alimentación colectiva brindados en tales instituciones también son los estudiantes; más aún si tenemos en cuenta que dicha experiencia no necesariamente debe ser igual al objeto de contratación sino que puede ser similar o semejante, tal como es el caso de la experiencia en hospitales y/o clínicas que sí son aceptadas por la Entidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se admita la experiencia en alojamientos,

hospedajes, hoteles, así como empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, entidades públicas y privadas, para acreditar la experiencia requerida para el personal clave “Nutricionista” y “Administrador”, y en la medida que, mediante informe técnico, la Entidad ha señalado las razones por las cuales no admite las modificaciones solicitadas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del personal clave”, consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases

a. 2 Profesionales Nutricionista por cada Ítem

Experiencia mínima de un (01) año como nutricionista en hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales y/o universidades.

b. 1 Administrador del Servicio por cada Ítem

Experiencia mínima de dos (02) años como supervisor y/o administrador de servicios en hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales y/o universidades.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Experiencia del postor en la especialidad”

La participante **INDRA LATINVEST E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 23, N° 24, N° 26, N° 33, N° 35, N° 37, N° 38 y N° 87, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 23, N° 24, N° 26, N° 33 y N° 87:**

El participante alega que la Entidad no motivó adecuadamente su decisión de no admitir la experiencia obtenida en servicios de alimentación en empresas privadas,

empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, fuerzas armadas y entidades públicas y privadas, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, siendo que únicamente se ha pronunciado acerca de los “centros penitenciarios”, lo cual vulnera los principios previstos en la Ley y favorece a un determinado postor.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se admita dentro de los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a la experiencia obtenida en empresas privadas, empresas donde existan comedores, universidades, penales, cuarteles, fuerzas armadas y entidades públicas y privadas,**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 35 y N° 37:**

El participante alega que la Entidad no motivó adecuadamente su decisión de no admitir la experiencia en todo servicio de alimentación colectiva, lo cual vulnera los principios previstos en la Ley. Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se admita dentro de los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad a la experiencia obtenida en todo servicio de alimentación colectiva.**

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 38:**

El participante alega que la Entidad no motivó adecuadamente su decisión de no reducir el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, a pesar que el servicio es sólo por un plazo de dos (02) años, lo cual vulnera los principios previstos en la Ley y favorece a un determinado postor.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se reduzca el monto facturado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.**

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del numeral 1.8 del Capítulo I y el acápite 5.2 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“Requisitos:

*El postor debe acreditar un **monto facturado acumulado equivalente a S/ 16'000,000.00 (DIECISEIS MILLONES CON 00/100 SOLES)**, para los Ítem N.º 1, 3, 5 y 6 y para los Ítem 2 y 4 debe acreditar un **monto facturado acumulado equivalente a S/ 14'700,000.00 (CATORCE MILLONES SETECIENTOS MIL CON 00/100 SOLES)**, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: **Servicios de alimentación colectiva brindados***

en: hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales. (El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **dos (2) extremos**:

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 22, N° 23, N° 24, N° 26, N° 33, N° 35, N° 37 y N° 87:**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante las consultas y/u observaciones N° 22, N° 23, N° 24, N° 26 y N° 87**, se solicitó que se acepte la experiencia en servicios de alimentación brindados en empresas privadas, empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, entidades públicas y privadas, para acreditar la experiencia requerida al postor; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de la Ley y 29 del Reglamento, y la pluralidad de proveedores determinada durante la indagación de mercado.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 33**, se solicitó que se acepte la experiencia adquirida en servicios de alimentación de las fuerzas armadas, para acreditar la experiencia requerida al postor, considerando los procedimientos de selección anteriores y a fin de evitar la restricción de la libre concurrencia de participantes.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 35**, se solicitó que se acepte la experiencia adquirida en servicios de preparación de comidas en “*entidades deportivas, sean academias, clubes, ligas y/o federaciones, empresas, energía, Instituciones Públicas, bancos y otras donde se brinda alimentación colectiva*”, para acreditar la experiencia en la especialidad requerida al postor.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 37**, se solicitó que se acepte la experiencia adquirida en servicios de alimentación colectiva en “*Centros Educativos, Empresas, Fábricas, Instituciones públicas y privadas*”, para acreditar la experiencia en la especialidad requerida al postor.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de la Ley y 29 del Reglamento, y la pluralidad de proveedores determinada durante la indagación de mercado. Asimismo, señaló que dicha decisión se encontraba acorde a la Resolución Ministerial N°. 274-2014-MINEDU y la Resolución Ministerial N°. 537-2019-MINEDU, por las cuales se requiere un servicio de alimentación que garantice una adecuada nutrición para el bienestar integral de los estudiantes que residirán en los Colegios de Alto Rendimiento, coadyuvando a un mejoramiento en sus capacidades de aprendizaje.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante el INFORME N° 2554-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO⁵, señaló lo siguiente:

“NO se puede calificar como experiencia del postor en la especialidad para empresas privadas donde exista comedores, tales como universidades, penales, cuarteles, Entidades públicas y privadas, puesto que en las mismas se proporciona alimentación diaria y no se puede asegurar la ejecución de la descripción de la operación de servicios.

Asimismo, el grupo población para su atención y la necesidad de la operación de servicios detallada en el anexo 01 resulta ser de vital importancia para acreditar el expertiz en el servicio requerido, toda vez que la experiencia en proveer servicios de alimentación debe orientarse al consumidor final del servicio, en nuestro caso estudiantes de alto rendimiento que requieren una alimentación especial acorde al desgaste físico y mental comprometido.

Por lo tanto, es preciso tener presente que la EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD debe ser de hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales.

No se ha hecho referencia que no se debería aceptar como servicio similar al servicio de alimentación colectiva y en universidades, considerando que las Bases señalan que la se debe tomar en cuenta la RESOLUCIÓN SUPREMA N° 0019-81-SA/DVM - Normas para el establecimiento y funcionamiento de servicios de alimentación colectiva.

(...)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Por su parte, mediante la Opinión N° 014-2019/DTN, la Dirección Técnico Normativa determinó el término “similares”, conforme al detalle siguiente:

“(…) Precizando lo anterior, resulta necesario indicar que se consideran bienes, servicios u obras “idénticos” a aquellos que comparten las mismas características, es decir, son iguales en todos sus aspectos; y, por tanto, sujetos de ser contratados bajo las mismas condiciones.

Por su parte, se entenderá como bienes, servicios u obras “similares” a aquellos que guarden semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras; siendo susceptibles de contratarse en forma conjunta (...).” El subrayado y resaltado es nuestro.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe la Entidad ha denegado la posibilidad de que se acepte experiencia obtenida en servicios de alimentación brindados en “empresas privadas, empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, fuerzas armadas, entidades públicas y privadas” en la definición de servicios similares del requisito de calificación de “Experiencia del postor en la especialidad”, señalando que los servicios brindados en dichos establecimientos no pueden asegurar la ejecución de la descripción de la operación de servicios (Anexo N° 1 Planificación alimentaria nutricional), siendo que la definición de

⁵ Mediante Expediente N° 2024-0167349, de fecha 3 de diciembre de 2024.

servicios similares prevista en el requerimiento ha considerado la atención del grupo población para su atención (alumnos de los COAR) y la necesidad de la operación de servicios.

Asimismo, la Entidad aclara que la experiencia en proveer servicios de alimentación debe orientarse al consumidor final del servicio, en este caso, a los estudiantes de alto rendimiento que requieren una alimentación especial acorde al desgaste físico y mental comprometido y agrega que, no resulta necesario el admitir como servicio similar al servicio de alimentación colectiva, considerando que las Bases ya establecen exigencias relativas al establecimiento y funcionamiento de servicios de alimentación colectiva.

Así, se desprende que la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, ha decidido ratificar la definición de los servicios similares consignada en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó la definición de servicios similares consignada en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad.

Sin embargo, considerando que la Entidad a efecto de ratificar la definición de servicios similares, refiere que el presente servicio está orientado al consumidor final del servicio (en este caso estudiantes), siendo ello acorde a lo previsto en la Norma Técnica Sanitaria N° 173-MINSA/2021/DIGESA, resulta razonable que la experiencia obtenida en los servicios de alimentación colectiva brindados en universidades también pueda ser considerada como un servicio similar al objeto de contratación, pues el público objetivo de los servicios de alimentación colectiva brindados en tales instituciones también son los estudiantes; más aún si en dicha definición se deben incluir servicios “semejantes”, que compartan ciertas características esenciales con el objeto de contratación, tal como es el caso de los servicios brindados en hospitales y/o clínicas que sí son aceptadas por la Entidad.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se incluya experiencia en empresas privadas, empresas donde exista comedores, universidades, penales, cuarteles, fuerzas armadas, entidades públicas y privadas, así como todo servicio de alimentación colectiva en la definición de servicios similares consignada en el requisito de calificación de experiencia del postor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases

“Requisitos:

(...)

Se consideran servicios similares a los siguientes: Servicios de alimentación colectiva brindados en: hospitales y/o clínicas y/o colegios y/o aldeas y/o albergues y/o escuelas de formación de las fuerzas armadas y policiales y/o universidades.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 38:**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, mediante la consulta y/u observación N° 38, se solicitó que la Entidad reduzca el monto facturado a ocho millones de soles (S/8,000,000.00), para generar más cantidad de postores y de verdad cumplir los principios de la Ley de Contrataciones del Estado; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de la Ley y 29 del Reglamento, y la pluralidad de proveedores determinada durante la indagación de mercado.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante INFORME N° 2554-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO⁶, señaló lo siguiente:

“En relación al monto de la experiencia requerida es con la finalidad de garantizar la idoneidad de los postores en el desarrollo de las prestaciones y actividades a su cargo, permitiendo se satisfaga el objeto y la finalidad pública de la contratación, el mismo que redundara en una adecuada nutrición para el bienestar integral de los estudiantes que residirán en los Colegios de Alto Rendimiento, coadyuvando a un mejoramiento en sus capacidades de aprendizaje.

En el Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, se ha declarado que existe pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye contar con el cumplimiento de la experiencia en la actividad, el mismo que está establecido en el numeral 32.3 del artículo 32 del Reglamento”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe la Entidad ha ratificado el monto facturado requerido para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, señalando que dicha decisión tiene la finalidad de garantizar la idoneidad de los postores en el desarrollo del servicio, lo cual permitirá que se satisfaga el objeto y la finalidad pública de la contratación, al brindar una adecuada nutrición para el bienestar integral de los estudiantes que residirán en los Colegios de Alto Rendimiento (COAR), coadyuvando a un mejoramiento en sus capacidades de aprendizaje.

⁶ Mediante Expediente N° 2024-0167349, de fecha 3 de diciembre de 2024.

Así, se desprende que la Entidad, siendo la responsable de la determinación de su requerimiento, y, por ende, la mejor conocedora de sus necesidades, ha decidido ratificar el monto facturado requerido en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, bajo los argumentos expuestos en su informe técnico. Lo cual afirman en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, lo cual incluyó el monto facturado requerido para acreditar el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se reduzca el monto facturado requerido para la acreditación del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”, y en la medida que, mediante informe técnico, la Entidad ha señalado las razones por las cuales no admite dicha reducción; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a las “Empresas cotizantes”

La participante **INDRA LATINVEST E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 25, alegando que la Entidad no brindó respuesta respecto de lo consultado, pues no señaló los nombres de las empresas cotizantes, lo cual es una clara vulneración del principio de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Transparencia. Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se indique qué empresas cotizaron durante la indagación de mercado.**

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe indicar que en el numeral 4.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 25, se solicitó que se publique los nombres de las empresas que formularon cotización durante la indagación de mercado; ante lo cual, la Entidad señaló que que el participante no está considerando el artículo 54 del Reglamento, pues pretende no realizar

el análisis de costos; debiendo observar los Principios de Integridad y Competencia, entre otros que rigen a las contrataciones del estado.

No obstante, el recurrente cuestionó dicha absolución, alegando que la Entidad al no indicar las empresas que cotizaron durante la indagación de mercado estaría vulnerando los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Transparencia.

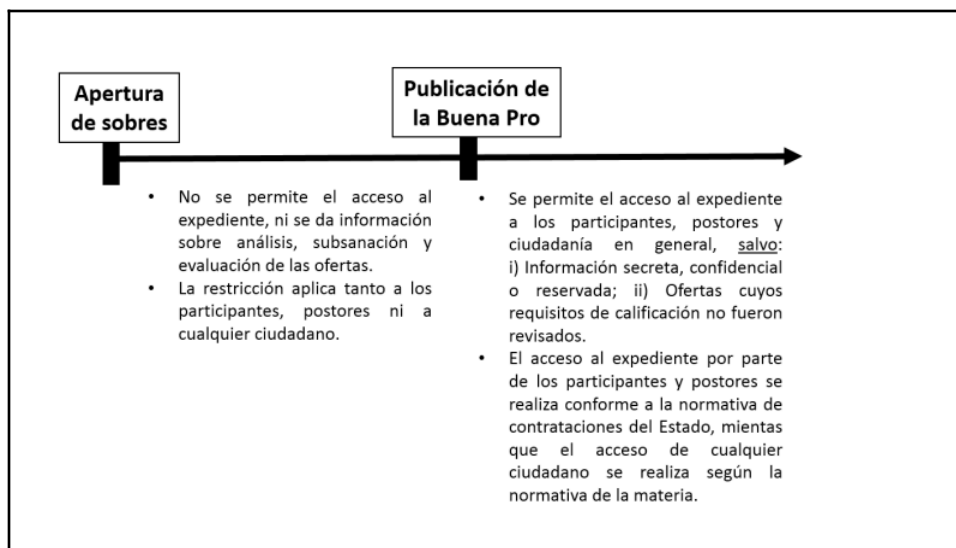
Ahora bien, con ocasión de la solicitud de elevación, la Entidad remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, entre otros, las cotizaciones de diversos proveedores, los precios históricos de la Entidad, el informe de indagación de mercado, el formato de cuadro comparativo, siendo que del contenido de este último documento se aprecia que se realizó la indagación de mercado utilizando como fuente a las cotizaciones.

De esta manera, se advierte que luego de la indagación de mercado, la Entidad identificó a más de un potencial proveedor y marca que cumple con el requerimiento.

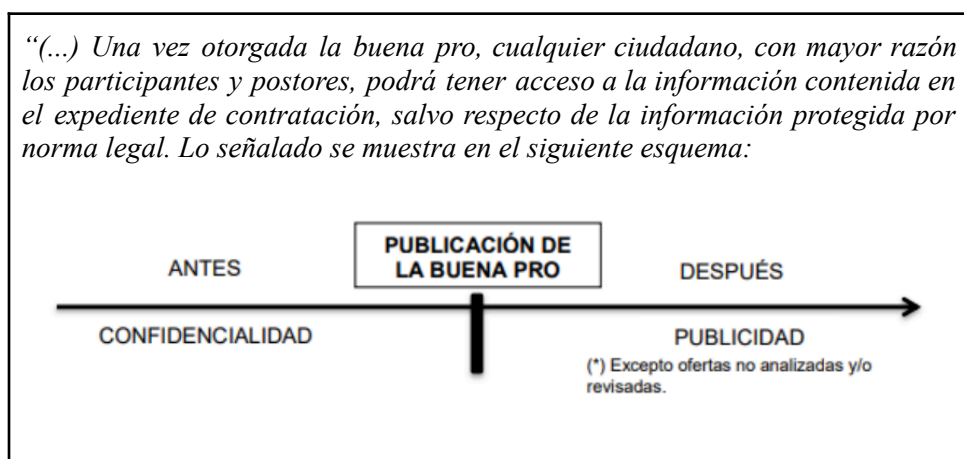
Aunado a ello, y en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado, la información correspondiente a la indagación de mercado, en la cual se evidencia la existencia de pluralidad de proveedores con la capacidad de cumplir el íntegro del requerimiento, lo cual es congruente con lo declarado en el formato del Resumen Ejecutivo publicado con ocasión de la convocatoria.

Considerando lo expuesto, es conveniente señalar que, la Dirección Técnico Normativa mediante la Opinión N° 250-2017/DTN se pronunció respecto al tratamiento especial de acceso a la información del expediente de contratación, lo cual incluye la información de indagación de mercado (valor estimado, proveedores cotizantes, entre otros), señalando lo siguiente:

“(...) podemos señalar que el acceso a la información contenida en el expediente de contratación por parte de los participantes o postores del correspondiente procedimiento de selección, así como de cualquier ciudadano se desarrolla de la siguiente manera:



Siendo que, dicho criterio es coincidente con la Opinión Consultiva N° 29-2020-JUS/DGTAIPD del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, en la cual se detalla lo siguiente:



Es decir, una vez convocado el procedimiento de selección, los participantes y/o postores no pueden tener acceso al expediente de contratación -lo cual incluye la indagación de mercado⁷ - hasta después de otorgada la buena pro, siendo que, recién a partir de dicho estadio se podrá dar acceso a los participantes y/o postores, en atención a la ruta prevista en la normativa de contratación Estatal, y a los ciudadanos en general mediante la Ley que regula el acceso a la información pública.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que no resultaría viable la pretensión del recurrente, respecto a que se publique con ocasión de elevación de cuestionamientos la información relativa a los nombres y/o razones sociales de las personas

⁷ En el numeral 42.3 y artículo 42 del Reglamento, se establece que “(...) Para su aprobación, el expediente de contratación contiene: (...) h) La indagación de mercado realizada y su actualización cuando corresponda (...)”.

naturales y/o jurídicas que formularon cotizaciones durante la “indagación de mercado” en la etapa de actos preparatorios.

En ese sentido, considerando que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento mediante el Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, y que ello se condice con la información obrante en la indagación de mercado, y dado que la petición del recurrente es que se precise necesariamente la información relativa a los cotizantes que participaron de la indagación de mercado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a las “Capacitaciones del personal”.

El participante **INDRA LATINVEST E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 31, N° 34, N° 39, N°47, N°49 y N° 58, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 31:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta motivada acerca de la posibilidad de modificar la cantidad de horas lectivas de las capacitaciones, siendo que, por el contrario modificó una capacitación requerida al Nutricionista, sustituyendo el término “*etiquetado de alimentos*” por “*etiquetado nutricional*”, sin que ello haya formado parte de los alcances de la consulta y/u observación, y creando así un nuevo requisito, lo cual vulnera los principios previstos en la Ley y favorece a un determinado postor.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se deje sin efecto la modificación a la capacitación requerida al Nutricionista, respecto de la sustitución del término “etiquetado de alimentos” por “etiquetado nutricional”.**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 34, N° 39 y N° 58:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta motivada que sustente su decisión de no aceptar que las capacitaciones sean emitidas por empresas de capacitación y/o profesionales capacitadores, lo cual vulnera los principios previstos en la Ley y favorece a un determinado postor.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se admitan las capacitaciones emitidas por empresas de capacitación y/o profesionales capacitadores.**

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 47 y 49:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta que aclare lo consultado por el participante, lo cual vulnera los principios previstos en la Ley y favorece a un determinado postor.

Por tanto, la pretensión del recurrente se encuentra orientada a **que se aclare si se podrá elegir un (01) tema descrito de 40 horas lectivas o, tendrá que tener todos los temas de capacitación con duración independiente de 40 horas lectivas.**

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

a. 2 Profesionales Nutricionistas por cada Ítem

Capacitaciones en temas de:

- ✓ Buenas prácticas de manipulación y/o **etiquetado de alimentos** y/o HACCP, con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas).
- ✓ Contaminación de Alimentos, con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas.
- ✓ Nutrición y Vida Saludable, con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas

b. 1 Administrador del Servicio por cada Ítem

Capacitaciones en temas de:

- ✓ Buenas prácticas de manipulación y/o **etiquetado de alimentos** y/o HACCP, con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas.
- ✓ Contaminación de Alimentos, con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas.

Acreditación:

*Se acreditará con copia simple de Se acreditará con copia simple de certificados, constancias u otros documentos según corresponda. Las capacitaciones deberán ser **dictadas por la Dirección Regional de Salud – DIRESA y/o universidades y/o Colegios Profesionales y/o entidades públicas especializadas en el rubro.** (El subrayado y resaltado es agregado)*

Al respecto, a fin de atender los citados cuestionamientos al pliego absolutorio, y en atención a la afinidad entre los mismos, se procederá a efectuar su análisis a través de los siguientes **tres (3) extremos**:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 31:**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 31, se solicitó que se requiera capacitaciones en temas de: Buenas prácticas de manipulación y/o etiquetado de alimentos y/o HACCP, con un mínimo de 10 horas lectivas y/o Contaminación de Alimentos, con un mínimo de 10 horas lectivas y/o Nutrición y Vida Saludable, con un mínimo de 10 horas lectivas

Ante lo cual, la Entidad señaló que, no acogió lo solicitado, sin embargo, señaló que, con la finalidad de un mejor orden y entendimiento de lo solicitado, se realizará una precisión a lo solicitado y se corregirá la descripción del etiquetado de alimentos, el mismo que quedará de acuerdo al siguiente detalle:

- a. 2 Profesionales Nutricionistas con Capacitaciones con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas en cualquiera de los siguientes temas: Buenas prácticas de manipulación y/o **etiquetado nutricional** y/o HACCP (En este punto las horas de capacitación pueden ser acumulativas) o Contaminación de Alimentos, o Nutrición y Vida Saludable.
- b. 1 Administrador del Servicio con Capacitaciones con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas en cualquiera de los siguientes temas: Buenas prácticas de manipulación y/o **etiquetado nutricional** y/o HACCP (En este punto las horas de capacitación pueden ser acumulativas) o Contaminación de Alimentos.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante INFORME N° 2468-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO⁸, señaló lo siguiente:

“La cantidad de horas lectivas requeridas se encuentran orientadas a acreditar la capacidad para la realización de las actividades que se desarrollarán en la prestación del servicio de alimentación. La IMPORTANCIA de contar con personal clave con una mínima cantidad de horas fortalece el desarrollo de funciones en pro del bienestar integral de la población estudiantil.

La reconsideración del etiquetado de alimentos por etiquetado nutricional se vincula directamente al DIRECTRICES DEL CODEX SOBRE ETIQUETADO NUTRICIONAL – FAO (<https://www.fao.org/4/y2770s/y2770s06.htm>) y Comité Nacional del Codex – Perú (http://www.digesa.minsa.gob.pe/codex/CT/Respuesta_Carta_CL_2011_23_FL.pdf)”. (El subrayado y resaltado es agregado)

⁸ Mediante Expediente N° 2024-0161631, de fecha 22 de noviembre de 2024.

Ahora bien, respecto de la modificación de las capacitaciones requeridas, se advierte que, la Entidad al absolver la referida consulta u observación confirma que modificó la capacitación relativa a las buenas prácticas requerida al “*Nutricionista*” y al “*Administrador*”, sustituyendo el término “*etiquetado de alimentos*” por “*etiquetado nutricional*”, lo cual excede los alcances de la consultado y constituye un requisito no previsto en el requerimiento utilizado durante la indagación de mercado que determinó la existencia de pluralidad de proveedores.

Asimismo, cabe señalar que, si bien la Entidad en su informe técnico señala que la referida modificación se “vincula” a las “*DIRECTRICES DEL CODEX SOBRE ETIQUETADO NUTRICIONAL – FAO*” y a una carta del “*Comité Nacional del Codex – Perú*”, lo cierto es que dichos documentos no establecen que necesariamente deba utilizarse el término “*etiquetado nutricional*” en lugar de “*etiquetado de alimentos*”; siendo que, incluso en la referida carta se indica que el nombre del Comité del Codex es “*Comité del Codex sobre Etiquetado de los Alimentos*”. Por lo que, con ocasión de la integración de las Bases, se deberá dejar sin efecto la modificación del término “*etiquetado de alimentos*” por “*etiquetado nutricional*”.

Por otro lado, respecto de la modificación solicitada de la cantidad de horas lectivas de las capacitaciones, cabe señalar que la Entidad, mediante su informe técnico, ha ratificado la cantidad de horas lectivas solicitadas, señalando que ello se encuentra orientado a acreditar la capacidad para la realización de las actividades que se desarrollarán en la prestación del servicio de alimentación; siendo que, resulta importante contar con personal clave con una mínima cantidad de horas fortalece el desarrollo de funciones en pro del bienestar integral de la población estudiantil. Lo cual afirma en calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se modifique la cantidad de horas lectivas requeridas para la capacitación del personal y se deje sin efecto la modificación del término “*etiquetado de alimentos*” por “*etiquetado nutricional*”; y en tanto que mediante informe técnico, la Entidad dispuso ratificarse en la cantidad de horas lectivas cuestionada y en atención al análisis expuesto, se dispone dejar sin efecto el término “*etiquetado nutricional*”, conforme a lo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo señalado en los extremos precedentes del presente cuestionamiento, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“B.3.2 CAPACITACIÓN

Requisitos:

(...)

2 Profesionales Nutricionistas con Capacitaciones (...)

- ✓ Buenas prácticas de manipulación y/o etiquetado *de alimentos* ~~nutricional~~ y/o HACCP (En este punto las horas de capacitación pueden ser acumulativas), o
- ✓ (...)

(...)

b. 1 Administrador del Servicio con Capacitaciones (...)

- ✓ Buenas prácticas de manipulación y/o etiquetado *de alimentos* ~~nutricional~~ y/o HACCP (En este punto las horas de capacitación pueden ser acumulativas), o
- ✓ (...)

(...)

- **Se deberá tener en cuenta**⁹ lo señalado por la Entidad en su INFORME N° 2468-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR -CADMyPPTO, respecto de que la cantidad de horas lectivas requeridas se encuentran orientadas a acreditar la capacidad para la realización de las actividades que se desarrollarán en la prestación del servicio de alimentación; la importancia de contar con personal clave con una mínima cantidad de horas fortalece el desarrollo de funciones en pro del bienestar integral de la población estudiantil.
 - **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 34, N° 39 y N° 58:**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 34**, se solicitó que las capacitaciones requeridas puedan ser emitidas por empresas de capacitación y/o profesionales capacitadores.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 39**, se solicitó que las capacitaciones requeridas puedan ser emitidas por empresas privadas y personas naturales especializadas.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 58**, se solicitó que las capacitaciones requeridas puedan ser emitidas por personas naturales especializadas.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, de acuerdo a lo señalado en el artículo 16 de la Ley y 29 del Reglamento, y la pluralidad de proveedores determinada durante la indagación de mercado.

⁹ La presente disposición se deberá tener en cuenta para la etapa pertinente, por lo que no será necesaria su implementación en las Bases integradas definitivas.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, cabe señalar que la normativa de contratación pública no ha establecido que sólo deberían aceptarse capacitaciones por determinadas instituciones o “entes especializados”; sino que por el contrario, se ha determinado que la capacitación debe estar estrictamente relacionada a la función o actividad a ejecutar, por lo que lo señalado por la Entidad excedería los lineamientos contemplados en la normativa de contratación pública respecto de la acreditación de las capacitaciones.

Así, resulta pertinente señalar que las capacitaciones requeridas pueden ser brindadas por personas naturales o jurídicas que cuenten con todas las competencias legales para brindar la capacitación en el rubro solicitado. Por lo que, no resulta razonable restringir la admisión de los documentos que acrediten la capacitación del personal clave, únicamente a aquellos emitidos por la DIRESA, universidades, colegios profesionales o entidades públicas; siendo que lo requerido atenta a lo establecido en los Principios de Libre Concurrencia y de Competencia.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión de los recurrentes está orientada a que se confirme que las referidas capacitaciones sean impartidas por empresas de capacitación y/o profesionales capacitadores, y en la medida que resulta necesario que aquellas cuenten con todas las competencias legales para brindar la capacitación en el rubro solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente extremo del cuestionamiento.

Por lo tanto, considerando lo señalado en los extremos precedentes del presente cuestionamiento, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“B.3.2 CAPACITACIÓN

(...)

Acreditación:

*Se acreditará con copia simple de certificados, constancias u otros documentos según corresponda. Las capacitaciones deberán ser dictadas por **personas naturales o jurídicas que cuenten con todas las competencias legales para brindar la capacitación** ~~la Dirección Regional de Salud – DIRESA y/o universidades y/o Colegios Profesionales y/o entidades públicas especializadas en el rubro.~~*

(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

- **Respecto de la absolución de las consultas y/u observaciones N° 47 y 49:**

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante las consultas y/u observaciones N° 47 y N° 49, referidas a las capacitaciones requeridas al Nutricionista y Administrador, se solicitó que se aclare si se podrá elegir un (01) tema descrito de 40 horas lectivas o, tendrá que tener todos los temas de capacitación con duración independiente de 40 horas lectivas.

Ante lo cual, la Entidad señaló que, con la finalidad de un mejor orden y entendimiento de lo solicitado, se realizará una precisión a lo solicitado y se corregirá la descripción del etiquetado de alimentos, el mismo que quedará de acuerdo al siguiente detalle:

- a. 2 Profesionales Nutricionistas con Capacitaciones con un **mínimo de cuarenta (40) horas lectivas en cualquiera de los siguientes temas:** (...)
- b. 1 Administrador del Servicio con Capacitaciones con un **mínimo de cuarenta (40) horas lectivas en cualquiera de los siguientes temas:** (...)

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante INFORME N° 2468-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO¹⁰, señaló lo siguiente:

“ En relación a lo cuestionado en la elevación por el participante EMPRESA MÚLTIPLE DEL SUR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, debemos reafirmar nuestra posición considerando.

Según lo descrito en el numeral B.3.2. CAPACITACIÓN, se requiere mínimo de cuarenta (40) horas lectivas para los ÍTEMS según el personal clave.

El cómputo de las horas requeridas (40 horas lectivas) como mínimo puede ser según el tema que se seleccione y/o la sumatoria de las horas lectivas según los temas requeridos”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad se ha ratificado en que requiere capacitaciones de cuarenta (40) horas lectivas como mínimo, aclarando que tales horas lectivas pueden comprender uno de los temas consignados o puede comprender más de un tema requerido, las cuales podrán sumar las cuarenta (40) horas lectivas.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare un aspecto relativo a la cantidad de horas lectivas requeridas para la capacitación del personal clave, y en la medida que, mediante informe técnico, la Entidad ha brindado mayores alcances que aclaran dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

¹⁰ Mediante Expediente N° 2024-0161631, de fecha 22 de noviembre de 2024.

Por lo tanto, considerando lo señalado en los extremos precedentes del presente cuestionamiento, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se adecuará** el requisito de calificación “Capacitación” del numeral 3.2 de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“B.3.2 CAPACITACIÓN
Requisitos:
(...)

*2 Profesionales Nutricionistas con Capacitaciones con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas en cualquiera de los siguientes temas **o en la sumatoria de estos:***

✓ (...)

(...)

*b. 1 Administrador del Servicio con Capacitaciones con un mínimo de cuarenta (40) horas lectivas en cualquiera de los siguientes temas **o en la sumatoria de estos:***

✓ (...)

El cómputo de las horas requeridas (40 horas lectivas) como mínimo puede ser según el tema que se seleccione y/o la sumatoria de las horas lectivas según los temas requeridos.

(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto a la “Normativa aplicable”

La participante **INDRA LATINVEST E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 50, N° 51 y N° 52, conforme a lo siguiente:

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 50:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta clara respecto de si en el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta el Decreto Supremo N° 007-98-SA; lo cual vulnera los principios de contratación pública previstos en la Ley.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 51:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta clara respecto de si en el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta la Resolución Suprema N° 0019-81-SA; lo cual vulnera los principios de contratación pública previstos en la Ley.

- **Respecto de la absolución de la consulta y/u observación N° 52:**

El participante alega que la Entidad no brindó una respuesta clara respecto de si en el presente procedimiento de selección se tomará en cuenta la Resolución Ministerial N° 157-2021-MINSA; lo cual vulnera los principios de contratación pública previstos en la Ley.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se aclare si la Entidad tomará en cuenta el Decreto Supremo N° 007-98-SA, la Resolución Suprema N° 0019-81-SA y la Resolución Ministerial N° 157-2021-MINSA, en el presente procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“9. Normas mínimas a tomar en cuenta por el contratista

*La prestación del Servicio de Alimentación para los alumnos del COAR, así como las actividades, los protocolos y procedimientos que comprende, **se encuentran enmarcados en las siguientes leyes y normas:***

- ☐ *Ley N° 26842, “Ley General de Salud”.*
- ☐ *Decreto Legislativo N° 1062 - “Ley de Inocuidad de los Alimentos”.*
- ☐ *Decreto Legislativo N° 1161 - “Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Salud”.*
- ☐ **Decreto Supremo N° 007-98-SA “Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas y sus modificatorias”.**
- ☐ *RM N° 624 -2015/MINSA – NTS N°020-2015/MINSA “Norma Sanitaria que establece los alimentos de alto riesgo (AAR)”*
- ☐ *Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N° 007-98-SA.*
- ☐ *Decreto Supremo N° 004-2014-SA - Modifican e incorporan algunos artículos del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas,*

aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA.

- *Decreto Supremo N° 034-2008-AG, que aprobó el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1062, Ley de inocuidad de los Alimentos. Resolución Ministerial N° 461 – 2007/MINSA, que aprobó la Guía Técnica para el Análisis Microbiológico de Superficies en contacto con Alimentos y Bebidas.*
- *Ley N° 27314, “Ley General de Residuos Sólidos”.*
- *Resolución Ministerial N° 591-2008/MINSA, que aprobó la NTS N° 071-MINSA/DIGESA-V.01 “Norma Sanitaria que establece los criterios microbiológicos de calidad sanitaria e inocuidad para los alimentos y bebidas de consumo humano”*
- *Resolución Ministerial N° 222-2009/MINSA, que aprobó la NTS N° 075-MINSA/DIGESA-V.01 “Norma Sanitaria para el procedimiento de atención de alertas sanitarias de alimentos y bebidas de consumo humano”.*
- **Resolución Suprema N° 0019-81-SA/DVM - “Normas para el establecimiento y funcionamiento de servicios de alimentación colectivos”.**
- *Informe Técnico de Requerimiento de Energía para la Población Peruana. Lima - Perú 2015. - Ministerio de Salud. Instituto Nacional de Salud. Centro Nacional de Alimentación y Nutrición.*
- *Encuesta Nacional de Indicadores Nutricionales, Bioquímicos, Socioeconómicos y Culturales relacionados con las Enfermedades Crónico-Degenerativas. Lima: MINSA: 2006. - Ministerio de Salud. Instituto Nacional de Salud. Centro Nacional de Alimentación y Nutrición.*
- *Resolución Ministerial N° 055-2020-TR - “Guía para la prevención ante el coronavirus (COVID- 19), en el ámbito laboral”.*
- *Ley N° 30021 - “Ley de promoción de la alimentación saludable para niños, niñas y adolescentes”.*
- *Resolución Ministerial N° 055-2020-TR - “Guía para la prevención ante el coronavirus (COVID- 19), en el ámbito laboral”.*
- *Resolución Ministerial N° 1275-2021-MINSA, publicada en el Diario Oficial “El Peruano”, se aprueba la Directiva Administrativa N° 321-MINSA/DGIESP-2021 que contiene los “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”.*
- *Resolución Ministerial N° 558-2021-MINSA - “Lineamientos para la Confección de Mascarillas Faciales Textiles de Uso Comunitario Reutilizables”.*
- **Resolución Ministerial N° 157-2021-MINSA y aprobación de Aprobar la NTS N° 173- MINSA/2021/DIGESA, Norma Sanitaria para Servicios de Alimentación Colectiva.**
- *Tabla de factores de conversión de peso de alimentos cocidos a crudos, CENAN-INS- MINSA 2014*
- *Tabla auxiliar para la formulación y evaluación de regímenes alimentarios, CENAN – INS – MINSA 2014*

(El subrayado y resaltado es agregado)

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- **Mediante la consulta y/u observación N° 50**, se solicitó que la Entidad aclare si se tomará en cuenta el Decreto Supremo N° 007-98-SA en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 51**, se solicitó que la Entidad aclare si se tomará en cuenta la Resolución Suprema N° 0019-81-SA en el presente procedimiento de selección.
- **Mediante la consulta y/u observación N° 52**, se solicitó que la Entidad aclare si se tomará en cuenta la Resolución Ministerial N° 157-2021-MINSA en el presente procedimiento de selección.

Ante las referidas consultas u observaciones, la Entidad señaló que en el numeral 9. Normas mínimas a tomar en cuenta por el contratista, de los términos de referencia, se encuentran enunciadas dichas normas, asimismo, exhortó al participante, a brindar una lectura integral al presente requerimiento, en tanto el cuestionamiento está textualmente expresado en el numeral 9 del requerimiento.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante INFORME N° 2468-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO¹¹, señaló lo siguiente:

“En relación a lo cuestionado en la elevación por el participante EMPRESA MÚLTIPLE DEL SUR EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, debemos reafirmar nuestra posición considerando.

En base a la absolución de consultas realizadas, se ha detallado de clara y precisa sobre lo descrito en en el numeral 9. NORMAS MÍNIMAS A TOMAR EN CUENTA POR EL CONTRATISTA, de los TÉRMINOS DE REFERENCIA, se encuentra enunciado dicha norma. Por lo consiguiente se exhorta al participante, que es de su responsabilidad brindar una lectura integral al presente requerimiento en tanto el cuestionamiento está textualmente expreso en el numeral 9 del requerimiento

Adicional, en el numeral 9. NORMAS MÍNIMAS A TOMAR EN CUENTA POR EL CONTRATISTA precisa DECRETO SUPREMO NRO 007-98-SA REGLAMENTO SOBRE VIGILANCIA Y CONTROL SANITARIO DE ALIMENTOS Y BEBIDAS. Esta normativa contribuye en garantizar la vigilancia y control de alimentos y bebidas en el servicio de alimentación y será tomada en cuenta a razón que se encuentra vigente”. (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que, mediante el citado informe y en atención del mejor conocimiento de la necesidad que desea satisfacer, la Entidad ha ratificado la respuesta brindada en el pliego absolutorio, esto es, que las normas indicadas por el recurrente se encuentran previstas en el acápite “Normas mínimas a tomar en cuenta por el contratista”, de los términos de referencia, siendo que, resulta manifiesto

¹¹ Mediante Expediente N° 2024-0161631, de fecha 22 de noviembre de 2024.

que el presente objeto de contratación se encuentra enmarcado en la referidas normas, entre otras.

En ese sentido, considerando el análisis de los párrafos precedentes y dado que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare si se tomará en cuenta el Decreto Supremo N° 007-98-SA, la Resolución Suprema N° 0019-81-SA y la Resolución Ministerial N° 157-2021-MINSA, y en la medida que, mediante el informe técnico, la Entidad brindó una respuesta clara sobre dicho aspecto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión conjunta entre el numeral 1.10 del Capítulo I y el acápite 9 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas, se aprecia que los referidos extremos contienen una base legal que no resulta congruente entre sí; de lo cual se colige que el comité de selección de la Entidad no cumplió con implementar dicho extremo de las Bases, trasladando claramente lo previsto en el requerimiento elaborado por el área usuaria.

Por lo que, en atención a lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

“1.10. BASE LEGAL

- *Ley N° 31953 - Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024*
 - *Ley N° 31954 - Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2024.*
 - *Decreto Supremo N° 082-2019-EF – Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, y su Reglamento.*
 - *Decreto Supremo N° 344-2018-EF – Aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225 Ley de Contrataciones del Estado.*
 - *Directivas del OSCE.*
 - *Decreto Supremo N° 004-2019-JUS – Texto Único Ordenado de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.*
 - *Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806 – Ley de Transparencia y de Acceso a la Información Pública, aprobado por Decreto Supremo N° 043-2003-PCM.*
 - *Ley N° 27815, Ley de Código de Ética de la Función Pública.*
 - *Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado.*
 - *Cualquier otra disposición legal vigente que permita desarrollar el objeto de la convocatoria, que no contravenga lo regulado por la Ley de Contrataciones del estado.*
- ~~— *Leyes y Normas descritas en el numeral 9. de los términos de referencia.*~~
- ☐ *Ley N° 26842, “Ley General de Salud”.*
 - ☐ *Decreto Legislativo N° 1062 - “Ley de Inocuidad de los Alimentos”.*
 - ☐ *Decreto Legislativo N° 1161 - “Ley de Organización y Funciones del Ministerio de Salud”.*

- *Decreto Supremo N° 007-98-SA “Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas y sus modificatorias”.*
- *RM N° 624 –2015/MINSA – NTS N°020-2015/MINSA “Norma Sanitaria que establece los alimentos de alto riesgo (AAR)”*
- *Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado por Decreto Supremo N° 007-98-SA.*
- *Decreto Supremo N° 004-2014-SA - Modifican e incorporan algunos artículos del Reglamento sobre Vigilancia y Control Sanitario de Alimentos y Bebidas, aprobado mediante Decreto Supremo N° 007-98-SA.*
- *Decreto Supremo N° 034-2008-AG, que aprobó el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1062, Ley de inocuidad de los Alimentos. Resolución Ministerial N° 461 – 2007/MINSA, que aprobó la Guía Técnica para el Análisis Microbiológico de Superficies en contacto con Alimentos y Bebidas.*
- *Ley N° 27314, “Ley General de Residuos Sólidos”.*
- *Resolución Ministerial N° 591-2008/MINSA, que aprobó la NTS N° 071-MINSA/DIGESA-V.01 “Norma Sanitaria que establece los criterios microbiológicos de calidad sanitaria e inocuidad para los alimentos y bebidas de consumo humano”*
- *Resolución Ministerial N° 222-2009/MINSA, que aprobó la NTS N° 075-MINSA/DIGESA-V.01 “Norma Sanitaria para el procedimiento de atención de alertas sanitarias de alimentos y bebidas de consumo humano”.*
- *Resolución Suprema N° 0019-81-SA/DVM - “Normas para el establecimiento y funcionamiento de servicios de alimentación colectivos”.*
- *Informe Técnico de Requerimiento de Energía para la Población Peruana. Lima - Perú 2015. - Ministerio de Salud. Instituto Nacional de Salud. Centro Nacional de Alimentación y Nutrición.*
- *Encuesta Nacional de Indicadores Nutricionales, Bioquímicos, Socioeconómicos y Culturales relacionados con las Enfermedades Crónico-Degenerativas. Lima: MINSA: 2006. - Ministerio de Salud. Instituto Nacional de Salud. Centro Nacional de Alimentación y Nutrición.*
- *Resolución Ministerial N° 055-2020-TR - “Guía para la prevención ante el coronavirus (COVID- 19), en el ámbito laboral”.*
- *Ley N° 30021 - “Ley de promoción de la alimentación saludable para niños, niñas y adolescentes”.*
- *Resolución Ministerial N° 055-2020-TR - “Guía para la prevención ante el coronavirus (COVID- 19), en el ámbito laboral”.*
- *Resolución Ministerial N° 1275-2021-MINSA, publicada en el Diario Oficial “El Peruano”, se aprueba la Directiva Administrativa N° 321-MINSA/DGIESP-2021 que contiene los “Lineamientos para la vigilancia, prevención y control de salud de los trabajadores con riesgo de exposición a SARS-CoV-2”.*
- *Resolución Ministerial N° 558-2021-MINSA - “Lineamientos para la Confección de Mascarillas Faciales Textiles de Uso Comunitario Reutilizables”.*
- *Resolución Ministerial N° 157-2021-MINSA y aprobación de Aprobar la*

NTS N° 173- MINSA/2021/DIGESA, Norma Sanitaria para Servicios de Alimentación Colectiva.

- ☐ *Tabla de factores de conversión de peso de alimentos cocidos a crudos, CENAN-INS- MINSA 2014*
- ☐ *Tabla auxiliar para la formulación y evaluación de regímenes alimentarios, CENAN-INS- MINSA 2014*

Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la “Acreditación del personal”

El participante **LEDCAL E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 68, alegando que la Entidad no ha brindado una respuesta clara y objetiva, pues no ha precisado si los postores podrán considerar en su oferta el mismo personal para acreditar los requisitos de calificación de formación académica, capacitación y experiencia del personal clave en más de un ítem, generando incertidumbre respecto de la acreditación de tales requisitos.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente está orientada a que **se confirme si se podrá ofrecer el mismo personal como parte de los requisitos de calificación de formación académica, capacitación y experiencia del personal clave, en más de un ítem.**

Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se aprecia que, mediante la consulta y/u observación N° 68, se solicitó que se confirme que el postor puede acreditar el mismo personal clave, capacitación, experiencia del personal y experiencia del postor en la especialidad para cada Ítem; ante lo cual, la Entidad señaló que el postor suscribe el Anexo 2 y Anexo 3, por cada ítem del proceso en el cual desea participar, asumiendo las responsabilidades y compromisos que estos representan, asimismo, que no tiene injerencia sobre el personal clave y/o capacidad operativa que es presentado en la oferta de los postores.

En relación con ello, y en atención al cuestionamiento formulado por el participante, la Entidad, mediante OFICIO N° 02-2024-CS-CP N° 020-2024-MINEDU/UE 026¹², señaló lo siguiente:

*“Se precisa que en aras de salvaguardar los principios que rigen las contrataciones del estado en su Art N°2 de LCE, **la presentación del personal clave en su oferta podrán ser los mismos para cada ítem**, sin embargo, **para la suscripción del contrato deberá reemplazar al personal** (personal clave, personal no clave; asimismo personal reten) según lo señalado en los términos de referencia en el numeral 8 del literal 8.1 y 8.2.”*

Con relación a ello, mediante la Opinión N° 252-2017/DTN de la Dirección Técnico Normativa, señala lo siguiente:

*“El contratista se encuentra en la obligación de ejecutar el servicio con el personal ofertado en el procedimiento de selección, pudiendo efectuar el reemplazo de uno o más de ellos, siempre y cuando el reemplazo propuesto **reúna iguales o superiores características a las previstas en las bases para el personal a ser reemplazado, debiendo para ello contar con autorización previa por parte de la Entidad.***

*A efectos de verificar que el personal reemplazante cumple con las características del personal a ser reemplazado, **se debe considerar las características determinadas en los términos de referencia (perfil mínimo solicitado) y en los requisitos de calificación en el caso del personal clave**”.* (El subrayado y resaltado es agregado)

En esa línea, el Tribunal de Contrataciones del Estado, mediante la Resolución N° 00314-2022-TCE-S2, señaló lo siguiente:

*“(…) En ese orden de ideas, si en el marco del procedimiento de selección, **un postor propone a una misma persona como personal clave en más de un ítem[y acredita todos los requisitos de admisión y calificación exigidos en las bases], su oferta debe declararse admitida, calificada y otorgársele la buena pro de los ítems correspondientes [sí su oferta ocupa el primer lugar en el orden de prelación].***

*Luego de ello, será responsabilidad del postor ejecutar la prestación de los servicios de cada ítem de acuerdo al correspondiente contrato a los términos de referencia, **por lo que deberá recurrir a los mecanismos regulados en la Ley y el Reglamento para reemplazar al personal propuesto, siempre que lo permita**, de lo contrario podría incurrir en incumplimiento contractual hasta la resolución del contrato, y la eventual responsabilidad administrativa que ello implique. (…)*”.

En esa medida, considerando que resulta de obligación para el contratista respetar los términos de su oferta, el personal profesional ofertado debe ser -en principio- el mismo que participe en la ejecución de la prestación, ya que, debe cumplirse con las calificaciones profesionales ofertadas durante la ejecución del contrato.

¹² Mediante Expediente N° 2024-0167349, de fecha 3 de diciembre de 2024.

No obstante, podría darse el caso que, por diferentes circunstancias, el postor ganador de la buena pro se encuentre imposibilitado de ejecutar el contrato con el personal ofertado durante el procedimiento de selección. Ante dicha situación, resulta razonable que existiera la posibilidad de reemplazar al personal ofertado originalmente, a efectos de continuar con la ejecución del contrato, lo cual, se condice con lo vertido en la citada Resolución N° 00314-2022-TCE-S2.

Ahora bien, en atención del tenor de lo cuestionado, se aprecia que mediante el citado informe técnico, la Entidad ha señalado que se podrá ofertar el mismo personal clave para cada ítem, sin embargo, para la suscripción del contrato deberá reemplazar a dicho personal; lo cual resulta acorde a lo señalado en la citada Opinión N° 252-2017/DTN y la Resolución N° 00314-2022-TCE-S2, pues en la etapa de presentación de ofertas los postores no cuentan con la certeza de obtener la buena pro, considerando, además, que de forma previa a la suscripción del contrato, la Entidad está facultada para requerir al ganador de la buena pro confirme si ejecutará el servicio con el personal propuesto o si lo reemplazará por otro que reúna similares o superiores calificaciones profesionales a las exigidas en las Bases, previa autorización de la Entidad.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente y dado que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se confirme si se aceptará la acreditación del mismo personal para acreditar los requisitos de calificación para todos los ítems; y en tanto que mediante informe técnico, la Entidad ha confirmado el extremo consultado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- **Se deberá tener en cuenta que¹³**, los postores podrán proponer dentro de su propuesta a un mismo personal para más de un ítem, siendo que, de forma previa a la suscripción del contrato, la Entidad está facultada para requerir al ganador de la buena pro confirme si ejecutará el servicio con el personal propuesto o si lo reemplazará por otro que reúna similares o superiores calificaciones profesionales a las exigidas en las Bases, previa autorización.
- **Se deberá tener en cuenta que¹⁴**, luego de otorgada la buena pro de los ítems correspondientes será responsabilidad del postor ganador ejecutar la prestación de los servicios de cada ítem, de acuerdo al correspondiente contrato y a los términos de referencia, por lo que deberá recurrir a los mecanismos regulados en la Ley y el Reglamento para reemplazar al personal propuesto, siempre que lo permita, de lo contrario podría incurrir en incumplimiento contractual hasta la resolución del contrato, y la eventual responsabilidad administrativa que ello implique.

¹³ La presente disposición se deberá tener en cuenta para la etapa pertinente, por lo que no será necesaria su implementación en las Bases integradas definitivas.

¹⁴ La presente disposición se deberá tener en cuenta para la etapa pertinente, por lo que no será necesaria su implementación en las Bases integradas definitivas.

- **Se deberá tener en cuenta¹⁵** que los postores pueden presentar los mismos documentos que acrediten la experiencia del postor en la especialidad para uno o todos los ítems, considerando los lineamientos previstos en las Bases Estándar y los requisitos de la Entidad.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Otras Penalidades

De la revisión acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

14. Otras Penalidades (...)	
<i>Faltas</i>	
<i>1. Detectar raciones, refrigerios y/o insumos alimenticios en <u>mal estado</u> y/o con fecha de vencimiento expirada y/o adulterada y/o ilegible y/o sin rótulo y/o envase deforme o con registro sanitario vencido y/o adulterado de DIGESA, SENASA o SANIPES.</i>	
<i>12. Conservar, manipular o almacenar alimentos junto a productos de limpieza o tóxicos como detergentes, desinfectantes <u>y otros</u> en el área de producción.</i>	

(El subrayado y resaltado es agregado)

¹⁵ La presente disposición se deberá tener en cuenta para la etapa pertinente, por lo que no será necesaria su implementación en las Bases integradas definitivas.

Al respecto, de la revisión del extremo citado de las Bases, se aprecia que no quedaría claro el sentido y el alcance de los siguientes términos contenidos en las citadas otras penalidades:

- **Respecto de la penalidad 1:** “*mal estado*”.
- **Respecto de la penalidad 12:** “*u otros*”.

En relación con ello, la Entidad, mediante el INFORME N° 2554-2024-MINEDU/VMGP/DIGESE/DEBEDSAR-CADMyPPTO¹⁶, la Entidad señaló lo siguiente:

<p><u>“En relación a dichos términos de las otras penalidades penalidades 1 y 12 se precisa que:</u></p> <p><i>Mal estado</i>, <i>aquellos que no cumpla con las características organolépticas de las raciones, refrigerios y/o insumos alimenticios como sabor, textura, olor, color y temperatura.</i></p> <p><i>U otros</i>, <i>en secuencia del párrafo esto se vincula a sustancias químicas que cumplen función de limpieza y/o desinfectante como las descritas de productos de limpieza o tóxicos como detergentes, desinfectantes”.</i> (El subrayado y resaltado es agregado)</p>	
---	--

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, respecto de la penalidad N° 1, ha señalado que el término “mal estado” comprende que “no cumpla con las características organolépticas de las raciones, refrigerios y/o insumos alimenticios como sabor, textura, olor, color y temperatura”; siendo de notar que, las características precisadas por la Entidad no resultan verificables de una forma objetiva, por lo que no cumpliría con lo previsto en el Art. 163 del Reglamento.

En ese sentido, considerando los alcances brindados por la Entidad, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se adecuará** el acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

14. Otras Penalidades			
N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Formula de calculo	Procedimiento
1	Detectar raciones, refrigerios y/o insumos alimenticios en mal estado y/o con fecha de vencimiento expirada y/o adulterada y/o ilegible y/o sin rótulo y/o envase deforme o con registro sanitario vencido y/o adulterado de DIGESA, SENASA o SANIPES.	(...)	(...)

¹⁶ Mediante Expediente N° 2024-0167349, de fecha 3 de diciembre de 2024.

12	<i>Conservar, manipular o almacenar alimentos junto a productos de limpieza o tóxicos como detergentes, desinfectantes u otros (sustancias químicas que cumplen función de limpieza y/o desinfectante como las descritas de productos de limpieza o tóxicos como detergentes, desinfectantes) en el área de producción.</i>	(...)	(...)
----	---	-------	-------

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del Pliego Absolutorio, las Bases e Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

3.2 Duplicidad de requisitos de calificación

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que se han consignado los requisitos de calificación consignados en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “requisitos de calificación” contendría la información según los lineamientos de las bases estándar objeto de la presente convocatoria, se implementará la disposición siguiente:

- **Se suprimirán** los requisitos de calificación del numeral 3.1 del capítulo III de la sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las bases o Informe Técnico que se oponga a la disposición prevista en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de diciembre de 2024

Código: 6.1, 22.1.