

PRONUNCIAMIENTO N° 123-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Provincial de Nasca

Referencia : Licitación Pública N° 9-2023-MPN/CS-1, convocada para la “adquisición de camión compactador, camioneta, volquete y minicargador; además de otros activos en el(la) para la Municipalidad Provincial de Nasca Distrito de Nasca, Provincia Nasca, Departamento Ica, con CUI N° 2606940”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 1¹ de febrero de 2024 y subsanado el 14² de febrero de 2024, así como el 21³ de febrero de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante “**PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**” en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad con fecha 14 y 21 de febrero de 2024, así como el 8 de marzo de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁴ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 2, referida al “**presentación de la carta del distribuidor de la marca a ofertar**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 7, referida a la “**dimensiones de**

¹ Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26222973-ICA.

² Mediante Expediente N° 2024-0020687

³ Mediante el Trámite Documentario N° 2024-26437228-ICA.

⁴ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

la caja compactadora ”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a la “**seguridad de la caja compactadora** ”.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida al “ **tanque de aceite hidráulico**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a los “**guardafangos**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a las “**certificado de dureza** ”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 29, referida a la “**factor de evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas** ”.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “ presentación de la carta del distribuidor de la marca”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, toda vez que, según refiere:

“Observamos que se solicite con carta del distribuidor de la marca a ofertar (chasis), en relación al tipo de motor puesto que las bases estandarizadas indican que documentación debe ser de carácter obligatorio para su admisibilidad y el inciso d) establece declaración jurada de cumplimiento de obligaciones de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del capítulo III de la presente sección (Anexo 3), adicionalmente todas las marcas de chasis cuentan con fichas técnicas que contienen dicha información mismas que son elaboradas por el fabricante de la marca y dada en publicidad por los distribuidores en territorio nacional, resultando contrario a la que establece el Reglamento de Contrataciones del Estado vinculado al principio de pluralidad de marcas y postores dado que se estaría restringiendo el mismo con dicha condición, solicitando que esta sea suprimida y reemplazada por ficha técnica de la marca y de no contener dicha

información declaración jurada del POSTOR” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁵.

Al respecto, cabe señalar que en la sección “motor” del apartado “características técnicas del camión compactador de residuos sólidos de 15 M3 con alza de contenedores” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

MOTOR	
(...)	(...)
TIPO DE MOTOR	Turbo intercooler, Sistema de Inyección: Common Rail Electrónico
(...)	(...)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 2 se solicitó **ampliar** la referida condición bajo el siguiente extremo: “Turbo Intercooler, Bi Turbo Compresor o según fabricante, sistema de inyección Common Rail electrónico”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado. Para tal efecto se consideró en la integración de Bases lo siguiente: “turbo intercooler; sistema de inyección common rail; como mínimo, será sustentado con carta del distribuidor de la marca a ofertar”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que solicitar la presentación de la carta del distribuidor de la marca a ofertar limitaría la pluralidad de marcas y postores. En consecuencia, solicita suprimir y reemplazar dicha carta por la ficha técnica de la marca o declaración jurada del postor.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“2.1.1. OBSERVACIÓN N° 2 - TIPO DE MOTOR

⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que manifestamos esta observación para que el comité pueda reformular su pedido hacia UN TIPO DE MOTOR, esto porque no debería ser una limitante para que más postores puedan ofertar sus bienes sin ningún cuidado confiando en la alta y reconocida calidad que las marcas fabricantes comercializan sus vehículos

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

Los motores diésel funcionan de manera similar a los de gasolina y su proceso puede dividirse de igual forma en cuatro tiempos, que son los siguientes: Fase de admisión: se produce el llenado de aire y la válvula de admisión permanece abierta mientras el pistón desciende hacia el punto muerto inferior.

Fase de compresión: la válvula de admisión se cierra cuando el pistón llega al punto muerto inferior y comienza el recorrido hasta el superior comprimiendo el aire que se encuentra dentro del cilindro.

Fase de combustión: el inyector pulveriza el combustible dentro de la cámara y éste se inflama de inmediato al entrar en contacto con el aire caliente.

Fase de escape: se expulsan los gases quemados y se deja que la inercia vuelva a iniciar el ciclo.

Además estos pueden ser implementados con sistemas que al motor le darán mayor potencia y por ende mayor rendimiento, es por ello que se solicita un motor con turbo intercooler mínimo.

De la observación realizada por el postor esté propone otros tipos de sistema, a lo que por nuestro conocimiento mediante la absolución hemos decidido aceptarlo, pero que este sea sustentado por una carta del distribuidor; en la actualidad existen muchos sistemas por los avances tecnológicos. (la carta de distribuidor de la marca nos serviría para poder verificar que el sistema propuesto supere a nuestro mínimo requerido)

Es así que no estamos limitando la participación de postores mas por el contrario estamos dando la oportunidad de que haya más postores participantes” (El resaltado y subrayado es agregado).

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección en la absolución en cuestión aceptó parcialmente lo requerido por el participante. Sin embargo, también especificó que será necesario respaldarla con una carta del distribuidor de la marca a ofertar. Esta posición ha sido

ratificada mediante informe técnico posterior, bajo el sustento de que dicha carta permitirá verificar que el sistema propuesto cumpla con los requisitos mínimos exigidos.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se suprima y reemplace la carta de distribuidor de la marca por la ficha técnica de la marca o declaración jurada del postor y, en la medida que, la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución con lo cual ratificó su posición, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, dado que la Entidad no ha precisado en qué etapa se debe presentar la carta de distribuidor de la marca, es pertinente indicar que dicho documento se presentará para la suscripción del contrato, toda vez que, requerir esta documentación para la presentación de ofertas resulta excesivo, ya que aún no se ha determinado si el postor ganará la buena pro. De esta manera, la condición en cuestión será acreditada mediante el Anexo N°3 “Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III”. Por lo tanto, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del capítulo II de las Bases integradas definitivas, el siguiente texto:

<p>“ 2.3 <i>REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO</i> (...) <i>k) Carta del distribuidor de la marca a ofertar</i>”.</p>

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a las “dimensiones de la caja compactadora”

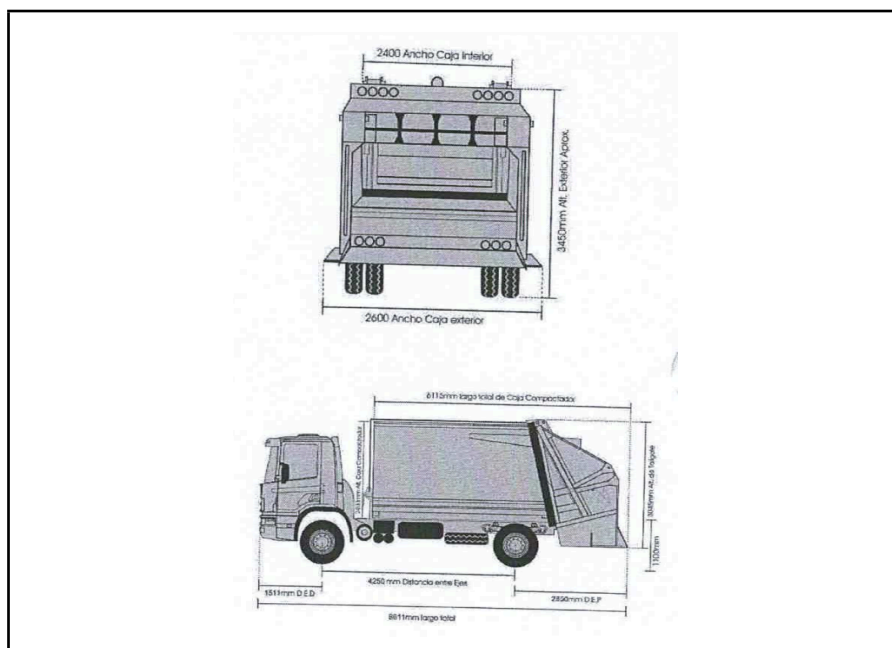
El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, toda vez que, según refiere:

“Observamos que se establezca una medida a las dimensiones de la caja de almacenaje y/o caja compactadora incluida el talgeit, dado como bien lo menciona el postor NO RESULTA DETERMINANTE las dimensiones del bien pues lo que se requiere es que el mismo cumpla con una caja compactadora con capacidad de 15m³, por lo que solicitamos se SUPRIMA dicha exigencia y la medida de la caja compactadora sea de acuerdo al fabricante” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁶.

Al respecto, cabe señalar que en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 7 se solicitó **suprimir** las referidas imágenes correspondientes a las dimensiones del bien a adquirir; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, **señalando que las dimensiones en las imágenes con +/- 6%.**

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que no resultaría determinante **establecer medidas** a las dimensiones de la caja de almacenaje y/o caja compactadora, pues el mismo se requiere en base a una capacidad de 15m³; por lo tanto, solicita **suprimir** dicha condición.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que manifestamos esta observación para que el comité pueda reformular su pedido hacia las dimensiones de la caja compactadora.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

La caja compactadora solicitada con *las dimensiones requeridas, asegura que este pueda transitar por calles angostas y cumplir así nuestro objetivo RECOLECCION DE RESIDUOS SOLIDOS. Es así que teniendo esta definición y a sabiendas que dentro del mercado existen una diversidad de marcas cumplen con este requerimiento, pero al analizar la observación de postor, y dar así mayor oportunidad de postores estamos ampliando las dimensiones a +/- 6%, y así tener la mayor participación*” (El resaltado y subrayado es agregado).

De lo expuesto, se desprende que la Entidad a través del Informe Técnico posterior, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 29 del Reglamento, ratificó su requerimiento al indicar que las dimensiones especificadas garantizan la capacidad del camión para transitar por calles estrechas y cumplir con el propósito de la recolección de residuos sólidos. Además, como resultado de la absolución de la consulta y/u observación en cuestión, se amplió las dimensiones en un +/- 6%, con la finalidad de fomentar la participación de los potenciales postores.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, se suprima el gráfico que contiene las dimensiones del camión compactador y, en virtud de que la Entidad como mejor conocedora de su necesidad argumentó su posición, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir dichas condiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto a la “seguridad de la caja compactadora”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 9, toda vez que, según refiere:

“Observamos dicha absolución toda vez que el postor, de forma clara establece que toda CAJA COMPACTADORA viene configurada en fabricación con interruptor de emergencia (parada de emergencia), dicha absolución es confusa dado que solo puede llevar a una interpretación errónea por los postores, por lo que se solicita se indique caja compactadora con parada de emergencia indicar cuente con ella.

Es importante mencionar que se tiene conocimiento que esta empresa forma parte del estudio de mercado para la presente licitación” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁷.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS CAJA COMPACTADORA DE 15 MT³

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)	(...)
Seguridad	<u>Con interruptor de emergencia</u>
(...)	(...)

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 9 se solicitó **suprimir** la característica anteriormente citada, debido a que las cajas compactadores tendrían implementadas un sistema de parada de emergencia ; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado, señalando que se debe tener un sistema de parada de seguridad.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que esta podría generar una interpretación errónea entre los postores, toda vez que en la consulta y/u observación el participante sostiene que la caja compactadora a nivel de fábrica estaría configurada con interruptor de emergencia, esto sería, parada emergencia. Por ende, solicita se indique en las bases caja compactadora “con parada de emergencia”.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“2.1.3. OBSERVACIÓN N° 9: INTERRUPTOR DE EMERGENCIA

Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que manifestamos esta observación para que el comité pueda reformular su pedido del interruptor de emergencia, esto porque no debería ser una limitante para que más postores puedan ofertar sus bienes sin ningún cuidado confiando en la alta y reconocida calidad que las marcas fabricantes comercializa.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

Los Interruptores de Parada de Emergencia son accesorios de seguridad diseñados para que, en caso de emergencia, desconecten la alimentación de un sistema u otros equipos del proceso; en este caso desconectar todo cuando el sistema hidráulico esté funcionando.

Es preciso mencionar que lo solicitado por el postor observante, es suprimir este requerimiento porque menciona que las cajas compactadoras mediante el uso de palancas detienen los procesos del sistema hidráulico.

Cabe mencionar que lo solicitado por la entidad y lo propuesto por el postor son muy diferentes el interruptor de parada de emergencia desconecta el sistema hidráulico, mientras que el movimiento de palancas detiene solo un proceso del sistema hidráulico este puede ser proceso de barrido, proceso de compactación, proceso de levantamiento de tailgate, proceso de expulsión de placa eyectora.

*Por lo tanto, siendo este un requerimiento técnico mínimo solicitado obligatoriamente, para asegurar que el personal no sufra accidentes trágicos, y a sabiendas que este sistema se puede implementar en todas las cajas compactadoras se recomendó **NO ACOGER SU OBSERVACIÓN**, existe pluralidad de postores y marcas” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad a través de su informe técnico brindó mayores alcances sobre su posición, para tal efecto señaló que el interruptor de parada de emergencia tendría la función de desconectar el sistema hidráulico, mientras que el movimiento de palancas -relativo al interruptor de emergencia- detiene un solo proceso de dicho sistema (proceso de barrido, proceso de compactación, proceso de levantamiento de tailgate, proceso de expulsión de placa eyectora).

Aunado a ello, señaló que la condición cuestionada constituye un requisito mínimo de obligatorio cumplimiento, cuya finalidad es prevenir posibles acciones entre el personal. Además, se destacó que la aplicación del sistema podrá ser implementada en las cajas compactadoras.

En esa misma línea, cabe señalar que, en el numeral 3.2 y 3.3. del formato de “Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias” se declaró que existiría pluralidad de proveedores y marcas en capacidad de cumplir con el requerimiento, que incluye la condición cuestionada.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, en el condición relativa a la “seguridad” de la caja compactadora se modifique bajo los términos siguientes: “*parada de emergencia*” y, en la medida que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades ratificó su requerimiento en los términos iniciales, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de ello, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tomar en cuenta**⁸ lo señalado por la Entidad en el Informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, como parte de la consulta y/u observación N°9.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N°4

Respecto al “ tanque de aceite hidráulico”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, toda vez que, según refiere:

“Observamos dicha absolución toda vez que el comité de selección de forma indebida a consignado nuevos requerimiento con esta observación como es requerir certificado de calidad mismo que no se encuentra estipulado en las bases primigenias por ello solicitamos NULIDAD de las bases y se retrotaiga a estudio de mercado puesto que se deberá valorizar dicho nuevo requerimiento exigido por la aboslución o sea SUPRIMIDA dicha absolución, como suprimir adjuntar soporte fotográfico, mismo que resulta contrario a lo establecido en el principio de pluralidad y las bases estandarizadas con exigencia innecesarias, dado que el anexo 3 de cumplimiento de las especificaciones técnicas son las cuales suplen dicho requerimiento” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado⁹.

Al respecto, cabe señalar que del extremo “Sistema Hidráulico” del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt3” perteneciente al numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

SISTEMA HIDRAULICO	
(...)	(...)
Tanque de Aceite Hidráulico	Tanque de la misma marca de la carrocería, con capacidad de 39 Galones como mínimo, con filtro de retorno y succión indicar características, visor de nivel, Adjuntar soporte fotográfico.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 11 se solicitó **ampliar** a diferentes marcas siendo sustentadas con certificado de calidad; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger lo solicitado, motivo por el cual consignó dentro del extremo tanque de aceite hidráulico lo siguiente: “indicar marca y procedencia y certificado de calidad”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando se habría consignado una nueva condición, motivo por el cual, **solicita la nulidad de las bases y retrotraer a la etapa de indagación de mercado, caso contrario, solicita suprimir la absolución.**

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del Informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que teniendo refiriéndonos específicamente A LA MARCA DEL TANQUE HIDRÁULICO SEA DE LA MISMA CAJA COMPACTADORA, hemos decidido modificar dicho requerimiento, siendo este limitativo para postores potenciales.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley de Contrataciones del Estado, y el Artículo 29 del Reglamento, donde señala que el área usuaria es la responsable de la adecuada formulación de las Especificaciones Técnicas, las mismas que no deben ser desproporcionadas al objeto de la contratación. Es preciso definir lo siguiente:

La principal función de los tanques para depósito de aceite es almacenar aceite, aunque no es la única. El tanque también debe eliminar el calor y separar el aire del aceite. Los tanques deben tener resistencia y capacidad adecuadas, y no deben dejar entrar la suciedad externa. Los tanques hidráulicos generalmente son herméticos.

Una de las funciones del depósito es la de preparar o adecuar el fluido,

*para ello tiene que ser capaz de mantener o proporcionar ciertas características al fluido, la temperatura, la limpieza, presión necesaria. Es así, teniendo en cuenta que este requerimiento es muy esencial para el sistema hidráulico entre en funcionamiento, se amplió este requerimiento a tanques hidráulicos de diferentes marcas, CREEMOS QUE SOLO AL SOLICITAR QUE SEA DE LA MISMA MARCA DE LA CAJA COMPACTADORA, ESTARÍAMOS LIMITANDO A FABRICANTES QUE USAN PRODUCTOS HIDRAULICOS IMPORTADOS, es por ello que usando el criterio de razonabilidad y asegurar que el producto que se implementara sea de una buena calidad, solicitamos al postor que oferte una marca diferente a la caja compactadora adjunte un certificado de calidad, y así asegurar que el accesorio sea de buena calidad por considerar una parte fundamental de todo el sistema hidráulico. POR LO TANTO, **NO ESTAMOS LIMITANDO** LA PARTICIPACIÓN DE POSTORES, MAS POR EL CONTRARIO ESTAMOS DANDO LA OPORTUNIDAD DE PARTICIPACIÓN DE MÁS POSTORES” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

- *Observación 11 Tanque de aceite hidráulico. Queda aclarado o definido de la siguiente forma que usando el criterio de razonabilidad y asegurar que el producto que se implementará sea de una buena calidad, **solicitamos al postor que oferte una marca diferente a la caja compactadora adjunte un certificado de calidad como se consideró en el informe técnico por lo que ratificamos nuestra posición como área usuaria**” (El subrayado y resaltado es nuestro)..*

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución a través de su informe técnico posterior brindó mayores alcances sobre su posición, para tal efecto aclaró que sólo en aquellos casos en los que el postor oferte un tanque de una marca distinta de la carrocería deberá adjuntar un certificado de calidad. De esta manera, se infiere que sí el postor propone una marca idéntica tanto para el tanque como para la carrocería, esta condición no aplicará. Por consiguiente, se acotará cualquiera de las dos (2) opciones, sin que sea obligatorio presentar un certificado de calidad para aquellos que ofrezcan la misma marca, conforme lo inicialmente requerido.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del procedimiento o se deje sin efecto la absolución en cuestión, en la medida que la Entidad brindó mayores alcances sobre su absolución, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, dado que la Entidad no ha precisado en qué etapa se debe presentar el certificado de calidad, es pertinente indicar que dicho documento se presentará para la suscripción del contrato, toda vez que, requerir esta documentación para la presentación de ofertas resulta excesivo, ya que aún no se ha determinado si el postor ganará la buena pro. De esta manera, la condición en cuestión será acreditada mediante el Anexo N°3 “Declaración jurada de cumplimiento de las especificaciones técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III”. Por lo tanto, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** en el numeral 2.3 del capítulo II de las Bases Integradas definitivas, el siguiente texto:

“ 2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
k) Certificado de calidad, de corresponder”.

- Se **deberá tomar en cuenta**¹⁰ lo señalado por la Entidad en el Informe N°N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, como parte de la consulta y/u observación N°11.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5

Respecto a los “guardafangos”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 15 y N° 29, toda vez que, según refiere:

¹⁰ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

*“Observamos dicha absolución toda vez que el comité de selección entra en contradicción con lo absuelto a el postor LEIMAR COMPANY SAC, en el mismo acoge su observación e indica que el requerimiento de **guardafangos es OPCIONAL**, y de forma equívoca indica **NO ACOGER** lo solicitado por nuestra observación, puesto que se estaría ratificando en lo solicitado en las bases primigenias, solicitamos **se suprima dicho requerimiento al ser innecesario para dicha licitación**”*
(El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹¹.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “Características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>ACCESORIOS Y EQUIPAMIENTO</i>
<i>(...)</i>
<i>Guarda fangos fabricado en plancha galvanizada de 2.00 mm de espesor como mínimo, adjuntar certificado de espesor por ultrasonido.</i>

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- A través de la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **ampliar** el requerimiento de guardafango con el término “indicar tipo y material”; ante lo cual, el comité de selección acoge lo solicitado, motivo por el cual modificó las bases conforme a lo siguiente: “Guardafangos de manera *opcional*”
- Mientras que mediante consulta y/u observación N° 29 se solicitó **suprimir** el requerimiento de guardafangos y el medidor de presión de neumáticos digital; ante lo cual, **el comité de selección decidió no acoger lo solicitado y refiere ceñirse a las bases.**

En vista de ello, el recurrente cuestionó dichas absoluciones sosteniendo que estas resultarían contradictorias, ya que según refiere inicialmente el colegiado decidió que el guardafango será opcional; sin embargo, posteriormente ratificó las condiciones iniciales. En consecuencia, solicita suprimir la condición relativa a los “guardafangos” del requerimiento.

¹¹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“2.1.5. OBSERVACIÓN 15: GUARDAFANGOS

*Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que teniendo refiriéndonos específicamente A LAS ESPECIFICACIONES DE LOS GUARDAFANGOS Y SIENDO ESTAS PARTES NO INFLUYENTES EN LA CAJA COMPACTADORA, limitan la participación de postores, es por ello que decidimos por unanimidad **AMPLIAR Y DAR OPORTUNIDAD A más postores, NUESTRA ABSOLUCIÓN NO LIMITA A POSTORES**”* (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

- *Observación 15 Guardafangos y observación 29 y Equipamiento: Que si bien es cierto que en la absolución N°15. En aras tener mayor participación de postores, **Este comité en coordinación con el área usuaria acoge su observación, guardafangos será solicitado de manera opcional de misma manera debe considerar mismo criterios para la observación N°29 Accesorios** y equipamiento; por lo tanto, queda aclarado el tema solicitado”.*

De lo expuesto, se desprende que la Entidad a través del Informe Técnico posterior confirmó la contradicción aludida por el recurrente. En consecuencia, aclaró que la condición relacionada a los “guardafangos” será considerada como opcional, según lo detallado en la absolución de la consulta y/u observación N°15, debiéndose considerar este alcance como parte de la consulta y/u observación N°29.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar una contradicción entre la absolución de la consultas y/u observaciones N°15 y N°29 y, en tanto, la Entidad a través de su informe técnico posterior aclaró dicho aspecto ,este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** de manera parcial la absolución de la consulta y/u observación N° 29. respecto a la condición relacionada a los “guardafangos”.

- Se **deberá tener en cuenta**¹² lo manifestado por la entidad en el referido Informe, conforme a lo siguiente:

“(…)

- *Observación 15 Guardafangos y observación 29 y Equipamiento: Que si bien es cierto que en la absolución N°15. En aras tener mayor participación de postores, **Este comité en coordinación con el área usuaria acoge su observación, guardafangos será solicitado de manera opcional de misma manera debe considerar mismo criterios para la observación N°29 Accesorios** y equipamiento; por lo tanto, queda aclarado el tema solicitado”.*

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 6

Respecto al “certificado de dureza ”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, toda vez que, según refiere:

*“Observamos dicha absolución toda vez que el comité de selección de forma indebida a consignar nuevos requerimiento **con esta observación como es requerir certificado de dureza que no se encuentra estipulado en las bases primigenias por ello solicitamos NULIDAD** del proceso y se retrotraiga a estudio de mercado puesto que se deberá valorizar dicho nuevo requerimiento exigido por la absolución o sea SUPRIMIDA dicha*

¹² La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

exigencia, Además, mencionan la entrega de un CERTIFICADO DE MEDICIÓN DE DUREZA POR ULTRASONIDO; sin embargo, lo absuelto indica:" es la única forma no destructiva de corroborar el cumplimiento de las especificaciones solicitadas, a fin de poder dar la conformidad del bien y que estos sean entregados de acuerdo a las bases", como se señala cuando este ya fue entregado, el argumento es incoherente a la oportunidad de ser requerido, siendo de ser el caso, entregarse a la entrega del bien. Además, debe señalarse que la obligación del contratista nace con la suscripción del contrato, por lo cual el proveedor debe realizar las acciones necesarias para adquirir el chasis, el material para la fabricación de la caja compactadora, requerir un certificado que hace alusión al material, identificó que se estaría direccionando a un proveedor que cuenta con el material de fabricación antes de nacer su obligación de cumplir con el contrato ante la Entidad” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹³.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“Tolva y caja de almacenaje - espesores

Materiales usados en la fabricación: Acero ASTM A-36 o acero ASTM A-242 o Acero ASTM A-572 o ASTM A 633-D, acero antidesgaste HARDOX 450 Brinell mínimo”.

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 20 se solicitó **modificar** la referida condición bajo el siguiente extremo: “Acero ASTM A -36 o acero ASTM A-242 o Acero ASTM A-572 o ASTM A 633-D, acero de alta resistencia 450 Brinell mínimo”.

Ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, señalando que se considerará en la integración lo siguiente: “Acero ASTM A -36 o acero ASTM A-242 o Acero ASTM A-572 o ASTM A 633-D, acero de alta resistencia 450 Brinell mínimo... adjuntar certificado de dureza”

En vista de ello, el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando se habría incluido una nueva exigencia, la misma que no se encontraba prevista desde el

¹³ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

requerimiento inicial. En consecuencia, solicita se declare la nulidad del proceso o, en su defecto, se suprima dicha exigencia.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“Al respecto debemos manifestar que, si bien es cierto, la entidad es la encargada de formular el requerimiento de acuerdo a lo que necesita, es también la encargada de asegurarse que los requerimientos no sean limitantes y por el contrario se debe fomentar la participación de varios postores, por lo que teniendo refiriéndonos específicamente TOLVA Y CAJA DE ALMACENAJE ESPESORES, hemos decidido modificar dicho requerimiento, siendo este limitativo para postores potenciales.

ABSOLUCIÓN

De conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se dispone que corresponde al área usuaria de la Entidad formular el requerimiento de los bienes, servicios u obras a contratar, y definir las Especificaciones Técnicas, los Términos de Referencia o el Expediente Técnico, según corresponda, los cuales contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

es preciso mencionar que el postor observante solicitó suprimir la marca del acero 450 brinell, (HARDOX), para ello primero vamos a definir lo siguiente:

El acero 450 BRINELL es probablemente el acero resistente al desgaste que goza de mayor reconocimiento en todo el mundo con tolerancias estrictas y propiedades estructurales excelentes. Un acero exclusivo Con una dureza nominal de 450 HBW, ofrece una mejor resistencia a las indentaciones y a la abrasión, así como una vida útil más larga. PARA LA COMPROBACIÓN DE LOS MATERIALES: La dureza se mide en unidades BRINELL (BHW) según en ISO 6506-1 desde una profundidad de 0,8 a 2,0 mm desde la superficie del acero. La profundidad de medición se determina teniendo en cuenta la forma del producto y el espesor de la chapa. Teniendo los criterios arriba mencionados, y a sabiendas que el mercado mundial existen una diversidad de marcas, nosotros como entidad para certificar que se está cumpliendo con lo requerido es que estamos solicitando un certificado de dureza, ¿Cómo comprobar que el postor está ofertando el material usado en la fabricación de la caja compactadora acero de 450 brinell de dureza que no sea de la marca HARDOX?; Es preciso mencionar que las planchas de la marca hardox vienen grabados en el acero su marca y su dureza, teniendo esos conocimientos es que se solicita como requerimiento técnico mínimo, pero ahora bien al retirar la marca y así dar

*oportunidad a otros postores que oferten otras marcas, que no conocemos **la única manera de asegurar que el producto cumpla con la dureza solicitada es requiriendo el certificado de dureza.** NO SE ESTÁ LIMITANDO LA PARTICIPACIÓN DE POSTORES” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

*“Observación 20- tolva y caja de almacenaje - espesores cada precisar que esta requiriendo un camión compactador y no planchas de acero, pero a pesar de ello en las bases integradas **quedará de la siguiente manera:** Tolva y caja de almacenaje - espesores materiales usados en la fabricación: Acero ATM A-36 o acero ASTM A-242 o Acero A-572 o ASTM A 633-D, Acero de resistencia como minimo 450 Brinell (...)”.*

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se deje sin efecto la exigencia relativa al certificado de dureza y, en la medida que, la Entidad través de Informe Técnico posterior aceptó lo requerido, señalando para tal efecto como quedaría redactada dicha condición con ocasión de la integración de bases, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **dejará sin efecto** de manera parcial la absolución de la consulta y/u observación N° 20, respecto al siguiente extremo:

“(...) Adjuntar certificado de dureza”.

- Se **deberá tener en cuenta**¹⁴ lo manifestado por la Entidad en el Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, conforme a lo siguiente:

*“Observación 20- tolva y caja de almacenaje - espesores cada precisar que esta requiriendo un camión compactador y no planchas de acero, pero a pesar de ello en las bases integradas **quedará de la siguiente manera:** Tolva y caja de almacenaje - espesores materiales usados en la fabricación: Acero ATM A-36 o acero ASTM A-242 o Acero A-572 o ASTM A 633-D, Acero de resistencia como minimo 450 Brinell (...)”.*

- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por

¹⁴ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 7

Respecto al “Factor de evaluación: Mejoras a las Especificaciones Técnicas”

El participante PROYCONCI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. cuestionó las absoluciones de la consulta y/u observación N° 32, toda vez que, según refiere:

“Observamos dicha absolución factor de evaluación de mejoras a las especificaciones técnicas donde el comité de selección en desconocimiento claro a la normativa de contrataciones del estado a insertado 3 supuestas mejoras a las especificaciones técnicas como son Espesores de caja compactadora, paredes laterales de una sola pieza (espesor) y Espesor de la guía de placa, En relación a las mejoras, debe mencionarse que el Tribunal de Contrataciones del Estado ha señalado en reiteradas ocasiones que: "(...) para considerar que nos encontramos frente a una innovación o mejora tecnológica, lo ofertado por los postores no debe formar parte de las especificaciones técnicas de los bienes o términos de referencia de los servicios que se desea adquirir o contratar, respectivamente. Además, cabe precisar que la innovación o mejora propuesta debe implicar realmente un aspecto adicional que enriquece el bien o servicio ofertado con relación al estándar mínimo referido en las especificaciones técnicas de las bases. Además, las mejoras no deben generar costo adicional para la Entidad. Las mejoras técnicas deben agregar valor al bien y estar relacionadas con el objeto del mismo.

Sin embargo, no se advierte beneficio alguno a la unidad, siendo que la implementación del aumento del espesor del acero utilizado en la fabricación, repercutirá en el peso soportado por la unidad vehicular; además se señala que el mayor espesor, implica mayor peso de la caja, y menor carga útil, repercutiendo en la finalidad de la unidad, que pudiendo cubrir o tolerar una carga mayor a la esperada, teniendo

repercusión negativa en los intereses de la Entidad y debemos considerar que lo insertado en mejoras técnicas ya se encuentra representado en las ESPECIFICACIONES TÉCNICAS como mínimo, por lo que debe ser suprimido dichas nuevas condiciones establecidos por el comité de selección” (El resaltado y subrayado es agregado).

Pronunciamiento

De manera previa al análisis del pronunciamiento, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a la pertinencia de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica de lo cuestionado¹⁵.

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas caja compactadora de 15 mt³” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i>	
<i>MEJORA 1</i> <i>Norma de emisiones</i> <i>Euro V sin urea</i>	<i>Mejora 1: [10 puntos]</i>

Es así que mediante la consulta y/u observación N° 32 se solicitó **modificar** la referida mejora de las especificaciones técnicas considerando que dicha mejora debería de corresponder al “Sistema Hidráulico” de la caja compactadora; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente lo solicitado, mediante lo cual incluyó tres mejoras adicionales a lo inicialmente propuesto en las bases de la convocatoria, correspondientes a “espesores de caja compactador”, “espesores de caja compactador” y “guía de placa eyectora”, conforme se aprecia:

<i>I. MEJORAS A LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS</i> <i>[Hasta 10]</i> <i>puntos</i>	
<i>MEJORA 1</i> <i>Norma de emisiones</i> <i>Euro V sin urea</i>	<i>Mejora 1 Norma de emisiones</i> <i>Euro V sin urea 3 Puntos</i>
<i><u>Acreditación:</u></i> <i>Se acreditará mediante</i> <i>la presentación de</i> <i>Declaración Jurada, y</i>	<i>Mejora 2 Espesores de caja compactador</i> <i>Piso de Tolva tailgate Mayor o Iguales a</i> <i>6 mm 2</i> <i>Puntos</i> <i>Mayor 4 y menores 6 mm 0.5</i> <i>Puntos</i>

¹⁵ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

<p><i>carta del distribuidor autorizado de la marca ofertada.</i></p>	<p><u>Mejora 3</u> Paredes laterales de una sola pieza (MM) Mayor a 5.9 2 Puntos Mayor a 4 y menor e igual 5.9 0.5 Puntos</p> <p><u>Mejora 4</u> Guía de placa eyectora Mayor a 9 MM 3 Puntos Mayor a 5 mm y menor e igual a 9 mm 0.5 Puntos</p> <p><i>Acreditación, para mejora 1 será sustentado con carta del distribuidor de la marca en el Perú para la mejora 2, 3, 4 será sustentando con certificado ultrasonido para espesores emitido por una empresa certificadora</i></p>
---	--

No obstante el recurrente cuestionó dicha absolución argumentando que lo adherido por la entidad no representaría un beneficio alguno a la unidad, así también, podría repercutir de forma negativa en los intereses de la Entidad. En consecuencia, solicita suprimir las nuevas condiciones consignadas a razón de la cuestionada absolución.

Por ello, teniendo en consideración lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación, la Entidad a través del informe N° 0649-2024-AFO-SGOP-GDU/MPN, de fecha 13 de febrero del 2024, señaló lo siguiente:

“ Al respecto, cabe indicar que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar propuestas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal. En ese sentido, considerando el tenor de lo cuestionado por el participante, y en la medida que los factores de evaluación consignados en las Bases del presente procedimiento se encuentran acordes a aquellos listados en las Bases Estándar objeto de la convocatoria. de conformidad con las conclusiones establecidas en la Opinión N° 144-2016OSCE/DTN, "constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia (...)". En este sentido, constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación, todo aquello que agregue un valor adicional al

parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad. Asimismo, corresponde a cada Entidad identificar las mejoras que los postores podrán ofertar e incluirlas en las bases, en caso se opte por considerar este factor de evaluación.

Teniendo en cuenta lo arriba mencionado, hemos considerado las siguientes mejoras:

MEJORA 2 ESPESORES DE CAJA COMPACTADOR, hemos considerado esta mejora, porque, a mayor espesor de piso de tolva, mayor será la duración de esta, es sabido que los residuos solidos y por la zona donde operara, estas son desgastadas por la corrosión, POR LO TANTO, CONSIDERAMOS QUE SI EL POSTOR OFERTA MAYOR ESPESOR, este será muy beneficioso para la entidad y su vida útil sea la más larga.

MEJORA 3 PAREDES LATERALES DE UNA SOLA PIEZA (MM)

Hemos considerado esta mejora, de una sola pieza por que existen cajas compactadoras que son soldadas en partes y estas a corto plazo por la compactación empiezan a fisurarse por las soldaduras, consideramos que si son de una sola pieza y con mayor espesor son mejoras para la entidad; y por lo tanto una vida útil prolongada, evitando también su pronto deterioro por la corrosión.

MEJORA 4 GUIA DE PLACA EYECTORA, hemos considerado el espesor de la guía de la placa eyectora, como mejora técnica, es el que resiste el rozamiento y se desliza la placa eyectora después de la compactación de los residuos sólidos, es también prolongar la vida útil alargando su corrosión próxima.

Hemos considerado no incluir un sistema hidráulico con electroválvulas, por que no es una mejora técnica, ya que adicionaríamos mantenimientos que ya escapan de los presupuestos para la entidad. Definimos lo siguiente: Una electroválvula hidráulica es una válvula direccional controlada por un solenoide que se utiliza en un sistema hidráulico para abrir, cerrar o cambiar la dirección del flujo del líquido. La válvula funciona con un solenoide, que es una bobina eléctrica enrollada alrededor de un núcleo ferromagnético en su centro” (El resaltado y subrayado es agregado).

Adicionalmente, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“Observación 32 Factor de evaluación Mejoras a las especificaciones técnicas: Habiéndose evaluado de manera integral la absolución, se deja sin efecto las mejoras a las especificaciones técnicas N°2, N°3 y N°4” (el resaltado y subrayado es agregado).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que, necesariamente, se deje sin efecto la inclusión de las mejoras a las especificaciones

técnicas N°2, N°3 y N°4, en la medida que, la Entidad través de Informe Técnico posterior recién evaluó los alcances de la consulta y/u observación en cuestión y decidió aceptar lo requerido, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, se emitirá las siguientes disposiciones:

- Se **dejará** sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N°32.
- Se **dejará** sin efecto las mejoras a las especificaciones técnicas N°2, N°3 y N°4 del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas definitivas y, el puntaje restante se redistribuye al factor de evaluación “precio”.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices correspondientes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos

Cabe precisar que **se deja sin efecto y/o ajusta** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5 del capítulo II y acápites “forma de pago” y “conformidad de recepción” del numeral 3.1 del capítulo III, ambos de la sección específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>“FORMA DE PAGO</i>	<i>“FORMA DE PAGO</i>
-----------------------	-----------------------

<p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <p><i>Recepción del responsable de la Unidad de Almacén.</i> <i>Informe del funcionario responsable del EXPERTO INDEPENDIENTE – SUB GERENCIA DE OBRAS PUBLICAS emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> <i>Comprobante de pago.</i> <i>Guía de remisión remitente.</i></p> <p><i>Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Unidad de Tramite Documentario de la Entidad, sito en Cal. Callao Nro. 865 – Nasca – Nasca, Ica”.</i></p>	<p><i>La Entidad paga las contraprestaciones pactadas a favor del contratista a la conformidad de los bienes, siempre que se verifiquen las condiciones establecidas en el contrato para ello.</i></p> <p>CONFORMIDAD DE RECEPCION DE LOS BIENES <i>La conformidad de recepción de los bienes será emitida mediante un informe del área usuaria y del experto independiente”.</i></p>
--	---

De lo expuesto, se advierte que la información contenida en el numeral 2.5. difiere de la prevista en los acápites “forma de pago” y “conformidad de recepción” del numeral 3.1. del capítulo III.

Al respecto, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“ En cuanto a la forma de pago y conformidad de servicios, queda redactada de la siguiente manera:</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en ÚNICO PAGO.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente información:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - <i>Recepción del responsable de la Unidad de Almacén.</i> - <i>Informe de conformidad realizado por el experto independiente validado por el área usuaria (Sub Gerencia de Obras Públicas - Gerencia de Desarrollo Urbano).</i> - <i>Comprobante de pago.</i>

- *Guía de remisión.*

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad, sito en Cal. Callao Nro. 865 – Nasca – Nasca, Ica”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.5 del Capítulo II y acápites “forma de pago” y “conformidad de recepción” del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases integradas definitivas, conforme al N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. De los documentos para la suscripción del contrato

De la revisión del literal j) numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“j) Detalle del precio de la oferta de cada uno de los bienes que conforman el paquete^[1].

^[1] Incluir solo en caso de contrataciones por paquete.”

De lo anterior, corresponde señalar que, de la revisión del Resumen Ejecutivo la Entidad declara que el presente procedimiento de selección no incluirá contratación por paquete; no obstante, se consigna literal j) en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, correspondiente a la contratación por paquete.

En ese sentido, considerando lo señalado en las Bases estándar y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal j) en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. De los vicios ocultos

De la revisión de la cláusula duodécima del Capítulo V de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DUODÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS

La conformidad del servicio por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a lo dispuesto por los artículos 40 de la Ley de Contrataciones del Estado y 173 de su Reglamento.

El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de [CONSIGNAR TIEMPO EN AÑOS, NO MENOR DE UN (1) AÑO] año(s) contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”.

Al respecto, de la revisión del extremo citado de las Bases, se advierte que la Entidad habría omitido precisar el plazo máximo de responsabilidad del Contratista por vicios ocultos.

En virtud de ello, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

“El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad por la Entidad”.

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la cláusula duodécima del Capítulo V de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme al N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. De la Habilitación

De la revisión del literal A -Capacidad Legal- de la sección Requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de integradas, la Entidad se consignó como requisito de habilitación lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	A CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN

<p><u>Requisitos:</u> <i>Registro Nacional de Proveedores en Bienes - RNP Bienes.</i> <i>Ficha RUC Actualizada donde indique que el proveedor tiene como actividad económica principal la venta de vehículos automotores</i> (...) </p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Copia del Registro Nacional de Proveedores en Bienes - RNP Bienes.</i> <i>Ficha RUC Actualizada.</i> </p>

No obstante, cabe indicar que, mediante la Opinión N° 186-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa dispone que la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación, este es el caso de las actividades reguladas por normas en las cuales se establecen determinados requisitos que las empresas deben cumplir a efectos de estar habilitadas para la ejecución de determinado servicio o estar autorizadas para la comercialización de ciertos bienes en el mercado.

Ahora bien, considerando lo anterior, corresponde señalar lo siguiente:

a) Respecto a la copia RNP

Al respecto, cabe señalar que, la información obrante en el RNP es de acceso público para las Entidades, siendo fácilmente verificable, para lo cual deben ingresar al portal web del RNP.

Por lo que, la acreditación de la “inscripción en el Registro Nacional de Proveedores” en el referido requisito de calificación carece de razonabilidad¹⁶.

b) Respecto a la Ficha RUC

Al respecto, cabe señalar que, en diversos Pronunciamientos se ha establecido que la “ficha RUC” no tiene calidad de habilitación del postor, toda vez que, la habilitación del postor debe estar constituida por una atribución generada por normas para desarrollar determinadas actividades comerciales; sin embargo, si bien el RUC comprende un requisito básico para iniciar actividades económicas por cualquier agente del mercado; cierto es que, no constituye un requisito de habilitación para brindar un servicio o comercializar un bien determinado¹⁷.

Ahora bien, considerando que dicha documentación resultaría relevante para la Entidad en la prestación del servicio, dicho requisito para la presentación de ofertas se entenderá acreditado con el Anexo

¹⁶ Criterio similar a lo vertido en el considerando N° 21 de la Caso similar en la Resolución N° 1268-2022-TCE-S5.

¹⁷ Criterio similar a lo vertido en el considerando N° 33 de la Resolución N° 2398-2022-TCE-S3.

Nº 3 – Declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia, mientras que su acreditación documental será consignada dentro de los requisitos para perfeccionar el contrato.

En ese contexto, de acuerdo con lo expuesto en el párrafo precedente, la presentación de las copias del RNP y copia de la Ficha RUC actualizada; no constituyen la habilitación del proveedor para llevar a cabo la actividad económica materia de contratación; por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el literal A -Capacidad legal- de sección Requisitos de calificación del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.5. De la experiencia del postor en la especialidad

Al respecto, de la revisión del literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases estándar, se aprecia lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p data-bbox="424 1182 1356 1317"><i>(...)</i> <i>Si el postor acredite experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</i></p> <p data-bbox="424 1350 1356 1552"><i>Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p data-bbox="424 1585 1356 1653"><i>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</i></p> <div data-bbox="432 1686 1348 1910"><p data-bbox="440 1697 576 1720"><i>Importante</i></p><p data-bbox="440 1742 1340 1910"><i>En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></p></div>

Así, de la revisión del literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que no se habría consignado el texto anteriormente citado conforme a lo establecido en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando lo señalado en las Bases estándar y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** en el literal B -Experiencia del postor en la especialidad- del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	<p>(...)</p> <p><i>Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el Anexo N° 9.</i></p> <p><i>Cuando en los contratos, órdenes de compra o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de compra o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><i>Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el Anexo N° 8 referido a la Experiencia del Postor en la Especialidad.</i></p> <table><tr><td><i>Importante</i></td></tr><tr><td><i>En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></td></tr></table>	<i>Importante</i>	<i>En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i>
<i>Importante</i>			
<i>En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i>			

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.6. Del factor de evaluación “plazo de entrega”

De la revisión del literal B -Plazo de entrega- del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

B. PLAZO DE ENTREGA	[Hasta 20]
----------------------------	-------------------

<u>Evaluación:</u> <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i> <u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De [01] hasta [05] días calendario: [20] puntos</i> <i>De [06] hasta [15] días calendario: [10] puntos</i> <i>De [16] hasta [29] días calendario: [01] puntos</i>
---	--

De lo expuesto, se advierte que los plazos previstos por la Entidad no resultarían objetivos, por lo que, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

<i>(...) Habiendo evaluado los plazos inicialmente previstos y en aras de considerar más razonables, queda redactado de la siguiente manera:</i>	
<p>B. PLAZO DE ENTREGA</p> <p><u>Evaluación:</u></p> <p><i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i></p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i></p>	<p>[Hasta 20]</p> <p><i>De [15] hasta [19] días calendario: [20] puntos</i></p> <p><i>De [20] hasta [24] días calendario: [10] puntos</i></p> <p><i>De [25] hasta [29] días calendario: [01] puntos</i></p>

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal B -plazo de entrega- del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas definitivas, conforme a lo señalado en el Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.7. Del factor de evaluación “disponibilidad de servicios y repuestos”

De la revisión del literal G -Disponibilidad de servicios y repuestos- del Capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>
<p>(...)</p> <p><i>Localidad 1: En la Provincia de Nazca</i></p> <p><i>Localidad 2: En otras Provincias</i></p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada, <u>y carta del distribuidor autorizado de la marca ofertada.</u></i></p>

Al respecto, se advierte que el contenido de dicho factor no se adecua a los lineamientos establecidos en las Bases Estándar, asimismo, en relación con lo establecido en la condición relacionada con la “Localidad N°2”, no resulta claro, ya que no se ha indicado a qué provincias se hace referencia.

En virtud de ello, mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024, la Entidad precisó lo siguiente:

<p><i>“(...) a efecto de no generar confusión se aclara lo siguiente:</i></p> <p><i>Localidad 2: En otras provincias hace referencia a la provincia que se encuentran dentro del departamento de Ica”.</i></p>
--

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el literal G -Disponibilidad de servicios y repuestos- del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

<i>G. DISPONIBILIDAD DE SERVICIOS Y REPUESTOS</i>
(...)

*Localidad 1: En la Provincia de Nazca
Localidad 2: En otras Provincias [del Departamento de Ica](#)
Acreditación:*

Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada, ~~y carta del distribuidor autorizado de la marca ofertada.~~

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.8. De la norma de emisiones

Al respecto, cabe señalar que del apartado “características técnicas del camión compactador de residuos sólidos de 15 M3 con alza contenedores” del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente

*“Motor
(...)
Norma de emisiones: Mínimo Euro 5”.*

Sobre el particular, considerando que esta Dirección realizó observaciones sobre dicha condición en el marco de la indagación de mercado, la Entidad mediante Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN, de fecha 6 de marzo de 2024, aclaró lo siguiente:

*“(…)
Referente a la norma de emisiones EURO V, por error involuntario se consideró V, debiendo ser IV (…)”.*

En ese sentido, considerando lo señalado por la Entidad y con ocasión de la Integración Definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el apartado “Características técnicas del camión compactador de residuos sólidos de 15 M3 con alza contenedores” del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo señalado en el Informe N°001-2024-SGLySG/GAF/MPN de fecha 6 de marzo de 2024.

Cabe precisar que, **se deberá dejar sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de marzo de 2024

Código: 6,1