

PRONUNCIAMIENTO N° 484-2024/OSCE-DGR

Entidad : Marina de Guerra del Perú

Referencia : Concurso Público N° 3-2024-MGP/DIRTEL-1, convocado para la contratación del “Servicio de Internet dedicado para la Marina de Guerra del Perú / Servicio PP0135”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 16 de agosto¹ y subsanado el 26² de agosto de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³; y, los temas materia de cuestionamientos del mencionado participante, conforme el siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 116, referidas a la “**contradicción sobre la infraestructura eléctrica**”
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 11, N° 47 y N° 22, referidas a la “**experiencia del postor en la especialidad**”

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “contradicción sobre la infraestructura eléctrica”

El participante **AMERICA MOVIL PERU S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y observaciones N° 62 y N° 116, señalando lo siguiente:

¹ Mediante Expediente N° 2024-0108663.

² Mediante Expediente N° 2024-0113219.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

“(…)

Al respecto, es importante señalar que el requerimiento de la Entidad genera confusión entre los proveedores que participamos en el presente procedimiento de selección. Esto se debe a que, en un primer momento, en la respuesta a la Consulta N° 62, relativa a la sede central —Dirección de Telemática de la Marina, se indica que **la Entidad será responsable de toda la infraestructura eléctrica**. Sin embargo, en párrafos posteriores, se menciona que **el contratista deberá presentar un plan de trabajo para brindar energía estabilizada en las sedes donde se implementarán los routers**.

Además, en la respuesta a la Consulta N° 116, la Entidad afirma que es **responsable de proporcionar energía estabilizada en todas sus sedes**. Por lo tanto, se evidencia una clara contradicción en la respuesta a la Consulta N° 62, ya que en una parte se señala que **el contratista debe presentar un plan para brindar energía estabilizada**, mientras que en la Consulta N° 116 se afirma que **la Entidad es responsable de garantizar la energía estabilizada en todas sus sedes**.

En relación a lo señalado, **no se tiene plena seguridad si la Entidad será responsable de la energía estabilizada en todas sus sedes**. Estas contradicciones e imprecisiones generan confusión y poca claridad respecto al requerimiento (…)

Por ellos, resulta necesario que se aclare y precise que la Entidad se hará responsable de la energía estabilizada en todas sus sedes, con la finalidad que los equipos del postor no sufran desperfectos ante una variación de energía eléctrica”.

Pronunciamiento

De la revisión del acápite “especificaciones básicas” de la característica “equipamiento, materiales y accesorio” previsto en el numeral 8.1 “Características generales” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3.1. TÉRMINOS DE REFERENCIA

(…)

CARACTERÍSTICAS	ESPECIFICACIONES BÁSICAS
(,,) Equipamiento, materiales y accesorio	EQUIPO DE COMUNICACIÓN ROUTER (…) Para los servicios de internet dedicado y transmisión de datos a instalarse en la sede central(Dirección de Telemática de la Marina), el CONTRATISTA deberá considerar un plan de trabajo el cual contemple que el servicio actual no quede sin acceso a internet, debiendo implementar temporalmente en paralelo todo el equipamiento y accesorios necesarios (tomacorrientes, <u>energía eléctrica estabilizada</u> , patch panel, tendido de cableado eléctrico, cableado estructurado, UPS, etc) para la puesta en producción del servicio contratado, para tal efecto se permitirá a El CONTRATISTA realizar las visitas de inspección que considere oportuno (El subrayado y resaltado es nuestro).

Mediante las consultas y/u observaciones N° 62 y N° 116, se aprecia que los participantes AMERICA MOVIL PERU S.A.C. y NEXTNET S.A.C.; solicitaron lo siguiente:

Consulta u observación N° 62	Absolución
<p><i>“Consulta:</i> Debido a que el requerimiento de la Entidad " Para los servicios de internet dedicado y transmisión de datos a instalarse en la sede central(Dirección de Telemática de la Marina), el contratista deberá considerar un plan de trabajo el cual contemple que el servicio actual no quede sin acceso a internet, debiendo implementar temporalmente en paralelo todo el equipamiento y accesorios necesarios (tomacorrientes, energía eléctrica estabilizada, patch panel, tendido de cableado eléctrico, cableado estructurado, UPS, etc) para la puesta en producción del servicio contratado, para tal efecto se permitirá a El contratista realizar las visitas de inspección que considere oportuno" <u>es muy subjetivo con respecto a indicar que el el contratista deberá considerar un plan de trabajo el cual contemple que el servicio actual no quede sin acceso a internet considerando que las fallas eléctricas son averías ajenas al postor y estar asociado a un tercero (empresa eléctrica) ante lo expuesto se solicita a la Entidad confirmar que el postor solamente brindará equipamiento UPS con autonomía de 30 minutos para los equipos (routes) de su propiedad.</u></p>	<p><u>La Entidad será responsable de toda la infraestructura eléctrica</u> siendo solamente responsabilidad del postor proveer el equipamiento necesario para energizar los dispositivos que implementará para realizar las configuraciones necesarias, hasta la puesta en producción del servicio contratado.</p> <p>Dice: Para los servicios de internet dedicado y transmisión de datos a instalarse en la sede central (Dirección de Telemática de la Marina), el CONTRATISTA deberá considerar un plan de trabajo el cual contemple que el servicio actual no quede sin acceso a internet, debiendo <u>implementar temporalmente en paralelo el equipamiento y accesorios necesarios</u> (tomacorrientes, energía <u>eléctrica estabilizada</u>, patch panel, tendido de cableado eléctrico, cableado estructurado, UPS, etc.) para la puesta en producción del servicio contratado, para tal efecto se permitirá a EL CONTRATISTA realizar las visitas de inspección que considere oportuno.</p> <p>Debe decir: Para los servicios de internet dedicado y transmisión de datos a instalarse en la sede central (Dirección de Telemática de la Marina), el CONTRATISTA deberá considerar un plan de trabajo el cual contemple que el servicio actual no quede sin acceso a internet, debiendo <u>implementar todo el equipamiento y accesorios necesarios</u> (tomacorrientes, <u>energía eléctrica estabilizada</u>, patch panel, tendido de cableado eléctrico, cableado estructurado, UPS con autonomía de 30 minutos) para la puesta en producción del servicio contratado, para tal efecto se permitirá a EL CONTRATISTA realizar las visitas de inspección que considere oportuno (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>
Consulta u observación N° 116	Absolución
<p><i>“consulta:</i> En bases se indica: La sede central, dependencias y escuelas de formación en las cuales se implementará el servicio de internet dedicado y transmisión de datos, considerándose el ancho de banda para cada</p>	<p><u>Se aclara que la entidad brindara en todas sus sedes los siguiente:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> - Espacio en gabinetes/racks para la instalación de los equipos a proponer por el postor ganador. - <u>Energía estabilizada.</u>

una de ellas y las características del servicio requerido:

Consulta:

Se le solicita a la entidad confirmar que brindará en todas sus sedes:

- Espacio en gabinetes/racks para la instalación de los equipos a proponer por el postor ganador.

- **Energía estabilizada.**

- Sistema de aterramiento.

- Switches y cableado LAN (El subrayado y resaltado es nuestro).

- Sistema de aterramiento.

- Switches y cableado LAN (El subrayado y resaltado es nuestro).

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, indicando que las respuestas a las consultas u observaciones N° 62 y N° 116 generaría confusión, toda vez que se señaló que la Entidad será responsable de toda la infraestructura eléctrica y de proporcionar energía estabilizada en todas sus sedes y, por otro lado, señaló el contratista deberá presentar un plan de trabajo para brindar energía estabilizada en las sedes donde se implementarán los routers. Por lo que, solicitó que se aclare y precise que la Entidad se hará responsable de la energía estabilizada en todas sus sedes, con la finalidad que los equipos del postor no sufran desperfectos ante una variación de energía eléctrica.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 001-2024/CP-3-2024-MGP/DIRTEL de fecha 15 de agosto de 2024, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

2) Al respecto, el área usuaria – técnica ha respondido al cuestionamiento confirmando que la Entidad será responsable de la infraestructura eléctrica durante la ejecución del servicio, esto quiere decir desde la activación del servicio hasta su culminación; por lo que la absolución de la Consulta N° 62 se debió redactar de forma detallada, precisando que el Contratista deberá considerar la instalación solo en la sede principal UN (1) UPS temporal con una autonomía de 30 minutos para los equipos router de su propiedad por el período que dure la activación del servicio y el reemplazo del equipamiento que corresponde al servicio actual vigente.

3) Asimismo, en la absolución de la Consulta N° 116 el área usuaria – técnica ha indicado que se aclaró lo consultado indicando que la Entidad brindará en todas sus sedes lo siguiente: Espacio en gabinetes/racks para la instalación de los equipos a proponer por el postor ganador, energía estabilizada, sistema de aterramiento, switches y cableado LAN, dejando claro que la Entidad es la responsable de la infraestructura eléctrica durante la ejecución del servicio.

- 4) Por lo expuesto líneas arriba, la absolución de las consultas relacionadas a la infraestructura eléctrica, se resume que la Entidad será la responsable sobre la infraestructura eléctrica en la sede principal durante la ejecución del servicio de internet contratado; y que el Contratista deberá considerar la instalación de UN (1) UPS temporal con una autonomía de 30 minutos para los equipos router de su propiedad por el periodo que dure la activación del servicio y el reemplazo del equipamiento que corresponde al servicio actual vigente.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁴, **rectificó** a través del mencionado informe técnico⁵ la posición adoptada en el pliego absolutorio, precisando lo siguiente:

- Respecto de que la Entidad será responsable de la infraestructura eléctrica durante el ejecución del servicio (desde la activación del servicio hasta su culminación, se **precisó** que la respuesta a la consulta u observación N° 62, debió redactarse que “el contratista deberá considerar la instalación solo en la sede principal UN (1) UPS temporal con una autonomía de 30 minutos para los equipos router de su propiedad por el periodo que dure la activación del servicio y el reemplazo del equipamiento que corresponde al servicio actual vigente”.
- En cuanto a la consulta u observación N° 116, la Entidad se ha **ratificado** que brindará en todas sus sedes, lo siguiente: “Espacio en gabinetes/racks para la instalación de los equipos a proponer por el postor ganador, energía estabilizada, sistema de aterramiento, switches y cableado LAN”. Además, precisó que la Entidad es responsable de la infraestructura eléctrica durante la ejecución del servicio.
- Finalmente, **aclaró** que la Entidad será responsable sobre la infraestructura eléctrica en la sede principal durante la ejecución del servicio de internet contrato y que el contratista deberá considerar la instalación de un (1) UPS temporal con una autonomía de 30 minutos para los equipos router de su propiedad por el periodo que dure la activación del servicio y el reemplazo del equipamiento que corresponde al servicio actual (vigente).

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se aclare y precise que la Entidad será responsable de la energía estabilizada en todas sus sedes y que la Entidad mediante su informe técnico aclaró dicha petición, precisando

⁴ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁵ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

que solo en la sede principal el contratista deberá considerar determinadas condiciones durante la activación del servicio y el reemplazo del equipamiento que corresponde al servicio actual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el acápite “especificaciones básicas” de la característica “equipamiento, materiales y accesorio” previsto en el numeral 8.1 “Características generales” del Capítulo III de la Sección Específica, de acuerdo con lo siguiente:

“ 3.1. TÉRMINOS DE REFERENCIA

EQUIPO DE COMUNICACIÓN ROUTER

(...)

Para los servicios de internet dedicado y transmisión de datos a instalarse en la sede central (Dirección de Telemática de la Marina), **el contratista deberá considerar la instalación solo en la sede principal UN (1) UPS temporal con una autonomía de 30 minutos para los equipos router de su propiedad por el periodo que dure la activación del servicio y el reemplazo del equipamiento que corresponde al servicio actual vigente.** ~~el CONTRATISTA deberá considerar un plan de trabajo el cual contemple que el servicio actual no quede sin acceso a internet, debiendo implementar todo el equipamiento y accesorios necesarios (tomacorrientes, energía eléctrica estabilizada, patch panel, tendido de cableado eléctrico, cableado estructurado, UPS con autonomía de 30 minutos) para la puesta en producción del servicio contratado, para tal efecto se permitirá a EL CONTRATISTA realizar las visitas de inspección que considere oportuno.~~

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cuestionamiento N° 2

Respecto a la “Experiencia del postor en la Especialidad”

El participante AMERICA MOVIL PERU S.A.C. cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 11, N° 47 y N° 22, señalando lo siguiente:

(...)

Al respecto, se puede observar que las respuestas de la entidad no están alineadas con las bases estándar del concurso público, aprobadas mediante la Directiva N.º 001-2019-OSCE/CD y modificadas por la Resolución N.º 004-2022-OSCE/PRE. En sus respuestas, la entidad no ha considerado lo dispuesto en dichas bases, que establecen lo siguiente: i) El postor debe acreditar un monto facturado acumulado (que no puede exceder tres veces el valor estimado de la

contratación) por la prestación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los ocho años anteriores a la fecha de la presentación de la oferta, ii) Se deben definir los contratos que el postor acreditará como bienes similares a la contratación y iii) La experiencia requerida debe ser acreditada mediante contratos u órdenes de compra, acompañados de su respectiva conformidad o constancia de prestación, o comprobante de pago cuya cancelación esté fehacientemente acreditada.

Dado que la entidad solo ha considerado uno de los tres requisitos indicados en las bases estándar del concurso público —la denominación de servicios similares— y no ha tenido en cuenta el monto máximo a acreditar ni ha determinado el valor de la experiencia. (...)

Cabe resaltar que respuestas claras, precisas y congruentes son imprescindibles para dimensionar el alcance real del requerimiento. Dado que las respuestas otorgadas por la entidad carecen de ello, **solicitamos que se acoja la presente elevación y se aclare si corresponde determinar el valor máximo de la experiencia en los servicios similares mencionados en la consulta N.º 11, o, en su defecto, se confirme el retiro de la experiencia y el detalle de los servicios similares.**

Por tanto:

Solicitamos al OSCE acoger la presente elevación y se pronuncie conforme a ley.

Pronunciamiento

De la revisión de requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previsto en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	No aplica

Mediante las consultas y/o observaciones N° 11, N° 47 y N° 22, se aprecia que los participantes SECURE TECHNOLOGIES S.A.C., AMÉRICA MÓVIL PERÚ S.A.C. y NEX HYNIT S.A.C., solicitaron lo siguiente:

Consulta u observación N° 11	Absolución
<p>Consulta:</p> <p>Dado que el proyecto posee equipamiento de seguridad informática y networking, favor de confirmar que se aceptarán como servicios similares a:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Servicio de licenciamiento para el sistema de seguridad informática. -Servicio de renovación de licenciamiento de software para la plataforma de seguridad. -Servicio de renovación de licencia para el antimalware. -Venta de switches de comunicación. 	<p>No se acoge; se consideran <u>servicios similares los siguientes:</u></p> <p><u>Servicio de internet e interconexión de datos Internet y/o transporte de datos Internet dedicado de fibra óptica Transmisión de datos Servicio de seguridad gestionada Servicio perimetral</u> (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Consulta u observación N° 47	Absolución
<p><i>Consulta:</i> De conformidad con las Bases Estándar de Concurso Público, aprobadas mediante la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 004-2022-OSCE/PRE, en la cual se establece que es necesario que el postor acredite un monto facturado acumulado (monto que no puede ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación) por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de presentación de la oferta. En ese sentido, considerando que se estaría transgrediendo la normativa de contrataciones del Estado al no incluir la referida documentación en la mencionada sección, solicitamos incluir la experiencia del postor en la especialidad; a efectos de evitar la eventual nulidad del procedimiento de selección y considerando como servicios similares al objeto de la convocatoria: internet en general y/o transmisión de datos y/o interconexión de datos, entre otros.</p>	<p><i>Respecto a su observación, se precisa que según el artículo 49,2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) se establecen los requisitos de calificación que PUEDE adoptar la Entidad para establecer para calificar a los proveedores participantes en los procedimientos de selección. Al respecto, al ser una facultad de la Entidad, el expediente de contratación no ha considerado la necesidad del referido requisito de calificación. En ese sentido NO SE ACOGE la observación presentada.</i></p>
Consulta u observación N° 22	Absolución
<p><i>Consulta:</i> Confirmar el monto a acreditar como experiencia del Postor, ya que son servicios que requieren de cierto nivel técnico para su venta e instalación por lo que normalmente necesitan de empresas con experiencia en venta de este tipo de servicios lo cual también puede ser incluido basado en las bases estándar publicadas por el OSCE. En ese sentido, solicitamos también que pueda considerarse una experiencia por S/ 5,000,000.00 (5 millones de soles).</p>	<p><i>Respecto a su observación, se precisa que según el artículo 49,2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) se establecen los requisitos de calificación que PUEDE adoptar la Entidad para establecer para calificar a los proveedores participantes en los procedimientos de selección. Al respecto, al ser una facultad de la Entidad, el expediente de contratación no ha considerado la necesidad del referido requisito de calificación. En ese sentido NO SE ACOGE la observación presentada.</i></p>

En vista de ello, el recurrente cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 11, N° 47 y N° 22, señalando que la Entidad solo ha considerado uno de los tres requisitos indicados en las bases estándar del concurso público para acreditar el requisito de calificación “experiencia del postor”, por lo que, solicitó aclarar si corresponde determinar el valor máximo de la experiencia en los servicios similares mencionados en la consulta u observación N° 11, o, en su defecto, se confirme el retiro de la experiencia y el detalle de los servicios similares.

En virtud del aspecto cuestionado, mediante el Informe N° 001-2024/CP-3-2024-MGP/DIRTEL de fecha 15 de agosto de 2024, remitido con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento, la Entidad señaló lo siguiente:

(...)

- 2) Al respecto, este Comité evaluó y concluyó no acoger las consultas relacionadas a la solicitud de inclusión del requisito en mención, debido a que este no fue incluido en el expediente de contratación y no contaba con aprobado correspondiente. Asimismo, en las absoluciones de las Consultas N° 22 y 47 se precisa que al ser un requisito facultativo que la entidad puede incorporar en las bases, esta no ha sido considerada en el requerimiento por el área usuaria.
- 3) Cabe mencionar, que la decisión de no aceptar la inclusión del requisito de calificación "Experiencia del Postor en la Especialidad", fue respaldada según lo normado en el numeral 49.2 del artículo 49 del Reglamento, que señala "Los requisitos de calificación que pueden adoptarse son los siguientes: Capacidad legal, Capacidad técnica y profesional, Experiencia del postor en la especialidad"; en ese sentido al ser un requisito facultativo y no esencial para el desarrollo de la ejecución contractual, no fue considerado como parte de las bases integradas.
- 4) Finalmente, la información considerada en la absolución de la Consulta N° 11 se debe a un error humano e involuntario al momento de absolver la consulta, considerándose la cantidad excesiva de consultas y observaciones del pliego; es preciso indicar que, de manera previa el área usuaria había considerado incorporar el requisito de experiencia en la especialidad; para ello señaló los similares que podrían ser incluidos en el requerimiento, pero al ser desestimada por este Comité, no debió considerarse los bienes similares en el pliego absolutorio, por lo que la absolución a la Consulta N° 11 debe ser la misma a las absueltas en las Consultas N° 22 y 47.

Ahora bien, en relación al punto cuestionado por el recurrente, es importante destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades⁶, **rectificó** a través del mencionado informe técnico⁷ la posición adoptada en el pliego absolutorio. Es decir, la Entidad precisó que no se ha previsto incluir el requisito de calificación "experiencia del postor en la especialidad", toda vez que la absolución de la consulta u observación N° 21, se debe a un error humano.

En ese sentido, considerando la pretensión del participante y que la Entidad aceptó que cometió un error en la absolución de la consulta u observación N° 11, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración de Bases, se implementarán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **dejará sin efecto** la absolución de la consulta u observación N° 11.

⁶ Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

⁷ Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- Se **deberá tener en cuenta**⁸ como parte de la absolución a la consulta u observación N° 11, lo señalado en el Informe N° 001-2024/CP-3-2024-MGP/DIRTEL.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.
- **Corresponderá al Titular de la Entidad implementar las directrices** pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo que reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. De la forma de pago

De la revisión del numeral 2.6 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de convocatoria, se señala lo siguiente:

2.6. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS. DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago.
- [CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas del presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad habría indicado que el pago a favor del

⁸ La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

contratista sería en pagos parciales mensuales, sin embargo, no consignó el porcentaje aplicable a cada uno de ellos en función al monto del contrato original.

En atención a ello, a través del Informe N° 001-2024/OEC, remitido con ocasión de la respuesta de la notificación electrónica de fecha 22 de agosto de 2024, la Entidad señaló, entre otros, lo siguiente:

➤ **RESPECTO A LAS BASES INTEGRADAS**

- a) Sobre la observación realizada a la condición de la forma de pago, es preciso señalar que se consultó al área usuaria y este en relación a lo solicitado por la Dirección de Gestión de riesgos a informado a través del informe de referencia (c) que, el porcentaje a considerar en cada pago será del 4.16% del monto total contratado, correspondiente a los VEINTICUATRO (24) meses del plazo contratado.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en todo extremo de la “forma de pago” el porcentaje a considerar en cada pago será del 4.16% del monto total contratado, correspondiente a los veinticuatro (24) meses de plazo contratado.
- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.2. Capacitación

De la revisión del acápite B.1.2 “capacitación” de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

B.1.2	CAPACITACIÓN
	<p><u>Jefe de Proyecto</u> <i>Cursos o diplomados en gestión, dirección o gerencia de proyectos y certificación en la marca de los routers ofertados (esta última opcional).</i></p> <p><u>Acreditación:</u> <i>Se acreditará con copia simple de CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA.</i></p>

Al respecto, cabe precisar que las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establece que, en el numeral 3.1 del Capítulo III se puede consignarse el personal necesario para la ejecución de la prestación, debiendo detallarse su perfil mínimo y las actividades a desarrollar, así como clasificar el

personal clave, **siendo que, en caso de requerirse la capacitación al personal, esta debe estar estrictamente relacionada a la función o actividad a ejecutar y cada materia no debe superar de ciento veinte (120) horas lectivas.**

En el presente caso, la Entidad ha considerado como requisito de calificación la “capacitación” del personal; sin embargo, no ha precisado la cantidad de horas lectivas de la capacitación que debe acreditar el jefe de proyecto; lo cual no resultaría acorde a lo establecido en las Bases Estándar, por lo que se implementará la siguiente disposición al respecto:

- Se **suprimirá** el requisito de calificación “Capacitación”.
- Se **deberá tener en cuenta** que la acreditación de la exigencia relativa a la capacitación del personal, en tanto forma parte de los términos de referencia, se entenderá efectuada mediante la declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el Anexo N° 3.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para la suscripción del contrato” del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

Jefe de Proyecto: Cursos o diplomados en gestión, dirección o gerencia de proyectos y certificación en la marca de los routers ofertados (esta última opcional). Acreditación: Se acreditará con copia simple de CONSTANCIAS, CERTIFICADOS, U OTROS DOCUMENTOS, SEGÚN CORRESPONDA.

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.3. Declaración jurada del postor

De la revisión del acápite 2.2.1.1 previsto en el Capítulo II de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, como parte de los documentos para la admisión de la oferta, se ha consignado lo siguiente:

(...)
e) Declaración jurada del postor, en la que indique la dirección de los establecimientos SOC ubicados en la ciudad de Lima.

Sobre el particular, se desprende que la Entidad está exigiendo la presentación de una declaración jurada indicando la dirección de los establecimientos SOC; al respecto, requerir dicho documento para la etapa de admisión de las ofertas, resultaría excesivo, teniendo en cuenta que los postores no tienen la certeza de ser favorecidos con la buena pro, siendo razonable solicitar dicho documento al postor ganador de la buena pro, ya que es quien tiene la obligación de cumplir con las exigencias de la contratación; por lo que, corresponde ser requerido para el perfeccionamiento del contrato.

En ese sentido, considerando los extremos abordados precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para la suscripción del contrato” del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas, lo siguiente:

Declaración jurada del postor, en la que indique la dirección de los establecimientos SOC ubicados en la ciudad de Lima.

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

3.4. Documentación pública del fabricante

En el Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Estándar, se ha consignado como nota importante para la Entidad, lo siguiente:

- a) *[DOCUMENTACIÓN QUE SERVIRÁ PARA ACREDITAR EL CUMPLIMIENTO DE ALGÚN COMPONENTE DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA QUE LA ENTIDAD CONSIDERE PERTINENTE].*
*La Entidad debe precisar con claridad qué componente de los términos de referencia serán acreditados. En este literal no debe exigirse ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor. **Tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.***

Al respecto, cabe señalar que, en las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria, se ha establecido que la Entidad no debe exigir ningún documento vinculado a los requisitos de calificación del postor, tales como: i) capacidad legal, ii) capacidad técnica y profesional: equipamiento e infraestructura estratégica, calificaciones y experiencia del personal clave y iii) experiencia del postor; asimismo, tampoco se puede incluir documentos referidos a cualquier tipo de equipamiento, infraestructura, calificaciones y experiencia del personal en general.

Ahora bien, de la revisión del acápite 2.2.1.1 previsto en el Capítulo II de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que, como parte de los documentos para la admisión de la oferta, se ha consignado lo siguiente:

- f) Documentación pública del fabricante, adjuntando link de respaldo, para comprobar el requerimiento de throughput.

Así, se puede colegir que la documentación requerida en el citado literal, de los documentos para la admisión de oferta, estarían orientados a acreditar determinados requisitos y/o características del equipamiento y/o infraestructura requeridos (hardware o software); lo cual no se condice con los citados lineamientos de las Bases Estándar aplicables al objeto de la convocatoria.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el literal f) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3. “Requisitos para la suscripción del contrato” del Capítulo II de las Bases Integradas definitivas lo siguiente:

Documentación pública del fabricante, adjuntando link de respaldo, para comprobar el requerimiento de throughput.

- Cabe precisar que **se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 11 de setiembre de 2024

Códigos: 6,1;6,3