

ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDCNV/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA INVERSION IOARR: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL PI 1055 (PUENTE DANIEL) EN EL CENTRO POBLADO SANTA CLARA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA- PROVINCIA DE SECHURA- DEPARTAMENTO DE PIURA”- CUI N°2635364.

Siendo las 10:30 horas del día 05 de junio del 2025, en las instalaciones de la municipalidad distrital de cristo nos valga, ubicada EN Calle Dos de Mayo N° 603 – San Cristo, se reunió el comité de selección, para la revisión de las ofertas presentadas en la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDCNV/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA INVERSION IOARR: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL PI 1055 (PUENTE DANIEL) EN EL CENTRO POBLADO SANTA CLARA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA- PROVINCIA DE SECHURA- DEPARTAMENTO DE PIURA” - CUI N°2635364.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Idro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Subvención	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10166432320	DAVILA MONTENEGRO MARCO ANTONIO	13/05/2025	Válido		13/05/2025	10166432320	
2	Proveedor con RUC	10167815184	GASTULO HORA DANNY WALTER	09/04/2025	Válido		09/04/2025	10167815184	
3	Proveedor con RUC	10738038717	BARBOZA HUANGAL GESLEY	13/05/2025	Válido		13/05/2025	10738038717	
4	Proveedor con RUC	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	05/04/2025	Válido		05/04/2025	10770340620	
5	Proveedor con RUC	20393987538	CONSTRUCCIVIL E.I.R.L.	09/04/2025	Válido		09/04/2025	20393987538	

6 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 1 a 6. Página 1 / 1.

De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Mostrar	Acciones
1	10738038717	CONSORCIO GH	14/05/2025	22:38:19	10738038717	14/05/2025	22:49:43	Enviado	Valido		
2	10166432320	DAVILA MONTENEGRO MARCO ANTONIO	14/05/2025	22:51:33	10166432320	14/05/2025	22:57:13	Enviado	Valido		

2 registros encontrados, mostrando 2 registro(s), de 1 a 2. Página 1 / 1.

Se procedió a la verificación de los documentos para admitir ofertas, de acuerdo con lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas del procedimiento:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

1. CONSORCIO GH

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta, técnicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, es oportuno traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas, en concordancia con las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas últimas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, corresponde resaltar lo establecido en numeral 2.2.1.1 del Capítulo II – Documentos para la Admisión de la Oferta, de las bases estandarizadas y ahora integradas, lo cual se muestra a continuación:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio , así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	
(...)”	

Importante

El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

Como se puede apreciar, las bases estandarizadas, acorde con las bases integradas, han establecido que, en caso de presentación de ofertas en consorcio, los postores deben presentar el anexo N° 5 (promesa de consorcio), documento en el que se debe consignar: 1) los integrantes, 2) el representante común, 3) el domicilio común y 4) **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio**, así como 5) el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Por lo que, para la admisión de la oferta, el postor, al ser un consorcio, debe presentar el Anexo N° 5 – Promesa de consorcio, donde se precise, entre otros, las obligaciones asumidas por cada uno de los integrantes (**teniendo en cuenta que todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**).

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir dos extractos del anexo 5 – Promesa de Consorcio, declarada por el postor dentro de su oferta; tal como se muestra a continuación:

ANEXO N° 5
PROMESA DE CONSORCIO

(Sólo para el caso en que un consorcio se presente como postor)

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°06-2024-MDCNV-CS SEGUNDA CONVOCATORIA

Presente. -



Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta a la ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°06-2024-MDCNV-CS SEGUNDA CONVOCATORIA.

Asimismo, en caso de obtener la buena pro, nos comprometemos a formalizar el contrato de consorcio, de conformidad con lo establecido por el artículo 140 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, bajo las siguientes condiciones:

a) Integrantes del consorcio

1. GESLEY BARBOZA HUANGAL con RUC N°10738038717
2. HECTOR LOZANO SALDAÑA con RUC N°10273739268

b) Designamos a JAMPIERE ANDERSON LOZADA RIVERA, identificado con DNI N°75461018 como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CRISTO NOS VALGA.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

c) Fijamos nuestro domicilio legal común en CALLE AYACUCHO N°779 PISO 2 CPMen. GARCES LAMBAYEQUE - CHICLAYO - JOSE LEONARDO ORTIZ.

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1. OBLIGACIONES DE GESLEY BARBOZA HUANGAL [10%]
 - Ejecución de actividades directamente vinculadas con la consultoría para la elaboración del expediente técnico.
 - Responsable de la veracidad de los documentos del personal clave y equipos a acreditar para el perfeccionamiento del contrato.
 - Responsable de la recopilación de documentos para presentación de oferta técnica - económica requeridos en las bases del procedimiento de selección y presentación de la misma mediante la plataforma electrónica SEACE
 - Aporte de contratos, contratos de consorcio, comprobantes de pagos y constancias de conformidad para acreditación de la experiencia en la especialidad.
 - Operador tributario del consorcio.

2. OBLIGACIONES DE HECTOR LOZANO SALDAÑA [90%]
 - Ejecución de actividades directamente vinculadas con la consultoría para la elaboración del expediente técnico
 - Aporte de contratos, contratos de consorcio, comprobantes de pagos y constancias de conformidad para acreditación de la experiencia en la especialidad.

TOTAL OBLIGACIONES

100%

Chiclayo, 14 de mayo de 2025

Consortado 1
GESLEY BARBOZA HUANGAL
DNI N°73803871

CONSORCIO GH
Jampiere Anderson Lozada Rivera
REPRESENTANTE COMUN

Consortado 2
HECTOR LOZANO SALDAÑA
DNI N°27373926

EL PRESENTE DOCUMENTO NO HA
SIDO REDACTADO EN ESTA NOTARÍA

NOTARÍA DELGADO PÉREZ
CERTIFICACIÓN AL DORSO

En relación con lo anteriormente descrito, es preciso traer a colación lo establecido en el acápite 1 del numeral 7.4.2. de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la “participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, en la que se ha establecido que la promesa de consorcio debe contener, como mínimo, lo siguiente:

“(…) 7.4.2.

Promesa de consorcio

1. Contenido mínimo

La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:

- a) La identificación de los integrantes del consorcio (...).
- b) La designación del representante común del consorcio (...).
- c) El domicilio común del consorcio (...)
- d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones. En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2. (...)
- e) El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número, sin decimales.

El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

(El énfasis es agregado)

2- Modificación del Contenido

La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante.

(…)”

Nótese que, en la parte final del numeral 7.4.2. de la citada Directiva se ha establecido lo siguiente: **“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.**

Así también, el inciso 2 del numeral 7.4.2 de la misma Directiva, establece tajantemente, que (entre otros), las disposiciones establecidas en el **literal d) y e)**, **no puede ser modificado con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio ni durante la etapa de ejecución contractual.**

Cabe recalcar que, en las bases estandarizadas y ahora bases integradas se ha establecido que, en la promesa de consorcio, debe incluirse, de manera obligatoria **las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio.**

Como se advierte, del contenido mínimo de la promesa de consorcio (aportada por el postor), los consorciados, de manera expresa, voluntaria y ante notario, han manifestado como condición, que ambos aportarían experiencia del postor, en el referido proceso de selección.

Siendo ello así, verificamos que las obligaciones asumidas (respecto al aporte de la experiencia del postor), NO se encuentra acorde con la documentación aportada como experiencia del postor en la especialidad, debido a que el único que aporta y acredita la experiencia es el consorciado HECTOR LOZANO SALDAÑA. Es claro que, si no fuera que ambos se obligaron a acreditar la experiencia del postor¹, no habría ninguna observación al respecto; hecho que, en este caso, es evidente, contradice, no sólo la promesa de consorcio que dicho consorcio ha presentado, sino que también las disposiciones previstas en la legislación especial para estos casos.

En consecuencia y como ya hemos señalado, esto evidencia que el postor, **CONSORCIO GH**, ha TRASGREDIDO LAS DISPOSICIONES ESTABLECIDAS EN LA DIRECTIVA N° 05-2019-OSCE/CD, la misma que, como se reitera, en la parte final del literal e) y el primer párrafo del acápite 2) respectivamente, del numeral 7.4.2 (Promesa de consorcio), dispone claramente que:

“El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

“La información contenida en los literales a), d) y e) del numeral precedente no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ni durante la etapa de ejecución contractual. En tal sentido, no cabe variación alguna en la conformación del consorcio, por lo que no es posible que se incorpore, sustituya o separe a un integrante”.

Con lo cual queda claro que, la condición establecida en la promesa de consorcio (e incumplida en la acreditación de la experiencia) no es materia de subsanación, puesto que sí modificaría el alcance de la oferta.

En ese contexto, es necesario verificar si el postor presentó en su anexo 5 – Promesa de Consorcio, algún error material u omisión que puedan ser subsanadas, siempre y cuando se encuentre en alguno de los supuestos taxativamente contemplados en el artículo 60 del Reglamento.

Siendo así, según lo dispuesto en el artículo 60 del Reglamento, los **errores materiales** o formales de los documentos que pueden ser subsanados durante el procedimiento de selección son, entre otros:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica.
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante.
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

¹ Obligación que no está vinculada al objeto de la contratación pero que, al haberlo consignado como responsabilidad de ambos consorciados, dicha disposición es de obligatorio cumplimiento.

Como se advierte, el artículo 60 del Reglamento ha considerado, dentro de sus supuestos para la subsanación de ofertas, a aquella situación en la que se esté frente a un error material o formal, para lo cual se precisan condiciones para proceder a su enmienda.

En tal sentido, este Colegiado, antes de avocarse a analizar si resulta posible subsanar la oferta del postor en mención (respecto a la promesa de consorcio), cree conveniente y necesario determinar si la manifestación de voluntad de éstos, consignada en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, se trata en sí de un error material subsanable, según las características que precisa el Reglamento.

Siendo así, primero se debe definir lo que es un error material. Para tal efecto, la doctrina es unánime en sostener que el error material responde a un "error de transcripción", un "error de mecanografía", en la "redacción del documento"; en otras palabras, un error atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en un acto, sino al soporte material que lo contiene.²

En tal sentido, un error material corresponde, básicamente, a fallas en la escritura o en el cálculo (defectos de forma), **que no modifican la decisión expresada por el postor.**

Ahora bien, si se analiza el caso concreto, a la luz de lo Indicado sobre los errores materiales, se evidencia que el postor consignó en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, de su oferta, **que ambos consorciados aportarán experiencia del postor en la especialidad**, manifestación que en la realidad de los hechos no sucedió, lo cual contraviene abiertamente lo establecido por la normativa de contrataciones del estado, la que señala que "la oferta del postor debe ser clara, precisa y congruente entre sí".

En tal caso, ante esta situación, corresponde evaluar si al subsanarse el error advertido se modificaría el alcance de la oferta del postor por los efectos que traería el eliminarse una característica que, tal como han sido expresados, es IMPRECISA Y EXCLUYENTE; o, en otras palabras, debe determinarse qué sucedería en el caso se elimine y/o modifique algunas de las obligaciones (manifestación de voluntad) consignada en la *Promesa de Consorcio*, y se agregue y/o quite una de ellas, la cual sería a conveniencia del postor.

Sin embargo, lo que sí resulta tener un carácter sustancial es el dar una interpretación a lo manifestado por el postor en la Promesa de Consorcio, y presumir que una de ellas no existe, si se lo analiza en función de su alcance y repercusión en la ejecución contractual (que es en definitiva donde se concretiza lo declarado en la oferta que se presenta en el procedimiento de selección).

Como se puede advertir, el efecto de considerarse la obligación de aportar experiencia del postor que ambos consorciados manifestaron en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, repercute de manera distinta en la realidad, no solamente porque un consorciado no aporta ninguna experiencia, lo que permite evidenciar que dichas manifestaciones de voluntad se encuentran desligadas una de la otra, y no es real, de manera que, interpretar o decidir, discrecionalmente por parte de este colegiado, significaría una alteración de la manifestación de voluntad expresada por el postor con contradicciones en su oferta.

Ahora bien, al invalidar una de sus manifestaciones, ocasionaría que este Colegiado le esté permitiendo al postor que, posteriormente a la entrega de su oferta a la Entidad, adecúe su manifestación de acuerdo con su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue **por error, negligencia o conveniencia**) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar solo una de ellas, discrecionalmente.

Conforme a lo expuesto, permitir la subsanación de un detalle o dato manifestado notarial y fehacientemente, a través de la corrección de una de ellas (la misma que corresponde a obligaciones no modificables), significaría una alteración de la oferta que por sí sola no es capaz de expresar su

² Moron Urbina, Iuan Carlos. *Comentarios al a Ley de Procedimiento Administrativo General*, Lima: Gaceta Jurídica S.A., 2011, Novena Edición.

alcance, y que, aun conteniendo errores materiales, éstos igual no deberían alterar el alcance de lo ofertado bajo ningún supuesto.

Por lo expuesto, el impacto de esta decisión es ostensible, pues al haberse consignado que ambos consorciados acreditarán experiencia, siendo que una sola lo hace, mediante una Declaración Jurada contenida en el Anexo N° 5, de modificarse, a discrecionalidad de postor, se permitiría, en sentido general, que los postores vean la posibilidad de emitir sus declaraciones juradas con un alcance intencionalmente contradictorio, en plazos, entregas, características, obligaciones, entre otros, sabiendo de antemano que esas contradicciones posteriormente podrían ser materia de una subsanación, al catalogarse como "errores materiales subsanables" y, por ende, que con ello se les permita adecuar su manifestación de voluntad de acuerdo a alguna situación de conveniencia particular una vez que ya se entregaron las ofertas a la Entidad.

Por lo tanto, se ha evidenciado que la promesa de consorcio contiene información contradictoria e incongruente entre sí. Por lo que, queda acreditado que en la oferta del postor no se cumplió con acreditar el requisito de admisión respecto a su promesa de consorcio, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente y excluyente entre sí.

Es pertinente acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

"(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...)"

De manera más precisa, respecto a la condición de la promesa de consorcio, lo ha definido la Resolución N° 0381-2024-TCE-S2, en sus fundamentos 18 al 21, en la que advierte lo siguiente:

Sumilla: *"(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores (...)"*

18. De los considerandos expuestos, se aprecia que, por un lado, ambos consorciados se comprometieron a ejecutar el total de la consultoría de obra; y, por otro lado, se detalla que el consorciado AMC Ingenieros S.A.C será el responsable de una serie de actividades para la ejecución del servicio de consultoría de obra objeto del procedimiento de selección y, además, de forma expresa y concreta, se indica que será el "responsable de cumplir con las actividades específicas del consultor", lo que da cuenta que solo aquel consorciado será el responsable de ejecutar la consultoría de obra, teniendo en cuenta que, al detallar las obligaciones del otro consorciado, solo se indican dos actividades administrativas que no están vinculadas a la ejecución de la consultoría de obra.

cuenta que solo uno de los consorciados será el responsable de ejecutar la consultoría de obra.

19. Por consiguiente, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del Impugnante sí contiene información contradictoria o incongruente entre sí, conforme fue observado por el Comité de selección. En consecuencia, también queda acreditado que en la oferta del Impugnante no se cumplió con acreditar el requisito de admisión objeto de análisis, al presentarse una promesa de consorcio con información incongruente.
20. En cuanto a lo indicado por el Impugnante, es necesario precisar que, cada postor debe ser **diligente**, y presentar ofertas claras, congruentes y completas, en función a lo estrictamente establecido en las bases integradas. Así pues, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y **congruente entre sí** a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores.
21. Por las consideraciones expuestas, corresponde **confirmar** la decisión del Comité de Selección referida a declarar la no admisión de la oferta presentada por el Impugnante, al no cumplir con acreditar el requisito para la admisión de ofertas contemplado en las bases integradas. En consecuencia, corresponde declarar **infundado** el extremo del recurso de apelación en el que se solicita se revoque la decisión de declarar la no admisión de su oferta.

Es también oportuno señalar lo que, en reiteradas Resoluciones el Tribunal de Contrataciones del Estado, ha manifestado que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentar su oferta en los términos establecidos,

Así también, se debe tener en cuenta lo establecido por el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-S3, que manifiesta lo siguiente:

Sumilla: "La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso".

En ese orden, es relevante considerar la Resolución N° 0235-2022-TCE-S4, donde el TCE manifestó lo siguiente:

Sumilla: "(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad".

Siendo así, y en vista que el postor no ha sido diligente, al ofertar en su promesa de consorcio, actividades que no solo son incongruentes y excluyentes entre sí, sino que han conculcado completamente la Directiva N°005-2019-OSCE-CD, que ha establecido que El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable y que la información contenida en los literales a), d) y e) no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio, ,

ante lo cual, el Colegiado tendría que interpretar el alcance de estos documentos, quien no tiene facultades para esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, en consecuencia, la oferta del postor, es declarada **NO ADMITIDA**.

2. MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que cumple correctamente con lo solicitado, por lo tanto, es declarado **ADMITIDO**.

POSTOR	CONDICIÓN
CONSORCIO GH	NO ADMITIDA
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	ADMITIDA

III. REQUISITOS DE CALIFICACION

Seguidamente, teniendo una oferta admitida, se procede a la verificación del cumplimiento de los requisitos de calificación, previstos en el Capítulo III de la Sección Especifica de las Bases.

REQUISITOS DE CALIFICACION		
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONDICIÓN
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	Cumple con acreditar un monto ascendente mayor a una (1) vez el valor referencial.	CALIFICADA

IV. FACTORES DE EVALUACION (TÉCNICOS):

Seguidamente, con las ofertas técnicas calificadas, se procede a la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, siendo estos, los siguientes:

EVALUACIÓN TÉCNICA (100 PUNTOS)

FACTORES DE EVALUACIÓN TÉCNICA					
POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PUNTAJE	METODOLOGIA PROPUESTA	PUNTAJE	PUNTAJE TOTAL (TECNICA)
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	Acredita un monto correspondiente a 2.23 veces el Valor Referencial	60.00	Cumple con las Condiciones requeridas	30.00	90.00

ACTA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDCNV/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA INVERSION IOARR: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL PI 1055 (PUENTE DANIEL) EN EL CENTRO POBLADO SANTA CLARA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA- PROVINCIA DE SECHURA- DEPARTAMENTO DE PIURA”- CUI N°2635364.

Continuación de la Evaluación Económica de la ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDCNV/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA INVERSION IOARR: “RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL PI 1055 (PUENTE DANIEL) EN EL CENTRO POBLADO SANTA CLARA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA- PROVINCIA DE SECHURA- DEPARTAMENTO DE PIURA”- CUI N°2635364

V. FACTORES DE EVALUACION ECONOMICA (PRECIO):

Seguidamente, con las ofertas técnicas calificadas, se procede a la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, siendo estos, los siguientes:

EVALUACIÓN ECONOMICA (100 PUNTOS)

FACTOR DE EVALUACION ECONOMICA		
POSTOR	PRECIO (S/)	PUNTAJE TOTAL ECONOMICA
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	76,900.00	100

DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA

FACTOR DE EVALUACION			
POSTOR	PUNTAJE DE EVALUACION TÉCNICA	PUNTAJE DE EVALUACION ECONOMICA	PUNTAJE TOTAL
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	90	100	92

PUNTAJE TOTAL (INCLUIDO BONIFICACION), ORDEN DE PRELACION Y BUENA PRO						
POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONOMICO	PUNTAJE TOTAL PONDERADO	BONIFICACION MYPE 5%	BONIFICACION COLINDANCIA 10%	PUNTAJE TOTAL
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	90	100	92	4.6	9.2	105.80

VI. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la Admisión, Calificación y Evaluación de las ofertas, el comité de Selección otorga la Buena Pro del procedimiento de selección de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 06-2024-MDCNV/CS – SEGUNDA CONVOCATORIA, PARA LA CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA INVERSION**

IOARR: "RENOVACION DE PUENTE; EN EL (LA) CAMINO VECINAL PI 1055 (PUENTE DANIEL) EN EL CENTRO POBLADO SANTA CLARA DEL DISTRITO DE CRISTO NOS VALGA- PROVINCIA DE SECHURA- DEPARTAMENTO DE PIURA"- CUI N°2635364 a:

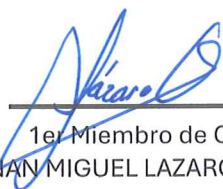
POSTOR	MONTO ADJUDICADO
MARCO ANTONIO DAVILA MONTENEGRO	76,900.00

Finalmente, dejamos constancia que los actos desarrollados por este colegiado se realizaron en función a los documentos presentados en las ofertas de los postores, los mismos que han sido verificados bajo el principio de presunción de veracidad, por lo que, cualquier contravención a dicho mandato normativo, será de exclusiva responsabilidad de los postores.

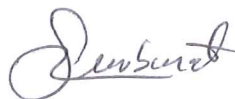
Sin otro punto que tratar y siendo las 15:00 horas del mismo día, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presente acta.



Presidente de Comité
CARLOS ENRIQUE TUME AYALA



1er Miembro de Comité
ADNAN MIGUEL LAZARO QUIPUZCO



2do Miembro de Comité
VILMA SOFIA URBINA SANCHEZ