

PRONUNCIAMIENTO N° 304-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Rímac

Referencia : Concurso Público N°1-2023-CS-MDR1, convocado para la contratación del “Servicio de alquiler de unidades vehiculares para la gestión del servicio de limpieza pública del Distrito del Rímac”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 28¹, 30² y 31³ de mayo de 2024 y subsanado el 12⁴ de junio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio⁵ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 3 referidas a la **“Experiencia del Postor”**.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6 referida al **“Objeto de la Contratación”**.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u

¹ Mediante Expediente N° 2024-0069694

² Mediante Expediente N° 2024-0070865

³ Mediante Expediente N° 2024-0071063

⁴ Mediante Expediente N° 2024-0075565

⁵ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

observación N° 9 referida al “**Equipamiento Estratégico**”.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26 referida a los “**Vehículos de reemplazo**”.

Asimismo, de la revisión de la solicitud de cuestionamientos del participante en cuestión, se aprecia que este plantea un cuestionamiento sobre absolución de la consulta y/u observación N° 4, respecto a qué la experiencia como “director técnico” y “Supervisión general” no resultan congruentes con aquella que debe requerirse al profesional Ingeniero Sanitario. Sin embargo, dicho aspecto resultaría extemporáneo, dado que la consulta y/u observación estaba orientada a que se aclare la diferencia entre los términos “dirección técnica” y “responsable técnico”. En tal sentido, dicho aspecto no será materia del presente pronunciamiento.

2. CUESTIONAMIENTOS

Cuestionamiento N° 1

Respecto a la “Experiencia del Postor”

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 3, señalando lo siguiente:

- **Consulta y/u observación N° 1:** El Comité de selección no motiva la decisión obrante en la absolución, por lo cual se debe modificar los servicios similares incluyendo los términos: i) servicios de alquiler de unidades vehiculares para la recolección y transporte de residuos sólidos, y ii) servicio de recolección y transporte de residuos sólidos hasta un relleno sanitario autorizado.
- **Consulta y/u observación N° 3:** El Comité de Selección no motiva su decisión de rechazar la reducción del monto de facturación obrante en la acreditación de la experiencia del postor, pese a que dicho aspecto beneficiaría la participación de las micro empresas.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁶.

⁶ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

Requisitos:

*El postor debe acreditar **un monto facturado acumulado equivalente a S/ 100,000,000 (cien millones con 00/100 soles)**, por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.*

*Se consideran servicios similares a los siguientes: **Recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal**” (El resaltado y subrayado es nuestro).*

Es así que, mediante el pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **ampliar** la definición de servicios similares, a prestaciones de servicios integrales o parciales que involucren las actividades, de: alquiler de unidades vehiculares para la recolección y transporte de residuos sólidos y/o alquiler de unidades vehiculares de residuos sólidos municipales y/o servicio integral de recolección y tratamiento de maleza y poda residencial y/o servicio integral de recolección y tratamiento de maleza.

Ante lo cual, el Comité de Selección indicó que acoger parcialmente lo peticionado, señalando que en la integración de las bases se ampliará considerando los términos: recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal y/o alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos y/o alquiler de unidades vehiculares para el transporte y disposición final de residuos del ámbito municipal y/o alquiler de unidades vehiculares y su disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal.

- A través de la consulta y/u observación N° 3 se observó, entre otros aspectos, el monto de facturación correspondiente a la experiencia del postor; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó reducir el monto de facturación requerido para la experiencia del postor, y ratificó dicho aspecto.

En atención al cuestionamiento relativo al monto de facturación, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 003-2024-CP001-CS-MDR de fecha 30 de mayo de 2024, señalando lo siguiente:

“(…) es responsabilidad de la Entidad determinar el monto de facturación considerando el parámetro máximo dispuesto por las Bases Estándar.

Durante la etapa de indagación de mercado se evidencia que existe pluralidad de empresas especializadas con capacidad de cumplir con el presente requisito observado, motivo por el cual consideramos que el presente cuestionamiento no debe acogerse (…)”.

Asimismo, respecto al cuestionamiento relativo a la definición de servicios similares, la Entidad emitió el Informe Técnico N° 01-2024-GSCGA-MDR de fecha 11 de junio de 2024, señalando lo siguiente:

“(…) esta área especializada determinó ampliar la relación de servicios similares a los siguientes:

- Recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal y/o*
- Alquiler de unidades vehiculares para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos y/o*
- Alquiler de unidades vehiculares para el transporte y disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal y/o*
- Alquiler de unidades vehiculares y su disposición final de residuos sólidos del ámbito municipal.*

(…) con la finalidad de tener mayor apertura de las actividades u objetos contratados por los posibles postores (…)”

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratifica la definición de servicios similares y el monto de facturación mínimo para acreditar el Requisito de Calificación - Experiencia del Postor en la Especialidad.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia del postor.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente, estaría orientada a que se modifique la definición de servicios similares y el monto de facturación para acreditar la experiencia del postor; y en la medida que la Entidad ha ratificado sus decisiones obrantes en las consultas y/u observaciones en cuestión, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados

de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2

Respecto al “Objeto de la Contratación”

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, solicitando la nulidad del procedimiento de selección por haberse empaquetado servicios de naturaleza distinta, dado que según refiere el recurrente deben convocarse de forma independiente.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁷.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en los acápites 7.1 y 8 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…) 7.1 Descripción Del Servicio:

- *La presente contratación de alquiler de unidades vehiculares para la gestión del servicio de limpieza pública para el distrito del Rímac, está directamente vinculado a la ejecución de las operaciones que describe el artículo 32° del D.L. 1278 “Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos”, dentro de las cuales se desarrollará la recolección de los residuos, actividad que estará a cargo por los obreros municipales contratados a cuenta y cargo de la Municipalidad, de conformidad con lo establecido en la Ley 31254 “Ley que Prohíbe la Tercerización y toda forma de intermediación laboral de los servicios de limpieza pública y afines que prestan los obreros municipales”, seguido del transporte de los residuos -previamente recolectados por los obreros municipales- por las unidades vehiculares contratadas, las cuales finalmente se trasladarán al relleno sanitario para efectuar la adecuada disposición final de los residuos sólidos, de conformidad con lo descrito en el inciso a) del numeral 24.1 del artículo 24 del D.L 1278; asegurándose de esta*

⁷ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

manera el adecuado manejo de los residuos sólidos, en concordancia a lo regulado en la precitada norma y su Reglamento, así como todas sus modificatorias, de esta manera la empresa contratista debe ser una empresa especializada como Empresa Operadora de Residuos Sólidos y deberá contar en su registro por el MINAM como mínimo la actividad de transporte y la actividad de disposición final podrá estar inscrita en el registro por el MINAM de la empresa administradora y/o dueña de la infraestructura del relleno sanitario.

(...)

8. DESCRIPCIÓN DE LAS ACTIVIDADES:

El alquiler de unidades vehiculares deberá ceñirse a lo siguiente:

- *El servicio de alquiler de unidades vehiculares tipo compactadoras realizará el servicio de acuerdo a las rutas establecidas por el área usuaria, además, **deberán de realizar el servicio en las avenidas perimetrales de su zona de trabajo las cuales podrán ser modificadas por necesidad de servicio de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental. Asimismo, las unidades tipo compactadoras de menor capacidad y con sistema de carga lifter, serán utilizadas para el servicio de los 33 contenedores soterrados del distrito (...)** Sic (El resaltado y subrayado es nuestro) ”.*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 6 se solicitó **suprimir** la contratación de la “disposición final” del presente procedimiento de selección, bajo el argumento de que existiría un posible direccionamiento; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando que no existir direccionamiento, dado que no solamente se está permitiendo la participación de empresas operadoras de residuos sólidos, sino que se está permitiendo al contratista ejecutar ciertas labores a través de dichas empresas debidamente inscritas.

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N° 003-2024-CP001-CS-MDR de fecha 30 de mayo de 2024, la entidad señaló lo siguiente:

“(…)

En ese sentido, al haberse definido de manera clara y coherente en la presente absolución de la observación que por un lado "La presente contratación tiene como finalidad contratar a una Empresa Operadora de Residuos Sólidos EO-RS especializada para asegurar el buen estado de higiene y salubridad de las calles, vías y espacios públicos del distrito, así como el adecuado transporte hasta la disposición final de los residuos sólidos, buscando preservar el ambiente y la salud pública y mejorar la calidad de vida a los vecinos del Rímac" y por otro que, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 7.1 de los Términos de Referencia en el cual se indica que "La presente contratación de Alquiler de unidades vehiculares para la gestión del servicio de limpieza pública para el distrito del Rímac, está directamente vinculado a la ejecución de las operaciones que describe el artículo 32° del D.L. 1278 Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, dentro de las cuales se desarrollara la recolección de los residuos, actividad que estará a cargo por los obreros municipales contratados a cuenta y cargo de la Municipalidad, de conformidad con lo establecido en la Ley 31254 Ley que Prohíbe la Tercerización y toda forma de intermediación laboral de los servicios de limpieza pública y afines que prestan los obreros municipales, seguido del transporte de los residuos -previamente recolectados por los obreros municipales- por las unidades vehiculares contratadas, las cuales finalmente se trasladaran al relleno sanitario para efectuar la adecuada disposición final de los residuos sólidos, de conformidad con lo descrito en el inciso a) del numeral 24.1 del artículo 24 del D.L 1278; asegurándose de esta manera el adecuado manejo de los residuos sólidos".

(...) Contando con la aprobación del área usuaria se ha determinado que no resulta procedente declarar la nulidad del presente procedimiento de selección, debido a que la presente contratación se trata de un servicio que contempla varias actividades distintas, pero directamente vinculadas entre sí y cuyo costo unitario es único".

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la determinación de su requerimiento señalando que la decisión de contratar mediante "paquete" actividades de alquiler, recolección, transporte y disposición final obedece a que se tratan de actividades distintas pero vinculadas entre sí, sobre la base de la finalidad de la contratación, la evidencia que las actividades a desarrollar están vinculadas a la gestión de residuos sólidos.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la conformación del "paquete" que engloba la contratación; y en tanto la Entidad ratifica su posición de convocar el procedimiento bajo la mencionada acumulación de prestaciones; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir el requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3

Respecto al “Equipamiento Estratégico”

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, toda vez que, según refiere el recurrente el Comité de Selección decidió aceptar el uso de unidades abiertas como volquetes, lo cual está proscrito conforme a las normas que regulan la gestión integral de residuos sólidos.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁸.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 7.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)		
7.3 Características de los vehículos:		
TIPO DE VEHÍCULOS	CANTIDAD	DESCRIPCIÓN TÉCNICA
(…)	(…)	(…)
(…)	(…)	(…)
<u>Vehículos volquetes</u>	<u>02</u>	<ul style="list-style-type: none">▪ <u>Camión volquete de 15 m3 de capacidad mínima.</u>▪ <i>Fórmula rodante 6x4.</i>▪ <i>Carga útil 19 toneladas como mínimo.</i>▪ <i>Antigüedad de fabricación máximo según lo establecido en el numeral 6 del artículo 32 del Reglamento de la O.M N°1778.</i>
(…)	(…)	(…)

⁸ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

(...)” (El resaltado y subrayado es nuestro).

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 9 solicitó **suprimir** dos (2) vehículos volquetes del requerimiento y los requisitos de calificación, dado que dichos vehículos no transportan residuos sólidos convencionales y no convencionales; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo petitionado, señalando que el participante está interpretando erróneamente el artículo 29 del Decreto Legislativo N° 1278, y además dicho aspecto fue validado en la indagación de mercado.

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N° 003-2024-CP001-CS-MDR de fecha 30 de mayo de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...) Se ratifica el NO ACOGER (...)”

En esa misma línea de motivación suficiente, debe valorarse que “Por otro lado, respecto a lo que considera el artículo 29 del D.L 1278 la empresa estaría interpretando dicho apartado legal, dado que este se refiere a Tipos de vehículos para la RECOLECCION y como es de conocimiento con el vehículo volquete no se realiza la RECOLECCION puerta a puerta de los residuos. Sin embargo, debemos precisar que los vehículos volquetes realizarán el TRANSPORTE de los residuos correspondiente a las remodelaciones de edificaciones de obras menores con la ayuda de una maquinaria línea amarilla que proporcionara la Entidad -previa coordinación con el contratista- hasta su respectiva disposición final, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 3 del D.L 1278”.

(...) es importante señalar que durante la etapa de indagación de mercado se evidencia que existe pluralidad de empresas especializadas con capacidad de cumplir con el presente requisito (...)”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de contar con los volquetes requeridos en las Bases, y replicó el argumento del pliego absolutorio respecto a la errónea interpretación de la empresa en cuanto a la proscripción del uso de los volquetes en la “recolección” de residuos sólidos, añadiendo que si bien no participa en dicha actividad, ello no implica que no puedan encargarse de la actividad de transporte.

Además, cabe indicar que en el numeral 4.2 del Resumen Ejecutivo de Actuaciones Preparatorias, la Entidad ha declarado que existiría pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el equipamiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a suprimir dos (2) vehículos volquetes; y en la medida que la Entidad ratificó su requerimiento y esgrimió su posición respecto a la prohibición legal aducida por el participante en cuanto al uso de volquetes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existiría pluralidad de proveedores.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4

Respecto a los “Vehículos de reemplazo”

El participante **TRANSPORTES PILLACA E.I.R.L** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, señalando que no está precisado con claridad la cantidad y características de los vehículos de reemplazo.

Pronunciamiento

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento; sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁹.

Al respecto, debemos iniciar señalando que en el acápite 7.3 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

7.3 Características de los vehículos:

La empresa contratista deberá remitir las placas y la descripción de las unidades, así mismo, deberá contar con los vehículos de reemplazo como retén en caso de emergencias, casos fortuitos o fuerza mayor debidamente acreditados, que justifiquen la imposibilidad de cubrir la obligación con el vehículo designado en el contrato. Es preciso señalar que, en caso durante la ejecución contractual, el contratista, cambia o adiciona los vehículos asignados al servicio, estos deberán cumplir con los requisitos técnicos que forman parte de los presentes términos de referencia (...) (El resaltado y subrayado es nuestro)”.

⁹ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 26 se solicitó **precisar** las características, el tipo y la cantidad de “camiones retén”; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo peticionado, señalando lo siguiente:

“(…) debido a que la cantidad total de unidades vehiculares a utilizarse están claramente establecidas en el numeral 7.3 de los Términos de Referencia (16 en total). Sin embargo, en el primer punto del numeral 7.3 se indica que el contratista deberá contar con vehículos de reemplazo como retén en caso de emergencias, es decir, la empresa adjudicada deberá contar con los vehículos necesarios de reemplazo (retén) en caso sufran algún desperfecto los principales.

A manera de ejemplo, en caso se malogren 3 unidades vehiculares, absolutamente la misma cantidad deben ser reemplazadas y así sucesivamente, lo contrario sería pasible de penalidad según numeral 2.7 de la tabla de otras penalidades, de esta manera nos aseguramos la correcta prestación del servicio y no limitarnos a cierta cantidad de unidades reten”.

En atención al cuestionamiento formulado por el recurrente en su solicitud de elevación, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-GSCGA-MDR de fecha 11 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…) Al respecto, esta área técnica especializada indicó que la cantidad total de unidades vehiculares a utilizarse están claramente establecidas en el numeral 7.3 de los Términos de Referencia (16 en total). Sin embargo, en el primer punto del numeral 7.3 se indica que el contratista deberá contar con vehículos de reemplazo como retén en caso de emergencias, es decir, la empresa adjudicada deberá contar con los vehículos necesarios de reemplazo (retén) en caso sufran algún desperfecto.

Teniendo en consideración que en el numeral 16 están definidas las características (descripción técnica), la cantidad y tipos de vehículos, consideramos que con dicha absolución no se modifica y/o altera el requerimiento inicial, dado que lo observado está claramente definido en los Términos de Referencia.

Asimismo, en relación a los vehículos retén se aclaró que el contratista deberá contar con los vehículos de reemplazo como retén en caso de emergencias, no limitándose a una cantidad en específico, lo contrario perjudica el servicio (...) Sic (El subrayado y resaltado es nuestro)”.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades, recién a mérito del presente trámite de elevación de bases, amplió las

razones de la respuesta de la consulta y/u observación N° 26, señalando -entre otros- lo siguiente:

- La cantidad total de unidades vehiculares a utilizarse están claramente establecidas en el numeral 7.3 de los Términos de Referencia, esto es, 16 en total).
- El contratista deberá contar con vehículos de reemplazo como retén en caso de emergencias.
- Las características, la cantidad y tipos de vehículos se encuentran establecidas en el requerimiento. Es decir, deben ser aquellas correspondientes al vehículo a reemplazar.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a cuestionar la claridad de la absolución; y en la medida que los alcances de la absolución cubre lo requerido, máximo si dicho argumento se ratificó mediante el Informe Técnico posterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1 Sobre el Costo de reproducción y entrega de Bases

Al respecto, de la revisión de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.9 COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES]”.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas (no definitivas), se aprecia lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de solicitar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la caja de la entidad, sito en Antón Sánchez s/n, Rímac 15093 (Alt. Cdra. 3 de la Av. Alcázar)”.

De lo expuesto, se advierte que dicho extremo no se condice con los lineamientos previstos en las Bases Estándar objeto de la presente contratación, puesto que no se habría consignado el lugar donde se va a recabar las Bases.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 04-2024-GSCGA-MDR de fecha 11 de junio de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“Al respecto se precisa que el lugar en donde los participantes pueden recabar las bases previo pago en caja de la Entidad (...) debe indicar lo siguiente:

Los participantes registrados tienen el derecho de solicitar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la caja de la entidad, sito en Antón Sánchez s/n, Rímac 15093 (Alt. Cdra. 3 de la Av. Alcázar), las bases serán recabadas en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Generales, sito Plaza de Armas del Rímac N° S/N Cercado del Rímac - Lima - Lima, en el horario de 8:30 a 13:00 horas y de 14:00 a 17:30 horas”.

En ese sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 1.9 -Costo de reproducción y entrega de Bases- del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

~~“Los participantes registrados tienen el derecho de solicitar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la caja de la entidad, sito en Antón Sánchez s/n, Rímac 15093 (Alt. Cdra. 3 de la Av. Alcázar). Los participantes registrados tienen el derecho de solicitar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (Cinco con 00/100 soles) en la caja de la entidad, sito en Antón Sánchez s/n, Rímac 15093 (Alt. Cdra. 3 de la Av. Alcázar), las bases serán recabadas en la Oficina de Abastecimiento y Servicios Generales, sito Plaza de Armas del Rimac N° S/N Cercado del Rímac - Lima - Lima, en el horario de 8:30 a 13:00 horas y de 14:00 a 17:30 horas”~~

- Se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a las precedentes disposiciones.

3.2 Forma de pago

De la revisión conjunta del numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, la Entidad ha establecido lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
-------------	--------------

<p><i>“2.5 FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos mensuales.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> <i>- Comprobante de pago emitido por el contratista.</i> <i>- <u>Informe mensual del servicio realizado según numeral 12 de los términos de referencia.</u></i> <p><i>Dicha documentación que corresponde emitir por el contratista, deberá ser presentada por mesa de partes física de la Municipalidad del Rímac en el horario de 08:30 a 13:00 y de 14:00 a 16:00 horas”.</i></p>	<p><i>14. FORMA DE PAGO</i></p> <p><i>La Entidad realizará el pago de las contraprestaciones pactadas a favor del contratista, pagos periódicos mensuales, previa conformidad del servicio.</i></p> <p><i>Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <i>- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.</i> <i>- Comprobante de pago emitido por el contratista.</i> <p><i>La documentación que corresponde emitir por el contratista, deberá ser presentada por mesa de partes física de la Municipalidad del Rímac en el horario de 08:30 a 13:00 y de 14:00 a 16:00 horas.</i></p>
---	--

Al respecto, las Bases Estándar objeto la presente contratación, establecen lo siguiente:

“La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en [CONSIGNAR SI SE TRATA DE PAGO ÚNICO, PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS, DE TRATARSE DE PAGOS PARCIALES O PAGOS PERIÓDICOS PRECISAR EL PORCENTAJE APLICABLE A CADA UNO DE ELLOS EN FUNCIÓN AL MONTO DEL CONTRATO ORIGINAL].

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- *Informe del funcionario responsable del [REGISTRAR LA DENOMINACIÓN DEL ÁREA RESPONSABLE DE OTORGAR LA CONFORMIDAD] emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.*
- *Comprobante de pago.*
- *[CONSIGNAR OTRA DOCUMENTACIÓN NECESARIA A SER PRESENTADA PARA EL PAGO ÚNICO O LOS PAGOS PARCIALES O PERIÓDICOS, SEGÚN CORRESPONDA].*

Dicha documentación se debe presentar en [CONSIGNAR MESA DE PARTES O LA DEPENDENCIA ESPECÍFICA DE LA ENTIDAD DONDE SE DEBE PRESENTAR LA DOCUMENTACIÓN], sito en [CONSIGNAR LA DIRECCIÓN EXACTA].”

De lo expuesto, se advertiría que la información consignada no es congruente en ambos Capítulos de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas); por lo tanto, **se solicita a la Entidad uniformizar dichos extremos**, debiendo señalar el área responsable de otorgar la conformidad conforme lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 04-2024-GSCGA-MDR de fecha 11 de junio de 2024, la entidad señaló lo siguiente:

“(…)

Finalmente, respecto a la forma de pago en donde señalan que la información consignada no es congruente, solicitando que la Entidad uniformice dichos extremos; por lo que, se precisa que la forma de pago será uniformizada teniendo en cuenta el acápite

14 del numeral 3.1 del Capítulo III de las Bases (...), debiendo quedar de la siguiente manera:

FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de las contraprestaciones pactadas a favor del contratista, pagos periódicos mensuales, previa conformidad del servicio.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago emitido por el contratista.

La documentación que corresponde emitir por el contratista, deberá ser presentada por mesa de partes física de la Municipalidad del Rímac en el horario de 08:30 a 13:00 y de 14:00 a 16:00 horas”.

En ese sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **uniformiza** el numeral 2.5 del Capítulo II y del acápite 14 del numeral 3.1 del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

Capítulo II	Capítulo III
-------------	--------------

~~“2.5 FORMA DE PAGO~~

~~La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en pagos periódicos mensuales.~~

~~Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:~~

~~— Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.~~

~~— Comprobante de pago emitido por el contratista.~~

~~— Informe mensual del servicio realizado según numeral 12 de los términos de referencia.~~

~~Dicha documentación que corresponde emitir por el contratista, deberá ser presentada por mesa de partes física de la Municipalidad del Rímac en el horario de 08:30 a 13:00 y de 14:00 a 16:00 horas.~~

La Entidad realizará el pago de las contraprestaciones pactadas a favor del contratista, pagos periódicos mensuales, previa conformidad del servicio.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario

14. FORMA DE PAGO

La Entidad realizará el pago de las contraprestaciones pactadas a favor del contratista, pagos periódicos mensuales, previa conformidad del servicio.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Informe del funcionario responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago emitido por el contratista.

La documentación que corresponde emitir por el contratista, deberá ser presentada por mesa de partes física de la Municipalidad del Rímac en el horario de 08:30 a 13:00 y de 14:00 a 16:00 horas.

responsable de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.

- Comprobante de pago emitido por el contratista.

La documentación que corresponde emitir por el contratista, deberá ser presentada por mesa de partes física de la Municipalidad del Rímac en el horario de 08:30 a 13:00 y de 14:00 a 16:00 horas”.

- Se **dejará sin efecto** todo que se oponga a las precedentes disposiciones.

3.3 Requisitos mínimos de la empresa

De la revisión del contenido del acápite 6. del numeral 3.1 (Requerimiento) Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

“El Postor deberá contar con los requisitos legales vigentes siguientes:

(...)

- ***El postor deberá contar con el certificado de habilitación para el transporte terrestre de mercancías en general y/o Tarjeta Única de Circulación, emitido por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones (MTC).***
- *Los vehículos propuestos por el postor deberán contar con sus respectivas autorizaciones vigentes: revisiones técnicas, registro autoritativo de transporte de residuos sólidos, emitidas por las Autoridades competentes, **así como el Seguro Obligatorio de Tránsito – SOAT vigente.***

(...)

ACREDITACIÓN:

(...)

- ***Copia de la Tarjeta Única de Circulación y/o certificado de habilitación emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) para el transporte terrestre de mercancías en general.***
- *Copia simple de las revisiones técnicas, registro autoritativo de transporte de residuos sólidos, emitidas por las Autoridades competentes, **así como el Seguro Obligatorio de Tránsito – SOAT vigente** (...) Sic (el resaltado y subrayado es propio)”.*

Sin embargo, la exigencia de contar con la Copia de la Tarjeta Única de Circulación y/o certificado de habilitación emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) para el transporte terrestre de mercancías en general y con el Seguro Obligatorio de Tránsito – SOAT vigente, no ha sido considerado como requisito para el perfeccionamiento del contrato o de corresponder su exigencia en la ejecución contractual.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 04-2024-GSCGA-MDR de fecha 11 de junio de 2024, la entidad señaló lo siguiente:

“(...) Resulta necesario considerar que la acreditación de la Tarjeta Única de Circulación y/o Certificado de habilitación emitida por el Ministerio de Comunicaciones (MTC) para el transporte terrestre de mercancías en general y del seguro de

accidentes de tránsito - SOAT vigente sean solicitadas para el perfeccionamiento del contrato (...)”.

En ese sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, conforme lo siguiente:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO

El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:

(...)

- *Copia de la Tarjeta Única de Circulación y/o certificado de habilitación emitida por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (MTC) para el transporte terrestre de mercancías en general.*
- *Copia simple de las revisiones técnicas, registro autoritativo de transporte de residuos sólidos, emitidas por las Autoridades competentes, así como el Seguro Obligatorio de Tránsito – SOAT vigente (...)*”.

- Se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a las precedentes disposiciones.

3.4 De las Otras Penalidades:

De la revisión del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), se advierte que las penalidades 3.5, 4.1, 5.1 y 6.1 presentan visos de subjetividad, tal como se detalla a continuación:

Respecto al numeral 3.5; el término “inapropiado” resultaría subjetivo, y correspondería aclarar que conductas comprende.

Respecto al numeral 5.1, indica que se penaliza el incumplimiento de medidas de seguridad pero no específica qué medidas son aquellas materia del supuesto penalizable.

Respecto al numeral 4.1, indica que se penaliza las deficiencias en el servicio, sin especificar qué, cuáles y qué tipo de deficiencias.

Respecto al numeral 6.1; indica que se penaliza la no presentación de información completa, sin detalle a qué trámite o que tipo de documentación refiere.

Al respecto, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-GSCGA-MDR de fecha 11 de junio de 2024, la entidad señaló lo siguiente:

“(…) Respecto al numeral 3.5: (….) se aclara que el término “inapropiado” se refiere a proferir palabras soeces y/o agresiones físicas contra los supervisores y administrativos de la Municipalidad.

Respecto al numeral 5.1 (….) se aclara que al incumplimiento de medidas de seguridad al no uso de equipos de protección personal (conductores) no cumplir con los lineamientos de seguridad dentro de las instalaciones en el Estadio Alejandro Villanueva (lugar de inicio de operaciones)

Respecto al numeral 4.1 (….) se aclara como deficiencias del servicio a las faltas o tardanzas, incumplimiento de servicio y/o falta de unidad reten reiterativas mayor a 3 días consecutivos por parte de las Unidades en alquiler para prestar servicio.

Respecto al numeral 6.1 (….) se aclara que esta penalidad está referida a la valorización señalada en el acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, entendiéndose que no se cumpla con la presentación de la documentación tales como la Carta de Inicio de Operaciones en la que se evidenciaría el cumplimiento de la entrega de medios físicos exigidos (solo para el primer entregable) o Reporte con la cantidad de residuos recolectados en toneladas por día y total, así como la presentación del original y una (01) copia de las boletas del relleno sanitario, suscrito por los supervisores de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental que acrediten la presentación de cada unidad vehicular (….)”.

En ese sentido, con motivo de la integración definitiva de las bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **adecuará** del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas (no definitivas), incorporando una Nota al final de las otras Penalidades, conforme lo siguiente:

“ Respecto al numeral 3.5: Se aclara que el término “inapropiado” se refiere a proferir palabras soeces y/o agresiones físicas contra los supervisores y administrativos de la Municipalidad.

Respecto al numeral 5.1 Se aclara que al incumplimiento de

medidas de seguridad al no uso de equipos de protección personal (conductores) no cumplir con los lineamientos de seguridad dentro de las instalaciones en el Estadio Alejandro Villanueva (lugar de inicio de operaciones)

Respecto al numeral 4.1 Se aclara como deficiencias del servicio a las faltas o tardanzas, incumplimiento de servicio y/o falta de unidad reten reiterativas mayor a 3 días consecutivos por parte de las Unidades en alquiler para prestar servicio.

Respecto al numeral 6.1 Se aclara que esta penalidad está referida a la valorización señalada en el acápite 12 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, entendiéndose que no se cumpla con la presentación de la documentación tales como la Carta de Inicio de Operaciones en la que se evidenciaría el cumplimiento de la entrega de medios físicos exigidos (solo para el primer entregable) o Reporte con la cantidad de residuos recolectados en toneladas por día y total, así como la presentación del original y una (01) copia de las boletas del relleno sanitario, suscrito por los supervisores de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Gestión Ambiental que acrediten la presentación de cada unidad vehicular(...)."

- Se **dejará sin efecto** todo extremo que se oponga a las precedentes disposiciones.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el

cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 28 de junio de 2024

Código: 6,1, 6,3

Elaborado por: Alexis Carnero Alvinagorta