

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”
“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2025-CS/MDNI - PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCION DE LA OBRA “CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL – PROVINCIA DE CAÑETE – DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI N° 2474742

En la distrito de Nuevo Imperial, siendo 14 de julio de 2025 a las 10:15 horas, se reunieron en las instalaciones del Palacio Municipal, los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución N° 016-2025-MDNI-GM, para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada 006-2025-CS/MDNI para la EJECUCION DE LA OBRA “CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL – PROVINCIA DE CAÑETE – DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI N° 2474742, con la finalidad de proceder con la admisión de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, en concordancia con los Artículos 73°, 74°, 75° y 76° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, el mismo que se desarrolló conforme el siguiente correlato:

Miembros del Comité de Selección que asistieron:

RICHARD OSCAR LUYO PAUCAR, Presidente Titular
MARIBEL SOLEDAD BORDA LUYO, Primer Miembro Titular
ROCIO DEL PILAR CASTILLON BUHEZO, Segundo Miembro Suplente

Acto seguido el presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión informando a los miembros del comité lo siguiente:

- De fecha 09 de mayo de 2025 mediante Acta de “Admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena Pro” a favor de SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.
- Mediante Escrito S/N presentado el 16 de mayo de 2025, y subsanado mediante Escrito S/N, presentado el 20 de mayo de 2025 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado la empresa CH INGENIEROS S.A.C., interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que: i) se revoque el otorgamiento de la buena pro del Adjudicatario, ii) se revoque la no admisión de su oferta, y iii) se le otorgue la buena pro.
- Que mediante Resolución N° 04187-2025-TCP-S1 el Tribunal de Contrataciones del Estado, luego del análisis del caso, resolvió i) revocar la condición de no admitida de la oferta de la empresa CH INGENIEROS S.A.C., debiendo considerarse admitida; y ii) revocar el otorgamiento de la buena pro a la empresa SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.

Conforme a lo expuesto una vez ADMITIDA la oferta del postor CH INGENIEROS S.A.C. corresponde continuar con la evaluación y calificación de las ofertas previo al otorgamiento de la buena pro.

ADMISION DE LAS OFERTAS:

De lo expuesto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado decide por Unanimidad admitir las ofertas de los postores **SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C. y CH INGENIEROS S.A.C.**, procediéndose a efectuar la Evaluación de las ofertas.

EVALUACIÓN:

En tanto, los miembros del Comité en cumplimiento al Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió a evaluar la única oferta que ha sido admitida, a fin de determinar el puntaje, según factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, obteniéndose los siguientes resultados:

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres”
“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

POSTOR	VALOR REFERENCIAL	FACTOR DE EVALUACION				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PREL.
		PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE	BON. 5% MYPE	BON. 10% - COLIND.		
SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.	1'872,748.00	1'871,501.08	90.60	5.00	-	95.60	2°
CH INGENIEROS S.A.C.		1'685,473.20	100.00	5.00	-	105.00	1°

Una vez culminada la evaluación, el comité de selección procedió a determinar si los postores cumplen con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas.

CALIFICACIÓN:

Efectuada la evaluación correspondiente, el Comité de Selección en cumplimiento al Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió con la calificación de las ofertas previamente evaluadas, a fin de determinar si cumplen con acreditar lo requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.

ANEXO N° 03

REQUISITOS DE CALIFICACION		CH INGENIEROS S.A.C.	SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará obra similar a: construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación de instituciones educativas y/o centros y/o instituciones de adultos mayores y/o centros culturales.</p> <p><u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (...)</p> <p>Importante <i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva “Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”.</i></p>	<p>SI CALIFICA De la experiencia en la especialidad (Acredita una experiencia acumulada por un valor ascendente a S/. 3'637,641.13 (Tres Millones Seiscientos Treinta y Siete Mil Seiscientos Cuarenta y Uno con 13/100 Soles)).</p>	<p>SI CALIFICA De la experiencia en la especialidad (Acredita una experiencia acumulada por un valor ascendente a S/. 3'203,562.11 (Tres Millones Doscientos Tres Mil Quinientos Sesenta y Dos con 11/100 Soles)).</p>

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en los artículos 68° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada 006-2025-CS/MDNI para la EJECUCION DE LA OBRA “CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL – PROVINCIA DE CAÑETE – DEPARTAMENTO DE LIMA” CON CUI N° 2474742, al postor CH INGENIEROS S.A.C. por la suma ascendente a S/ 1'685,473.20 (Un Millón Seiscientos Ochenta y Cinco Mil Cuatrocientos Setenta y Tres con 20/100 Soles) incluidos impuestos de ley.

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Decenio de Igualdad de Oportunidades para Hombres y Mujeres"
"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"



CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente cabe señalar que el consentimiento del otorgamiento de la buena pro será publicado, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF.

Seguidamente no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo más que tratar, se dio por finalizada la sesión, siendo las 11:28 horas del mismo día.


PRESIDENTE

RICHARD OSCAR LUYO PAUCAR
M.D.N. PRESIDENTE TITULAR


PRIMER MIEMBRO

MARIBEL SOLEDAD BORDA LUYO
M.D.N. PRIMER MIEMBRO TITULAR


SEGUNDO MIEMBRO

ROCÍO DEL PILAR CASTILLON BUHEZO
M.D.N. SEGUNDO MIEMBRO SUPLENTE



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Firmado digitalmente por
VILLANUEVA SANDOVAL Victor
Manuel FAU 20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.06.2025 19:27:55 -05:00

CECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

Sumilla: “(...) Finalmente, considerando que el recurso de apelación presentado por el Impugnante será declarado fundado en parte (fundado el primer punto controvertido), e infundado el segundo punto controvertido en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de las garantías que el Impugnante presentó como requisito de admisibilidad de su recurso de apelación.



Firmado digitalmente por MERINO DE
LA TORRE Lupe Mariella FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.06.2025 21:27:53 -05:00

Lima, 17 de junio de 2025.

VISTO en sesión del 17 de junio de 2025 de la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones Públicas¹, el **Expediente N° 4552/2025.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuestos por la empresa CH INGENIEROS S.A.C., contra el otorgamiento de la buena pro, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDNI, para la contratación de la ejecución de la obra “*Creación del local del adulto mayor del centro poblado Carmen Alto del distrito de Nuevo Imperial – provincia de Cañete - departamento de Lima, con CUI N°2474742*”; y, atendiendo a los siguientes:

I. ANTECEDENTES

1. El 15 de abril de 2025, la Municipalidad Distrital de Nuevo Imperial, en adelante **la Entidad**, convocó la Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDNI, para la contratación de la ejecución de la obra “*Creación del local del adulto mayor del centro poblado Carmen Alto del distrito de Nuevo Imperial – provincia de Cañete - departamento de Lima, con CUI N°2474742*”, con un valor referencial de S/ 1’872,748.00 (un millón ochocientos setenta y dos mil setecientos cuarenta y ocho con 00/100 soles), en adelante **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

El 29 de abril de 2025, se llevó a cabo la presentación de ofertas electrónicas y, el 9 de mayo del 2025, se otorgó la buena pro a la empresa SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C., en adelante **el Adjudicatario**, por el monto de S/ 1,871,501.08 (un

¹ Denominación dada en virtud de la entrada en vigencia de la Ley N° 32069 “Ley General de Contrataciones Públicas”.



Firmado digitalmente por JAUREGUI
IRIARTE Marisabel FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 17.06.2025 19:10:29 -05:00

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

millón ochocientos setenta y un mil quinientos uno con 08/100 soles), de acuerdo a lo siguiente:

Postor	Precio ofertado (S/)	Puntaje total	Orden de prelación	Resultado
SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.	S/ 1,871,501.08	105.00	1	Adjudicado
CH INGENIEROS S.A.C.	-	-	-	No admitido
CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	-	-	-	No admitido
CONSORCIO GC	-	-	-	No admitido

2. Mediante Escrito s/n presentado el 16 de mayo de 2025, y subsanado mediante Escrito s/n, presentado el 20 de mayo de 2025 en la Mesa de Partes del Tribunal de Contrataciones del Estado (ahora Tribunal de Contrataciones Públicas²), en lo sucesivo **el Tribunal**, la empresa CH INGENIEROS S.A.C., en adelante **el Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro, solicitando que: **i)** se revoque el otorgamiento de la buena pro del Adjudicatario, **ii)** se revoque la no admisión de su oferta, y **iii)** se le otorgue la buena pro.

Para dicho efecto, el Impugnante expuso los siguientes argumentos:

Sobre su oferta

- i.** El comité de selección decidió rechazar su oferta en la etapa de admisión de ofertas, antes de su evaluación y calificación.
- ii.** Alega que las etapas de los procedimientos de selección son preclusivas, por lo que esta actuación del Comité de Selección transgrede los artículos 73 a 76 del Reglamento.
- iii.** Considera que corresponde que el Tribunal disponga que se corrija el vicio advertido, en el trámite del Procedimiento de Selección.
- iv.** El comité de selección advirtió un presunto error aritmético en el Anexo N° 6 de su oferta, al efectuar la multiplicación de los metrados del ítem “Obras Preliminares” por su respectivo precio unitario. Asimismo, indica que el

² Denominación dada en virtud de la entrada en vigencia de la Ley N° 32069 “Ley General de Contrataciones Públicas”

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

redondeo de los resultados aritméticos se habría realizado únicamente en el monto total de la oferta.

- v. Aduce que el sustento del comité de selección se basa en el artículo 48 del Reglamento, el cual se refiere al cálculo de los límites inferior y superior del valor referencial del procedimiento de selección, sin que dicho artículo regule el redondeo de las ofertas presentadas por los postores.
 - vi. El comité de selección no aplica el redondeo en cada una de las partidas, sino únicamente al monto total de la oferta. Agrega que, de aplicarse este mismo criterio al presupuesto de la obra, el valor referencial también se vería modificado.
 - vii. Sostiene que, de aplicarse el redondeo solo al monto final —según el criterio del comité de selección—, el total de su oferta ascendería a S/ 1'872,747.91. No obstante, en las bases integradas del procedimiento de selección se estableció que el valor referencial es de S/ 1'872,748.00, con un límite inferior de S/ 1'685,473.20 y un límite superior de S/ 2'060,022.80.
3. A través del Decreto del 22 de mayo de 2025, se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, el cual fue notificado a través del toma razón electrónico del SEACE (ahora Plataforma Digital para las Contrataciones Públicas-PLADICOP³) el 23 de mayo del mismo año. Asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE (ahora Plataforma Digital para las Contrataciones Públicas-PLADICOP⁴) o remita, de ser el caso, el informe técnico legal correspondiente indicando su posición respecto de los argumentos del recurso de apelación.

Además, se dispuso notificar a través del SEACE (ahora Plataforma Digital para las Contrataciones Públicas-PLADICOP⁵), el recurso de apelación al postor o postores distintos del Impugnante que tengan interés legítimo en la resolución emitida por el Tribunal, otorgándoles un plazo máximo de tres (3) días hábiles para que absuelvan el recurso.

³ Denominación dada en virtud de la entrada en vigencia de la Ley N° 32069 "Ley General de Contrataciones Públicas"

⁴ Denominación dada en virtud de la entrada en vigencia de la Ley N° 32069 "Ley General de Contrataciones Públicas"

⁵ Denominación dada en virtud de la entrada en vigencia de la Ley N° 32069 "Ley General de Contrataciones Públicas"

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

4. Mediante Carta N° 001-2025/AS N° 006-2025-CS/MDNI, presentada el 28 de mayo de 2025 ante el Tribunal, el comité de selección de la Entidad solicitó la ampliación del plazo para absolver el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante.
5. Mediante Escrito s/n, presentado el 28 de mayo de 2025 ante el Tribunal, el Adjudicatario señaló lo siguiente:
 - i. La corrección aritmética no se aplica únicamente al sistema de contratación por precios unitarios, sino también al sistema de suma alzada, como corresponde al presente procedimiento de selección.
 - ii. La actuación del comité de selección al efectuar las correcciones aritméticas en este procedimiento convocado bajo la modalidad de suma alzada se encuentra conforme con lo establecido en las bases estándar y en la normativa vigente.
 - iii. Refiere que el Impugnante sostiene que el comité solo debió verificar, en la etapa de admisión, la presentación de los documentos requeridos, y que recién en la etapa de evaluación correspondía analizar la oferta económica. Por tanto, afirma que, al haberse evaluado dicho aspecto en la etapa de admisión, el comité habría incurrido en una vulneración normativa, respaldando su argumento en la Resolución N° 02990-2023-TCE-S2.
 - iv. Precisa que el Impugnante omite lo señalado en el fundamento 12 de la Resolución N° 02990-2023-TCE-S2, en la cual se analiza un caso distinto, dado que el comité, en ese pronunciamiento, no admitió una oferta con base en un incumplimiento relacionado a un requisito de calificación (la experiencia del postor). En tal contexto, resulta inaplicable emplear criterios de evaluación en la etapa de admisión, por lo que la situación no es comparable.
 - v. Alega que la jurisprudencia invocada no resulta aplicable al presente caso, ya que la oferta del Impugnante fue declarada no admitida por encontrarse por debajo del límite mínimo permitido, conforme a lo establecido en el numeral 68.6 del artículo 68 del Reglamento, siendo esta una actuación conforme a derecho.
 - vi. Finalmente, sostiene que, de acuerdo con el numeral 73.2 del Reglamento, el comité de selección tiene la competencia de revisar, comprobar y examinar

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

el contenido de las ofertas, y no únicamente verificar su presentación formal, como erróneamente interpreta el impugnante.

6. El 30 de mayo de 2025, la Entidad presentó ante el Tribunal, el Informe Legal N° 219-2025-OGAJ-MDNI y Carta N° 001-2025/AS N° 009-2025-CS/MDNI, en el cual expuso su posición frente a los argumentos del recurso impugnativo, en los siguientes términos:

Respecto a la oferta del Impugnante

- i. Alega que las funciones del comité de selección no se limitan a una mera verificación del monto ofertado por los postores en sus respectivos Anexos N° 6 – “Precio de la Oferta”, sino que comprenden también la comprobación y validación de la sumatoria de los subtotales, luego de efectuar la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales establecidas en el expediente técnico de la obra. En tal sentido, si como resultado de dicha verificación el valor corregido de la oferta se encuentra por debajo del límite inferior o por encima del límite superior del valor referencial, corresponde declarar la oferta como no admitida.
- ii. Precisa que no se realiza redondeo alguno en los resultados de la multiplicación de los precios unitarios por las cantidades referenciales de cada partida o subpartida. Únicamente se aplica redondeo al segundo decimal cuando, luego de la corrección aritmética, el valor total de la oferta resulta con más de dos (02) decimales.
- iii. Refiere que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento establece que la corrección aritmética se refiere exclusivamente a la verificación de las operaciones matemáticas, es decir, a la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades del expediente técnico, sin que ello implique modificar el precio unitario declarado por el postor.
- iv. Añade que, conforme al punto 1.10 “Subsanación de las Ofertas” del Capítulo I – “Etapas del Procedimiento de Selección” de las Bases Integradas, se establece expresamente que la corrección aritmética prevista en el numeral 60.4 del Reglamento resulta aplicable a la ejecución de obras bajo el sistema de suma alzada.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

- v. Verificó la correcta consignación de los precios unitarios en el Anexo N° 6 del Impugnante, para luego proceder a revisar las operaciones matemáticas correspondientes a cada partida, es decir, la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades de cada ítem. En muchos casos, dichos cálculos arrojaron importes con más de dos (2) decimales. Todo ello fue detallado en su integridad en el Anexo N° 2 y resumido en el acta correspondiente, observando además lo previsto respecto a la determinación del IGV en las Bases Estandarizadas.
- vi. Alega que, luego de aplicar las operaciones matemáticas y disposiciones normativas pertinentes, se determinó que el valor total corregido de la oferta del Impugnante era inferior al límite inferior del valor referencial.
- vii. Precisa que aplicó correctamente la regulación sobre error aritmético prevista en el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento, lo que fue documentado en el Acta de Admisión, Evaluación, Calificación de Ofertas y Otorgamiento de la Buena Pro, así como en el Anexo N° 2.
- viii. Señala que, una vez corregidos los errores aritméticos detectados y la sumatoria de los costos, verificó que el monto total ofertado por el Impugnante se ubicaba por debajo del límite inferior del valor referencial, por lo que no existió un rechazo indebido de su oferta.
- ix. Refiere que la decisión de admitir la oferta del adjudicatario se encuentra debidamente sustentada en aspectos técnicos y legales, sin haberse vulnerado el principio de igualdad de trato entre postores.
- x. En virtud de lo informado por el comité de selección, concluye que se ha respetado el procedimiento de admisión de ofertas conforme a lo establecido en los artículos 73, 76 y 78 del Reglamento, no existiendo transgresión al debido procedimiento en el acta correspondiente.
- xi. Por lo tanto, solicita que se declare improcedente el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante, manteniéndose firme todo lo actuado, al no haberse acreditado vulneración alguna al procedimiento legalmente establecido.
- xii. Concluye que no corresponde revocar el acta de otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario ni otorgar la buena pro al Impugnante, por no

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

haberse configurado infracción normativa alguna en el procedimiento de selección.

7. Mediante Decreto del 30 de mayo de 2025, se tuvo por apersonado al presente procedimiento al Adjudicatario, en calidad de tercero administrado y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
8. A través del Decreto del 30 de mayo de 2025, se precisó que la Entidad no cumplió con registrar el Informe Técnico Legal, solicitado con Decreto N° 622636, debidamente notificado el 23 de mayo de 2025 a través de su publicación en el SEACE (ahora Plataforma Digital para las Contrataciones Públicas-PLADICOP⁶), y se dispuso remitir el expediente a la Primera Sala del Tribunal para que resuelva, siendo recibido el 2 de junio del mismo año.
9. El 2 de junio de 2025, la Entidad registró en el SEACE (ahora Pladicop), el Informe Legal N° 219-2025-OGAJ-MDNI, a través del cual reiteró lo señalado en su escrito anterior.
10. Mediante Decreto del 3 de junio de 2025, se dejó a consideración de la Sala los argumentos adicionales remitidos por la Entidad.
11. A través del Decreto del 3 de junio de 2025, se programó audiencia pública para el 10 de junio del mismo año a las 10:30 horas.
12. Mediante Escrito N° 2, presentado el 5 de junio de 2025 ante el Tribunal, el Adjudicatario acreditó a su representante legal para la audiencia pública programada.
13. A través del Escrito N° 3, presentado el 6 de junio de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante, reiteró los argumentos señalados en su recurso de apelación y en su Escrito N° 2, y además indicó lo siguiente:
 - i. El comité de selección en el Anexo N°2 del cuadro de evaluación de ofertas, usó cuatro (4) decimales en todas sus partidas, excepto en las partidas 01.05.02, 01.05.03 y 01.06.11.

⁶ Denominación dada en virtud de la entrada en vigencia de la Ley N° 32069 "Ley General de Contrataciones Públicas"

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

- ii. El comité de selección hizo un redondeo arbitrario y antojadizo con la única intención de hacer coincidir el resultado con el costo directo del presupuesto del expediente técnico de obra.
 - iii. El comité de selección utiliza un criterio de redondeo distinto y arbitrario.
- 14. Mediante la Carta N° 40-2025-OLCPM-MDNI, presentada el 6 de junio de 2025 ante el Tribunal, la Entidad acreditó a su representante legal para la audiencia pública programada.
 - 15. A través del Escrito N° 4, presentado el 9 de junio de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante acreditó a su representante legal para la audiencia pública programada.
 - 16. Mediante el Decreto del 9 de junio de 2025, se dejó a consideración de la Sala la información adicional remitida por el Impugnante.
 - 17. El 10 de junio de 2025, se llevó a cabo la audiencia pública programada con la asistencia de las partes.
 - 18. A través del Decreto del 10 de junio de 2025, se declaró el expediente listo para resolver.
 - 19. Mediante el Escrito N° 5, presentado el 12 de junio de 2025 ante el Tribunal, el Impugnante reiteró los argumentos señalados en su Escrito N° 3 e indicó lo siguiente:
 - i. En el presupuesto del expediente técnico publicado en el SEACE se aplicó el redondeo a solo dos (2) decimales de todas las partidas, y el comité de selección no consideró dicho criterio en la elaboración de su Anexo, por lo cual es errado y afectó la evaluación de su oferta.

II. FUNDAMENTACIÓN:

- 1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante en el marco del procedimiento de selección convocado bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento, cuyas disposiciones son aplicables a la resolución del presente caso.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación.

A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento de selección hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa están sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*
3. El inciso 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que dicho recurso es conocido y resuelto por el Tribunal cuando se trata de procedimientos de selección cuyo valor estimado o referencial es superior a cincuenta (50) UIT⁷, así como de procedimientos para implementar o extender Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco.

Bajo tal premisa normativa, considerando que el recurso de apelación ha sido presentado en el marco de una adjudicación simplificada, cuyo valor referencial es de 1'872,748.00 (un millón ochocientos setenta y dos mil setecientos cuarenta

⁷ Conforme al valor de la UIT (S/ 5,150.00) para el año 2024, en que fue convocado el procedimiento de selección objeto de impugnación.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

y ocho con 00/100 soles), monto que es superior al equivalente a 50 UIT, este Tribunal es competente para conocerlos.

b) Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.

4. El artículo 118 del Reglamento establece taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes y, v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Impugnante interpuso recurso de apelación contra la no admisión de su oferta y contra el otorgamiento de la buena pro; por consiguiente, se advierte que los actos impugnados no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

5. El artículo 119 del precitado Reglamento, establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado dichos actos, mientras que, en el caso de adjudicaciones simplificadas, selección de consultores individuales y comparación de precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro, fue notificado a todos los postores el 9 de mayo del 2025; por lo tanto, en aplicación de lo dispuesto en el precitado artículo, el Impugnante contaba con plazo de cinco (5) días hábiles para interponer su recurso de apelación, esto es, hasta el 16 de mayo de 2025.

Siendo así, de la revisión del expediente, se aprecia que el recurso de apelación fue interpuesto por el Impugnante, mediante el Escrito s/n presentado el 16 de mayo de 2025, y subsanado mediante Escrito s/n, presentado el 20 de mayo de 2025, ante la Mesa de Partes del Tribunal; esto es, en el plazo legal.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*
6. De la revisión de los recursos de apelación interpuestos, se aprecia que el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante aparece suscrito por su representante legal el señor Miguel Ángel Huamán Vargas, conforme al Asiento A0001 de la Partida N° 11022570 que obra en el expediente.
- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*
7. De los actuados que obran en el expediente administrativo, no se advierten elementos a partir de los cuales pueda inferirse que el Impugnante se encuentre impedido de participar en el procedimiento de selección y de contratar con el Estado.
- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*
8. De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que el Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.
- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*
9. El Impugnante cuenta con interés para obrar y legitimidad procesal, debido a que la decisión de la Entidad de no admitir su oferta y no otorgarle la buena pro afecta de manera directa sus intereses de contratar con aquella.
- Sin embargo, a fin de cuestionar la buena pro, primero deberá revertir su condición de no admitido en el procedimiento de selección.
- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*
10. En el caso concreto, el Impugnante no fue el ganador de la buena pro.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio formulado.*

Cabe indicar que, a través del recurso de apelación, el Impugnante ha solicitado que se revoque la no admisión de su oferta y el otorgamiento de la buena pro; por lo tanto, este Colegiado considera que el petitorio guarda coherencia con los hechos expuestos en el recurso de apelación.

11. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el artículo 123 del Reglamento.

B. Petitorio.

12. El Impugnante solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se revoque la no admisión de su oferta.
- ✓ Se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
- ✓ Se le otorgue la buena pro a su representada.

13. El Adjudicatario solicita a este Tribunal que:

- ✓ Se declare infundado el recurso de apelación.

C. Fijación de puntos controvertidos.

14. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y el petitorio señalado de forma precedente, corresponde efectuar el análisis de fondo, para lo cual cabe fijar los puntos controvertidos que deben desarrollarse. En ese sentido, es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“las partes formulan sus pretensiones y ofrecen los medios probatorios en el escrito que contiene el recurso de apelación o al absolver traslado, según corresponda, presentados dentro del plazo previsto. La determinación de puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en dichos escritos, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho procedimiento”*.

Asimismo, debe considerarse el literal a) del numeral 126.1 del artículo 126 del Reglamento, en virtud del cual *“al admitir el recurso, el Tribunal notifica a través*

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

del SEACE el recurso de apelación y sus anexos, a efectos que, dentro de un plazo no mayor de tres (3) días hábiles, (...) el postor o postores distintos al impugnante que pudieran verse afectados con la resolución del Tribunal absuelvan el traslado del recurso" (subrayado nuestro).

Dicha disposición resulta concordante con lo dispuesto en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, en virtud del cual la resolución expedida por el Tribunal, que se pronuncie sobre el recurso de apelación debe contener, entre otra información, *"la determinación de los puntos controvertidos definidos según los hechos alegados por el impugnante en su recurso y por los demás intervinientes en el procedimiento de impugnación al absolver oportunamente el traslado del recurso de apelación"*.

Ahora bien, de conformidad con lo establecido en el numeral 126.2 del artículo 126 del Reglamento, *"todos los actos que emita el Tribunal en el trámite del recurso de apelación se notifican a las partes a través del SEACE o del Sistema Informático del Tribunal"*.

15. En este punto, cabe señalar que el recurso de apelación fue notificado a la Entidad y a los demás postores, el 23 de mayo de 2025 a través del SEACE, razón por la cual aquellos con interés legítimo que pudieran verse afectados con la decisión del Tribunal tenían hasta el 28 del mismo mes y año para absolverlo.

Teniendo ello en cuenta, de la revisión del expediente administrativo, se advierte que el Adjudicatario se apersonó a este Tribunal mediante el Escrito s/n, que presentó 28 de mayo de 2025, esto es, dentro del plazo con que contaba para proponer puntos controvertidos.

En consecuencia, para la determinación de los puntos controvertidos, deben tomarse en cuenta los aspectos propuestos por el Impugnante y por el Adjudicatario.

16. En consecuencia, los puntos controvertidos materia de análisis, son los siguientes:
- Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante, y si como consecuencia de ello, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

- ii. Determinar si corresponde otorgar la buena pro del procedimiento de selección al Impugnante.

D. ANÁLISIS DE LOS PUNTOS CONTROVERTIDOS:

Consideraciones previas:

17. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
18. Debe destacarse que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al *principio de transparencia*, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia y que este se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del *principio de libertad de concurrencia*, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el *principio de competencia*, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

19. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y, es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones.

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben poseer la información básica requerida en la normativa de contrataciones, entre ella los requisitos de admisión, factores de evaluación y requisitos de calificación, con la finalidad que la Entidad pueda elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Es preciso recordar que las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

20. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, así como los requisitos de calificación; además de justificar la finalidad pública de la contratación. Asimismo, los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos ni direccionamiento que perjudiquen la competencia en el mismo.
21. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, *“para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos*

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Asimismo, en el numeral 74.1 del artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto asignar puntaje a las ofertas para así definir el orden de prelación, aplicándose para tal efecto los factores de evaluación enunciados en las bases.

Adicionalmente, el numeral 75.1 del artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con dichos requisitos es descalificada. El numeral 75.2 del mismo artículo dispone que si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con ellos; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

Sobre esto último, cabe señalar que el numeral 75.3 del mismo artículo prevé que, tratándose de obras, se aplica lo dispuesto en el numeral 75.2, debiendo el comité de selección identificar cuatro (4) postores que cumplan con los requisitos de calificación.

22. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor garantiza estándares mínimos de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y a las que se aplicarán los factores de evaluación para, finalmente, adjudicar la buena pro a la mejor oferta del postor que cumpla con los requisitos de calificación.

Tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en éstas se exige.

23. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis de los puntos controvertidos planteados en el presente procedimiento de impugnación.

Primer punto controvertido: Determinar si corresponde revocar la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante, y si como consecuencia de ello, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro.

24. De acuerdo al “Acta de Admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 9 de mayo de 2025, el comité de selección determinó no admitir la oferta del Impugnante, por lo siguiente:

A partir de este punto, de la verificación del precio de las ofertas presentadas se tiene lo siguiente:

B.1. De la verificación aritmética del Anexo N° 06 del precio de la oferta del postor CH INGENIEROS S.A.C.

Del desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios 001 al 86, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.05.01	OBRAS PRELIMINARES				
01.05.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	GLB	1.00	2,373.43	2,373.43
01.05.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	M2	960.62	2.43	2,334.31
01.05.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	960.62	3.90	3,746.42
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					1'220,826.60

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.05.01	OBRAS PRELIMINARES				
01.05.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	GLB	1.00	2,373.43	2,373.4300
01.05.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	M2	960.62	2.43	2,334.3066
01.05.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	960.62	3.90	3,746.4180
...	...				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA VER. ARITMETICA					1'220,826.53520

Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada a todos los ítems, este se encuentra plasmado en el Anexo N° 02 que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de los previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que, si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	1'220,826.60
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	1'220,826.53520

CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1'220,826.53520
GASTOS GENERALES – 10%	122,082.6535
UTILIDAD – 7%	85,457.8575
SUBTOTAL	1'428,367.0462
IGV 18%	257,106.0683
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1'685,473.1145
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1'685,473.12
LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1'685,473.20
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	2'060,022.80

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial.

Tal como se evidencia, el comité de selección no admitió la oferta presentada por el Impugnante, al advertir que el desagregado del precio de la oferta —contenido en los folios 1 al 86— presenta errores aritméticos derivados de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades correspondientes a cada actividad de los ítems establecidos en el expediente técnico, así como en la sumatoria de las partidas que conforman la propuesta económica.

Precisa que, al realizar la verificación de dichas operaciones, se constata que el resultado de la multiplicación entre las cantidades de las actividades y los precios unitarios ofertados difiere del cálculo consignado por el Impugnante, ya que en la mayoría de los ítems los importes obtenidos incluyen más de dos (2) decimales. En consecuencia, y conforme a lo establecido en el numeral 60.4 del artículo 60

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

del Reglamento, el comité de selección procedió a efectuar la corrección aritmética correspondiente, sin modificar en ningún caso los precios unitarios ofertados. No obstante, dicha corrección generó una variación en la sumatoria del costo directo y en el precio total de la oferta, determinándose finalmente que el valor ofertado se encontrara por debajo del límite inferior del valor referencial.

25. Frente a dicha decisión, el Impugnante señaló que el comité de selección identificó un presunto error aritmético en el Anexo N° 6 de su oferta, al calcular los metrados del ítem “Obras Preliminares”. Señala que el redondeo fue aplicado solo al monto total y no a cada partida, lo que habría generado una diferencia mínima.

Asimismo, cuestiona que el comité haya sustentado su decisión en el artículo 48 del Reglamento, el cual no regula el redondeo de las ofertas. Alega que, si se aplicara el redondeo únicamente al total —como lo hizo el comité—, su oferta ascendería a S/ 1'872,747.91, valor prácticamente idéntico al referencial de S/ 1'872,748.00 establecido en las bases, el cual tiene como límites S/ 1'685,473.20 (inferior) y S/ 2'060,022.80 (superior).

26. Por otro lado, el Adjudicatario señaló que la corrección aritmética es aplicable tanto en contratos por precios unitarios como en los de suma alzada. La actuación del comité de selección al aplicar dichas correcciones se ajusta a las bases estándar y a la normativa vigente.

Precisa que la Resolución N° 02990-2023-TCE-S2, citada por el Impugnante, es distinta, pues en dicha resolución no se admitió una oferta por incumplimiento de requisitos de calificación, lo que no es comparable. Además, aclara que la oferta fue correctamente rechazada por estar por debajo del límite mínimo del valor referencial, conforme al artículo 68.6 del Reglamento.

Finalmente, reafirma que el comité tiene facultades para revisar y examinar el contenido de las ofertas, y no solo verificar su presentación formal, como erróneamente interpreta el Impugnante.

27. Por su parte, la Entidad, mediante el Informe Legal N° 219-2025-OGAJ-MDNI y la Carta N° 001-2025/AS N° 009-2025-CS/MDNI, señala que las funciones del comité de selección incluyen no solo la verificación del monto total ofertado, sino también la comprobación de los cálculos parciales, producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales del expediente técnico. En ese sentido, al detectarse errores aritméticos en la oferta del

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

Impugnante —que derivaron en un valor final por debajo del límite inferior del valor referencial—, se procedió conforme al numeral 60.4 del Reglamento y lo estipulado en las Bases Integradas.

Aclara que no se modificaron los precios unitarios ofertados y que únicamente se aplicó redondeo cuando los importes resultaron con más de dos decimales. Todo el procedimiento fue documentado en el Anexo N° 2 y en el acta respectiva, incluyendo la revisión del IGV.

Asimismo, argumenta que la oferta fue correctamente rechazada al no cumplir con el mínimo del valor referencial, sin que ello implique trato desigual ni vulneración al debido procedimiento. En consecuencia, solicita declarar improcedente el recurso de apelación, mantener la validez del procedimiento y confirmar la Adjudicación, al no haberse configurado infracción alguna.

28. Ahora bien, luego de lo expuesto, a fin de resolver la controversia planteada por el Impugnante, cabe traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas a las cuales se someten los participantes y/o postores, así como el órgano encargado de las contrataciones al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.
29. Según lo establecido en el literal g) del numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta de la Sección Específica de las bases integradas, se exigió, entre otros, la presentación de lo siguiente:

e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)

f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

Nótese que los Postores debían presentar, entre otros, el Anexo N° 6-Precio de la oferta. Asimismo, se precisó que el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales.

30. De igual manera, corresponde reproducir el formato del Anexo N° 6, contenido en la parte final de las bases integradas:

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO IMPERIAL
BASES INTEGRADAS – ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°006-2025-CS/MDNI-1

Importante para la Entidad

En caso de la contratación de la ejecución de una obra bajo el sistema a precios unitarios incluir el siguiente anexo:

Esta nota deberá ser eliminada una vez culminada la elaboración de las bases

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
[CONSIGNAR ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES O COMITÉ DE SELECCIÓN, SEGÚN CORRESPONDA]
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° [CONSIGNAR NOMENCLATURA DEL PROCEDIMIENTO]
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ÍTEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ⁴¹				
5	Monto total de la oferta				

...

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

⁴¹ Para el cálculo del IGV, aplica el redondeo previsto en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace. En ese sentido, el porcentaje se calcula considerando dos (2) decimales. Para efectos del redondeo i) Si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) Si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

70

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO IMPERIAL
BASES INTEGRADAS – ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°006-2025-CS/MDNI-1

.....
**Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda**

Importante

- En caso que el postor reduzca su oferta, según lo previsto en el artículo 68 del Reglamento, debe presentar nuevamente este Anexo.
- El postor que goce de alguna exoneración legal, debe indicar que su oferta no incluye el tributo materia de la exoneración, debiendo incluir el siguiente texto:
"Mi oferta no incluye [CONSIGNAR EL TRIBUTO MATERIA DE LA EXONERACIÓN]".
- El análisis de precios unitarios y el detalle de los gastos generales fijos y variables no se presentan en la oferta, sino para el perfeccionamiento del contrato.

Importante para la Entidad

- A fin de facilitar la labor del órgano encargado de las contrataciones o comité de selección, según corresponda, se recomienda publicar conjuntamente con las bases un archivo en Excel del presupuesto de la obra conforme el expediente técnico a fin de que los postores puedan utilizarlo al momento de elaborar su oferta. En tal caso, consignar lo siguiente:
"Adicionalmente al documento escaneado del presente anexo, el postor puede adjuntar el archivo en Excel del presupuesto de la obra (que fue publicado conjuntamente con las bases), completando la información que sustenta el precio de su oferta. En caso de divergencia prevalece el documento escaneado del precio de la oferta".
- En caso de procedimientos según relación de ítems, consignar lo siguiente:
"El postor debe presentar el precio de su oferta en forma independiente, en los ítems que se presente".
- En caso de contratación de obras por paquete, consignar lo siguiente:
"El postor debe presentar el precio de su oferta con el detalle de cada obra incluida en el paquete".
- En caso de contrataciones que conlleven la ejecución de prestaciones accesorias, consignar lo siguiente:
"El postor debe detallar en el precio de su oferta, el monto correspondiente a la prestación principal y las prestaciones accesorias".
- Si durante la fase de actos preparatorios, las Entidades advierten que es posible la participación de proveedores que gozan del beneficio de la exoneración del IGV prevista en la Ley N° 27037, Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, consignar lo siguiente:
"La oferta de los postores que presenten la Declaración Jurada de cumplimiento de condiciones para la aplicación de la exoneración del IGV (**Anexo N° 7**), debe encontrarse dentro de los límites del valor referencial sin IGV".

Incluir las disposiciones, según corresponda. Una vez culminada la elaboración de las bases, las notas que no se incorporen deben ser eliminadas

71

31. Siendo así, y luego de haber fijado las condiciones establecidas en las bases, corresponde verificar si el Impugnante cumplió con lo establecido en aquellas. Por tal motivo, se muestra a continuación el Anexo 6-Precio de la Oferta que presentó en su oferta:

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores:
COMITÉ DE SELECCION
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 006-2025-CS/MDNI-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
"CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL - PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CUI N° 2474742."	S/ 1,685,473.20
TOTAL:	S/ 1,685,473.20

El precio de la oferta en [SOLES] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar; excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

Chincha, 29 de Abril del año 2025.



CH INGENIEROS S.A.C.
RUC N° 20494682703
Miguel Ángel Huamán Vargas
DNI N° 21865767



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N.° 036-2025-CS/MDN1-1
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	ERIGACION DEL LOCAL DEL AGUATO MAYOR CARRION AL 30				1,220,828.80
1.1	OBRAS PROVISIONALES				15,895.19
1.1.1	OFICINA, ALMACEN Y GUARDIANA	mas	5.30	859.00	4,250.00
1.1.2	SERVICIO DE BAÑO PORTATIL, INC. MANTENIMIENTO	mas	5.30	851.02	3,335.13
1.1.3	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA 3.60 X 2.48 m	und	1.80	1,403.11	1,403.11
1.1.4	INSTALACION PROVISIONAL DE AGUA	g/b	1.80	423.73	423.73
1.1.5	INSTALACION PROVISIONAL DE ENERGIA ELECTRICA	g/b	1.80	423.73	423.73
1.1.6	CERCO DE SEGURIDAD PROVISIONAL DE OBRA	m	148.89	35.74	5,282.52
1.2	OBRAS DE SEGURIDAD Y SALUD				32,975.14
1.2.1	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	g/b	36.30	550.00	12,288.00
1.2.2	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	g/b	1.80	2,787.49	2,787.49
1.2.3	COLOCACION DE POSTES, CINTAS Y MALLAS DE SEGURIDAD	g/b	1.00	1,344.68	1,344.68
1.2.4	CAPACITACION EN SEGURIDAD Y SALUD	g/b	1.00	3,300.08	3,300.08
1.2.5	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	g/b	1.00	773.78	773.78
1.2.6	COLOCACION DE LETREROS DE SEÑALIZACION	g/b	1.00	762.72	762.72
1.2.7	ALQUILER DE LOCAL PARA AMBIENTES (COMEDOR, VESTUARIO Y SST)	mas	5.00	762.71	3,813.55
1.2.8	LIMPIEZA Y DESINFECTACION EN OBRA	mes	5.00	1,412.06	7,060.30
1.3	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				6,031.27
1.3.1	PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	g/b	1.00	1,107.07	1,107.07
1.3.2	RIEGO DE AGUA EN OBRA MITIGACION DE POLVO	g/b	1.00	3,370.30	3,370.30
1.3.3	ETAPA DE CIERRE DE EJECUCION DE OBRA Y ABANDONO	g/b	1.00	2,853.90	2,853.90
1.4	DEMOLICIONES Y DESMONTAJES				12,234.52
1.4.1	DESMOLAJE Y LIMPIEZA EN ZONAS ROSCOSAS	m2	318.24	27.71	8,807.52
1.4.2	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (C) P/m3 = 15036	m3	114.57	28.85	3,307.08
1.5	ESTRUCTURA				583,193.26
1.5.1	OBRAS PRELIMINARES				8,454.96
1.5.1.1	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	g/b	1.80	2,372.43	2,372.43
1.5.1.2	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	940.82	2.43	2,324.21
1.5.1.3	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	940.82	3.90	3,748.42
1.5.2	MOVIMIENTO DE TIERRA				116,244.35
1.5.2.1	EXCAVACION MASIVA EN TERRENO NORMAL CIEGUPO	m3	874.90	15.09	13,177.50
1.5.2.2	RELLENO COMPACTADO CIEGUPO - MATERIAL DE PRESTAMO	m3	153.52	40.08	6,211.30
1.5.2.3	EXCAVACION MANUAL PARA ZAPATA EN TERRENO NORMAL	m3	225.55	25.08	5,686.75
1.5.2.4	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS PARA CABLETOS EN TERRENO NORMAL	m3	335.52	25.08	8,496.25
1.5.2.5	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN FONDO DE ZANJAS	m2	330.33	5.48	1,843.09
1.5.2.6	RELLENO COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO SELECCIONADO SOBRE ZAPATA	m3	164.05	34.38	5,687.67
1.5.2.7	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN AMBIENTES	m2	943.78	5.48	4,623.48
1.5.2.8	CORTE DE TERRENO PARA VEREDAS	m2	83.41	22.94	1,908.48
1.5.2.9	CONFORMACION DE SUBRASANTE EN VEREDAS	m2	408.24	15.30	7,488.68
1.5.2.10	COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR AFFIRMADO H=0.18m	m2	318.36	31.82	9,984.75
1.5.2.11	COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR AFFIRMADO H=0.15m	m2	338.28	56.36	9,594.75
1.5.2.12	COLOCACION Y COMPACTACION DE ARENA S=0.05m PARA ACOGUL	m2	22.36	21.77	488.94
1.5.2.13	ACARRIO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1,736.57	8.46	15,998.23
1.5.2.14	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1,780.57	15.50	27,598.84
1.5.3	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				125,863.81
1.5.3.1	SOLADOS				4,878.47
1.5.3.1.1	CONCRETO f=19 CH PARA SOLADOS H=4" PARA ZAPATAS	m2	71.89	56.55	4,078.47
1.5.3.2	CIEMENTO CORRIDO				63,394.42
1.5.3.2.1	CONCRETO CICLOPEO CH 1:1:6 + 3% PG. P/CIEMENTO CORRIDO	m3	180.31	289.41	36,842.42
1.5.3.2.2	CONCRETO CICLOPEO CH 1:1:6 + 3% PG. P/FALSO CIEMENTO	m3	84.93	275.68	23,413.50
1.5.3.3	VEREDAS DE CIRCULACION				58,336.12
1.5.3.3.1	CONCRETO f=19 kg/cm2 PARA VEREDAS 5x4"	m2	113.77	75.71	8,613.53
1.5.3.3.2	CONCRETO f=19 kg/cm2 PARA URM DE VEREDAS	m	58.97	49.29	2,370.59
1.5.3.3.3	CONCRETO f=19 kg/cm2 PARA PISO 5x4"	m2	385.47	77.44	29,839.23
1.5.3.3.4	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL PARA VEREDAS	m2	23.08	55.12	1,278.34
1.5.3.3.5	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSAS DE CONCRETO	m2	23.13	61.18	1,415.08
1.5.3.3.6	FALSO PISO DE 4" MEZCLA CH 1:1	m2	344.46	43.08	14,839.34
1.5.4	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				422,631.48
1.5.4.1	ZAPATAS				7,149.13
1.5.4.1.1	CONCRETO PARA ZAPATAS f=219 kg/cm2	m3	9.30	495.99	4,613.51
1.5.4.1.2	ACERO CORRUGADO f=420 kg/cm2 PARA ZAPATAS	kg	416.37	6.32	2,638.02
1.5.4.2	SOBRECIMIENTO REFORZADO				79,832.40



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

1.5.4.2.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA SOBRECIMIENTO	m ³	45.54	575.94	26,189.99
1.5.4.2.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO SOBRECIMIENTOS	m ²	514.73	43.67	22,170.38
1.5.4.2.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA SOBRECIMIENTO REFORZADO	kg	4,848.06	5.33	30,675.59
1.5.4.3	COLUMNAS				62,799.64
1.5.4.3.1	CONCRETO f'c=210 kg/cm ² PARA COLUMNAS	m ³	23.01	480.08	12,254.90
1.5.4.3.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m ²	262.71	73.63	19,414.33
1.5.4.3.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA COLUMNA	kg	4,858.43	5.36	31,969.41
1.5.4.4	COLUMNETAS				5,741.58
1.5.4.4.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA COLUMNETAS	m ³	8.81	352.58	3,101.48
1.5.4.4.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNETAS	m ²	8.40	71.96	604.72
1.5.4.4.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA COLUMNETAS	kg	122.43	5.33	774.96
1.5.4.5	FALSA COLUMNA				4,819.78
1.5.4.5.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA FALSA COLUMNA	m ³	1.71	352.58	1,813.33
1.5.4.5.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL PARA FALSA COLUMNA	m ²	30.54	65.02	1,986.71
1.5.4.5.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA FALSA COLUMNA	kg	190.79	6.33	1,217.74
1.5.4.6	VIGAS				44,847.50
1.5.4.6.1	CONCRETO f'c=210 kg/cm ² PARA VIGAS	m ³	31.38	627.35	19,676.83
1.5.4.6.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIGAS	m ²	181.38	84.77	15,375.59
1.5.4.6.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA VIGA	kg	4,722.79	6.33	29,984.49
1.5.4.7	VIQUETAS				374.10
1.5.4.7.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA VIQUETAS	m ³	0.28	366.87	103.61
1.5.4.7.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIQUETAS	m ²	1.57	81.94	128.72
1.5.4.7.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA VIQUETAS	kg	19.04	6.74	122.37
1.5.4.8	COLUMNAS EN CERCO PERIMETRICO				58,659.88
1.5.4.8.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA COLUMNAS	m ³	7.58	480.08	3,719.10
1.5.4.8.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m ²	68.32	73.62	5,013.16
1.5.4.8.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA COLUMNA	kg	1,419.44	6.36	9,027.64
1.5.4.9	VIGAS EN CERCO PERIMETRICO				8,265.23
1.5.4.9.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA VIGAS	m ³	2.51	585.77	1,479.08
1.5.4.9.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIGAS	m ²	28.67	84.77	2,439.36
1.5.4.9.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA VIGA	kg	687.85	6.33	4,364.79
1.5.4.10	LOSA ALICERADA				54,223.20
1.5.4.10.1	CONCRETO EN LOSA ALICERADA f'c=210 kg/cm ²	m ³	30.30	484.92	14,693.06
1.5.4.10.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN LOSAS ALICERADAS	m ²	342.73	92.84	18,254.94
1.5.4.10.3	LOSA ALICERADA: ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² GRADO 68	kg	1,540.44	9.39	9,758.95
1.5.4.10.4	LOSA ALICERADA: LADRILLO HUECO DE ARCILLA 15x30x38 cm	und	2,670.83	2.98	8,524.36
1.5.4.11	MURO DE CONTENCIÓN				83,358.16
1.5.4.11.1	CONCRETO f'c=210 kg/cm ² PARA MURO DE CONTENCIÓN	m ³	63.62	499.08	36,678.80
1.5.4.11.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL MURO DE CONTENCIÓN	m ²	218.33	73.02	15,842.46
1.5.4.11.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ²	kg	5,770.69	6.33	36,527.80
1.5.4.12	MESA DE CONCRETO - AMBIENTES VARIOS				8,650.89
1.5.4.12.1	CONSTRUCCION DE MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO I, SEGUN PLANO	und	1.69	2,298.14	2,398.14
1.5.4.12.2	CONSTRUCCION DE MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO II, SEGUN PLANO	und	4.08	1,448.86	5,762.72
1.5.4.13	GRADERIAS DE CONCRETO				3,647.46
1.5.4.13.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² EN GRADAS Y RAMPAS	m ³	4.77	498.81	2,394.89
1.5.4.13.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN GRADERIAS	m ²	14.78	86.46	1,285.39
1.5.4.14	SARDINEL SUMERGIDO				1,134.76
1.5.4.14.1	CONCRETO EN SARDINEL SUMERGIDO f'c=175 kg/cm ²	m	29.11	37.81	1,102.37
1.5.4.14.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDINEL	m ²	12.07	32.46	391.79
1.5.4.15	SARDINEL PERALTADO				12,428.34
1.5.4.15.1	CONCRETO EN SARDINEL PERALTADO f'c=175 kg/cm ²	m ³	6.38	844.75	3,475.51
1.5.4.15.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN SARDINEL PERALTADO	m ²	72.31	85.63	6,182.32
1.5.4.15.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ² PARA SARDINEL	kg	871.47	6.33	4,250.41
1.5.4.16	JARDINERA DE CONCRETO				22,291.92
1.5.4.16.1	CONCRETO f'c=175 kg/cm ² PARA JARDINERAS	m ³	12.83	499.01	6,389.81
1.5.4.16.2	ENDOCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA PARA JARDINERA	m ²	148.35	45.63	6,769.06
1.5.4.16.3	ACERO CORRUGADO fy=4280 kg/cm ²	kg	1,880.52	6.33	11,905.13
1.6	ARQUITECTURA				362,983.94
1.6.1	ALBAÑILERIA Y TABICUERA				38,979.72
1.6.1.1	MURO DE LADRILLO K.K. 18H DE SOGA CINEZOLA C.A 1.5 x 1.5 cm	m ²	582.85	80.00	30,158.00
1.6.1.2	MURO DE LADRILLO K.K. 18H DE CABEZA CINEZOLA C.A 1.5 x 1.5 cm	m ²	71.89	110.17	7,922.12
1.6.2	REVOLUCOS Y REVESTIMIENTOS				53,385.04
1.6.2.1	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES E=1.5 CM, C.A 1.5	m ²	676.85	25.88	17,517.23
1.6.2.2	TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES C.A 1.5, E=1.5 CM	m ²	454.21	30.22	13,736.23
1.6.2.3	TARRAJEO EN COLUMNAS C.A 1.5 E=1.5 CM	m ²	235.08	44.02	10,347.34
1.6.2.4	TARRAJEO EN VIGAS E=1.5 CM, C.A 1.5	m ²	271.62	42.97	9,950.31
1.6.2.5	ACISTURADO DE DERRAMES E=1.5 cm, C.A 1.5	m	254.02	11.25	2,857.73
1.6.3	CELOFRASO				12,726.32
1.6.3.1	CELOFRASO CON MEZCLA CEMENTO ARENA C.A 1.5 E=1.5 cm	m ²	345.73	36.81	12,726.32
1.6.4	CUBIERTAS Y COBERTURAS				23,854.30
1.6.4.1	CUBIERTA LADRILLO PASTELERO 24 x 24 x 3 cm CINEZOLA C.A 1.5 2.0 cm, junta 1.51.5 cm	m ²	461.08	50.08	23,854.30
1.6.5	PISOS Y PAVIMENTOS				65,628.36
1.6.5.1	CONTRAPISO DE 48 mm	m ²	344.48	44.53	15,338.80
1.6.5.2	PISO DE PORCELANATO COLOR 68 x 68 cm - ALTO TRANSITO	m ²	344.48	72.85	25,091.91
1.6.5.3	ACABADO SEMIFULDO Y BRILLADO PARA VEREDAS	m ²	489.74	28.41	14,033.25
1.6.5.4	ACABADO PARA PISO ESTAMPADO	m ²	88.98	51.98	4,612.21
1.6.5.5	SELLADO, CORTE Y JUNTA DE CONTRACCION PARA PISO DE CONCRETO	m	58.48	48.88	2,844.43



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

GECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

1.8.5.6	ADOQUIN DE CONCRETO COLOR 20x18x6cm, SEGÚN DISEÑO	m2	22.66	98.75	1,801.70
1.8.5.7	SELLADO DE JUNTAS DE ADOQUIN CON ARENA	m2	22.66	9.40	123.80
1.8.6	ZOCALOS Y CONTRAZOCALOS				12,820.26
1.8.6.1	ZOCALO DE CERAMICA DE COLOR DE 45x45cm H= 1.30m	m2	86.33	63.99	5,480.77
1.8.6.2	ZOCALO DE CERAMICA DE COLOR DE 45x45cm H=1.80m	m2	6.48	66.85	452.83
1.8.6.3	CONTRAZOCALO DE PORCELANATO 60x60 H=0.15m	m	237.67	9.97	2,372.50
1.8.6.4	CONTRAZOCALO DE CEMENTO SICOLOREAR PULIDO MEZ 1.5 H= 20cm	m	40.68	17.29	702.84
1.8.6.5	CONTRAZOCALO DE CEMENTO SICOLOREAR PULIDO MEZ 1.5 H= 50cm prom.	m	25.62	23.26	593.60
1.8.6.6	ENCHAPE EN MESA DE CONCRETO PORCELANATO 60x60cm	m2	22.60	92.60	2,123.32
1.8.6.7	ENCHAPE CARAVISTA 7x25cm PLANCHA DE LADRILLO	m2	8.63	133.64	1,150.64
1.8.7	CARPINTERIA DE MADERA				26,553.88
1.8.7.1	PUERTA APANELADA DE MADERA 1.80 x 2.10 DOBLE HOJA S/L 0.15m (SEGUN PLANO)	und	1.08	3,346.22	3,540.22
1.8.7.2	PUERTA DE MADERA CONTRAPLACADA 0.98 x 2.10 (NG. MARCO) S/L 0.43m	und	19.08	385.22	7,332.20
1.8.7.3	PUERTA DE MADERA CONTRAPLACADA 0.98 x 2.10 (NG. MARCO SEGUN PLANO)	und	7.08	184.75	5,493.25
1.8.7.4	PUERTA DE MADERA CONTRAPLACADA 0.78 x 2.10 (NG. MARCO) S/L 0.43-0.73m	und	2.08	176.27	1,582.04
1.8.7.5	TABQUERIA DIVISORIO DE MELAMINE Y PERFIL DE ALUMINIO	m2	29.96	273.29	8,181.47
1.8.8	CARPINTERIA METALICA				26,887.88
1.8.8.1	SUMINISTRO DE PUERTA METALICA TIPO REJADOS HOJAS 2.80 x 2.95m (SEGUN PLANO)	und	2.00	5,900.04	11,841.28
1.8.8.2	SUMINISTRO DE PROTECTORES METALICOS TIPO REJA EN VENTANA	m2	18.47	625.64	5,563.45
1.8.8.3	SUMINISTRO DE BARRANDA TUBULAR METALICA F12" Ø 2" H=0.90m	m	22.50	415.25	9,343.13
1.8.9	VIDRIOS, CRISTALES Y SIMILARES				32,899.33
1.8.9.1	SUMINISTRO DE VENTANA DE VIDRIO SEMIDOBLE 8MM. SOPORTE DE ALUMINIO	m2	37.84	367.92	13,257.38
1.8.9.2	SUMINISTRO DE VENTANA DE VIDRIO TEMPLADO 3.80 x 2.80 E= 8mm	und	1.80	9,011.73	9,011.73
1.8.9.3	SUMINISTRO DE VENTANA DE VIDRIO TEMPLADO 4.85 x 2.78 E= 8mm	und	1.80	10,428.44	18,826.44
1.8.10	PINTURA				38,187.01
1.8.10.1	PINTURA LATEX DOS MANOS EN MUROS INTERIORES Y EXTERIORES	m2	1,816.63	15.74	15,302.31
1.8.10.2	PINTURA LATEX DOS MANOS EN CIELO RASO	m2	346.73	19.88	5,825.05
1.8.10.3	PINTURA LATEX DOS MANOS EN COLUMNAS	m2	216.30	19.46	3,541.05
1.8.10.4	PINTURA LATEX DOS MANOS EN VIGAS	m2	211.62	19.46	3,481.15
1.8.10.5	PINTURA ESMALTE EN CONTRAZOCALO H= 0.20m	m	40.65	18.11	415.97
1.8.10.6	PINTURA ESMALTE EN CONTRAZOCALO H= 0.38m	m	25.62	11.34	289.40
1.8.10.7	PINTURA ESMALTE DOS MANOS EN JARDINERAS	m2	54.30	12.08	655.94
1.8.11	ARIAS VERDES				2,297.18
1.8.11.1	JARDINERIA				480.38
1.8.11.1.1	PREPARACION DE TERRENO CON TIENNA DE CHACRA	m3	5.24	12.43	375.46
1.8.11.1.2	SUMINISTRO Y COLOCACION DE GRASAS	m2	3.35	38.12	105.80
1.8.11.2	PLANTAS DECORATIVAS				1,816.80
1.8.11.2.1	SUMINISTRO Y SEMBRADO DE ARBOL	und	1.69	18.32	18.32
1.8.11.2.2	SUMINISTRO Y SEMBRADO DE PLANTONES H= 1.20M	und	25.09	62.16	1,546.40
1.8.12	JUNTAS				8,852.86
1.8.12.1	JUNTA DE DILATACION EN PISOS Y VEREDAS E= 1"	m	123.88	8.76	1,211.95
1.8.12.2	JUNTA DE DILATACION EN MUROS E= 1" INCL. SELLADO	m	80.54	18.50	7,651.41
1.8.13	ENSAYOS				8,277.32
1.8.13.1	ENSAYO DE DENSIDAD DE CAMPO	und	4.68	58.32	237.39
1.8.13.2	ENSAYO DE PROCTOR MODIFICADO	und	1.69	322.33	322.83
1.8.13.3	DISEÑO DE MEZCLA DE CONCRETO	und	2.68	338.95	877.95
1.8.13.4	ENSAYO DE RESISTENCIA A LA COMPRESION	und	12.08	28.95	350.92
1.8.13.5	CLASIFICACION DE CONCRETOS	m2	1,821.29	3.67	6,684.13
1.8.14	MARCOS				20,343.79
1.8.14.1	SUMINISTRO DE BARRA DE CONCRETO TIPO 1 SEGUN PLANO	m	12.08	932.20	11,186.40
1.8.14.2	SUMINISTRO DE CERCADO TIPO UNIH= 2.4MM	m	8.78	408.11	4,072.56
1.8.14.3	SEÑALIZACION PARA EVACUACION DE EMERGENCIA	gls	1.08	2,566.30	2,566.30
1.8.14.4	SUMINISTRO E INSTALACION DE PLACA RECLAMATORIA DE MARMOL (3.46x0.58M)	und	1.08	2,118.04	2,118.04
1.7	INSTALACIONES SANITARIAS				39,965.09
1.7.1	RED DE AGUA FRIA INTERIOR				19,524.34
1.7.1.1	SALIDA DE AGUA FRIA				1,658.65
1.7.1.1.1	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC - 3/4" 1/2"	gls	31.08	34.15	1,059.65
1.7.1.2	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC				1,685.34
1.7.1.2.1	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC 1/2" 3/4" CLASE 18	m	58.25	9.40	523.55
1.7.1.2.2	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC 3/4" 3/4" CLASE 18	m	62.80	8.44	519.79
1.7.1.3	ACCESORIOS Y VALVULAS INTERNAS				2,519.59
1.7.1.3.1	TUBO DE PVC PARA RED AGUA POTABLE DE 1/2" x 1/2" SP	und	28.00	11.85	343.65
1.7.1.3.2	CODO PVC 1/2" x 90 SP	und	28.00	10.50	286.62
1.7.1.3.3	REDUCCION DE 3/4" - 1/2"	und	18.00	11.26	112.68
1.7.1.3.4	VALVULA COMPUERTA DE BRONCE DE 1/2"	und	9.00	62.97	566.73
1.7.1.3.5	TUBO PVC ISO 3/4" x 3/4" SP	und	11.00	55.88	185.68
1.7.1.3.6	CODO PVC 3/4" x 90 SP	und	17.00	12.53	213.01
1.7.1.3.7	VALVULA COMPUERTA DE BRONCE DE 3/4"	und	18.00	55.36	583.68
1.7.1.3.8	VALVULA CHECK DE 3/4"	und	2.80	145.25	298.58
1.7.1.4	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION DE TUBERIA				5,078.37
1.7.1.4.1	PRUEBA HIDRAULICA - DESINFECCION TUBERIA DE AGUA	gls	1.80	1,070.37	1,070.37
1.7.1.5	APARATOS Y ACCESORIOS SANITARIOS				18,686.03
1.7.1.5.1	SUMINISTRO DE INODORO ONE PIECE (1) SIMILAR	und	12.80	303.09	3,877.08
1.7.1.5.2	SUMINISTRO DE URINARIO DE LOSA BLANCA, CAJET	und	4.80	308.16	1,315.04
1.7.1.5.3	SUMINISTRO DE LAVATORIO NACIONAL, FEDERAL, G/ANCO	und	4.80	289.57	1,158.28
1.7.1.5.4	SUMINISTRO DE LAVATORIO DE MANOS DE LOSA GRUENHARD, GRIFERIA	und	8.80	312.45	2,689.60
1.7.1.5.5	SUMINISTRO DE LAVATORIO DE ACERO INOXIDABLE EN COCINA, G/ANCO, GRIFERIA	und	1.80	242.68	242.68

Tribunal de Contrataciones Públicas
Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

Conforme se advierte, el Impugnante presentó el Anexo N° 6 – “Precio de la Oferta”, en el que consignó, entre otros, los siguientes montos: i) un costo directo total de S/ 1'220,826.60 y ii) un precio total ofertado de S/ 1'685,473.20. Asimismo, adjuntó el detalle correspondiente de su propuesta económica, en el que se evidencia que el costo directo, precio total y los subtotales que la integran fueron expresados con dos (2) decimales.

32. Ahora bien, según el Acta del 9 de mayo de 2025, el comité de selección no admitió la oferta del Impugnante pues evidenció errores aritméticos en el Anexo N° 6-Precio de la oferta presentada, y precisó que, de la corrección aritmética realizada por el comité de selección, se obtiene un valor distinto, pues resaltan que todos los importes resultan con más de dos (2) decimales, lo que significa una variación en la suma de costo directo y el precio total ofertado.
33. A continuación, se reproducen las partes pertinentes del Anexo 2 que se adjuntó en el Acta del 9 de mayo de 2025 como parte de la evaluación realizada a la oferta del Impugnante, a fin de verificar la corrección aritmética realizada por el comité de selección y corroborar si el Impugnante cumple o no con presentar el Anexo N° 6-Precio de la Oferta conforme a lo establecido en las bases integradas:

ANEXO 02

PRESUPUESTO DE OBRAS SEGUN EXPEDIENTE TECNICO						DESARROLLO DE PARTIDAS CON INGRESOS	
ITEM	DESCRIPCION	UNID.	METRADO	PRECIO \$	PARTIDA \$		
01	CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR CARMEN ALTO				1,356,473.9321		1,220,826.5352
01.01	OBRAS PROFESIONALES				15,095.1900		15,095.1900
01.01.01	ORIGEN, ALUMENOS Y GUARDIANA	mes	5,000.00	850.0000	4,250.0000	850.0000	4,250.0000
01.01.02	SERVICIOS DE BAÑO PORTATIL, INC. MANTENIMIENTO	mes	5,000.00	661.0200	3,305.1000	661.0200	3,305.1000
01.01.03	CARTIL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3 R0 Y 2 AM	unid	1,000.00	1,403.1100	1,403.1100	1,403.1100	1,403.1100
01.01.04	INSTALACION PROVISIONAL DE AGUA	gltb	1,000.00	423.7300	423.7300	423.7300	423.7300
01.01.05	INSTALACION PROVISIONAL DE ENERGIA ELECTRICA	gltb	1,000.00	423.7300	423.7300	423.7300	423.7300
01.01.06	CEPO DE SEGURIDAD PROVISIONAL DE OBRA	m	148.0000	35.7400	5,289.5200	35.7400	5,289.5200
01.02	OBRAS DE SEGURIDAD Y SALUD				46,265.5400		32,075.1400
01.02.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	ijo	35,000.00	755.4400	26,440.4000	350.0000	12,280.0000
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gltb	1,000.00	2,767.4900	2,767.4900	2,767.4900	2,767.4900
01.02.03	COLOCACION DE POSTES, CINTAS Y MALLAS DE SEGURIDAD	gltb	1,000.00	1,344.6800	1,344.6800	1,344.6800	1,344.6800
01.02.04	CAPOCOTON DE SEGURIDAD Y SALUD	gltb	1,000.00	3,300.0000	3,300.0000	3,300.0000	3,300.0000
01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gltb	1,000.00	773.7000	773.7000	773.7000	773.7000
01.02.06	COLOCACION DE LETRINOS DE SERIALIZACION	gltb	1,000.00	762.7200	762.7200	762.7200	762.7200
01.02.07	ALQUILER DE LOCAL PARA ALIMENTOS (COMEDOR, VESTUARIO) Y SST MES	mes	5,000.00	762.7100	3,813.5500	762.7100	3,813.5500
01.02.08	LIMPIEZA Y DESINFECCION EN OBRA	mes	5,000.00	1,412.6000	7,063.0000	1,412.6000	7,063.0000
01.03	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				6,601.2700		6,601.2700
01.03.01	PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	gltb	1,000.00	1,197.0700	1,197.0700	1,197.0700	1,197.0700
01.03.02	REISO DE AGUA EN OBRA MITIGACION DE POLVO	gltb	1,000.00	3,370.3000	3,370.3000	3,370.3000	3,370.3000
01.03.03	ETAPA DE CIERRE DE ELUCUCION DE OBRA Y ABANDONO	gltb	1,000.00	2,033.9000	2,033.9000	2,033.9000	2,033.9000
01.04	DEMOLICION Y DESMONTAJES				12,234.5253		12,234.5253
01.04.01	DESARROE Y LIMPIEZA EN ZONAS BOSCOSES	m2	318.2400	27.7700	8,837.5248	27.7700	8,837.5248
01.04.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (D.Prim. HSTAK)	m3	114.5700	29.6500	3,397.0005	29.6500	3,397.0005
01.05	ESTRUCTURA				799,740.7178		683,193.1857
01.05.01	OBRAS PRELIMINARES				9,470.5546		8,454.1546
01.05.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gltb	1,000.00	3,389.8300	3,389.8300	2,373.4300	2,373.4300
01.05.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	960.6200	2.4300	2,334.3066	2.4300	2,334.3066
01.05.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANEO PRELIMINAR	m2	960.6200	3.9000	3,746.4163	3.9000	3,746.4163
01.05.02	MOVIMIENTO DE TIERRA				180,582.0592		119,244.5380
01.05.02.01	EXCAVACION MANUAL EN TERRENO NORMAL O ZUPO	m3	874.5000	21.8800	18,959.1600	15.0000	13,117.5000
01.05.02.02	RELLENO COMPACTADO ZUPO - MATERIAL DE PRESTAMOS	m3	133.5200	115.6800	17,759.1936	60.0000	9,211.2000
01.05.02.03	EXCAVACION MANUAL PARA ZANJAS EN TERRENO NORMAL	m3	235.5500	47.8500	11,237.4693	25.0000	8,868.7500
01.05.02.04	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS EN TERRENO NORMAL	m3	355.9300	47.5800	16,935.1494	25.0000	8,868.2800
01.05.02.05	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN FONDO DE ZANJAS	m2	336.3300	5.4800	1,843.0884	5.4800	1,843.0884
01.05.02.06	RELLENO COMPACTADO MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	104.6500	34.3800	3,597.8670	34.3800	3,597.8670
01.05.02.07	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN AMBIENTES	m2	843.7000	5.4800	4,623.4760	5.4800	4,623.4760
01.05.02.08	SUITE DE TERRENO PARA VEREDAS	m2	83.4100	22.8400	1,888.4024	22.8400	1,888.4024
01.05.02.09	CONFORMACION DE SUB PASADIZOS	m2	499.2400	31.8200	15,885.8168	15.0000	7,468.6000

PRESIDENTE

PRESIDENTE

PRESIDENTE



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

CECE

Organismo
Especializado para
las Contrataciones
Públicas Eficientes

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	METRADO	PRECIO \$	PASAJAL \$	DESGARABO DE PARTIDAS C/M INGENIEROS
01.05.02.10	COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR AFIRMADO 150	m2	310.9600	31.8200	9.894.7472	31.8200 9.894.7472
01.05.02.11	COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR AFIRMADO 150	m2	188.2800	50.9600	9.594.7488	50.9600 9.594.7488
01.05.02.12	COLOCACION Y COMPACTACION DE ARENA EN 150 PARA ADOQUIN	m2	22.9600	21.7700	499.8392	21.7700 499.8392
01.05.02.13	ACARreo DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1.780.5700	8.4800	15.099.2336	8.4800 15.099.2336
01.05.02.14	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1.780.5700	29.6500	52.793.9005	15.5000 27.598.8350
01.05.03	OBRAS DE CONCRETO SIMPLE				125.863.007	125.863.007
01.05.03.01	SOLADOS				4.070.4690	4.070.4690
01.05.03.01.01	CONCRETO 1:10 C/M PARA SOLADOS 1144 PARA ZAPATAS	m2	71.9800	56.5500	4.070.4690	56.5500 4.070.4690
01.05.03.02	CIMENTO CORRIDO				63.396.4195	63.396.4195
01.05.03.02.01	CONCRETO C/OLEADO C/M 1:10 + 30% PG. P/CIMENTO CORRIDO	m3	160.3100	249.4100	39.982.9171	249.4100 39.982.9171
01.05.03.02.01	CONCRETO C/OLEADO C/M 1:10 + 30% PG. P/CALSO CIMENTO	m3	84.9300	275.6800	23.413.5024	275.6800 23.413.5024
01.05.03.03	VEREDAS DE CIRCULACION				58.396.1188	58.396.1188
01.05.03.03.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA VEREDAS E=4"	m2	113.7700	75.7100	8.613.5267	75.7100 8.613.5267
01.05.03.03.02	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA UNA DE VEREDAS	m	58.5700	40.2000	2.370.5940	40.2000 2.370.5940
01.05.03.03.03	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA FISO E=4"	m2	385.4700	77.4100	29.839.2327	77.4100 29.839.2327
01.05.03.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL PARA VEREDAS	m2	23.6600	55.7200	1.318.3352	55.7200 1.318.3352
01.05.03.03.05	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSAS DE CONCRETO	m2	23.1300	61.1800	1.415.0934	61.1800 1.415.0934
01.05.03.03.06	ALISO FISO DE 4" MEDIDA C/M 1:10	m2	344.4850	43.0800	14.839.3368	43.0800 14.839.3368
01.05.04	OBRAS DE CONCRETO ARMADO				443.825.064	443.825.064
01.05.04.01	ZAPATAS				7.149.1311	7.149.1311
01.05.04.01.01	CONCRETO PARA ZAPATAS Fc=175kg/m2	m3	9.1000	495.9900	4.513.5090	495.9900 4.513.5090
01.05.04.01.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2 PARA ZAPATAS	kg	416.3700	6.3300	2.635.6221	6.3300 2.635.6221
01.05.04.02	SOBRECIMENTO REFORZADO				79.632.4047	79.632.4047
01.05.04.02.01	CONCRETO Fc=175 kg/m2 PARA SOBRECIMENTO	m3	46.5400	575.5600	26.786.5624	575.5600 26.786.5624
01.05.04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO P/SOBRECIMENTO	m2	514.7500	43.0700	22.170.2825	43.0700 22.170.2825
01.05.04.02.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/m2 PARA SOBRECIMENTO REFORZADO	kg	4.846.0600	6.3300	30.675.5598	6.3300 30.675.5598
01.05.04.03	COLUMNAS				66.187.2655	66.187.2655
01.05.04.03.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA COLUMNAS	m3	25.0100	627.0500	15.692.3205	490.0000 12.254.9000
01.05.04.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m2	263.7100	73.6200	19.414.3302	73.6200 19.414.3302
01.05.04.03.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/m2 PARA COLUMNA	kg	4.888.4300	6.3600	31.090.4148	6.3600 31.090.4148
01.05.04.04	COLUMNETAS				1.741.1778	1.741.1778
01.05.04.04.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA COLUMNETAS	m3	0.5100	592.5900	361.4799	592.5900 361.4799
01.05.04.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNETAS	m2	8.4000	71.9900	604.7160	71.9900 604.7160
01.05.04.04.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/m2 PARA COLUMNETAS	kg	122.4300	6.3300	774.9819	6.3300 774.9819
01.05.04.05	FALSA COLUMNA				4.016.7771	4.016.7771
01.05.04.05.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA FALSA COLUMNA	m3	1.7100	592.5900	1.013.3289	592.5900 1.013.3289

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCION	UNID.	METRADO	PRECIO \$	PASAJAL \$	DESGARABO DE PARTIDAS C/M INGENIEROS
01.05.04.05.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL PARA FALSA COLUMNA	m2	30.5400	65.0200	1.985.7108	65.0200 1.985.7108
01.05.04.05.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2 PARA FALSA COLUMNA	kg	160.7800	6.3300	1.017.7374	6.3300 1.017.7374
01.05.04.06	VIGAS				64.947.1026	64.947.1026
01.05.04.06.01	CONCRETO Fc=175 kg/m2 PARA VIGAS	m3	31.3800	627.0500	19.676.8290	627.0500 19.676.8290
01.05.04.06.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIGAS	m2	181.3800	84.7700	15.375.5526	84.7700 15.375.5526
01.05.04.06.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/m2 PARA VIGA	kg	4.722.7000	6.3300	29.894.6910	6.3300 29.894.6910
01.05.04.07	VIQUETAS				374.1119	374.1119
01.05.04.07.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA VIQUETAS	m3	0.2000	565.0700	113.0140	565.0700 113.0140
01.05.04.07.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIQUETAS	m2	1.5700	81.9900	128.7243	81.9900 128.7243
01.05.04.07.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2 PARA VIQUETAS	kg	19.6400	6.7400	132.3736	6.7400 132.3736
01.05.04.08	COLUMNAS EN ACERO PERIMETRICO				19.408.1949	19.408.1949
01.05.04.08.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA COLUMNAS	m3	7.5900	588.5900	4.467.3981	490.0000 3.719.1000
01.05.04.08.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m2	80.3200	73.6200	5.913.1584	73.6200 5.913.1584
01.05.04.08.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2 PARA COLUMNA	kg	1.419.4400	6.3600	9.027.6384	6.3600 9.027.6384
01.05.04.09	VIGAS EN ACERO PERIMETRICO				8.205.2254	8.205.2254
01.05.04.09.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA VIGAS	m3	2.5100	565.7700	1.420.0827	565.7700 1.420.0827
01.05.04.09.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA VIGAS	m2	28.6700	84.7700	2.430.3559	84.7700 2.430.3559
01.05.04.09.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2 PARA VIGA	kg	687.9600	6.3300	4.354.7868	6.3300 4.354.7868
01.05.04.10	LOSA ALIGERADA				51.223.1980	51.223.1980
01.05.04.10.01	CONCRETO Fc=175kg/m2	m3	30.3000	484.9200	14.693.0760	484.9200 14.693.0760
01.05.04.10.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN LOSAS ALIGERADAS	m2	345.7300	52.8000	18.254.8440	52.8000 18.254.8440
01.05.04.10.03	LOSA ALIGERADA: ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2 GRADO 80	kg	1.840.4400	6.3300	9.750.9852	6.3300 9.750.9852
01.05.04.10.04	LOSA ALIGERADA: LADRILLO HUECO DE ARJILLA 15X20X20cm	und	2.879.9300	2.9500	8.524.5828	2.9500 8.524.5828
01.05.04.11	MURO DE CONTENCIÓN				93.367.8138	93.367.8138
01.05.04.11.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 PARA MURO DE CONTENCIÓN	m3	63.0200	648.9800	40.897.4592	490.0000 30.679.8000
01.05.04.11.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL MURO DE CONTENCIÓN	m2	218.3300	73.0200	15.942.4566	73.0200 15.942.4566
01.05.04.11.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/m2	kg	5.770.6000	6.3300	36.527.8980	6.3300 36.527.8980
01.05.04.12	MESA DE CONCRETO - AMBIENTES VARIOS				5.950.8600	5.950.8600
01.05.04.12.01	CONSTRUCCION DE MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO I, SEGUN PLA. UND	1.0000	2.288.1400	2.288.1400		2.288.1400 2.288.1400
01.05.04.12.02	CONSTRUCCION DE MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO II, SEGUN PLA. UND	4.0000	1.440.6800	5.762.7200		1.440.6800 5.762.7200
01.05.04.13	GRADERAS DE CONCRETO				3.647.4881	3.647.4881
01.05.04.13.01	CONCRETO Fc=175kg/m2 EN GRADAS Y RAMPA	m3	4.7700	499.8100	2.384.0937	499.8100 2.384.0937
01.05.04.13.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL EN GRADERAS	m2	14.7900	65.4800	1.263.3944	65.4800 1.263.3944
01.05.04.14	SARDENEL PULTRUD				1.154.1623	1.154.1623
01.05.04.14.01	CONCRETO EN SARDENEL: ALIGERADO Fc=175kg/m2	m	20.1100	37.9100	762.3701	37.9100 762.3701
01.05.04.14.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE SARDENEL	m2	12.0700	32.4600	391.7922	32.4600 391.7922

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

ANEXO 02

PRESUPUESTO DE OBRAS SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO						DESAGREGADO DE PARTIDAS CIVILES/SECTORALES	
ITEM	DESCRIPCIÓN	UNID.	METRADO	PRECIO S/	PARCIAL S/		
01.08.05.02		und	1.0000	134.3600	134.3600	134.3600	134.3600
01.08.05.03		und	1.0000	122.6700	122.6700	122.6700	122.6700
01.08.05.04		und	1.0000	246.4800	246.4800	246.4800	246.4800
01.08.05.05		und	1.0000	487.1600	487.1600	487.1600	487.1600
01.08.06	DISPOSITIVOS DE MANOBRAS Y PROTECCIÓN				7.034.8500		7.034.8500
01.08.06.01		und	5.0000	86.4300	432.1500	86.4300	432.1500
01.08.06.02		und	23.0000	60.2400	1.385.5200	60.2400	1.385.5200
01.08.06.03		und	10.0000	48.3800	483.8000	48.3800	483.8000
01.08.06.04		und	29.0000	163.2200	4.733.3800	163.2200	4.733.3800
01.08.07	ARTIFACTOS				12.188.5600		12.188.5600
01.08.07.01		und	45.0000	119.5700	5.380.6500	119.5700	5.380.6500
01.08.07.02		und	8.0000	65.1600	521.2800	65.1600	521.2800
01.08.07.03		und	8.0000	68.6700	549.3600	68.6700	549.3600
01.08.07.04		und	38.0000	32.0200	1.216.7600	32.0200	1.216.7600
01.08.07.05		und	11.0000	139.8900	1.538.8900	139.8900	1.538.8900
01.08.07.06		und	6.0000	496.7700	2.980.6200	496.7700	2.980.6200
01.08.08	SISTEMA DE PUESTO A TIERRA				1.824.6300		1.824.6300
01.08.08.01		und	1.0000	1.824.6300	1.824.6300	1.824.6300	1.824.6300
01.08.09	VIARIOS				7.109.3400		7.109.3400
01.08.09.01	PRUEBA DE AISLAMIENTO Y CONTINUIDAD	gib	1.0000	2.757.4400	2.757.4400	2.757.4400	2.757.4400
01.08.09.02	CAJAS DE CONCRETO - PASA Y/O INSPECCIÓN 40X40CM	und	5.0000	56.8200	284.1000	56.8200	284.1000
01.08.09.03	SUM. E INST. DE SUMINISTRO ELÉCTRICO	und	1.0000	4.067.8000	4.067.8000	4.067.8000	4.067.8000
1	COSTO DIRECTO				1.356.474.00	COSTO DIRECTO	1.229.826.5320
2	GASTOS GENERALES	10%			135.647.40	10%	122.982.6535
2.1.	GASTO FIC						
2.2.	COSTO VARIABLE						
3	UTILIDAD	7%			94.953.18	7.00%	85.457.8575
	SUBTOTAL				1.587.074.58	SUBTOTAL	1.428.367.0462
	IGV				255.673.42	18%	257.106.0583
	TOTAL DE LA OFERTA				1.872.748.00	TOTAL DE LA OFERTA	1.685.473.11450

APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME EL ARTÍCULO 48° DEL RLCE

Nótese que, el cálculo realizado por el comité de selección para corregir el Anexo N° 6- Precio de oferta, presentado por el Impugnante, se encuentra expresada en cuatro (4) decimales, respecto a la mayoría de los ítems descritos (subtotales), monto del costo directo y precio total de la oferta.

34. Al respecto, cabe recalcar que, las bases integradas del procedimiento de selección señalaron lo siguiente:

g) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. (Anexo N° 6)

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

Nótese que, respecto al Anexo N° 6-Precio de la oferta, se precisó que el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales.

35. Siendo así, lo señalado por el comité de selección carece de sustento técnico y legal, pues los cálculos que ha corregido y que se han realizado en el Anexo N° 2 tienen resultados expresados con cuatro (4) decimales respecto a los ítems (subtotales), lo que ha generado una supuesta diferencia en el costo directo y el total de la oferta presentada por el Impugnante. Sin embargo, dicha forma de cálculo no está prevista ni exigida en las bases del procedimiento.
36. Ahora bien, cabe recalcar que el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento permite al comité realizar correcciones aritméticas únicamente para verificar errores en las operaciones, sin alterar los precios unitarios ni aplicar criterios que excedan lo establecido en las bases. Sin embargo, el hecho de que el comité utilice más de dos decimales para recalcular los ítems (cálculo no previsto ni exigido en las bases del procedimiento) y obtener un valor distinto, no representa un error atribuible al Impugnante, sino una mala práctica empleada por el comité, no exigible ni contemplada en el marco normativo aplicable.
37. Por tanto, si bien es posible que al hacer la multiplicación del precio unitario y la cantidad en la partida/subpartida se obtenga un resultado con más de dos decimales, ello no implica que deba expresarse de ese modo, pues las bases exigen que los subtotales se expresen en dos decimales.
38. Siendo así, la decisión del comité de selección de no admitir la propuesta del Impugnante carece de proporcionalidad y razonabilidad, ya que se sustenta en una diferencia generada por el empleo de un procedimiento incorrecto al revisar la oferta económica del Impugnante, dado que a este le era exigible redondear a dos (2) decimales los subtotales y el total de su oferta. Por ello, la decisión del Comité no solo contradice las propias bases del procedimiento, sino también vulnera el derecho de los postores a que sus ofertas sean evaluadas conforme a criterios objetivos, previamente establecidos y conocidos.
39. Ahora bien, considerando que las bases integradas del procedimiento, exigen que los sub totales que componen el Anexo N° 6-Precio de la Oferta, deben ser expresados con dos (2) decimales, y que el comité de selección señaló que los resultados de los ítems que componen la oferta del Impugnante, tienen resultados

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

con más de dos (2) decimales, se debe tener en cuenta que, en nuestro actual marco legal, no existe una regla especial para realizar un redondeo diferente al matemático, el cual ordinariamente se emplea al realizar operaciones numéricas. Ello ya ha sido expresado en reiteradas oportunidades por este Tribunal, conforme se ha señalado en las Resoluciones N° 00479-2024-TCE-S1, N° 2948-2024-TCE-S6 y N° 2020-2019-TCE-S4.

Como referencia, para determinar la forma de redondeo, se puede tomar en consideración la regla establecida en la Resolución de Superintendencia SUNAT N° 025-2000/SUNAT o norma que la reemplace, que desarrolla el método del redondeo matemático. Así, para efectos del redondeo se considera lo siguiente: i) si el primer decimal siguiente es inferior a cinco (5), el valor permanecerá igual, suprimiéndose los decimales posteriores y ii) si el primer decimal siguiente es igual o superior a cinco (5), el valor será incrementado en un centésimo.

40. Por tanto, del Anexo N° 6 – “Precio de la Oferta” presentado por el Impugnante, se advierte que cumplió con consignar el precio total de su oferta expresado con dos (2) decimales, conforme a lo exigido en las bases integradas y, además, aplicó la regla del redondeo matemático en los diferentes ítems detallados en su propuesta. Como resultado de ello, el precio total ofertado ascendió a **S/ 1'685,473.20, monto que se encuentra dentro del límite inferior del valor referencial establecido**. En consecuencia, el Impugnante cumplió con acreditar el Anexo N° 6-Precio de la oferta, conforme a las bases integradas del procedimiento.

Siendo así, la observación formulada por el comité de selección carece de sustento técnico y normativo.

41. Por las consideraciones expuestas, habiéndose verificado que la decisión del comité de selección de no admitir la oferta del Impugnante carece de sustento, en atención a lo previsto en el literal b) del inciso 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado** el recurso de apelación **y, como consecuencia, revocar** la no admisión de la oferta del Impugnante, debiéndose considerarla admitida, y **revocar** el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

Segundo punto controvertido: Determinar si corresponde otorgar la buena pro al Impugnante.

42. Conforme a lo analizado en el primer punto controvertido, se ha declarado admitida la oferta del Impugnante, como consecuencia de ello, corresponde revocar el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
43. Sin embargo, de la revisión del “Acta de Admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” del 9 de mayo de 2025, se advierte que la oferta del Impugnante no fue evaluada ni calificada, por lo que, de acuerdo con lo establecido en los artículos 74 y 75 del Reglamento, corresponde que el comité de selección proceda a evaluar la oferta presentada por el Impugnante y prosiga con las demás actuaciones del procedimiento de selección, incluyendo el otorgamiento de la buena pro al postor que corresponda.

En consecuencia, corresponde declarar **infundado** este extremo del recurso impugnativo interpuestos por el Impugnante.

44. Finalmente, considerando que el recurso de apelación presentado por el Impugnante será declarado **fundado en parte** (fundado el primer punto controvertido), e **infundado** el segundo punto controvertido en atención de lo dispuesto en el literal a) del numeral 132.2 del artículo 132 del Reglamento, corresponde disponer la devolución de la garantía que el Impugnante presentó como requisito de admisibilidad de su recurso de apelación.

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Marisabel Jáuregui Iriarte, y con la intervención de las vocales Víctor Manuel Villanueva Sandoval y Lupe Mariella Merino de la Torre, atendiendo a la conformación dispuesta en la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° D000006-2025-OECE-PRE del 23 de abril de 2025, y considerando lo dispuesto en el Acuerdo de Sala Plena N° 002-01-2025/OECE-CD del 23 del mismo mes y año, y en ejercicio de las facultades conferidas en los artículos 16 y 87 de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas, y los artículos 19 y 20 del Texto Integrado del Reglamento de Organización y Funciones del Organismo Especializado para las Contrataciones Públicas Eficientes (OECE), aprobado por la Resolución de Presidencia Ejecutiva N° D000002-2025-OECE-PRE del 22 de abril de 2025, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

Tribunal de Contrataciones Públicas

Resolución N° 04187-2025-TCP- S1

III. LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.**, en el marco de la Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDNI, para la contratación de la ejecución de la obra *“Creación del local del adulto mayor del centro poblado Carmen Alto del distrito de Nuevo Imperial – provincia de Cañete - departamento de Lima, con CUI N°2474742”*, respecto al primer punto controvertido e infundado respecto al segundo punto controvertido, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1 **Revocar** la condición de no admitida de la oferta de la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.**, debiendo considerarse admitida.
 - 1.2 **Revocar** el otorgamiento de la buena pro de la Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDNI, a la empresa **SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.**
 - 1.3 **Disponer** que el comité de selección proceda a evaluar la oferta presentada por la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.**, y prosiga con las demás actuaciones del procedimiento de selección, incluyendo el otorgamiento de la buena pro al postor que corresponda.
2. **Devolver** la garantía presentada por la empresa **CH INGENIEROS S.A.C.**, para la interposición de los recursos de apelación.
3. Declarar que la presente resolución agota la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

MARISABEL JÁUREGUI
IRIARTE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

LUPE MARIELLA
MERINO DE LA TORRE
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

VÍCTOR MANUEL
VILLANUEVA SANDOVAL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

SS.
Villanueva Sandoval.
Jáuregui Iriarte.
Merino de la Torre.

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 006-2025-CS/MDNI-1 - PRIMERA CONVOCATORIA

EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL – PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CON CUI N°2474742

En la ciudad de Lima, siendo 09 de mayo de 2025 a las 15:30 horas, se reunieron en las instalaciones del Palacio Municipal, los miembros del Comité de Selección, designados mediante Resolución Gerencial N°016-2025-MDNI-GM el 04 de febrero del 2025, para organizar, conducir y ejecutar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDNI-1 para la **EJECUCION DE LA OBRA "CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL – PROVINCIA DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CON CUI N°2474742**, con la finalidad de proceder con la admisión de ofertas, Evaluación, Calificación y Otorgamiento de la Buena Pro, en concordancia con los Artículos 73°, 74°, 75° y 76° del Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, el mismo que se desarrolló conforme el siguiente correlato:

Miembros del Comité de Selección que asistieron:

- ❖ RICHARD OSCAR LUYO PAUCAR, Presidente Titular
- ❖ MARIBEL SOLEDAD BORDA LUYO, Primer Miembro Suplente
- ❖ FELIX LUJAN GALVEZ, Segundo Miembro Titular

Acto seguido el presidente del Comité de Selección, luego de verificar el quórum respectivo, dio inicio a la sesión informando a los miembros del comité que luego del desarrollo de las actividades inherentes al procedimiento de selección, presentaron sus ofertas de manera electrónica a través del SEACE de fecha 29 de Abril de 2025, los siguientes postores:

N°	PARTICIPANTE	RUC
1	CH INGENIEROS S.A.C.	20494682703
2	SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.	20491358077
3	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	20486554160
4	CONSORCIO GC conformado por CS INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y GIACON E.I.R.L.	20604386587

VERIFICACION DE DOCUMENTOS PRESENTADOS PARA LA ADMISION

Habiendo recibido cuatro (04) ofertas, este colegiado dio inicio a la revisión de los documentos de presentación obligatoria requeridos para la admisión conforme a las Bases Integradas Definitivas, el cual se detalla a continuación:

ANEXO N° 01 - A

RELACION DE DOCUMENTOS SOLICITADOS	CH INGENIEROS S.A.C.	SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.
<i>Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)</i>	<i>Si Adjunta</i>	<i>Si Adjunta</i>
<i>Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.</i> <i>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</i> <i>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</i> <i>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.</i>	<i>Si Adjunta</i>	<i>Si Adjunta</i>
<i>Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)</i>	<i>Si Adjunta</i>	<i>Si Adjunta</i>
<i>Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)</i>	<i>Si Adjunta</i>	<i>Si Adjunta</i>
<i>Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)</i>	<i>Si Adjunta</i>	<i>Si Adjunta</i>

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	No corresponde
El precio de la oferta en SOLES y: ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6).	Si Adjunta (B.1)	Si Adjunta

ANEXO N° 01 – B

RELACION DE DOCUMENTOS SOLICITADOS	CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.	CONSORCIO GC
Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Si Adjunta	Si Adjunta
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Si Adjunta	Si Adjunta
Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Si Adjunta	Si Adjunta
Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	No corresponde	Si adjunta
El precio de la oferta en SOLES y: ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento. (Anexo N° 6).	Si Adjunta (E.2)	Si Adjunta

A. DE LA OBLIGACION DE LOS POSTORES PARA LA PRESENTACION DE SUS OFERTAS

Ahora bien, antes de comenzar, debemos tener presente que el Tribunal de Contrataciones¹ en la diversidad de los casos resueltos ha señalado que los postores tienen el deber de formular y presentar sus ofertas de tal forma que estas sean claras y congruentes, que facilite la verificación directa de lo ofertado al comité a cargo sin incurrir en interpretaciones, con la finalidad de corroborar si lo ofertado concuerda con lo requerido por la entidad a través de las bases integradas.

Así mismo el referido Tribunal² ha enfatizado la importancia de las bases integradas, puesto que sobre estas tanto las entidades como los postores, se encuentran sujetos a sus disposiciones, toda vez que se constituyen como las reglas definitivas del procedimiento, y es sobre aquella que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas.

¹ Resolución N° 235-2022-TCE-S4

Sumilla: “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad”.

² Resolución N° 3481-2022-TCE-S4

Sumilla: “Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones (...)”.

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Partiendo de ese punto, de la revisión preliminar de los documentos para la admisión de las ofertas de fecha 29 de abril de 2025, se advirtió lo siguiente:

(A.1) OFERTAS OBJETO DE SUBSANACION

A.1.1. De la oferta del CONSORCIO GC

De la revisión integral de la oferta del postor se visualizo lo siguiente observaciones:

- De los folios 16 de la oferta, se puede apreciar que la "Declaración Jurada" – Anexo 02 , no se encuentra firmada por CS INGENIEROS S.A.C.

- De los folios 20 de la oferta, se puede apreciar que la "Promesa de Consorcio" – Anexo 05, no se encuentra firmada de uno de los que conforman el consorcio, a su vez estas no se encuentran debidamente legalizadas ante Notario Publico

Señalado las observaciones encontradas en las ofertas de los postores citados anteriormente, este colegiado analizó si estos calificaban dentro de los supuestos de subsanación previstos en la normativa de contrataciones.

Dicho lo anterior, corresponde analizar si estas y las demás observaciones señaladas se encuentran dentro de los supuestos de subsanación, para tal fin tenemos que el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado prevé los siguientes supuestos:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;

c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin la legalización que obra en la oferta;

De esta forma, del análisis efectuado se pudo verificar que los casos antes mencionados se encuentran dentro de los supuestos de subsanación, no obstante, el permitir la subsanación en el presente caso, no significaría la alteración del contenido esencial.

Ante dicha circunstancia este colegiado, a través de las Cartas N° 001-2025-CS/ASN° 006-2025-MDNI de fecha 05 de mayo de 2025, requirió a los referidos postores la subsanación de sus ofertas, otorgándole el plazo de un (01) día hábil, siendo su vencimiento el día 06 de mayo de 2025 a las 23:59 horas.

Subsanación y cumplimiento que detallaremos más adelante.

B. DEL PROCEDIMIENTO DE VERIFICACIÓN DE ERRORES ARITMÉTICOS ADVERTIDOS EN LA OFERTA DE LOS POSTORES

Por otro lado, continuando con la verificación del detalle del precio de la oferta de los postores en referencia a la operación aritmética (suma) de las partidas que la componen, debemos señalar que, la Opinión N° 205-2017/DTN y concordante a ello, la Primera Disposición Complementaria Final del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala a través de interrogantes lo siguiente:

De existir incongruencia entre el monto consignado en la oferta económica (Anexo 6 de las Bases Integradas) y el detalle de los precios o costos unitarios, prevalece la sumatoria de las partidas y subpartidas consignadas en los precios unitarios ¿teniendo el comité la facultad de modificar y corregir la oferta económica?

En primer lugar, debe señalarse que el literal b) del artículo 35 del Reglamento establece que el sistema a precios unitarios, es aplicable en la contratación de obras, cuando no podía conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas. En esa línea, el postor debía formular su oferta proponiendo precios unitarios según las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas, y las cantidades referenciales.

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado contemplaba el empleo del sistema a precios unitarios para aquellos casos en los que el cálculo exacto de los metrados que debía ejecutar el contratista resultaba inviable debido a las características de la obra y -en consecuencia- los metrados del expediente técnico estaban consignados de manera referencial.

Así, cuando se trataba de obras convocadas bajo el sistema a precios unitarios, la oferta económica del postor debía corresponder al resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico.

Por su parte, corresponde señalar que literal c) del artículo 48° del Reglamento regula el contenido mínimo de los documentos del procedimiento de selección, precisando que las bases de la Licitación Pública debían indicar el valor referencial -en los casos de obras y consultoría de obras- así como los límites inferior y superior que señalaba la Ley.

En esa línea, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento dispone que, en el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).

De esta manera, en una Licitación Pública convocada para la contratación de una obra, el postor no puede presentar una oferta económica inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial; pues de ser así, el Comité de Selección debe rechazar dicha oferta, teniéndola como no admitida.

En ese contexto, el Comité de Selección se encuentra en la obligación de **verificar** que la oferta económica se encuentra dentro de los límites previstos por la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de rechazarla y tenerla por no admitida en caso no fuera así.

Ahora bien, la referida verificación no puede limitarse a una simple revisión del monto consignado en el Anexo N° 6 (Precio de la oferta), sino que el Comité de Selección también debe comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales -obtenidos luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- arrojará un resultado igual o superior al noventa por ciento (90%) del valor referencial.

En relación a ello, es importante tener en cuenta que el Comité de Selección debe efectuar la corrección de aquellos errores aritméticos que pudieran advertirse en las ofertas económicas formuladas bajo los alcances del sistema a precios unitarios, debiendo dejar constancia de dicha rectificación en el acta respectiva, conforme lo prescribe el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

En conclusión, el Comité de Selección debe verificar la operación aritmética empleada para formular la oferta económica en los procedimientos de selección convocados bajo el sistema a precios unitarios, a efectos de corregir dicha operación cuando correspondiera; no obstante, si se advirtiera que el resultado de la sumatoria de los parciales obtenidos -luego de multiplicar los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra- era inferior al noventa por ciento (90%) del valor referencial, debe el comité rechazar la oferta económica, teniéndola por no admitida.

Como segunda interrogante desarrollan la siguiente incógnita:

¿Hasta cuantos decimales debe considerarse en la suma de partidas y subpartidas del detalle de los precios unitarios? ¿Asimismo, resulta lícito o ajustado a Ley efectuar el redondeo de decimales para alcanzar el límite del valor referencial (90%) para el caso de ejecución de obras?

Sobre el particular, debe indicar que el que el último párrafo del artículo 52° del Reglamento establece que el monto total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales, mientras que, los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En este punto, cabe señalar que el Organismo de Contrataciones del Estado, a través de la Opinión N° 086-2017/DTN, ha indicado que la normativa de contrataciones del Estado "(...) no indica de manera expresa ni detallada qué tipo de conceptos, componentes o actividades son considerados como subtotales y que, por ende, deberían ser expresados solo con dos decimales, por lo que, de acuerdo a la consulta planteada, el término 'subtotales', podría referirse a las denominadas partidas o subpartidas, correspondiendo en todo sentido a la Entidad la determinación de qué considerará subtotales."



COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

En esa medida, correspondía a la Entidad definir si las partidas o subpartidas constituyan subtotales de la oferta a efectos de que fueran consignadas con dos (2) decimales.

De otro lado, debe señalarse que la normativa de contrataciones del Estado no señalaba qué procedimiento debía seguir el Comité de Selección cuando -luego de corregir la operación aritmética empleada para formular la oferta económica bajo los alcances del sistema a precios unitarios- el resultado fuera un importe con más de dos (2) decimales.

Así, en estos casos, ante el vacío o ausencia³ de una regulación específica, es necesario observar los requisitos, procedimientos y demás formalidades previstas en la normativa de contrataciones del Estado, que resultaran aplicables por analogía⁴, integrando la aplicación de dicha normativa, y utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2° del TUO de Ley como parámetros.

Al respecto, es importante señalar que el literal c) del anterior artículo 48° del Reglamento indica que los límites del valor referencial se calculan considerando dos (2) decimales; en esa medida, si el límite inferior tenía más de dos decimales, se aumentaba en un dígito el valor del segundo decimal.

En dicho contexto, la integración⁵ de las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado determina que el Comité de Selección puede emplear el procedimiento regulado en el literal c) del artículo 48° del Reglamento cuando se hubiera efectuado la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor y el resultado del valor total de la oferta hubiera sido un importe que consideraba más de dos (2) decimales.

Por tanto, en aquellos casos en los que -luego de efectuar la corrección de la operación aritmética desarrollada por el postor- el resultado del valor de la oferta fuera un importe con más de dos decimales, el Comité de Selección debía aumentar en un dígito el valor del segundo decimal a efectos de consignar la oferta económica con dos (2) decimales, tal como lo prevé la normativa de contrataciones del Estado.

Bajo dichos argumentos expuesto por el Organismo de Contrataciones del Estado, es claro que este ha dilucidado que las funciones del comité de selección no solo se limitan a efectuar la simple revisión del monto ofertado por los postores consignados en sus respectivos Anexos N° 06 del Precio de la Oferta, sino que además el comité tiene por función comprobar y corroborar que la sumatoria de los parciales o subtotales, luego de efectuar la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra; para cuyo caso si el valor ofertado habiéndose efectuado su corrección y adición arrojará un valor inferior al límite inferior del valor referencial o cuando este arroje un valor superior al límite superior del valor referencial, debe efectuarse su rechazo y tenerla por no admitida.

Precisando además que no se efectúa redondeo alguno como resultado de la suma de las partidas o subpartidas, es decir del resultado de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, puesto que solo resulta aplicable aumentar en un dígito el valor del segundo decimal solo cuando el valor total de la oferta luego de corrección aritmética hubiera arrojado un importe con más de dos (02) decimales.

Bajo dicha perspectiva corresponde señalar además que existe una diferencia al referirnos con expresión y redondeo, toda vez que la expresión⁶ es la connotación de aquello que se pretende dar a conocer simplificando la extensión o magnitud de lo que comprende o vale, mientras que el

³ Esta falta de regulación, determina la existencia de una "laguna del Derecho", que es definida como "aquel suceso para el que no existe norma jurídica aplicable, pero que se considera que debiera estar regulado por el sistema jurídico. Estrictamente hablando, el suceso que da origen a la laguna no está previsto en ninguno de los supuestos existentes en las normas vigentes del sistema jurídico, o puede ocurrir también que, a la consecuencia prevista, deba añadirse otra no prevista para el mismo supuesto." (El subrayado es agregado). RUBIO CORREA, Marcial. *El Sistema Jurídico*, Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú, décima edición, Pág. 261.

⁴ La analogía es un método de integración jurídica mediante el cual la consecuencia de una norma jurídica se aplica a un hecho distinto de aquel que considera el supuesto de dicha norma, pero que le es semejante en sustancia. Se fundamenta en la determinación de la *ratio legis* de la norma, como criterio definitorio de la semejanza o no existente entre los rasgos esenciales de la descripción hecha en el supuesto y los que tiene el hecho ocurrido en la realidad, al que se pretende atribuir la consecuencia jurídica de la norma.

⁵ Este Organismo Técnico Especializado ha utilizado la *analogía iuris* en diversas opiniones, entre otras, la Opinión N° 123-2016/DTN.

⁶ Según el diccionario de la Real Academia Española (www.rae.es), las acepciones de "Expresión o Expresar" son: 1) "f. Mat. expresión analítica que solo contiene aquellas funciones calculables con las operaciones del álgebra, es decir, la suma, la multiplicación y sus inversas.", y 2) "f. Mat. Conjunto de números y de símbolos ligados entre sí por los signos de las operaciones del análisis matemático."

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

redondeo⁷ es aquella acción mediante el cual se prescinde de cantidades de pequeñas diferencias en más o menos, con el propósito de denotar únicamente valores superiores; conceptos que resultan ser totalmente distintos para su aplicación al efectuarse la corrección de la sumas aritméticas expresados por los postores como parte de su oferta.

Por otro lado, el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, indica que:

*60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. **En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.***

Como vera, el referido articulado, deja claro que la corrección aritmética se efectúa en relación a la comprobación de la multiplicación de los precios unitarios ofertados por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, sin efectuar la corrección del precio unitario ofertado, por lo que resulta inamovible respecto de su expresión.

Es importante mencionar, en el punto 1.10 "Subsanación de las Ofertas" del Capítulo I "Etapas del Procedimiento de Selección" de las Bases Integradas indica lo siguiente:

*La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. **La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada.***

Dejando claro que el Organismo Supervisor de Contrataciones del Estado, ha señalado el procedimiento para la corrección de los errores aritméticos por parte del comité de selección en el supuesto que el sistema de contratación sea a **Suma Alzada**.

A partir de este punto, de la verificación del precio de las ofertas presentadas se tiene lo siguiente:

B.1. De la verificación aritmética del Anexo N° 06 del precio de la oferta del postor CH INGENIEROS S.A.C.

Del desagregado del precio de la oferta del postor ubicada en los folios 001 al 86, se advierte de errores aritméticos como producto de la multiplicación de los precios unitarios ofertados con la cantidad de la actividad de los ítems descritos en el expediente técnico, así como de la sumatoria de las partidas que conforman la oferta, conforme el siguiente extracto:

DATOS ESTABLECIDOS EN EL DESAGREGADO DE PARTIDAS DEL ANEXO N° 06 DE LA OFERTA

N° ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.05.01	OBRAS PRELIMINARES				
01.05.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	GLB	1.00	2,373.43	2,373.43
01.05.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	M2	960.62	2.43	2,334.31
01.05.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	960.62	3.90	3,746.42
...				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA OFERTA					1'220,826.60

Como se puede apreciar si realizamos la multiplicación de la cantidad de la actividad y el precio unitario ofertado de los referidos ítems, obtenemos un valor distinto a la multiplicación efectuada por parte del postor, dado que como resultado todos ellos resultan en importes con más de dos (02) decimales en muchos de los casos, tal como podrá apreciar en el siguiente extracto:

⁷ Según el diccionario de la Real Academia Española (www.rae.es), la acepción de "Redondeo o Redondear" es: 1) "Prescindir, en cantidades, de pequeñas diferencias en más o en menos, para tener en cuenta solamente unidades de orden superior."

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

VALORES REALES RESULTANTE DE LA OPERACIÓN ARITMETICA

Nº ITEM	PARTIDA	UND	METRADO	PU	SUB TOTAL
01.05.01	OBRAS PRELIMINARES				
01.05.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	GLB	1.00	2,373.43	2,373.4300
01.05.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	M2	960.62	2.43	2,334.3066
01.05.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	M2	960.62	3.90	3,746.4180
...	...				
VALOR TOTAL DEL COSTO DIRECTO DE LA VER. ARITMETICA					1'220,826.53520

Nota:

Para mayor detalle de la corrección aritmética efectuada a todos los ítems, este se encuentra plasmado en el Anexo N° 02 que forma parte de la presente acta, la misma que será adjuntada al presente.

En ese contexto, al amparo de lo previsto en el numeral 60.4 del artículo 60° del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado, este colegiado ha realizado la corrección aritmética de los referidos ítems sin que ello haya implicado la variación del precio unitario ofertado para dicha partida, lo que, si significó la variación de la suma total del costo directo y por ende del precio total ofertado, conforme los siguientes cuadros:

Valor de los ítems ofertados según anexo N° 06 – precio de la oferta	1'220,826.60
Valor de los ítems producto de la corrección de los errores aritméticos	1'220,826.53520

CORRECCION DEL VALOR OFERTADO

TOTAL DE COSTO DIRECTO	1'220,826.53520
GASTOS GENERALES – 10%	122,082.6535
UTILIDAD – 7%	85,457.8575
SUBTOTAL	1'428,367.0462
IGV 18%	257,106.0683
MONTO TOTAL DE LA OFERTA CORREGIDA	1'685,473.1145
MONTO TOTAL – APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME ART. 48° DEL RLCE	1'685,473.12

LIMITE INFERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	1'685,473.20
LIMITE SUPERIOR DEL VALOR REFERENCIAL	2'060,022.80

Como se puede apreciar, luego de realizado la corrección de los errores aritméticos advertidos y de la corrección de la sumatoria de los costos, se ha obtenido que el **valor ofertado resulta menor al límite inferior del valor referencial**.

C. DEL RECHAZO DE OFERTAS

Por otro lado, conforme lo expuesto en el literal B.1., se ha realizado la verificación aritmética del referido postor, determinando que su oferta se encuentra por debajo de valor referencial, por lo que corresponde analizar su tratamiento normativo.

En esa línea, se tiene que, el numeral 68.4 del artículo 68 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, dispone que:

En el caso de ejecución y consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encontraran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedieran este en más de diez por ciento (10%).

Así pues, considerando que luego de la corrección del valor aritmético de la oferta esta resulta menor al límite inferior del valor referencial, este colegiado ha decidido por Unanimidad **RECHAZAR LA OFERTA** del postor **CH INGENIEROS S.A.C.**, al no haber presentado su oferta conforme los lineamientos establecidos en la normativa de contrataciones, así como de las bases integradas.

D. DE LA SUBSANACION Y CUMPLIMIENTO DE LAS OFERTAS

De fecha 06 de mayo de 2024, valga decir el primer día hábil posterior a la fecha otorgada a los postores para su subsanación, este colegiado procedió con la verificación en el SEACE, si los referidos cumplieron con remitir la documentación solicitada debidamente subsanada, obteniendo lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

D.1. Ofertas Subsanadas / No Subsanadas

D.1.1. De la oferta del CONSORCIO CG

De la revisión del SEACE se pudo apreciar que el referido POSTOR ha cumplido con SUBSANAR, i) Firmada el Anexo 02 por ambos miembros del consorcio y el Anexo 05 firmado y debidamente legalizado ante Notario Público.

E. DE LAS OFERTAS QUE PRESENTAN INFORMACION INCONGRUENTE

En función a la verificación de las ofertas, en la práctica existe una variedad de inconsistencias que suele hallarse en las ofertas presentadas por los postores, situación que conlleva a un análisis exhaustivo por parte del comité de selección, sin embargo el Tribunal de Contrataciones del Estado⁸ en muchos de sus casos resueltos, ha delimitado que no es obligación de este órgano realizar la interpretación de las ofertas, ni esclarecer el alcance de lo que se pretendería ofertar, sino más bien aplicar lo exigido en las bases integradas, realizando un análisis integral de la información que se consigne en este, que permita tener convicción de lo que realmente se estaría ofertando.

No obstante, también se ha suscitado casos en la cual de la documentación existente en la oferta estos resultan contradictorios, no permitiendo tener seguridad de lo que se pretende ofertar, que dicho sea de paso no resulta posible conocer lo declarado por el postor y el real alcance de su oferta.⁹

Partiendo de ese análisis, las ofertas que citamos a continuación han representado las siguientes situaciones:

E.1. De la verificación del Anexo N°06 de la oferta del postor CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.

De la Oferta del postor ubicado en el folio 020, lo cual forma parte del desagregado de partidas que sustenta su oferta, se advierte que no es legible como se puede visualizar a continuación:

Costo a marzo de 2025				
PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PRECIO	VALOR TOTAL
TO - AMBIENTES VARIOS				7.245,77
E MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO I, SEGUN	und	1.00	2.059.33	2.059.33
E MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO II, SEGUN	und	4.00	1.296.51	5.186.04
CONCRETO				3.255.72
kg/cm2 EN GRADAS Y RAMPAS	m ³	4.77	449.53	2.145.59
SENCOFRADO NORMAL EN GRADERIAS	m ²	14.73	76.33	1.125.23
SARDINEL				1.338.79
RDINEL SUMERGIDO f'c= 175kg/cm2	m	20.11	34.12	686.15
SENCOFRADO DE SARDINEL	m ²	12.07	29.21	352.55
ADO				11.157.37
RDINEL PERALTADO f'c=175 kg/cm2	m ³	6.38	490.28	3.127.99
SENCOFRADO CARAVISTA EN SARDINEL PERALTADO	m ²	72.31	58.53	4.232.30
ADO fy=4200 kg/cm2 PARA SARDINEL	kg	671.47	5.70	3.827.38
CONCRETO				20.788.41
kg/cm2 PARA JARDINERAS	m ³	12.63	449.56	5.677.94
SENCOFRADO CARAVISTA PARA JARDINERA	m ²	140.35	58.53	8.214.59
ADO fy=4200 kg/cm2	kg	1,083.12	5.70	6,173.79
				368,293.18
BIQUERIA				48,124.15
16H DE SOGA C/MEZCLA C/A 1:5 x 1.5 cm	m ²	502.68	77.54	38,976.26

⁸ Resolución N° 3481-2022-TCE-S4

Sumilla: "(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación (...)"

⁹ Resolución N° 1269-2022-TCE-S4

Sumilla: "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Con relación a ello, corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permitan generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley. Así mismo es responsabilidad de cada postor ser diligente con la documentación presentada como parte de su oferta, la cual debe ser clara y congruente, de acuerdo a lo exigido en las bases integradas en el numeral 1.7 del Capítulo I de la Sección General. Por lo tanto **no es ADMITIDA** la oferta por el **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C.**

F. DE LAS OFERTAS QUE INCUMPLEN EL PLIEGO DE ABOSLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES

F.1. De la verificación y análisis de la Consulta N°04 – INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L.

En el pliego de consulta en la consulta formulada por el participante INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L., el comite preciso que el sistema de contratación utilizado en la presente convocatoria, es el de suma alzada, y durante la ejecución de la obra el contratista debe ejecutar los trabajos según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico en ese orden de prelación, conforme lo establece el segundo parrafo del literal a) del artículo 35 del RLCE, por lo tanto, **a efectos de garantizar el cumplimiento de dicho sistema de contratación cada postor debe precisar en su oferta economica que esta se formula considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación.** No obstante, de la oferta economica del postor no se advierte que en el oferta economica se haya consignado que la oferta economica se ha realizado tomando en cuenta del orden de prelación establecido en el segundo parrafao del literal a) del artículo 35 del RLCE. Cabe mencionar que el Tribunal en la Resolución N° 2160-2024-TCE-S2 "Tratándose de obras, el postor formula dicha oferta considerando los trabajos que resulten necesarios para el cumplimiento de la prestación requerida según los planos, especificaciones técnicas, memoria descriptiva, presupuesto de obra que forman parte del expediente técnico de obra, en ese orden de prelación; debiendo presentar en su oferta el desagregado de partidas que la sustenta. (...)".

Por lo fundamentos exuestos el comite **DECIDE NO ADMITIR** la oferta economica de **CH INGENIEROS S.A.C. ; CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. Y CONSORCIO GC.**

F.2. De la verificación y análisis de la Consulta N°03 – INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L.

A la consulta 03 del pliego de consultas y observaciones del participante INGENIERIA INNOVADORA CREADRIANA E.I.R.L., el comite preciso que **se hace necesario que los participante incorporen en su oferta economica el porcentaje de gastos generales fijos, variables y utilidad.** En el presente caso los postores **CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. Y CONSORCIO GC** no cumple con señalar en su oferta el porcentaje de gastos fijo y variables . En ese sentido el comite decide **NO ADMITIR LA OFERTA ECONOMICA.**

ADMISION DE LAS OFERTAS:

De lo expuesto en cumplimiento al Artículo 73° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, y a las consideraciones descrita en los párrafos anteriores, este colegiado decide por **Unanimidad** **no admitir las ofertas** de los postores **CH INGENIEROS S.A.C.; CONSTRUCTORES Y CONSULTORES MCL S.A.C. Y CONSORCIO GC** así como **admitir la oferta**

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”

del postor **SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.**, procediéndose a efectuar la Evaluación de las ofertas.

EVALUACIÓN:

En tanto, los miembros del Comité en cumplimiento al Artículo 74° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió a evaluar las ofertas que han sido admitidas, a fin de determinar el puntaje, según factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas, obteniéndose los siguientes resultados:

POSTOR	VALOR REFERENCIAL	FACTOR DE EVALUACION / PUNTAJE				PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PREL.
		PRECIO DE LA OFERTA	PUNTAJE	BON. 5% - MYPE	BON. 10% - COLINDANCIA		
SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.	1'872,748.00	1,871,501.08	100.00	5.00	-	105.00	1°

Una vez culminada la evaluación, el comité de selección procedió a determinar si el postor según el orden de prelación cumplen con los requisitos de calificación especificados en las bases integradas.

CALIFICACIÓN:

Efectuada la evaluación correspondiente, el Comité de Selección en cumplimiento al Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF, procedió con la calificación de las ofertas conforme al orden de prelación, a fin de determinar si cumple con acreditar lo requisitos de calificación establecidos en las bases integradas.

ANEXO N° 03

REQUISITOS DE CALIFICACION		SERVICIOS FERRETEROS ALBERT S.A.C.
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD <u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (01) VEZ EL VALOR REFERENCIAL , en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará obra similar a: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación de instituciones educativas y/o centros y/o instituciones de adultos mayores y/o Centros culturales . <u>Acreditación:</u> La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones. (...) Importante <i>En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</i>	SI CALIFICA De la experiencia en la especialidad (Acredita una experiencia acumulada por un valor ascendente a S/. 3'203,562.11

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

En consecuencia, estando lo expuesto en los párrafos precedente, este colegiado de acuerdo a lo establecido en los artículos 68° y 76° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y conforme a los resultados de la evaluación y calificación de las ofertas, acuerdan por unanimidad otorgar la buena pro del Procedimiento de Selección Adjudicación Simplificada N° 006-2025-CS/MDNI-1 para la EJECUCION DE LA OBRA “CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR DEL CENTRO POBLADO CARMEN ALTO DEL DISTRITO DE NUEVO IMPERIAL – PROVINCIA

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

DE CAÑETE - DEPARTAMENTO DE LIMA" - CON CUI N°2474742, al postor CONSORCIO VIAL FLORIDA por la suma ascendente a S/ 1'871,501.08 (Un millón ochocientos setenta y un mil quinientos uno con 08/100 soles) incluidos impuestos de ley.

CONSENTIMIENTO DEL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

Finalmente cabe señalar que el consentimiento del otorgamiento de la buena pro será publicado, conforme a lo dispuesto en el artículo 64° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y modificado mediante Decreto Supremo N° 377-2019-EF.

Seguidamente no habiendo observación alguna, los presentes procedieron a suscribirla en señal de conformidad; y no teniendo más que tratar, se dio por finalizada la sesión, siendo las 14:00 horas del mismo día.



RICHARD OSCAR LUYO PAUCAR
PRESIDENTE TITULAR



MARIBEL SOLEDAD BORDA LUYO
PRIMER MIEMBRO SUPLENTE



ROCIO DEL PILAR CASTILLON BUHEZO
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCION	UND.	METRADO	PRECIO S/	PARCIAL S/	DESAGREGADO DE PARTIDAS	
						CH INGENIEROS	
01	CREACION DEL LOCAL DEL ADULTO MAYOR CARMEN ALTO				1,356,473.9321		1,220,826.5352
01.01	OBRAS PROVISIONALES				15,095.1900		15,095.1900
01.01.01	OFICINA, ALMACEN Y GUARDIANA	mes	5,000	850.0000		850.0000	
01.01.02	SERVICIOS DE BAÑO PORTATIL, INC. MANTENIMIENTO	mes	5,000	661.0200		661.0200	
01.01.03	CARTEL DE IDENTIFICACION DE LA OBRA DE 3.60 X 2.40M	und	1,000	1,403.1100		1,403.1100	
01.01.04	INSTALACION PROVISIONAL DE AGUA	gib	1,000	423.7300		423.7300	
01.01.05	INSTALACION PROVISIONAL DE ENERGIA ELECTRICA	gib	1,000	423.7300		423.7300	
01.01.06	CERCO DE SEGURIDAD PROVISIONAL DE OBRA	m	148,000	35.7400		35.7400	
01.02	OBRAS DE SEGURIDAD Y SALUD				46,265.5400		32,075.1400
01.02.01	EQUIPOS DE PROTECCION INDIVIDUAL	jpo	35,000	755.4400		350.0000	
01.02.02	EQUIPOS DE PROTECCION COLECTIVA	gib	1,000	2,767.4900		2,767.4900	
01.02.03	COLOCACION DE POSTES, CINTAS Y MALLAS DE SEGURIDAD	gib	1,000	1,344.6800		1,344.6800	
01.02.04	CAPACITACION DE SEGURIDAD Y SALUD	gib	1,000	3,300.0000		3,300.0000	
01.02.05	RECURSOS PARA RESPUESTAS ANTE EMERGENCIAS EN SEGURIDAD Y SALUD DURANTE EL TRABAJO	gib	1,000	773.7000		773.7000	
01.02.06	COLOCACION DE LETREROS DE SEÑALIZACION	gib	1,000	762.7200		762.7200	
01.02.07	ALQUILER DE LOCAL PARA AMBIENTES (COMEDOR, VESTUARIO Y SST)	mes	5,000	762.7100		762.7100	
01.02.08	LIMPIEZA Y DESINFECCION EN OBRA	mes	5,000	1,412.6000		1,412.6000	
01.03	MITIGACION DE IMPACTO AMBIENTAL				6,601.2700		6,601.2700
01.03.01	PROGRAMA DE MANEJO DE RESIDUOS SOLIDOS	gib	1,000	1,197.0700		1,197.0700	
01.03.02	RIEGO DE AGUA EN OBRA PARA MITIGACION DE POLVO	gib	1,000	3,370.3000		3,370.3000	
01.03.03	ETAPA DE CIERRE DE EJECUCION DE OBRA Y ABANDONO	gib	1,000	2,033.9000		2,033.9000	
01.04	DEMOLICION Y DESMONTAJES				12,234.5253		12,234.5253
01.04.01	DESBROCE Y LIMPIEZA EN ZONAS BOSCOSAS	m2	318,240	27.7700		27.7700	
01.04.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE (D Prom. =15Km)	m3	114,570	29.6500		29.6500	
01.05	ESTRUCTURA				759,740.7178		683,193.1857
01.05.01	OBRAS PRELIMINARES				9,470.5546		8,454.1546
01.05.01.01	MOVILIZACION Y DESMOVILIZACION DE EQUIPOS Y MAQUINARIAS	gib	1,000	3,389.8300		2,373.4300	
01.05.01.02	LIMPIEZA DE TERRENO MANUAL	m2	960,620	2.4300		2,430	
01.05.01.03	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO PRELIMINAR	m2	960,620	3.9000		3,900	
01.05.02	MOVIMIENTO DE TIERRA				180,582.092		119,244.538
01.05.02.01	EXCAVACION MASIVA EN TERRENO NORMAL C/ EQUIPO	m3	874,500	21.6800		15,000	
01.05.02.02	RELLENO COMPACTADO C/EQUIPO - MATERIAL DE PRESTAMO	m3	153,520	115.6800		60,000	
01.05.02.03	EXCAVACION MANUAL PARA ZAPATA EN TERRENO NORMAL	m3	235,550	47.5800		25,000	
01.05.02.04	EXCAVACION MANUAL DE ZANJAS EN TERRENO NORMAL	m3	355,930	47.5800		25,000	
01.05.02.05	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN FONDO DE ZANJAS	m2	336,330	5.4800		5,480	
01.05.02.06	RELLENO COMPACTADO C/MATERIAL PROPIO SELECCIONADO	m3	104,650	34.3800		34,380	
01.05.02.07	S/CABEZA DE ZAPATA	m2	843,700	5.4800		4,623.4760	
01.05.02.08	REFINE, NIVELACION Y COMPACTACION EN AMBIENTES	m2	83,410	22.6400		22,640	
01.05.02.09	CONFORMACION DE SUB RASANTE EN VEREDAS	m2	499,240	31.8200		15,000	

PRIMER MIEMBRO

SEGUNDO MIEMBRO

PRESIDENTE

ANEXO 02

PRESUPUESTO DE OBRA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO						DESAGREGADO DE PARTIDAS	
ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO	PRECIO \$/	PARCIAL \$/	CH INGENIEROS	
COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR-AFIRMADO							
01.05.02.10	H=0.10m	m2	310.9800	31.8200	9,894.7472	31.8200	9,894.7472
COLOCACION Y COMPACTACION DE BASE GRANULAR-AFIRMADO							
01.05.02.11	H=0.15m	m2	188.2800	50.9600	9,594.7488	50.9600	9,594.7488
01.05.02.12	COLOCACION Y COMPACTACION DE ARENA E=0.15m PARA ADOQUIN	m2	22.9600	21.7700	499.8392	21.7700	499.8392
01.05.02.13	ACARREO DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1,780.5700	8.4800	15,099.2336	8.4800	15,099.2336
01.05.02.14	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE	m3	1,780.5700	29.6500	52,793.9005	15.5000	27,598.8350
OBRAS DE CONCRETO SIMPLE							
01.05.03	SOLADOS				125,863.007		125,863.007
01.05.03.01	CONCRETO 1:10 C/H PARA SOLADOS H=4" PARA ZAPATAS	m2	71.9800	56.5500	4,070.4690	56.5500	4,070.4690
CIMIENTO CORRIDO							
01.05.03.02					63,396.4195		63,396.4195
01.05.03.02.01	CONCRETO CICLOPEO C/H 1:10 + 30% PG. P/CIMIENTO CORRIDO	m3	160.3100	249.4100	39,982.9171	249.4100	39,982.9171
01.05.03.02.01	CONCRETO CICLOPEO C/H 1:10 + 30% PG. P/FALSO CIMIENTO	m3	84.9300	275.6800	23,413.5024	275.6800	23,413.5024
VEREDAS DE CIRCULACION							
01.05.03.03					58,396.1188		58,396.1188
01.05.03.03.01	CONCRETO Fc=175kg/cm2 PARA VEREDAS E=4"	m2	113.7700	75.7100	8,613.5267	75.7100	8,613.5267
01.05.03.03.02	CONCRETO Fc=175kg/cm2 PARA UNA DE VEREDAS	m	58.9700	40.2000	2,370.5940	40.2000	2,370.5940
01.05.03.03.03	CONCRETO Fc=175kg/cm2 PARA PISO E=4"	m2	385.4700	77.4100	29,839.2327	77.4100	29,839.2327
01.05.03.03.04	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL PARA VEREDAS	m2	23.6600	55.7200	1,318.3352	55.7200	1,318.3352
01.05.03.03.05	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO DE LOSAS DE CONCRETO	m2	23.1300	61.1800	1,415.0934	61.1800	1,415.0934
01.05.03.03.06	FALSO PISO DE 4" MEZCLA C/H 1:8	m2	344.4600	43.0800	14,839.3368	43.0800	14,839.3368
OBRAS DE CONCRETO ARMADO							
01.05.04	ZAPATAS				443,825.064		429,631.486
01.05.04.01					7,149.1311		7,149.1311
01.05.04.01.01	CONCRETO PARA ZAPATAS Fc=210kg/cm2	m3	9.1000	495.9900	4,513.5090	495.9900	4,513.5090
01.05.04.01.02	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 PARA ZAPATAS	kg	416.3700	6.3300	2,635.6221	6.3300	2,635.6221
SOBRECIMIENTO REFORZADO							
01.05.04.02					79,632.4047		79,632.4047
01.05.04.02.01	CONCRETO f'c=175 Kg/cm2 PARA SOBRECIMIENTO	m3	46.5400	575.5600	26,786.5624	575.5600	26,786.5624
01.05.04.02.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO P/SOBRECIMIENTO	m2	514.7500	43.0700	22,170.2825	43.0700	22,170.2825
01.05.04.02.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/cm2 PARA SOBRECIMIENTO REFORZADO	kg	4,846.0600	6.3300	30,675.5598	6.3300	30,675.5598
COLUMNAS							
01.05.04.03					66,187.2655		62,759.6450
01.05.04.03.01	CONCRETO f'c=210kg/cm2 PARA COLUMNAS	m3	25.0100	627.0500	15,682.5205	490.0000	12,254.9000
01.05.04.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNAS	m2	263.7100	73.6200	19,414.3302	73.6200	19,414.3302
01.05.04.03.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/cm2 PARA COLUMNA	kg	4,888.4300	6.3600	31,090.4148	6.3600	31,090.4148
COLUMNETAS							
01.05.04.04					1,741.1778		1,741.1778
01.05.04.04.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 PARA COLUMNETAS	m3	0.6100	592.5900	361.4799	592.5900	361.4799
01.05.04.04.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO PARA COLUMNETAS	m2	8.4000	71.9900	604.7160	71.9900	604.7160
01.05.04.04.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/cm2 PARA COLUMNETAS	kg	122.4300	6.3300	774.9819	6.3300	774.9819
FALSA COLUMNA							
01.05.04.05					4,016.7771		4,016.7771
01.05.04.05.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 PARA FALSA COLUMNA	m3	1.7100	592.5900	1,013.3289	592.5900	1,013.3289

ANEXO 02

PRESUPUESTO DE OBRA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO										DESAGREGADO DE PARTIDAS	
ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO	PRECIO \$'	PARCIAL \$'	CH INGENIEROS					
01.05.04.05.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO NORMAL PARA FALSA COLUMNA	m2	30.5400	65.0200	1,985.7108	65.0200	1,985.7108				
01.05.04.05.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 PARA FALSA COLUMNA	kg	160.7800	6.3300	1,017.7374	6.3300	1,017.7374				
01.05.04.06	VIGAS				64,947.1026		64,947.1026				
01.05.04.06.01	CONCRETO f'c=210 kg/cm2 PARA VIGAS	m3	31.3800	627.0500	19,676.8290	627.0500	19,676.8290				
01.05.04.06.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO PARA VIGAS	m2	181.3800	84.7700	15,375.5826	84.7700	15,375.5826				
01.05.04.06.03	ACERO CORRUGADO fy=4200kg/cm2 PARA VIGA	kg	4,722.7000	6.3300	29,894.6910	6.3300	29,894.6910				
01.05.04.07	VIGUETAS				374.1119		374.1119				
01.05.04.07.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 PARA VIGUETAS	m3	0.2000	565.0700	113.0140	565.0700	113.0140				
01.05.04.07.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO PARA VIGUETAS	m2	1.5700	81.9900	128.7243	81.9900	128.7243				
01.05.04.07.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 PARA VIGUETAS	kg	19.6400	6.7400	132.3736	6.7400	132.3736				
01.05.04.08	COLUMNAS EN ACERO PERIMETRICO				19,408.1949		18,659.8968				
01.05.04.08.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 PARA COLUMNAS	m3	7.5900	588.5900	4,467.3981	490.0000	3,719.1000				
01.05.04.08.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO PARA COLUMNAS	m2	80.3200	73.6200	5,913.1584	73.6200	5,913.1584				
01.05.04.08.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 PARA COLUMNA	kg	1,419.4400	6.3600	9,027.6384	6.3600	9,027.6384				
01.05.04.09	VIGAS EN CERCO PERIMETRICO				8,205.2254		8,205.2254				
01.05.04.09.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 PARA VIGAS	m3	2.5100	565.7700	1,420.0827	565.7700	1,420.0827				
01.05.04.09.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO PARA VIGAS	m2	28.6700	84.7700	2,430.3559	84.7700	2,430.3559				
01.05.04.09.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 PARA VIGA	kg	687.9600	6.3300	4,354.7868	6.3300	4,354.7868				
01.05.04.10	LOSA ALIGERADA				51,223.1980		51,223.1980				
01.05.04.10.01	CONCRETO DE LOSA ALIGERADA f'c=210kg/cm2	m3	30.3000	484.9200	14,693.0760	484.9200	14,693.0760				
01.05.04.10.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO NORMAL EN LOSAS ALIGERADAS	m2	345.7300	52.8000	18,254.5440	52.8000	18,254.5440				
01.05.04.10.03	LOSA ALIGERADA: ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2 GRADO 60	kg	1,540.4400	6.3300	9,750.9852	6.3300	9,750.9852				
01.05.04.10.04	LOSA ALIGERADA: LADRILLO HUECO DE ARCILLA 15X30X30cm	und	2,879.9300	2.9600	8,524.5928	2.9600	8,524.5928				
01.05.04.11	MURO DE CONTENCIÓN				93,367.8138		83,350.1546				
01.05.04.11.01	CONCRETO f'c=210kg/cm2 PARA MURO DE CONTENCIÓN	m3	63.0200	648.9600	40,897.4592	490.0000	30,879.8000				
01.05.04.11.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO NORMAL MURO DE CONTENCIÓN	m2	218.3300	73.0200	15,942.4566	73.0200	15,942.4566				
01.05.04.11.03	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2	kg	5,770.6000	6.3300	36,527.8980	6.3300	36,527.8980				
01.05.04.12	MESA DE CONCRETO - AMBIENTES VARIOS				8,050.8600		8,050.8600				
01.05.04.12.01	CONSTRUCCION DE MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO I, SEGÚN PLA und	und	1.0000	2,288.1400	2,288.1400	2,288.1400	2,288.1400				
01.05.04.12.02	CONSTRUCCION DE MESA DE CONCRETO ARMADO TIPO II, SEGÚN PLA und	und	4.0000	1,440.6800	5,762.7200	1,440.6800	5,762.7200				
01.05.04.13	GRADERIAS DE CONCRETO				3,647.4881		3,647.4881				
01.05.04.13.01	CONCRETO f'c=175kg/cm2 EN GRADAS Y RAMPAS	m3	4.7700	499.8100	2,384.0937	499.8100	2,384.0937				
01.05.04.13.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO NORMAL EN GRADERIAS	m2	14.7800	85.4800	1,263.3944	85.4800	1,263.3944				
01.05.04.14	SARDINEL PERALTADO				1,154.1623		1,154.1623				
01.05.04.14.01	CONCRETO EN SARDINEL SUMERGIDO f'c=175kg/cm2	m	20.1100	37.9100	762.3701	37.9100	762.3701				
01.05.04.14.02	ENCORFRADO Y DESENCORFRADO DE SARDINEL	m2	12.0700	32.4600	391.7922	32.4600	391.7922				

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO DE OBRA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			CH INGENIEROS	
		UND.	METRADO	PRECIO \$	PARCIAL \$	DESAGREGADO DE PARTIDAS
01.05.04.15	SARDINEL PERALTADO					12,428.2294
01.05.04.15.01	CONCRETO EN SARDINEL PERALTADO f _c =175 kg/cm ²	m ³	6.3800	544.7500	3,475.5050	544.7500
01.05.04.15.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA EN SARDINEL PERALTADO	m ²	72.3100	65.0300	4,702.3193	65.0300
01.05.04.15.03	ACERO CORRUGADO f _y =4200 kg/cm ² PARA SARDINEL	kg	671.4700	6.3300	4,250.4051	6.3300
01.05.04.16	JARDINERIA DE CONCRETO					22,291.9214
01.05.04.16.01	CONCRETO f _c =175kg/cm ² PARA JARDINERAS	m ³	12.8300	499.5100	6,308.8113	499.5100
01.05.04.16.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO CARAVISTA PARA JARDINERIA	m ²	140.3500	65.0300	9,126.9605	65.0300
01.05.04.16.03	ACERO CORRUGADO f _y =4200 kg/cm ²	kg	1,083.1200	6.3300	6,856.1496	6.3300
01.06	ARQUITECTURA					362,080.9255
01.06.01	ALBANILERIA Y TABIQUERIA					38,079.7213
01.06.01.01	MURO DE LADRILLO K.K. 18H DE SOGA C/MEZCLA C.A 1:5 X 1.5CM	m ²	502.8600	86.1600	43,309.1856	60.0000
01.06.01.02	MURO DE LADRILLO K.K. 18H DE CABEZA C/MEZCLA C.A 1:5 X 1.5CM	m ²	71.8900	110.1700	7,920.1213	110.1700
01.06.02	REVOLQUES Y REVESTIMIENTO					53,595.8298
01.06.02.01	TARRAJEO EN MUROS INTERIORES E=15CM. C.A 1:5	m ²	678.9500	25.8800	17,571.2260	25.8800
01.06.02.02	TARRAJEO EN MUROS EXTERIORES C.A 1:5. E=15CM.	m ²	454.2100	30.2200	13,726.2262	30.2200
01.06.02.03	TARRAJEO EN COLUMNAS C.A 1:5 E=1.5CM	m ²	235.0600	44.0200	10,347.3412	44.0200
01.06.02.04	TARRAJEO DE VIGAS E=1.5CM. C.A 1:5	m ²	211.6200	42.9700	9,093.3114	42.9700
01.06.02.05	VESTIDURA DE DERRAMES E=1.5CM. C.A 1:5	m	254.0200	11.2500	2,857.7250	11.2500
01.06.03	CIELORASO					12,726.3213
01.06.03.01	CIELORASO CON MEZCLA CEMENTO-ARENA C.A E=1.5CM	m ²	345.7300	36.8100	12,726.3213	36.8100
01.06.04	CUBIERTAS Y COBERTURAS					23,054.5000
01.06.04.01		m ²	461.0900	118.8800	54,814.3792	50.0000
01.06.05	PISOS Y PAVIMENTOS					65,628.5762
01.06.05.01		m ²	344.4600	44.5300	15,338.8038	44.5300
01.06.05.02		m ²	344.4600	72.8500	25,093.9110	72.8500
01.06.05.03		m ²	489.7400	29.4100	14,403.2534	29.4100
01.06.05.04		m ²	80.9600	81.6800	6,612.8128	81.6800
01.06.05.05		m	50.4900	40.8800	2,064.0312	40.8800
01.06.05.06		m ²	22.9600	86.7500	1,991.7800	86.7500
01.06.05.07		m ²	22.9600	5.4000	123.9840	5.4000
01.06.06	ZOCALOS Y CONTRAZOCALOS					12,920.7496
01.06.06.01		m ²	86.3300	63.6600	5,495.7678	63.6600
01.06.06.02		m ²	6.4800	69.8500	452.6280	69.8500
01.06.06.03		m	237.9700	9.9700	2,372.5609	9.9700
01.06.06.04		m	40.6500	17.2900	702.8385	17.2900
01.06.06.05		m	25.5200	23.2600	593.5952	23.2600
01.06.06.06		m ²	22.9300	92.6000	2,123.3180	92.6000
01.06.06.07		m ²	8.8300	133.6400	1,180.0412	133.6400

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCION	PRESUPUESTO DE OBRA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO				DESAGREGADO DE PARTIDAS	
		UND.	METRADO	PRECIO \$	PARCIAL \$	CH	INGENIEROS
01.06.07	CARPINTERIA DE MADERA				26,513.6788		26,513.6788
01.06.07.01		und	1.0000	3,348.2200	3,348.2200	3,348.2200	3,348.2200
01.06.07.02		und	10.0000	793.2200	7,932.2000	7,932.2000	7,932.2000
01.06.07.03		und	7.0000	784.7500	5,493.2500	784.7500	5,493.2500
01.06.07.04		und	2.0000	776.2700	1,552.5400	776.2700	1,552.5400
01.06.07.05		m2	29.9600	273.2800	8,187.4688	273.2800	8,187.4688
01.06.08	CARPINTERIA METALICA				26,687.8558		26,687.8558
01.06.08.01		und	2.0000	5,920.6400	11,841.2800	5,920.6400	11,841.2800
01.06.08.02		m2	10.4700	525.6400	5,503.4508	525.6400	5,503.4508
01.06.08.03		m	22.5000	415.2500	9,343.1250	415.2500	9,343.1250
01.06.09	VIDRIOS, CRISTALES Y SIMILARES				32,895.5268		32,895.5268
01.06.09.01		m2	37.0400	357.9200	13,257.3568	357.9200	13,257.3568
01.06.09.02		und	1.0000	9,011.7300	9,011.7300	9,011.7300	9,011.7300
01.06.09.03		und	1.0000	10,626.4400	10,626.4400	10,626.4400	10,626.4400
01.06.10	PINTURA				30,197.0090		30,197.0090
01.06.10.01		m2	1,016.0300	15.7400	15,992.3122	15.7400	15,992.3122
01.06.10.02		m2	345.7300	16.8500	5,825.5505	16.8500	5,825.5505
01.06.10.03		m2	215.3000	16.4500	3,541.6850	16.4500	3,541.6850
01.06.10.04		m2	211.6200	16.4500	3,481.1490	16.4500	3,481.1490
01.06.10.05		m	40.6500	10.1100	410.9715	10.1100	410.9715
01.06.10.06		m	25.5200	11.3400	289.3968	11.3400	289.3968
01.06.10.07		m2	54.3000	12.0800	655.9440	12.0800	655.9440
01.06.11	AREAS VERDES				2,297.183		2,297.183
01.06.11.01	JARDINERIA				480.3828		480.3828
01.06.11.01.01	PREPARACION DE TERRENO CON TIERRA DE CHACRA	m3	5.2400	72.4200	379.4808	72.4200	379.4808
01.06.11.01.02	SUMINISTRO Y COLOCACION DE GRASS	m2	3.3500	30.1200	100.9020	30.1200	100.9020
01.06.11.02	PLANTAS DECORATIVAS				1,816.8000		1,816.8000
01.06.11.02.01		und	1.0000	76.3200	76.3200	76.3200	76.3200
01.06.11.02.02		und	28.0000	62.1600	1,740.4800	62.1600	1,740.4800
01.06.12	JUNTAS				8,862.9528		8,862.9528
01.06.12.01		m	123.8800	9.7800	1,211.5464	9.7800	1,211.5464
01.06.12.02		m	99.9400	76.5600	7,651.4064	76.5600	7,651.4064
01.06.13	ENSAYOS				8,277.3243		8,277.3243
01.06.13.01		und	4.0000	59.3200	237.2800	59.3200	237.2800
01.06.13.02		und	1.0000	322.0300	322.0300	322.0300	322.0300
01.06.13.03		und	2.0000	338.9800	677.9600	338.9800	677.9600
01.06.13.04		und	12.0000	29.6600	355.9200	29.6600	355.9200
01.06.13.05		m2	1,821.2900	3.6700	6,684.1343	3.6700	6,684.1343

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO DE OBRA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			DESAGREGADO DE PARTIDAS	
		UND.	METRADO	PRECIO \$	CH	INGENIEROS
01.06.14	VARIOS					20,343.6970
01.06.14.01		m	12.0000	932.2000	932.2000	11,186.4000
01.06.14.02		m	8.7000	468.1100	468.1100	4,072.5570
01.06.14.03		gib	1.0000	2,966.1000	2,966.1000	2,966.1000
01.06.14.04		und	1.0000	2,118.6400	2,118.6400	2,118.6400
01.07	INSTALACIONES SANITARIAS					38,965.0455
01.07.01	RED DE AGUA FRIA INTERIOR					19,531.3456
01.07.01.01	SALIDA DE AGUA FRIA					1,058.6500
01.07.01.01.01	SALIDA DE AGUA FRIA CON TUBERIA DE PVC - SAP 1/2	pto	31.0000	34.1500	34.1500	1,058.6500
01.07.01.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIA PVC					1,665.3416
01.07.01.02.01		m	98.2500	9.4000	9.4000	923.5500
01.07.01.02.02		m	87.8900	8.4400	8.4400	741.7916
01.07.01.03	ACCESORIOS Y VALVULAS INTERNAS					2,512.5900
01.07.01.03.01		und	29.0000	11.8500	11.8500	343.6500
01.07.01.03.02		und	29.0000	10.5800	10.5800	306.8200
01.07.01.03.03		und	10.0000	11.2600	11.2600	112.6000
01.07.01.03.04		und	9.0000	62.9700	62.9700	566.7300
01.07.01.03.05		und	11.0000	16.8800	16.8800	185.6800
01.07.01.03.06		und	17.0000	12.5300	12.5300	213.0100
01.07.01.03.07		und	10.0000	55.3600	55.3600	553.6000
01.07.01.03.08		und	2.0000	115.2500	115.2500	230.5000
01.07.01.04	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION DE TUBERIA					1,070.3700
01.07.01.04.01		gib	1.0000	1,070.3700	1,070.3700	1,070.3700
01.07.01.05	APARATOS Y ACCESORIOS SANITARIOS					10,696.0340
01.07.01.05.01		und	12.0000	323.0900	323.0900	3,877.0800
01.07.01.05.02		und	4.0000	328.7600	328.7600	1,315.0400
01.07.01.05.03		und	4.0000	289.5700	289.5700	1,158.2800
01.07.01.05.04		und	8.0000	312.4500	312.4500	2,499.6000
01.07.01.05.05		und	1.0000	249.6500	249.6500	249.6500
01.07.01.05.06		m	4.6000	347.0400	347.0400	1,596.3840
01.07.01.06	VARIOS					2,528.3600
01.07.01.06.01		und	1.0000	1,644.0300	1,644.0300	1,644.0300
01.07.01.06.02		gib	1.0000	762.7100	762.7100	762.7100
01.07.01.06.03		und	1.0000	121.6200	121.6200	121.6200
01.07.02	RED DE AGUA FRIA EXTERIOR					2,080.5985
01.07.02.01	TRABAJOS PRELIMINARES					22.4475
01.07.02.01.01	TRAZO, NIVELACION Y REPLANTEO	m	10.2500	2.1900	2.1900	22.4475
01.07.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRA					901.2710

ANEXO 02

ITEM	DESCRIPCIÓN	PRESUPUESTO DE OBRA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO			DESAGREGADO DE PARTIDAS	
		UND.	METRADO	PRECIO \$	PARCIAL \$	CH INGENIEROS
01.07.02.02.01	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUBERIAS PVC	m	8.2500	27.7600	229.0200	229.0200
01.07.02.02.02		m	8.2500	4.1400	34.1550	34.1550
01.07.02.02.03		m	8.2500	12.8600	106.0950	106.0950
01.07.02.02.04		m	8.2500	41.3400	341.0550	341.0550
01.07.02.02.05		m3	6.4400	29.6500	190.9460	190.9460
01.07.02.03	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION DE TUBERIA	m	10.2500	8.4400	86.5100	86.5100
01.07.02.03.01					8.4400	86.5100
01.07.02.04	RED DE DESAGUE EXTERIOR	gib	1.0000	1.070.3700	1.070.3700	1.070.3700
01.07.02.04.01					1.070.3700	1.070.3700
01.07.03	TRABAJOS PRELIMINARES	m	8.2500	2.1900	18.0675	18.0675
01.07.03.01					18.0675	18.0675
01.07.03.01.01		m	8.2500	2.1900	18.0675	18.0675
01.07.03.02		m	8.2500	27.7600	229.0200	229.0200
01.07.03.02.01		m	8.2500	4.1400	34.1550	34.1550
01.07.03.02.02	MOVIMIENTO DE TIERRA	m	8.2500	12.8600	106.0950	106.0950
01.07.03.02.03		m	8.2500	41.3400	341.0550	341.0550
01.07.03.02.04		m3	1.6100	29.6500	47.7365	47.7365
01.07.03.02.05					203.3625	203.3625
01.07.03.03		m	8.2500	24.6500	203.3625	203.3625
01.07.03.03.01	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION DE TUBERIA	m	8.2500	6.0300	49.7475	49.7475
01.07.03.03.01					49.7475	49.7475
01.07.03.04	VARIOS	pza	7.0000	295.7000	2.069.9000	2.069.9000
01.07.03.04.01		gib	1.0000	423.7300	423.7300	423.7300
01.07.03.05					11.042.1060	11.042.1060
01.07.03.05.01	RED DE DESAGUE INTERIOR	pto	12.0000	78.7500	945.0000	945.0000
01.07.03.05.02		pto	18.0000	61.4200	1.105.5600	1.105.5600
01.07.03.05.03		pto	13.0000	50.9200	661.9600	661.9600
01.07.03.05.04					3.539.4225	3.539.4225
01.07.04	SUMINISTRO E INSTALACION DE TUB PVC	m	94.3600	20.5700	1.940.9852	1.940.9852
01.07.04.01		m	100.0900	15.9700	1.598.4373	1.598.4373
01.07.04.01.01		und	22.0000	35.1300	772.8600	772.8600
01.07.04.01.02		und	9.0000	27.1800	244.6200	244.6200
01.07.04.01.03					3.617.6300	3.617.6300
01.07.04.02	ACCESORIOS				20.5700	20.5700
01.07.04.02.01					15.9700	15.9700
01.07.04.02.02	ACCESORIOS				35.1300	35.1300
01.07.04.02.03					27.1800	27.1800

ANEXO 02

PRESUPUESTO DE OBRA SEGÚN EXPEDIENTE TÉCNICO				DESAGREGADO DE PARTIDAS	
ITEM	DESCRIPCIÓN	UND.	METRADO	PRECIO \$/	CH INGENIEROS
01.07.04.03.03		und	14.0000	13.2900	13.2900
01.07.04.03.04		und	11.0000	18.8200	186.0600
01.07.04.03.05		pza	44.0000	11.4300	207.0200
01.07.04.03.06		pza	39.0000	16.1300	502.9200
01.07.04.03.07		und	16.0000	14.7300	629.0700
01.07.04.03.08		und	9.0000	55.0800	235.6800
01.07.04.03.09		und	7.0000	40.1000	14.7300
01.07.04.03.10		und	2.0000	31.4900	55.0800
					280.7000
					62.9800
01.07.04.04	PRUEBA HIDRAULICA Y DESINFECCION DE TUBERIA			1,172.5335	
01.07.04.04.01		m	194.4500	6.0300	1,172.5335
01.07.05	AGUA CALIENTE				
01.07.05.01		pto	2.0000	174.7600	2,788.1264
01.07.05.02		m	4.2400	35.3600	349.5200
01.07.05.03		pza	2.0000	303.8400	149.9264
01.07.05.04		und	1.0000	1,681.0000	607.6800
					1,681.0000
01.08	INSTALACIONES ELECTRICAS			70,581.2532	
01.08.01	OBRAS PRELIMINARES			200.6040	
01.08.01.01		m	91.6000	2.1900	200.6040
01.08.02	SALIDA PARA ALUMBRADO, TOMACORRIENTE E INTERRUPTORES				
01.08.02.01		pto	50.0000	117.3700	26,789.2900
01.08.02.02		pto	123.0000	86.6900	5,868.5000
01.08.02.03		pto	25.0000	109.1300	10,662.8700
01.08.02.04		pto	10.0000	112.7400	2,728.2500
01.08.02.05		pto	3.0000	122.6200	1,127.4000
01.08.02.06		pto	13.0000	259.5800	367.8600
01.08.02.07		pto	2.0000	173.2200	3,374.5400
01.08.02.08		pto	3.0000	420.9100	346.4400
01.08.02.09		pto	10.0000	105.0700	1,262.7300
					1,050.7000
01.08.03	CONDUCTOS Y TUBERIAS				
01.08.03.01		m	810.6300	2.0400	2,222.1702
01.08.03.02		m	144.4500	3.7800	1,653.6852
01.08.03.03		m	5.4000	4.1600	546.0210
					22.4640
01.08.04	ALIMENTADORES ELECTRICOS				
01.08.04.01		m	473.5300	14.7000	12,115.1290
01.08.04.02		m	337.1000	13.9800	6,960.8910
01.08.04.03		m	37.6000	9.6100	4,712.6580
01.08.04.04		m	5.4000	14.8600	361.3360
					80.2440
01.08.05	TABLEROS ELECTRICOS				
01.08.05.01		und	1.0000	106.0100	1,096.6800
					106.0100

ANEXO 02

ITEM	PRESUPUESTO DE OBRA SEGUN EXPEDIENTE TECNICO				DESAGREGADO DE PARTIDAS	
	DESCRIPCION	UND.	METRADO	PRECIO S/	CH INGENIEROS	
01.08.05.02		und	1,0000	134,3600	134,3600	134,3600
01.08.05.03		und	1,0000	122,6700	122,6700	122,6700
01.08.05.04		und	1,0000	246,4800	246,4800	246,4800
01.08.05.05		und	1,0000	487,1600	487,1600	487,1600
01.08.06	DISPOSITIVOS DE MANIOBRA Y PROTECCION					7,034,8500
01.08.06.01		und	5,0000	86,4300	86,4300	432,1500
01.08.06.02		und	23,0000	60,2400	60,2400	1,385,5200
01.08.06.03		und	10,0000	48,3800	48,3800	483,8000
01.08.06.04		und	29,0000	163,2200	163,2200	4,733,3800
01.08.07	ARTEFACTOS					12,188,5600
01.08.07.01		und	45,0000	119,5700	119,5700	5,380,6500
01.08.07.02		und	8,0000	65,1600	65,1600	521,2800
01.08.07.03		und	8,0000	68,6700	68,6700	549,3600
01.08.07.04		und	38,0000	32,0200	32,0200	1,216,7600
01.08.07.05		und	11,0000	139,9900	139,9900	1,539,8900
01.08.07.06		und	6,0000	496,7700	496,7700	2,980,6200
01.08.08	SISTEMA DE PUESTO A TIERRA					1,824,6300
01.08.08.01		und	1,0000	1,824,6300	1,824,6300	1,824,6300
01.08.09	VARIOS					7,109,3400
01.08.09.01	PRUEBA DE AISLAMIENTO Y CONTINUIDAD	gib	1,0000	2,757,4400	2,757,4400	2,757,4400
01.08.09.02	CAJA DE CONCRETO - PASE Y/O INSPECCION 40X40CM	und	5,0000	56,8200	56,8200	284,1000
01.08.09.03	SUM E INST DE SUMINISTRO ELECTRICO	und	1,0000	4,067,8000	4,067,8000	4,067,8000
1	COSTO DIRECTO			1,356,474.00		1,220,826.53520
2	GASTOS GENERALES			135,647.40		122,082.6535
2.1.	GASTO FIJO	10%				
2.2.	COSTO VARIABLE					
3	UTILIDAD	7%		94,953.18	7.00%	85,457.8575
	SUBTOTAL			1,587,074.58		1,428,367.0462
	IGV			285,673.42	18%	257,106.0683
	TOTAL DE LA OFERTA			1,872,748.00		1,685,473.11450

APLICACIÓN DE REDONDEO CONFORME EL ARTICULO 48° DEL RLCE

