

## **PRONUNCIAMIENTO N° 351-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Agencia de Compras de las Fuerzas Armadas

Referencia : Licitación Pública N°4-2024-DPC/ACFFAA-1, convocada para la Adquisición de mochila con sistema de hidratación para los CIRDS CUI:2385483”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19<sup>1</sup> de junio de 2024, subsanado el 2<sup>2</sup> de julio de 2024, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **“ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.”**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe señalar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad el 2 de julio de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 1 y N° 2 referidas a la **“mochila”**.

De otro lado, es conveniente señalar que el participante **“ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A.”** al cuestionar la absolución de la consulta u observación N° 2, se observa la certificación FDA 21 del país de origen, señalando que dicha condición limita a que los fabricantes deben ser exclusivamente de Estados Unidos, lo cual, según el recurrente, contraviene la libertad de concurrencia y competencia. Por lo tanto, solicita que se acepten certificaciones similares a FDA emitida en el país de origen.

Ahora bien, de la revisión del contenido de la consulta u observación N°2 se evidencia que está orientada a confirmar si se aceptará que la mochila sea de un fabricante distinto sin necesidad de certificación. De esta manera el extremo citado de la solicitud

---

<sup>1</sup> Expediente N°2024-0079643.

<sup>2</sup> Expediente N°2024-0086765

de elevación en mención, deviene en una solicitud extemporánea, dado que se está formulando pretensiones adicionales que debieron ser presentadas en la etapa pertinente. Por tanto, este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará respecto del citado extremo.

## 2. CUESTIONAMIENTO

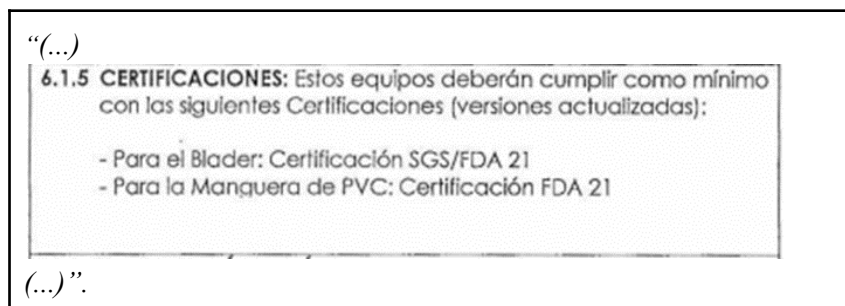
### Cuestionamiento Único:

### Respecto a la “mochila”

El participante "ENGINEERING CONSTRUCTION & LOGISTICS SPECIALIST S.A." cuestionó las absoluciones de las consultas y/o observaciones N° 1 y N° 2, señalando que la comercialización del bien no sería integral y que solo el blader y la manguera requieren la certificación FDA, dado que la mochila está diseñada únicamente para proteger el equipo y facilitar su aplicación al usuario. En consecuencia, se reitera la solicitud original del pliego absolutorio, relativa a confirmar si se aceptará que la mochila sea de un fabricante distinto sin necesidad de certificación.

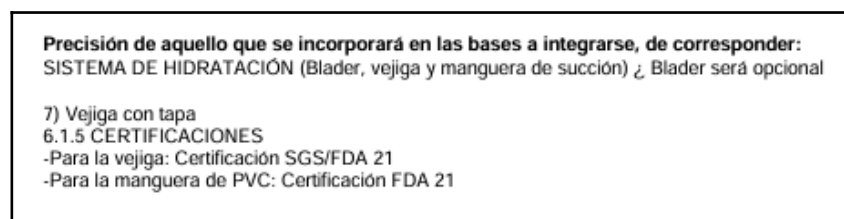
### Pronunciamiento

Al respecto, debemos iniciar señalando en el numeral 6.1.5. - certificaciones - del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:



Es así que, mediante el pliego absolutorio:

- Mediante la consulta y/u observación N° 1 se solicitó **confirmar** que la mochila no requiere la certificación FDA y que únicamente se requiere para el blader y manguera; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que la vejiga y la manguera requiere certificación, precisando en las Bases Integradas lo siguiente:



- A través de la consulta u observación N° 2, se solicitó **confirmar** que **la mochila no requiere la certificación FDA**; ante lo cual, el Comité de Selección indicó que si bien ciertos fabricantes utiliza materiales o partes de otros fabricantes (OEM), el producto final debe corresponder a un solo fabricante para comercializarlo como propio mediante su marca o representación. Es decir, es *“aceptable un equipamiento cuya integración derive de más de un fabricante distinto”*.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente corresponde señalar que el Comité de Selección **no** aclaró si la “mochila” debe contar con la certificación Food and Drug Administration (FDA) y se limitó a señalar que el equipamiento que comprende la “mochila con sistema de hidratación” puede darse de la integración de productos de más de un fabricante, y además señaló que la vejiga debe contar con certificación SGS/FDA 21 y la manguera de PVC con certificación FDA 21.

Posteriormente, mediante Informe Técnico N° 032 CCFFAA/D-1/DGRD, de fecha 2 de julio de 2024, la Entidad señaló que el “certificado FDA” se requiere **únicamente** para la “vejiga” y la “manguera”, señalando que la vejiga permite almacenar el líquido y el la manguera tiene contacto con el personal, siendo que añadió que la “mochila con sistema de hidratación” puede estar compuesta por productos de diversos fabricantes. De lo descrito **se puede colegir que la “mochila” como componente del producto requerido puede provenir de un fabricante distinto al de los otros productos y no requiere certificación FDA.**

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos anteriores, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se emiten las disposiciones siguientes:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>3</sup> conforme al Informe Técnico N° 032 CCFFAA/D-1/DGRD, la “mochila” puede provenir de un fabricante distinto al de los otros productos y no requiere certificación FDA.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de

---

<sup>3</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. De la forma de pago

De la revisión del numeral 2.5. - forma de pago- del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

##### **“2.5. FORMA DE PAGO**

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en único pago.*

*(...)*

- *Documento visado por el área usuaria de la capacitación efectuada al personal.*

*(...)”.*

Al respecto, se advierte que la Entidad está requiriendo un documento visado por el área usuaria que certifique la capacitación realizada al personal. Sin embargo, de la revisión del numeral 6.7. se establece que no se requiere ninguna capacitación. Por lo tanto, lo solicitado no resulta congruente.

En ese sentido, en atención al Principio de Transparencia y con ocasión de la integración definitiva de bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 2.5. - forma de pago- del Capítulo II de la sección específica de las Bases Integradas definitivas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego

absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

### 3.2. Del Resumen Ejecutivo

Al respecto, de la revisión del Resumen Ejecutivo registrado en la plataforma SEACE, se advierte que su contenido no está completo, conforme sea aprecia:

|  |   |   |  |   |  |   |   |                                      |
|--|---|---|--|---|--|---|---|--------------------------------------|
| 1.6  | PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA   | Código  |  | 2385483   |  |   |   |                                      |
|  |   | Documento que declaró la viabilidad   |  | FORMATO 08-A  |  |   |   |                                      |
| 2. INFORMACIÓN SOBRE EL REQUERIMIENTO  |   |   |  |   |  |   |   |                                      |
| 2.1  | DATOS DEL REQUERIMIENTO   | Documento de requerimiento  | Mediante el SIGCO el ACFFAA remite Expediente de Inicio objeto de la presente contratación | Fecha de recepción  | 2/04/2023                                    |   |   |                                      |
| 2.2  | MODIFICACIONES EFECTUADAS AL REQUERIMIENTO POR PARTE DEL ÁREA USUARIA | Fecha de la segunda versión   | 10/04/2024   | 10/04/2024  | Con motivo de observaciones al requerimiento |   |   |                                      |
|  |   | Fecha de la tercera versión   | 11/04/2024   | 11/04/2024  | Con motivo de observaciones al requerimiento |   |   |                                      |
|  |   | Fecha de la cuarta versión  |  |   | Con motivo de precisiones al requerimiento   |   |   |                                      |
| 2.3  | SEÑALAR SI LA CONTRATACIÓN INCLUIRÁ PAQUETE(S)                        | SI  |  | NO  | X  |   |   |                                      |
|  |   | De ser afirmativa la respuesta, detallar el sustento técnico del área usuaria o el órgano encargado de las contrataciones, según el caso. |  |   |  |   |   |                                      |
| 2.4  | SEÑALAR SI LA CONTRATACIÓN SE EFECTUARÁ POR ÍTEMS                     | SI  |  | NO  | X  |   |   |                                      |
| 2.5  | SEÑALAR SI SE HA LLEVADO A CABO UN PROCESO DE ESTANDARIZACIÓN         | SI  |  | NO  | X  |   |   |                                      |
|  |   | Documento de aprobación de la estandarización   |  | Fecha de aprobación   |  |   |   |                                      |
|  | SEÑALAR SI EL BIEN OBJETO DE LA CONTRATACIÓN HA SIDO HOMOLOGADO       | SI  |  | NO  | X  |   |   |                                      |
|  |   | N° de Resolución que aprobó la Ficha de Homologación  |  | Fecha de inicio de vigencia   |  |   |   |                                      |
| 2.7  | REQUERIMIENTO   | SEGÚN ANEXO 02 (REQUERIMIENTO)  |  |   |  |   |   |                                      |
| 2.8  | OBSERVACIONES AL REQUERIMIENTO  |   |  |   |  |   |   |                                      |
|  | N° ítem   | Cantidad total de observaciones   | Cantidad de observaciones formuladas por el OEC (ACFFAA)                                   | Comunicación con la cual la ACFFAA remitió al área usuaria las observaciones al requerimiento | Fecha de remisión de la comunicación         | Cantidad de observaciones formuladas por los proveedores                  | Comunicación con la cual se remitió a la ACFFAA, las observaciones al requerimiento | Fecha de remisión de la comunicación |
|  | UNICO   | 21  | 21   | SIGCO   | 4/04/2024 y 10/04/2024                       | 0   | 0   | 0                                    |
| LA OBSERVACIÓN DE LOS PARTICIPANTES FUE RELACIONADA LAS EETT DETERMINADA POR EL ÁREA USUARIA. LAS OBSERVACIONES DE LA DEM FUERON ACOGIDAS POR EL ÁREA USUARIA Y DIO MOTIVO A UNA 2DA VERSIÓN DEL ANEXO 02. |   |   |  |   |  |   |   |                                      |
| 2.9  | RESPUESTA DEL ÁREA USUARIA  |   |  |   |  |   |   |                                      |
|  | N° ítem   | Cantidad total de respuestas a las observaciones  | Cantidad de respuestas a las observaciones formuladas por el OEC                           | Comunicación de respuesta del área usuaria  | Fecha de remisión de la comunicación         | Cantidad de respuestas a las observaciones formuladas por los proveedores | Comunicación de respuesta del área usuaria  | Fecha de remisión de la comunicación |
|  |   |   |  |   |  |   |   |                                      |

000294

1 de 2

En virtud de ello, mediante CARTA N° 001 -2024-LP-004-2024-DPC-ACFFAA, de fecha 2 de julio de 2024, la Entidad remitió dicho formato de manera completa.

Por lo tanto, en atención al Principio de Transparencia, se procederá a **publicar** dicho documento con ocasión de la integración definitiva de Bases.

### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de julio de 2024

Código: 6,1