

FORMATO N° 15
ACTA DE APERTURA DE LOS ARCHIVOS ELECTRONICOS, ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS:
OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA DE MANERA ELECTRÓNICA)

1 NÚMERO DE ACTA 05-AS-SM-03-2024-MDSCH/CS-1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En el Distrito de Santiago de Challas, Provincia de Pataz, Región La Libertad, a los veinticinco (25) días del mes de noviembre del año dos mil veinticuatro (2,024), en la oficina de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Santiago de Challas, sito en el jirón Atahualpa S/N, local del Centro Cívico, a las once (11) horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección consignados mediante Resolución Gerencial N° 118-2024-MDSCH/GM, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección denominado: Adjudicación Simplificada N° 03-2024-MDSCH/CS, para la EJECUCION DE LA OBRA: "EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) LI 880 (PUENTE HUASCAR) EMP. PE-12C(CHALLAS)-HUAGANTO-LA FLORIDA- RIO SUCIO-EMP. PE-12B(DV.UCHOS) EN EL CENTRO POBLADO CHALLAS, DISTRITO DE SANTIAGO DE CHALLAS, PROVINCIA PATAZ, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" con CUI N° 2640146, por el monto de: S/ 1,008,895.99 (Un Millón Ocho Mil Ochocientos Noventa y Cinco con 99/100 Soles), en el marco del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado N° 30225, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, modificado por el Decretos Legislativos N° 1341 y N° 1444, así como su Reglamento aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, modificado por los Decretos Supremos N° 377-2019-EF, N° 168-2020-EF, N° 250-2020-EF, N° 162-2021-EF y 234-2022-EF, a fin de efectuar la APERTURA DEL ARCHIVO ELECTRÓNICO, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACIÓN de las ofertas presentadas, según orden de registro en el sistema Seace.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Orestes Lopez Haro	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística y Control Patrimonial.
		Suplente			
Primer Miembro	Ing. Kevin Cesar Polo Vega	Titular		Dependencia:	Sub Gerencia de Desarrollo Urbano y Rural.
		Suplente	X		
Segundo Miembro	Samuel Villanueva Quispe	Titular	X	Dependencia:	Oficina de Logística y Control Patrimonial.
		Suplente			

INICIO DE LA SESIÓN

El Señor presidente da la bienvenida a los presentes, haciéndoles conocer que se inicia la sesión, en cumplimiento a las disposiciones contenidas en la Ley y Reglamento de Contrataciones del Estado, aprobados mediante Ley N° 30225 y el Decreto Supremo N° 344-2018-EF respectivamente y sus modificatorias, y las Bases Integradas del procedimiento de selección.
Además, informa que en cumplimiento del numeral 44.7 del artículo 44 del RLCE, ante la ausencia del primer miembro titular del Comité de Selección, actúa en esta fase del procedimiento el suplente Ing. Kevin Cesar Polo Vega.
A continuación, y en atención a lo dispuesto en el Artículo 55 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado, se procede a verificar la relación de participantes inscritos en el procedimiento de selección y posterior a ello se procede a verificar la relación de postores que presentaron sus ofertas electrónicas a través del SEACE (Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado), tal como establece el Artículo 81° del RLCE.

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

N°	RUC/COD.	NOMBRE O RAZON SOCIAL	FECHA DE REGISTRO	ESTADO
1	20611229543	MINERA EUS E.I.R.L.	2024-11-13 08:34:34.0	Válido
2	20606596171	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	2024-11-13 11:15:43.0	Válido
3	20600533798	EMPRESA CONSTRUCTORA DEL PERU S.A.C.	2024-11-13 11:23:49.0	Válido
4	20322446374	CONIESA E.I.R.L.	2024-11-13 14:21:04.0	Válido
5	20600262395	ZHUKOV CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-13 18:19:30.0	Válido
6	20489451558	SALAZAR INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-11-13 18:25:35.0	Válido
7	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2024-11-14 11:54:40.0	Válido
8	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2024-11-14 12:17:36.0	Válido
9	20608231685	CRG INGENIEROS E.I.R.L.	2024-11-14 13:00:02.0	Válido
10	20481348235	CONSORCIO SECHAVI SRL	2024-11-14 13:17:23.0	Válido
11	20602021280	GRUOP ORVAL SFH S.A.C.	2024-11-14 13:22:06.0	Válido
12	20555409002	CONTRATISTAS GENERALES SALVA S.A.C.	2024-11-14 13:45:05.0	Válido
13	20482622365	CONSTRUCTORA JANET E.I.R.L.	2024-11-15 12:38:21.0	Válido
14	20606270811	CONSORCIO D & J CONSTRUCTORES S.A.C.	2024-11-15 22:46:41.0	Válido
15	20606116366	JPM COMPANY S.A.C.	2024-11-16 10:02:28.0	Válido
16	20477239227	GRUPO CONSTRUCTOR & CONSULTOR GF S.A.C.	2024-11-17 17:48:56.0	Válido
17	20559646530	GRUPO MARREROS S.A.C.	2024-11-18 22:49:02.0	Válido
18	20600276264	INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C.	2024-11-18 23:07:15.0	Válido
19	20494105579	CM INGENIERIA Y SERVICIOS EIRL	2024-11-18 23:55:26.0	Válido
20	20539804147	INVERSIONES GENERALES GHIAK E.I.R.L.	2024-11-19 08:42:40.0	Válido
21	20496188595	CONCEL S.A.C	2024-11-19 11:02:17.0	Válido
22	20482148272	RV & CRA CONSULTORES Y EJECUTORES SAC	2024-11-19 11:03:53.0	Válido
23	20602157084	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS GENERALES ANTICONA S.A.C. -COSGAN	2024-11-19 11:53:40.0	válido

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron de manera electronica sus ofertas, a traves del SEACE:

N°	Nombre o razón social del postor	% de Participacion	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CONSORCIO SAN MARTIN (Integrado por: 1.- INVERSIONES SERVI HOUSE S.A.C. y 2.- SCORPION CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.).	70 - 30	22/11/2024	9:37:37
2	CONSORCIO ZETA GOLD (Integrado por: 1.- MINERA EUS E.I.R.L. y VICJUR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.).	50 - 50	22/11/2024	10:22:19
3	CONSORCIO MARAÑON (Integrado por: 1.- GRUPO MARREROS S.A.C. y 2.- GRUPO GARMEL S.A.C.).	89 - 11	22/11/2024	16:32:10
4	CONCEL S.A.C.		22/11/2024	17:59:01
5	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.		22/11/2024	22:54:22



Orestes Lopez Haro
DNI: 10433400
JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CHALLAS

ING. MARCO ANTONIO SEVILLANO OTINIANO
Sub Gerente de Desarrollo Urbano y Rural
C.I.P. N° 203956

8
7257071
CORP. INGENIERIA

6	CONSORCIO PUENTES VIALES (Integrado por: 1.- KUMBRES CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y 2.- JPM COMPANY S.A.C.).	50 - 50	22/11/2024	23:17:47
7	CONSORCIO LA UNION (Integrado por: 1.- EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L. y 2.- CONSTRUCTORA JANET E.I.R.L.).	40 - 60	22/11/2024	23:26:00

Acto seguido, se procede a descargar y revisar el archivo electrónico, que contienen las ofertas de los mencionados postores presentados de manera electrónica, a través del SEACE, tal como lo establece el Artículo 81.2° del RLCE, así mismo, la verificación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d) y e) del artículo 52 y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia contenidas en las Bases Integradas. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considerará no admitida.

DETALLE DE LA ADMISION DE OFERTAS

RAZON SOCIAL DEL POSTOR	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA							
	a) Declaración jurada de datos del postor. (ANEXO 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta (Vigencia Poder - DNI)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (ANEXO 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente secc. (ANEXO 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (ANEXO 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas. (ANEXO 5)	g) El precio de la oferta en soles y El desgregado de partidas, por ser a suma alzada, según el 2do. párrafo del literal a) del art. 35 del reglamento (ANEXO 6)	
CONSORCIO SAN MARTIN	PRESENTA pag. 04	PRESENTA pag. 05 - 17	PRESENTA pag. 18	PRESENTA pag. 19	PRESENTA pag. 20	PRESENTA pag. 21 - 24	PRESENTA pag. 25 - 28	INCOMPLETO pag. 22 - 25
CONSORCIO ZETA GOLD	PRESENTA pag. 05	PRESENTA pag. 06 - 15	PRESENTA pag. 16	PRESENTA pag. 17	PRESENTA pag. 18	PRESENTA pag. 19 - 21	PRESENTA pag. 22 - 25	INCOMPLETO pag. 25 - 28
CONSORCIO MARAÑON	PRESENTA pag. 04	PRESENTA pag. 05 - 17	PRESENTA pag. 19	PRESENTA pag. 20	PRESENTA pag. 21	PRESENTA pag. 22 - 24	PRESENTA pag. 25 - 28	INCOMPLETO pag. 23 - 27
CONCEL S.A.C.	PRESENTA pag. 04	PRESENTA pag. 08 - 18	PRESENTA pag. 20	PRESENTA pag. 21	PRESENTA pag. 22	NO CORRESPONDE	PRESENTA pag. 23 - 27	INCOMPLETO pag. 25 - 29
ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	PRESENTA pag. 07	PRESENTA pag. 10 - 14	PRESENTA pag. 16	PRESENTA pag. 18	PRESENTA pag. 20	NO CORRESPONDE	PRESENTA pag. 25 - 29	INCOMPLETO pag. 27 - 29
CONSORCIO PUENTES VIALES	PRESENTA pag. 06	PRESENTA pag. 10 - 15	PRESENTA pag. 17 - 18	PRESENTA pag. 20	PRESENTA pag. 22	PRESENTA pag. 24 - 25	PRESENTA pag. 26 - 29	CONFORME pag. 26 - 44
CONSORCIO LA UNION	PRESENTA pag. 04	PRESENTA pag. 06 - 12	PRESENTA pag. 14	PRESENTA pag. 16	PRESENTA pag. 18	PRESENTA pag. 20 - 23	PRESENTA pag. 24 - 25	CONFORME pag. 26 - 44

RESULTADOS FINALES DE LA ADMISION

Nombre o razón social del postor		Condición
1	CONSORCIO SAN MARTIN	NO ADMITIDA
2	CONSORCIO ZETA GOLD	NO ADMITIDA
3	CONSORCIO MARAÑON	NO ADMITIDA
4	CONCEL S.A.C.	NO ADMITIDA
5	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	NO ADMITIDA
6	CONSORCIO PUENTES VIALES	NO ADMITIDA
7	CONSORCIO LA UNION	ADMITIDA

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación, ni calificación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CONSORCIO SAN MARTIN	<p>Se declara no admitida la oferta del postor CONSORCIO SAN MARTÍN, por las razones que sustentamos a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El postor para presentar su oferta económica, debió tener en cuenta la Absolución de la Consulta N° 05, donde el Comité de Selección aclaró que: "el cálculo de la oferta se establecerá de acuerdo a la Resolución N° 1990-2008-TC-S2)", en dicha Resolución se indica en el numeral 13 lo siguiente: "Por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado tiene sentido sólo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha del valor referencial, lo cual debe ser señalado expresamente por el postor. En el mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal en el numeral 14 de la Resolución N° 977-2007/TC-S1", por lo que se considera obligatorio que el postor consigne además de ciudad y fecha del formato anexo 6, la fecha del del Valor Referencial al momento de elaborar su propuesta; - El postor no presenta el desgregado de partidas globales, conforme se aclaró en la absolución de la consulta N° 08. - Además, se ha encontrado que este ha usado dos firmas distintas para el Representante Común LOYER FLORES MORENO, usando una para los Anexos y/o Declaraciones Juradas y otra para los demás documentos. - Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, que señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, la misma que tiene concordancia con la Opinión N° 178-2017/DNT, en el numeral 3.2 concluye, Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos. <p>En consecuencia, se declara NO ADMITIDA.</p>



Olet
Orestes Lopez Haro
DNI: 19433483
JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CHILA

ING. MARCO ANTONIO SEVILLANO OTIMIANO
Sub Gerente de Desarrollo Urbano y Rural
CIP. N° 203456



2	CONSORCIO ZETA GOLD	<p>Se declara no admitida la oferta del postor CONSORCIO ZETA GOLD, por las razones que sustentamos a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none">- El postor para presentar su oferta económica, debió tener en cuenta la Absolución de la Consulta N° 05, donde el Comité de Selección aclaró que: "el cálculo de la oferta se establecerá de acuerdo a la Resolución N° 1990-2008-TC-S2)", en dicha Resolución se indica en el numeral 13 lo siguiente: "Por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado tiene sentido sólo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha del valor referencial, lo cual debe ser señalado expresamente por el postor. En el mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal en el numeral 14 de la Resolución N° 977-2007/TC-S1", por lo que se considera obligatorio que el postor consigne además de ciudad y fecha del formato anexo 6, la fecha del del Valor Referencial al momento de elaborar su propuesta;- El postor no presenta el desagradado de partidas globales, conforme se aclaró en la absolución de la consulta N° 08.- Además, en el numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas señala claramente que las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. <u>No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto</u>. Las ofertas se presentan foliadas. Ahora el Precio de la Oferta - Anexo N° 06 de la oferta del postor se puede evidenciar que cuenta con la imagen de la firma pegada (es decir no está firmada).- Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, que señala; "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, la misma que tiene concordancia con la Opinión N° 178-2017/DNT, en el numeral 3.2 concluye, Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos. <p>En consecuencia, se declara NO ADMITIDA.</p>																
3	CONCEL S.A.C.	<p>Se declara no admitida la oferta del postor CONCEL S.A.C., por las razones que sustentamos a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none">- El postor para presentar su oferta económica, debió tener en cuenta la Absolución de la Consulta N° 05, donde el Comité de Selección aclaró que: "el cálculo de la oferta se establecerá de acuerdo a la Resolución N° 1990-2008-TC-S2)", en dicha Resolución se indica en el numeral 13 lo siguiente: "Por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado tiene sentido sólo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha del valor referencial, lo cual debe ser señalado expresamente por el postor. En el mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal en el numeral 14 de la Resolución N° 977-2007/TC-S1", por lo que se considera obligatorio que el postor consigne además de ciudad y fecha del formato anexo 6, la fecha del del Valor Referencial al momento de elaborar su propuesta;- El postor no presenta el desagradado de partidas globales, conforme se aclaró en la absolución de la consulta N° 08.- Además, El postor en la partida 1.4.1.1.7 TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME, oferta una unidad de medida (Metro Cuadrado - M2) distinta a lo establecido en el expediente técnico de obra (Metro Cubico - M3), conforme se aprecia en la siguiente imagen: <table><tr><td>1.4.1.1.7</td><td>TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME</td><td>m²</td><td>354.14</td><td>S/</td><td>33.00</td><td>S/</td><td>10,517.96</td></tr></table> <p>Asimismo, en la partida 1.4.2.2.3. el postor indica como nombre de la partida "DEPÓSITOS DE APOYO", mientras que el presupuesto del Expediente Técnico, indica "1.4.2.2.3. DISPOSITIVOS DE APOYO", eliminando la partida y creando una nueva en el presupuesto de la obra, conforme se aprecia en la siguiente imagen:</p> <table><tr><td>1.4.2.2.3</td><td>DEPOSITOS DE APOYO</td><td>und</td><td>6</td><td>S/</td><td>1,916.36</td><td>S/</td><td>10,348.34</td></tr></table> <p>Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, que señala; "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, la misma que tiene concordancia con la Opinión N° 178-2017/DNT, en el numeral 3.2 concluye, Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.</p> <p>En consecuencia, se declara NO ADMITIDA.</p>	1.4.1.1.7	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME	m²	354.14	S/	33.00	S/	10,517.96	1.4.2.2.3	DEPOSITOS DE APOYO	und	6	S/	1,916.36	S/	10,348.34
1.4.1.1.7	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME	m²	354.14	S/	33.00	S/	10,517.96											
1.4.2.2.3	DEPOSITOS DE APOYO	und	6	S/	1,916.36	S/	10,348.34											
4	ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C.	<p>Se declara no admitida la oferta del postor ECOPERU CONSTRUCTORA S.A.C., por las razones que sustentamos a continuación:</p> <ul style="list-style-type: none">- El postor para presentar su oferta económica, debió tener en cuenta la Absolución de la Consulta N° 05, donde el Comité de Selección aclaró que: "el cálculo de la oferta se establecerá de acuerdo a la Resolución N° 1990-2008-TC-S2)", en dicha Resolución se indica en el numeral 13 lo siguiente: "Por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado tiene sentido sólo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha del valor referencial, lo cual debe ser señalado expresamente por el postor. En el mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal en el numeral 14 de la Resolución N° 977-2007/TC-S1", por lo que se considera obligatorio que el postor consigne además de ciudad y fecha del formato anexo 6, la fecha del del Valor Referencial al momento de elaborar su propuesta;- El postor no presenta el desagradado de partidas globales, conforme se aclaró en la absolución de la consulta N° 08.- Además, El postor en la partida 1.4.1.1.7 TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME, oferta una unidad de medida (Metro Cuadrado - M2) distinta a lo establecido en el expediente técnico de obra (Metro Cubico - M3), conforme se aprecia en la siguiente imagen: <table><tr><td>1.4.1.1.7</td><td>TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME</td><td>m²</td><td>354.14</td><td>S/</td><td>33.00</td><td>S/</td><td>10,517.96</td></tr></table> <p>Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, que señala; "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, la misma que tiene concordancia con la Opinión N° 178-2017/DNT, en el numeral 3.2 concluye, Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.</p> <p>En consecuencia, se declara NO ADMITIDA.</p>	1.4.1.1.7	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME	m²	354.14	S/	33.00	S/	10,517.96								
1.4.1.1.7	TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME	m²	354.14	S/	33.00	S/	10,517.96											



Orestes Lopez Haro
DNI: 19433483
JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CHALLAS

ING. MARCO ANTONIO SEVILLANO OTINIANO
Sub Gerente De Desarrollo Urbano Y Rural
CIP. N° 203856

DNI: 7794...
JEFE DE LA OFICINA

5 CONSORCIO PUENTES VIALES

Se declara no admitida la oferta del postor CONSORCIO PUENTES VIALES, por las razones que sustentamos a continuación:

- El postor para presentar su oferta económica, debió tener en cuenta la Absolución de la Consulta N° 05, donde el Comité de Selección aclaró que: "el cálculo de la oferta se establecerá de acuerdo a la Resolución N° 1990-2008-TC-S2)", en dicha Resolución se indica en el numeral 13 lo siguiente: "Por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado tiene sentido sólo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha del valor referencial, lo cual debe ser señalado expresamente por el postor. En el mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal en el numeral 14 de la Resolución N° 977-2007/TC-S1", por lo que se considera obligatorio que el postor consigne además de ciudad y fecha del formato anexo 6, la fecha del del Valor Referencial al momento de elaborar su propuesta;
- El postor no presenta el desagradado de partidas globales, conforme se aclaró en la absolución de la consulta N° 08.
- Además, El postor en la partida 1.4.1.1.7 TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME, oferta una unidad de medida (Metro Cuadrado - M2) distinta a lo establecido en el expediente técnico de obra (Metro Cubico - M3), conforme se aprecia en la siguiente imagen:

1.4.1.1.7 TRANSPORTE DE MATERIAL EXCEDENTE Y DE DEMOLICIÓN A DME m² 354.14 S/ 33.00 S/ 10,517.96

Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, que señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, la misma que tiene concordancia con la Opinión N° 178-2017/DNT, en el numeral 3.2 concluye, Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

En consecuencia, se declara NO ADMITIDA.

6 CONSORCIO MARAÑON

Se declara no admitida la oferta del postor CONSORCIO PUENTES VIALES, por las razones que sustentamos a continuación:

- El postor para presentar su oferta económica, debió tener en cuenta la Absolución de la Consulta N° 05, donde el Comité de Selección aclaró que: "el cálculo de la oferta se establecerá de acuerdo a la Resolución N° 1990-2008-TC-S2)", en dicha Resolución se indica en el numeral 13 lo siguiente: "Por consiguiente, la evaluación de la propuesta económica reducida al monto ofertado tiene sentido sólo en la medida que el mismo haya sido formulado con los precios vigentes a la fecha del valor referencial, lo cual debe ser señalado expresamente por el postor. En el mismo sentido se ha pronunciado el Tribunal en el numeral 14 de la Resolución N° 977-2007/TC-S1", por lo que se considera obligatorio que el postor consigne además de ciudad y fecha del formato anexo 6, la fecha del del Valor Referencial al momento de elaborar su propuesta;
- El postor no presenta el desagradado de partidas globales, conforme se aclaró en la absolución de la consulta N° 08.
- Adicionalmente de la revisión de la experiencia acreditada del contrato privado con la empresa CONSTRUCTORES GENERALES RRK S.A.C., se ha podido evidenciar que deviene de un contrato celebrado por esta última con la Municipalidad Provincial de Patate - Tayabamba, pero como contrato de servicio (Actividad o labor que requiere una Entidad para el desarrollo de sus actividades y el cumplimiento de sus funciones y fines. Los servicios pueden clasificarse en servicios en general, consultoría en general y consultoría de obra. La mención a consultoría se entiende que alude a consultoría en general y consultoría de obras) y no como obra (Construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforaciones, carreteras, puentes, entre otros, que requieren expediente técnico, dirección técnica, mano de obra, materiales y/o equipos.), asimismo dentro de las bases de dicho procedimiento de selección se ha establecido que no está permitido la subcontratación.
- Por todo lo expuesto y de conformidad con el artículo 60.4 del RLCE, que señala: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable, la misma que tiene concordancia con la Opinión N° 178-2017/DNT, en el numeral 3.2 concluye, Respecto de los documentos que contienen el precio ofertado u oferta económica, pueden ser materia de subsanación la rúbrica y la foliación; por lo expuesto, se advierte que la normativa de contrataciones del Estado no ha previsto la posibilidad de subsanar otros errores materiales o formales en dichos documentos.

En consecuencia, se declara NO ADMITIDA.

BASE LEGAL.-Artículo 73 numeral 73.2 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en su apartado v, señala: para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de lo exigido en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases, de no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida." (*) numeral modificado por el artículo 2 del Decreto Supremo N° 377-2019-EF, publicado el 14 de diciembre de 2019.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postulan
8		
1	CONSORCIO LA UNION	ITEM UNICO: EJECUCION DE LA OBRA: "EJECUCION DE LA OBRA: "RENOVACIÓN DE PUENTE; EN EL(LA) LI 880 (PUENTE HUASCAR) EMP. PE-12C(CHALLAS)-HUAGANTO-LA FLORIDA-RIO SUCIO-EMP. PE-12B(DV. UCHOS) EN EL CENTRO POBLADO CHALLAS, DISTRITO DE SANTIAGO DE CHALLAS, PROVINCIA PATATE, DEPARTAMENTO LA LIBERTAD" con CUI N° 2640146.

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

La evaluación consistirá en otorgar el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula:

$$Pi = Om \times PMP \div Oi$$
$$I = Oferta$$
$$Pi = \text{Puntaje de la oferta a evaluar} \quad Oi = \text{Precio } i$$
$$Om = \text{Precio de la oferta más baja} \quad PMP = \text{Puntaje máximo del precio}$$
$$100 \text{ puntos}$$

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES




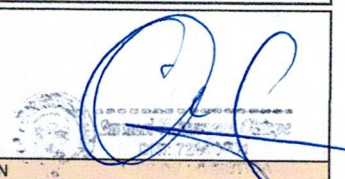


Orestes Lopez Hara
DNI: 19433483
JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE CHALLAS

ING. MARCO ANTONIO SEVILLANO OTIMIANO
Sub Gerente De Desarrollo Urbano Y Rural
CIP. N° 203856



COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR							
10	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1						
	CONSORCIO UNION						
	FACTORES						
	PRECIO	MONTO OFERTADO	1,000,568.67	% DEL VR	99.175	PUNTAJE	
TOTAL PUNTAJE					100 puntos		
RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN							
De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:							
11	NOMBRE DEL POSTOR	PUNTAJE FACTOR PRECIO	COLINDANCI A 10%	MYPE	PUNTAJE TOTAL	INTEGRADO CON PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACION
	CONSORCIO UNION	100	No Aplica	5	105	NO	1
CALIFICACIÓN							
Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:							
(Experiencia del Postor en la Especialidad).							
• Se precisa que los requisitos de Calificación: EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO, FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE y EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE, se acreditará para la suscripción del contrato, de conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.							
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.							
Se considerará obra similar a las obras de construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación de puentes vehiculares de concreto; no se incluyen puentes peatonales.							
La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.							
12	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR (1er lugar)						
	CONSORCIO UNION						
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL					
	A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO				Para la firma del contrato	
	A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				Para la firma del contrato	
	A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE				Para la firma del contrato	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD (FACTURACIÓN EN OBRAS SIMILARES)					
	1	CLIENTE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE USQUIL	IMPORTE S/	601,874.38		
	2	CLIENTE	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE USQUIL	IMPORTE S/	473,279.50		
	3	CLIENTE	MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE OTUZCO	IMPORTE S/	416,372.94		
	FACTURACION TOTAL					1,491,526.82	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN					SI CUMPLE		
I. RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN							
De conformidad a lo establecido en el Artículo 75 y 89 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se procedió a la calificación de la única oferta de acuerdo a los requisitos de calificación establecidos en las Bases Integradas.							
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el primer lugar en orden de prelación es: (CONSORCIO UNION), por la razón que Si cumple con los requisitos de calificación establecidos en las bases.							
El órgano encargado de las contrataciones, realizará el seguimiento y la verificación posterior, de las ofertas presentadas al presente procedimiento, con el fin de corroborar la veracidad y autenticidad de la documentación, en cumplimiento de las normas de contrataciones.							
13	II. DETALLE DE LOS POSTORES DESCALIFICADOS						
	N°	NOMBRE O REZON SOCIAL DEL POSTOR		CONSIGNAR LAS RAZONES DE LA DESCALIFICACION			
	1	NINGUNO					
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR					
1	CONSORCIO LA UNION (Integrado por: 1.- EMPRESA DE PROYECTOS DE INGENIERIA EMC PROYECT E.I.R.L. y 2.- CONSTRUCTORA JANET E.I.R.L.).						
ACUERDO ADOPTADO							
14	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de revision, admision, evaluación y calificación de la oferta, de acuerdo con lo señalado en las bases del procedimiento.						
15	   						
	Orestes Lopez Haro DNI: 19433483 JEFE DE CONTROL PATRIMONIAL						
ING. MARCO ANTONIO SEYLLANO OTINIANO Sub Gerente de Desarrollo Urbano y Rural							
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN							