

FORMATO N° 15

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS Y CALIFICACIÓN: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)

1	NÚMERO DE ACTA	ACTA DE APERTURA, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN
---	----------------	---

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
	En, el Distrito de Anco, a los veinticinco (25) días del mes de setiembre del año 2024, en el local de la MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ANCO, oficina de Logística, a las 11:10 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Alcaldía N° 106-2024-MDA/MZP-ALC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de LP-SM-2-2024-MDA/CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la Ejecución de Obra del Proyecto: "CREACIÓN DE PISTAS Y VEREDAS EN LAS PRINCIPALES CALLES DE LA ESMERALDA DE ANCO, DEL DISTRITO DE ANCO, PROVINCIA DE CHURCAMP, DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ROMINA DEL PILAR REMUZGO FLORENTINO	Titular	X	Dependencia:	OFICINA DE ABASTECIMIENTO, EXPERTO INDEPENDIENTE
		Suplente			
Primer Miembro	WILMER TORIBIO FERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE PROYECTOS
		Suplente			
Segundo Miembro	EDUARDO DE LA CRUZ FERNANDEZ	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE UNIDAD DE OBRAS
		Suplente			

4

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:		
Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
1	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	10096036502
2	CONTRATISTA INMOBILIARIA CONSULTORA Y SERVICIOS AFINES H&A S.R.L.	20448194737
3	CONSTRUCTORA PERU TRACTOR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - PERU TRACTOR S.R.L.	20450519783
4	SENICON CONSTRUCCIONES E INGENIERIA E.I.R.L	20451738284
5	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	20453695957
6	SOGU CONSTRUCTORA S.A.C.	20485988468
7	INATEC S.A.C.	20486136830
8	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489536979
9	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20489665604
10	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20494686369
11	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.	20494816165
12	MEJESA S.R.L.	20506003351



13	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA PAFARI S.R.L.	20515430505
14	M & S PROYECTS S.A.C.	20547097069
15	DOMINIO CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.A.C.- DOMINIO CONSTRUCTORA	20552977972
16	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA- CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L	20557341430
17	JP GLOBAL CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20566380243
18	INVERSIONES Y REPRESENTACIONES V&R S.R.L.	20568651104
19	CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C.	20568924861
20	RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C.	20600180771
21	GRUPO ACUARIO INGENIEROS ASOCIADOS S.A.	20600801873
22	GAROTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20603089236
23	INVERSIONES PACHIRA E.I.R.L.	20606355336
24	CORPORACION INGENIEROS MALY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20608917064
25	DE LA FUENTE INGENIERIA S.A.C.	20612972568

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron en la Unidad de Trámite Documentario de la Entidad sus ofertas en sobre cerrado:

N°	Nombre o razón social del postor	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20494816165	18/09/2024	16:03:38
2	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957	18/09/2024	17:41:04
3	CONSORCIO ANCO LA ESMERALDA, conformado por CORPORACION DOMINUS S.A.C. con RUC N° y CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. con RUC N° 20568924861 (Oferta subsanada – ANEXO 5, legalización de firma)	18/09/2024	19:45:55
4	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L. con RUC N° 20557341430	18/09/2024	20:23:02
5	MEJESA S.R.L. con RUC N° 20506003351	18/09/2024	20:34:57
6	RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20600180771	18/09/2024	22:25:37
7	INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830	18/09/2024	22:34:48

6 Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.

7 DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20494816165	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO



ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA

El postor, presenta el anexo 6 – PRECIO DE LA OFERTA sin firma en todo el anexo, tal como se muestra en el siguiente cuadro:

m	2.830.77	3.86	10.926.77
m	138.00	3.86	532.68
			1.830.51

CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.
 MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ
 GERENTE GENERAL

FUENTE: Folio 11 de la propuesta del postor: CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.

43.00	29.19	1.338.00
380.08	30.90	11.744.47

CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.
 MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ
 GERENTE GENERAL

FUENTE: Folio 12 de la propuesta del postor: CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.

fu	52.20	10.49	547.58
m2	60.92	23.00	1.401.16
			86.347.31

CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.
 MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ
 GERENTE GENERAL

FUENTE: Folio 13 de la propuesta del postor: CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.

43.02	1.62
-------	------

CELCON INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.
 MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ
 GERENTE GENERAL



		<p>FUENTE: Folio 14 de la propuesta del postor: CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.</p> <p>8.03 10.82 86.88</p> <p>CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ GERENTE GENERAL</p> <p>FUENTE: Folio 15 de la propuesta del postor: CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C.</p> <p>En el siguiente cuadro se muestra la firma del postor;</p> <p>Como cualquier otro concepto que pueda tener una exoneración legal, no incluirán en el</p> <p>CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C. MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ GERENTE GENERAL MOISES RODRIGUEZ SANCHEZ</p> <p>Conforme a la propuesta presentada (Anexo 6 – PRECIO DE LA OFERTA) qué, el postor no suscribió (firmó) las cinco primeras páginas del anexo N° 6 adjunto, toda vez que, únicamente coloco su rúbrica, asimismo se precisa que el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de precios unitarios, por lo que, la “estructura del presupuesto de obra” forma parte del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”.</p> <p>Bajo ese contexto, el documento en los términos que fue presentado incumple lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual señala que: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”, en ese sentido, es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente. Por lo descrito anteriormente, se muestra que el postor CELCOM INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.C., no firma el anexo 6, por el cual, el comité de selección determina como no valida.</p> <p>Por lo antes descrito, el comité de selección determina la propuesta del postor como NO ADMITIDO.</p>
2	CONCRETERA SUDAMERICANA SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA-CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L. con RUC N° 20557341430	DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA



El postor presenta el anexo 6 con términos remarcados en rojo, los mismos que son desconocidos, inexactos qué, no concuerdan con el presupuesto de la obra, parte importante del expediente técnico, tal como se muestra en el siguiente cuadro.

4.02	CONCRETO $f_c=210\text{kg/cm}^2$ E=0.20m
------	--

FUENTE: folio 17 de la propuesta de; CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.

CONCRETO $f_c=175\text{ kg/cm}^2$ E=0.

CONCRETO $f_c=175\text{ kg/cm}^2$ EN L BRUÑADO S/DISEÑO

CONCRETO $f_c=175\text{ kg/cm}^2$ E=0.10m, BRUÑADO

CONCRETO $f_c=175\text{ kg/cm}^2$ E=0.10m, BRUÑADO



CONCRETO $f_c=175\text{ KG/CM}^2$ EN GRADAS

FUENTE: folio 18 de la propuesta de; CONCRETERA SUDAMERICANA S.R.L.


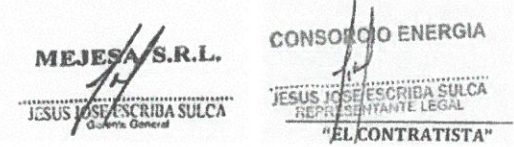
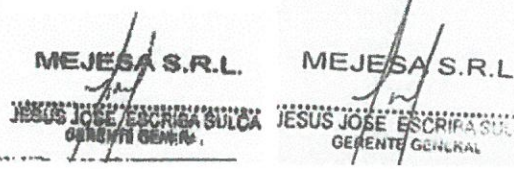
Por lo advertido y acreditado en la oferta económica presentada por el postor es incongruente por presentar un término desconocido, inexacto, por el cual el comité de selección determina como no valida por ser incongruente. El postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección", por consiguiente, el postor conocia todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Conforme a las bases del presente proceso, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Concordante con el NUMERAL 1.8. del CAPITULO I de las bases del presente proceso.

Se trae a colación la aplicación del principio de igualdad de trato, establecido en el literal b) del art 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente, ... Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes



		<p>no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva. Asimismo, debemos señalar, qué, todo participante y/o postor que presente su oferta ante la entidad, se somete a las condiciones establecidas en las bases integradas, así como el apartado vi) del Art 52° del D.S. 344-2018-EF, se interpreta que todo postor presenta su oferta, “este queda sometido a las reglas del procedimiento de selección, entre ellas las bases administrativas integradas”, teniendo como precedente a la Resolución N° 1961-2018-TC-SI expedida por la Primera Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, que a letra indica;</p> <p>“Los documentos del procedimiento de selección, y para el presente caso, las bases, constituyen las reglas definitivas de aquel y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando todas las entidades como los postores, sujetas a sus disposiciones”</p> <p>Asimismo, la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué, toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe de encontrarse conforme a lo establecido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad, para satisfacer el requerimiento de la entidad, <u>lo contrario a ello debe ser desestimada mas aun considerando que no es función del comité de seleccionar e interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino de aplicar las bases integradas e evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</u></p> <p>Por las consideraciones antes descritas, el comité de selección declara NO ADMITIDA LA OFERTA.</p>
	<p>MEJESA S.R.L. con RUC N° 20506003351</p>	<p>DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA – NO ADMITIDO</p> <p>ANEXO 6 – PRECIO DE LA OFERTA</p> <p>El postor, presenta el anexo 6 – PRECIO DE LA OFERTA sin firma, solo rubrica en el anexo, tal como se muestra en el siguiente cuadro:</p> <p><u>VISADOS</u></p> <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;"> <div style="text-align: center;">  <p>MEJESA S.R.L. JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p> </div> <div style="text-align: center;">  <p>MEJESA S.R.L. JESUS JOSE ESCRIBA SULCA GERENTE GENERAL</p> </div> </div> <p>FUENTE: Folio 21 y 26 de la propuesta; MEJESA S.R.L.</p>



		<div data-bbox="954 297 1469 427">  </div> <p>FUENTE: Folio 27 y 28 de la propuesta; MEJESA S.R.L.</p> <p>FIRMAS</p> <p>Tal como se puede acreditar, el postor firma a través del gerente general de MEJESA S.R.L. en sus contratos, tal como se muestran en los siguientes cuadros;</p> <div data-bbox="954 667 1469 813">  </div> <p>FUENTE: Folio 66 y 79 de la propuesta; MEJESA S.R.L.</p> <div data-bbox="954 891 1469 1059">  </div> <p>FUENTE: Folio 123 y 142 de la propuesta; MEJESA S.R.L.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, se constató que el postor acredita su firma en sus contratos y en la propuesta presentada (Anexo 6 – PRECIO DE LA OFERTA) el postor a través de su Gerente General no suscribió (firmó) las cuatro páginas del anexo N° 6 según detalle mostrado, toda vez que, únicamente coloco su rúbrica. Asimismo, se precisa que el presente procedimiento de selección se rige por el sistema de precios unitarios, por lo que, la “estructura del presupuesto de obra” forma parte del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”.</p> <p>Bajo ese contexto, el documento en los términos que fue presentado incumple lo dispuesto en el numeral 60.4 del artículo 60º del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado el cual señala que: “En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable”, en ese sentido, es preciso señalar que, es responsabilidad de los postores la formulación de sus ofertas; razón por la cual, en el caso en concreto el postor, de forma previa a la presentación de su oferta a través del SEACE, debió de verificar que los documentos que lo conformaban contenían la totalidad de información y estén conforme a lo dispuesto en las bases integradas y a la normatividad de contratación vigente. Por lo descrito anteriormente, se muestra que el postor MEJESA</p>
--	--	---





		<p>S.R.L., no firma el anexo 6, por el cual, el comité de selección determina como no valida.</p> <p>La presente observación no puede ser materia de subsanación, conforme al Art. 60 del RLCE, numeral 60.4 el cual a letras dice; "en el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". Por lo descrito anteriormente, la oferta es INSUBSANABLE.</p> <p>El postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de <u>v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección</u>", por consiguiente, el postor conocía todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Conforme a las bases del presente proceso, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. En ese sentido se trae a colación el NUMERAL 1.7. del CAPITULO I de las bases del presente proceso, donde precisa; Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto.</p> <p>Lo descrito anteriormente, es concordante con el numeral 59.1 del art 59 el mismo que indica ... El postor es responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.</p> <p>Se trae a colación la aplicación del principio de igualdad de trato, establecido en el literal b) del art 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente, ... Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.</p> <p>Se trae a colación la aplicación del principio de igualdad de trato, establecido en el literal b) del art 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente, ... Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.</p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el</p>
--	--	--

¹ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>



		<p>requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ... Asimismo, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta , esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo antes descrito, el comité de selección determina la propuesta del postor como NO ADMITIDO</p>
<p><u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial".</p> <p><u>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "(...) En el caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas.(...)".</p>		

8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN		
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:		
	N°	Nombre o razón social del postor	Item(s) a los que postula
	1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957	ÚNICO
	2	CONSORCIO ANCO LA ESMERALDA, conformado por CORPORACION DOMINUS S.A.C. con RUC N° y CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. con RUC N° 20568924861	ÚNICO
	3	RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20600180771	ÚNICO
4	INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830	ÚNICO	

9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS		
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN		
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexo 01 que forma parte de la presente Acta.		

10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES		
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR		



10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. PRECIO	95 puntos	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	0 puntos	
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	96 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSORCIO ANCO LA ESMERALDA, conformado por CORPORACION DOMINUS S.A.C. con RUC N° y CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. con RUC N° 20568924861	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. PRECIO	85.51 puntos	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	0 puntos	
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	85.51 puntos	
10.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20600180771	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. PRECIO	85.50 puntos	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	0 puntos	
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	0 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	85.50 puntos	
10.5	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830	
	FACTORES	PUNTAJES	
	A. PRECIO	86.25 puntos	
	B. SOSTENIBILIDAD AMBIENTAL O SOCIAL	3 puntos	
	C. INTEGRIDAD EN LA CONTRATACION PUBLICA	2 puntos	
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	91.25 puntos	

11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN		
	De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:		
	N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
	1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957	96.00 puntos
	2	INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830	91.25 puntos
	3	CONSORCIO ANCO LA ESMERALDA, conformado por CORPORACION DOMINUS S.A.C. con RUC N° y CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. con RUC N° 20568924861	85.51 puntos
	4	RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20600180771	85.50 puntos
	Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.		
12	CALIFICACIÓN		
	Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:		

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A. 1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
	A. 2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	A. 3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
12.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A. 1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
	A. 2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	A. 3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	
12.3	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO ANCO LA ESMERALDA, conformado por CORPORACION DOMINUS S.A.C. con RUC N° y CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. con RUC N° 20568924861	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A. 1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
	A. 2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	A. 3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
	B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE	
	RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	
12.4	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		RBC CONSULTORES Y CONTRATISTAS S.A.C. con RUC N° 20600180771	
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
	A	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
	A. 1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	NO CORRESPONDE	
	A. 2	FORMACION ACADEMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	



A. 3	EXPERIECIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO CORRESPONDE
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CUMPLE
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO
SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN.		

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

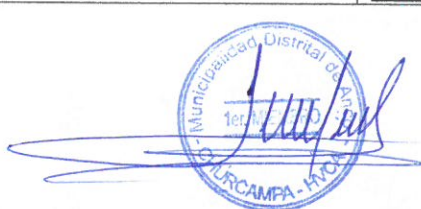
De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el TERCERO Y CUARTO lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CONSORCIO ANCO LA ESMERALDA, conformado por CORPORACION DOMINUS S.A.C. con RUC N° y CONTRATISTAS GENERALES PACIFICO DEL PERU S.A.C. con RUC N° 20568924861

DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN															
1	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L. con RUC N° 20453695957	<p>CRITERIOS DE CALIFICACION</p> <p>CONTRATO 1 – ANEXO 10</p> <p>GOBIERNO REGIONAL DE LIMA – El postor presenta información ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro:</p> <table><tr><td></td><td></td><td>5,700.20</td><td>1.59</td><td>8,376.00</td></tr><tr><td>04.05.21</td><td>JUBILADO ALICIAS</td><td>1,823.96</td><td>9.56</td><td>9,726.87</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td>100.00%</td></tr></table> <p>FUENTE: Folio 155 de la propuesta; ISUM CONTRATISTAS S.R.L.</p> <p>Asimismo, es necesario precisar qué, el segundo párrafo del numeral 1.8 PRESENTACION Y APERTURA DE OFERTAS del Capítulo I ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION GENERAL de las BASES INTEGRADAS, indica qué; <u>“el participante debe verificar antes de su envió, bajo su responsabilidad, qué el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible”</u></p> <p>Por lo determinado anteriormente y resultando concordante con la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, señala qué: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que <u>no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases</u></p>			5,700.20	1.59	8,376.00	04.05.21	JUBILADO ALICIAS	1,823.96	9.56	9,726.87					100.00%
		5,700.20	1.59	8,376.00													
04.05.21	JUBILADO ALICIAS	1,823.96	9.56	9,726.87													
				100.00%													



integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, ...

La **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo anteriormente descrito, el comité de selección determina como no valida la experiencia (Contrato 1).

CONTRATO 2 – ANEXO 10

GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE, declara en el anexo 10 experiencia de S/ 2,741,215.82 que corresponde al 40% según contrato de consorcio de la experiencia acreditada. Al respecto de la verificación realizada se verifica que en la Resolución de liquidación de obra (folio 72) donde establece el monto total ejecutado de la obra S/ 6,853,069.55 el monto resultante que corresponde al 40% difiere al declarado por el postor, por el cual resulta incongruente. En ese sentido, el comité de selección determinada como no valida la presente experiencia.

Por lo anteriormente descrito, el comité de selección determina como no valida la experiencia (Contrato 2).

La **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

CONTRATO 3 – ANEXO 10

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE QUEROCOTO, declara en el anexo 10 experiencia de S/ 3,172,345.89 que corresponde al 50% según contrato de consorcio de la experiencia acreditada. Al respecto de la verificación realizada se verifica que en la Resolución de liquidación de obra (folio 133) donde establece el monto total ejecutado de la obra S/ 6,280,519.60 el monto resultante que corresponde al 50% difiere al declarado por el postor, por el cual resulta incongruente. En ese sentido, el comité de selección determinada como no valida la presente experiencia.



Por lo anteriormente descrito, el comité de selección determina como no valida la experiencia (Contrato 3).

La **RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERA SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.

Por lo descrito anteriormente, el postor no acredita una (1) vez el valor referencial, motivo por el cual se determina su propuesta como **DESCALIFICADO**.

CRITERIOS DE CALIFICACION

CONTRATO 3 – ANEXO 10

El postor, declara en el anexo 10 el monto de S/ 3,978,430.24 de la documentación que la acredita, consta de contrato de obra, contrato de consorcio vial sur y la Resolución de gerencia de desarrollo territorial e infraestructura N° 341-2022-MDK/GDTI, respecto de esta resolución se evidencia que es ilegible, tal como se muestra en el siguiente cuadro;

RESUMEN DE LA LIQUIDACIÓN FINAL DEL CONTRATO DE OBRA

MONTO RECALCULADOS S/.	MONTO PAGADOS S/.
3,404,468.30 135,400.46 86,223.22 3,425,156.98	3,404,468.29 135,154.36 86,223.22 3,625,845.87

FUENTE: Folio 63 de la propuesta; INATEC S.A.C.

S/ 3,612,076.46 S/ 686,173.76 S/ 4,298,250.22	S/ 3,625,845.87 S/ 632,602.26 S/ 4,278,478.13	S/ 392,389.11 S/ 34,621.04 S/ 228,960.15
---	---	--

FUENTE: Folio 63 de la propuesta; INATEC S.A.C.

Abr-21	239,401.03	43,092.19	282,493.22
May-21	447,673.19	87,381.53	535,256.72
Jun-21	156,701.41	28,206.25	184,907.66
	3,464,165.30	613,804.30	4,077,972.60

FUENTE: Folio 64 de la propuesta; INATEC S.A.C.

ADELANTOS OTORGADOS			
N°	DESCRIPCION	MONTOS OTORGADOS	MONTOS PAGADOS
1	ADELANTO OTORGADO	513,813.52	513,813.52
	TOTAL DE ADELANTO	513,813.52	513,813.52

FUENTE: Folio 65 de la propuesta; INATEC S.A.C.

2021	Jun-21	1,305,133.52	2,492,433.76	151,005.95
		2,891,115.37	528,498.76	3,411,516.13

FUENTE: Folio 65 de la propuesta; INATEC S.A.C.

INATEC S.A.C. con RUC N° 20486136830



SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD	=	S/. 0.00
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	=	S/. 84,259.75

FUENTE: Folio 67 de la propuesta; INATEC S.A.C.

S/. 3,831,308.02	S/. 3,625,845.87	S/. 205,462.16
S/. 689,635.44	S/. 652,652.26	S/. 36,983.19
S/. 4,520,943.46	S/. 4,278,498.13	S/. 242,445.35

FUENTE: Folio 68 de la propuesta; INATEC S.A.C.

APROBAR, LA LIQUIDACION DEL CONTRATO DE OBRA, correspondiente a la ejecución de LOS SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LA CAPITAL DEL ALTA, DISTRITO DE KIMBIRI - PROVINCIA LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE CUSCO, monto de S/. 4,520,943.46 incluido I.G.V. y el saldo a favor del CONSORCIO VIAL SUR el mismo que se detalla a continuación en el cuadro sinóptico, en sujeción a los fundamentos parte considerativa de la presente resolución:

	MONEDAS REGULATORIAS S/.	MONEDAS PAGADAS S/.	SALDO S/.
01	3,404,468.30	3,404,468.29	0.01
02	135,439.46	135,154.36	305.10
03	86,228.22	86,228.22	0.00
	<u>3,625,135.98</u>	<u>3,625,845.87</u>	<u>689.11</u>

FUENTE: Folio 69 de la propuesta; INATEC S.A.C.

S/. 3,831,308.02	S/. 3,625,845.87	S/. 205,462.16
S/. 689,635.44	S/. 652,652.26	S/. 36,983.19
S/. 4,520,943.46	S/. 4,278,498.13	S/. 242,445.35

FUENTE: Folio 69 de la propuesta; INATEC S.A.C.

SALDO A FAVOR DE LA ENTIDAD	=	S/. 0.00
SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA	=	S/. 84,259.75

FUENTE: Folio 69 de la propuesta; INATEC S.A.C.

Como se ha podido verificar la información es ilegible, la cual no permite verificar el alcance en el desarrollo de la resolución citada. Motivo por el cual, el comité de selección determino no valida por ilegible la acreditación de la experiencia, resultado del cual es incongruente.

El postor mediante el Anexo N° 2 de su oferta declaro bajo juramento entre otras condiciones de v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección, por consiguiente, el postor conocia todas las condiciones requeridas en las bases integradas del procedimiento de selección. Conforme a las bases del presente proceso, el participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible. Concordante con el NUMERAL 1.8. del CAPITULO I de las bases del presente proceso.

Se trae a colación la aplicación del principio de igualdad de trato, establecido en el literal b) del art 2 del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, donde precisa lo siguiente, ... Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.

Se trae a colación la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, donde señala qué: toda información contenida en la oferta


Municipalidad Distrital de Churcampa - HYCA -
PRESIDENTE


Municipalidad Distrital de Churcampa - HYCA -
PRESIDENTE


Municipalidad Distrital de Churcampa - HYCA -
PRESIDENTE

		<p>debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aún considerando qué, no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.</p> <p>Asimismo, se toma para efectos del presente caso, la RESOLUCION N° 312-2016-TCE-S4, en la cual precisa qué, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, NO DEBERA SER ADMITIDA, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud a ellas.</p> <p>Por lo descrito anteriormente, el postor acredita S/ 1,760,009.47 experiencia facturada sumada que no es igual o superior a una (1) vez el valor referencial, motivo por el cual se determina su propuesta queda como DESACALIFICADO.</p>
--	--	---

14	<p>ACUERDO ADOPTADO</p> <p>Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.</p>
----	--

15	<div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: center;">    </div> <p style="text-align: center;">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>
----	---