

PRONUNCIAMIENTO N° 436-2023/OSCE-DGR

Entidad : Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería

Referencia : Concurso Público N° 16-2023-OSINERGMIN-1, convocado para la “Contratación del servicio para el hosting y la actualización técnica del ERP SAP”

1. ANTECEDENTES

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 19 de setiembre de 2023¹, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases, presentada por el participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**”; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, y sus modificatorias, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que, en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y el tema materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 91, referida a la “*Habilitación de Redes, HW y SW SAP*”.

2. CUESTIONAMIENTO

Cuestionamiento Único:

Respecto a la “Habilitación de Redes, HW y SW SAP”.

El participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**” cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 91; toda vez que, según refiere:

“(…)

1.1 (...), Telefónica del Perú S.A.A, formuló la consulta N° 91, con la finalidad que el Comité de Selección reformule y asegurar la disponibilidad en un ambiente de nube y diferenciarla de un datacenter on-premise, (...)

¹ Trámite Documentario N° 2023-25257759-LIMA

1.2 En respuesta, el Comité de Selección no confirma la consulta y, entre otros, precisa que, esta actividad aplica para cualquier tipo de Hosting (On Premise o nube), (...)

1.3 Como puede observarse la consulta tenía como objetivo que la entidad reformule el requerimiento, debido que esta actividad aplica para los ambientes on-premise o nube, teniendo en cuenta que la disponibilidad de la plataforma se considera 100%, en cuanto la nube tiene asegurado una disponibilidad de 99.99%.

1.4 Solicitamos se acepte nuestra consulta de la referencia y considerar que las actividades de habilitación de componentes físicos como hardware (HW) no aplica en un escenario en nube, porque el proveedor de nube te ofrece las capacidades de procesamiento y almacenamiento en un formato de servicio (IaaS) donde dichos componentes tienen un SLA por defecto.

1.5 El cual se encuentra documentado en el siguiente link público:

<https://aws.amazon.com/es/compute/sla/>,

1.6 Considerando lo anterior, observamos que la absolución no brinda información clara y coherente respecto a un requerimiento de los Términos de Referencia; por lo tanto, se estaría vulnerando el principio de Transparencia regulado en el literal c) del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, cuyo tenor literal establece lo siguiente:

(...)

Como se puede apreciar, la norma es clara al establecer que todas y cada una de las absoluciones deben estar debidamente motivadas. Así pues, de haber un pronunciamiento sobre un determinado aspecto que no estaba contemplado en las bases de la convocatoria, el Comité de Selección estaba obligado a sustentar las razones por las que se emitía el referido pronunciamiento. En ese sentido, a efectos de evitar que el presente procedimiento de selección contenga transgresiones a la normativa vigente sobre contrataciones con el Estado, solicitamos que se determinen las modificaciones y/o correcciones que consideren necesarios". (El subrayado y resaltado es agregado)

Pronunciamiento

Sobre el particular, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En el presente caso, de la revisión del Apéndice B "Actividades de transición y seguimiento a la operación", consignado en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

"APÉNDICE "B"

ACTIVIDADES DE TRANSICIÓN Y SEGUIMIENTO A LA OPERACIÓN

(...)

Plan de Actividades

(...)

Habilitación de Redes, HW y SW SAP. En esta etapa se debe habilitar la plataforma de comunicaciones (Enlaces y Conectividad) entre los Locales de Osinergmin y los CPDs. Asimismo, se efectuarán las coordinaciones necesarias con el CONTRATISTA del Servicio de HOSTING Administrado SAP de modo tal que **asegure la disponibilidad del 100% de la plataforma de HW oportunamente** y con fecha previa al inicio programado de los trabajos de habilitación de sistemas SAP”.

Mediante la consulta u observación N° 91, el participante “**TELEFÓNICA DEL PERÚ S.A.A.**” solicitó confirmar que el citado extremo de las Bases “*es opcional o no aplica en un escenario en nube*”; ante lo cual, la Entidad señaló que la actividad aplicaría para cualquier tipo de Hosting (On Premise o nube).

En atención al aspecto cuestionado, la Entidad remitió el Informe Técnico N° I-GSTI-679-2023, recibido en fecha 19 de setiembre de 2023²; mediante la cual señaló lo siguiente:

“ (...)

Con respecto al punto 1.3 de la solicitud de cuestionamiento al pliego de absolucón de consultas y observaciones planteado por la empresa Telefónica del Perú S.A.A. en donde menciona que:

- 1.3 Como puede observarse la consulta tenía como objetivo que la entidad reformule el requerimiento, debido que esta actividad aplica para los ambientes on-premise o nube, teniendo en cuenta que la disponibilidad de la plataforma se considera 100%, en cuanto la nube tiene asegurado una disponibilidad de 99.99%.

Lo especificado en bases con respecto a: “... la disponibilidad del 100% de la plataforma de HW oportunamente y con fecha previa al inicio programado de los trabajos de habilitación de sistemas SAP”, está referida a que NO SE ACEPTARÁ una habilitación parcial de HW previo al inicio de los trabajos de habilitación de los sistemas SAP y no está referido a la disponibilidad que debe tener la plataforma durante su fase operativa.

Con respecto al punto 1.4 de la solicitud de cuestionamiento al pliego de absolucón de consultas y observaciones planteado por la empresa Telefónica del Perú S.A.A. en donde menciona que:

- 1.4 Solicitamos se acepte nuestra consulta de la referencia y considerar que las actividades de habilitación de componentes físicos como hardware (HW) no aplica en un escenario en nube, porque el proveedor de nube te ofrece las capacidades de procesamiento y almacenamiento en un formato de servicio (IaaS) donde dichos componentes tienen un SLA por defecto.

Se aclara que si el postor presenta una solución on-premise o en nube, los componentes

² Trámite Documentario N° 2023-25257759-LIMA

de HW que deba provisionar deberán estar disponibles al 100% antes de la habilitación de los sistemas SAP y que los SLAs requeridos para la operación de la solución son los mencionados en el literal g.9 de las Bases los cuales no han sido modificados.

(...)

Como se puede apreciar en las respuestas al cuestionamiento de la absolución del presente procedimiento se brinda la información clara y coherente en las Bases del presente proceso de selección por lo que no se está vulnerando el principio de Transparencia”. [Sic]

Además, en atención al mismo tenor mediante Informe Técnico N° I-GSTI-695-2023, recibido en fecha 25 de setiembre de 2023³; la Entidad señaló lo siguiente:

“1. (...) sobre la disponibilidad de la plataforma

(...)

Se precisa que:

- a. NO EXISTEN proveedores actualmente en el mercado que entreguen ese nivel de disponibilidad bajo ninguna modalidad de hosting.
- b. La disponibilidad solicitada de la solución durante la fase operativa se encuentra especificada en el literal g.9 de las Bases.
- c. Entendiendo que el servicio aún no está en funcionamiento durante la etapa pre-operativa, no es válido precisar disponibilidad del servicio durante esta fase y que no está siendo requerido en Bases.

Por lo expresado, se confirma que, no es necesario que la disponibilidad de la plataforma sea del 100% en ninguna de las fases del requerimiento y que los SLA's de la parte operativa se encuentran en el literal g.9 de las Bases, los cuales no han sido modificados y cuyos valores permiten el trato justo e igualitario, libre competencia y pluralidad de postores.

2. (...) tipos de Hosting

(...) para el cumplimiento del requerimiento del objetivo específico del concurso (d.2 de las Bases) dentro de las opciones evaluadas que darían atención al mismo se han englobado en 02 tipos:

- On Premise: Aquellos proveedores que poseen infraestructura propia para ejecutar SAP.
- Cloud: Aquellos proveedores que no poseen infraestructura propia y que tienen que integrar soluciones de Cloud como IAAS (Infrastructure As A Service) para ejecutar SAP.

En ambos casos existen en el mercado empresas que pueden ofrecer este tipo de solución permitiendo el trato justo e igualitario, libre competencia y pluralidad de postores.

3. (...) habilitación de HW

(...)

Siendo que la opción “On Premise” tiene un menor tiempo de latencia (<10ms) y que el de nube (>60ms), ésta no es una característica que pueda ser perceptible para los usuarios finales, por lo que al permitir que ambos tipos de hosting puedan ser

³ Trámite Documentario N° 2023-25271456-LIMA

presentados como solución se hace posible una pluralidad de postores.

En un escenario de nube la provisión de recursos de HW también tiene que realizarse por parte del proveedor lo cual tiene tiempos de implementación diferentes dependiendo de las capacidades solicitadas.

Con respecto al recurrente sobre las actividades de habilitación de componentes físicos como Hardware (HW), es importante recordar que, en la nube, gran parte de la gestión de hardware se abstrae del usuario, ya que los servicios en la nube ofrecen una capa de abstracción que permite a los usuarios y las empresas consumir recursos informáticos de manera más flexible y escalable sin preocuparse por la gestión física de los componentes de hardware.

4. (...) habilitación de HW total

(...)

La habilitación total en una migración de servidores es una fase crítica que garantiza que todo esté listo y funcionando de manera efectiva en el nuevo entorno antes de ponerlo en producción. Esto ayuda a minimizar los riesgos, las interrupciones y los problemas posteriores a la migración.

Por lo antes mencionado nos ratificamos en no aceptar una habilitación parcial del HW.

5. (...), con respecto a lo cuestionado nos ratificamos en la respuesta brindada:

“Esta actividad aplica para cualquier tipo de Hosting (On Premise onube)”

6. (...) Se aclara que la respuesta a la consulta no representa una nueva obligación y/o condición para los proveedores y que ellos no hayan contemplado para su propuesta de acuerdo al tipo de hosting con el que se presenten. La respuesta favorece el trato justo e igualitario, pluralidad de postores y libre competencia”. [Sic]

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Ahora bien, en atención a lo señalado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante los citados informes técnicos, la Entidad precisó, entre otros, lo siguiente:

- I. La Entidad ha aclarado que el extremo del requerimiento referido a que *“la disponibilidad del 100% de la plataforma de HW oportunamente y con fecha previa al inicio programado de los trabajos de habilitación de sistemas SAP”*, no haría referencia a la disponibilidad que debe tener la plataforma durante su fase operativa, sino que, haría referencia a que la Entidad no aceptaría una habilitación parcial de HW, previo al inicio de los trabajos de habilitación de los sistemas SAP.
- II. En relación con lo anterior, la Entidad ha señalado que la Habilitación de Hardware (HW) total en una migración de servidores es una fase crítica que garantiza que todo esté listo y funcionando de manera efectiva en el nuevo entorno antes de ponerlo en producción. Esto ayuda a minimizar los riesgos, las interrupciones y los problemas posteriores a la migración.

- III. Asimismo, ha señalado que, para el cumplimiento del objetivo específico del servicio a contratar, las opciones se han englobado en dos tipos: “*on premise*” o “*cloud*”, considerando que para ambos casos existen en el mercado empresas que pueden ofrecer este tipo de solución permitiendo el trato justo e igualitario, libre competencia y pluralidad de postores.
- IV. Además, ha señalado que si el postor presenta una solución “*on-premise*” o “*en nube*”, los componentes de HW que deba aprovisionar deberán estar disponibles al 100% antes de la habilitación de los sistemas SAP; siendo que, los SLAs requeridos para la operación de la solución son los mencionados en el literal g.9 del requerimiento, los cuales no habrían sido modificados.
- V. Así también, ha señalado que la opción “On Premise” tiene un menor tiempo de latencia (<10ms) que el de nube (>60ms); no obstante, refiere que ésta no es una característica que pueda ser perceptible para los usuarios finales, por lo que al permitir que ambos tipos de hosting puedan ser presentados como solución se hace posible una pluralidad de postores.

Aunado a lo anterior, señaló que en “*la nube*”, gran parte de la gestión de hardware se abstrae del usuario, ya que los servicios en la nube ofrecen una capa de abstracción que permite a los usuarios y empresas consumir recursos informáticos de manera más flexible y escalable sin preocuparse por la gestión física de los componentes de hardware.

Así, se puede colegir que la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades, y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el Artículo 29 del Reglamento, habría decidido aclarar lo precisado en el pliego absolutorio respecto del cuestionado extremo de las bases, señalando las razones de orden técnico que sustentarían tal decisión, lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeta a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente, y que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad reformule el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado, ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado en el Informe Técnico N° I-GSTI-679-2023 y el Informe Técnico N° I-GSTI-695-2023.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Respecto a la responsabilidad por vicios ocultos

De la revisión del literal q) “Vicios ocultos”, Capítulo III y de la cláusula undécima: “Responsabilidad por vicios ocultos”, Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado lo siguiente:

<p><i>“q. Vicios ocultos</i></p> <p>(...)</p> <p><i>El contratista es responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos por un plazo no menor de un (01) año, contados a partir de la conformidad otorgada por Osinergmin. (...). [Sic]</i></p>	<p><i>“CLÁUSULA UNDÉCIMA: RESPONSABILIDAD POR VICIOS OCULTOS</i></p> <p>(...)</p> <p><i>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por LA ENTIDAD”. [Sic]</i></p>
---	---

Al respecto, se aprecia que la Entidad en un extremo habría señalado “plazo no menor de un (01) año”, mientras que, en otro extremo habría precisado “plazo máximo de un (01) año”; con lo cual, se advierte que ambos extremos no guardarían uniformidad entre sí.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal q), “Vicios ocultos”, del numeral 3.1, del Capítulo III conforme lo señalado en la cláusula undécima: “Responsabilidad por vicios ocultos”, Capítulo V, ambos de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.2. Respecto a los Requisitos para Perfeccionar el Contrato

De la revisión del literal e), del numeral 2.3, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia que la Entidad no habría considerado la “*copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica*”, prevista en las Bases Estándar del presente procedimiento de selección.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incluirá** en el numeral 2.3 “Requisitos para Perfeccionar el Contrato”, del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, el siguiente documento:

“2.3 REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO
(...)
Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.”

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Respecto a la Cláusula Décima Séptima: Solución de controversias

Al respecto, en la proforma del contrato del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se establece lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA OCTAVA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS”

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.”

Ahora bien, de la revisión de la proforma del contrato en la Cláusula Décima Séptima: Solución de Controversias, del Capítulo V de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA DÉCIMA SÉTIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

El arbitraje será institucional y resuelto por un tribunal arbitral conformado por tres (3) árbitros. La organización y administración del arbitraje será llevada por el Centro de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.”.

De lo expuesto precedentemente, se advierte que, el contenido de la cláusula “Solución de controversias” consignado en las Bases del procedimiento difiere de lo contemplado en las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese sentido, considerando los lineamientos contemplados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la Cláusula Décima Sétima: Solución de Controversias, del Capítulo V de la de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“CLÁUSULA DÉCIMA SÉTIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Las controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes.

Cualquiera de las partes tiene derecho a iniciar el arbitraje a fin de resolver dichas controversias dentro del plazo de caducidad previsto en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento.

Facultativamente, cualquiera de las partes tiene el derecho a solicitar una conciliación dentro del plazo de caducidad correspondiente, según lo señalado en el artículo 224 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, sin perjuicio de recurrir al arbitraje, en caso no se llegue a un acuerdo entre ambas partes o se llegue a un acuerdo parcial. Las controversias sobre nulidad del contrato solo pueden ser sometidas a arbitraje.

~~**El arbitraje será institucional y resuelto por un tribunal arbitral conformado por tres (3) árbitros. La organización y administración del arbitraje será llevada por el Centro**~~

~~de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Lima.~~

El Laudo arbitral emitido es inapelable, definitivo y obligatorio para las partes desde el momento de su notificación, según lo previsto en el numeral 45.21 del artículo 45 de la Ley de Contrataciones del Estado.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4. Respetto de la formación académica

De la revisión del acápite “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia que la Entidad ha consignado lo siguiente: “*En el caso de los profesionales extranjeros, cuya revalidación o reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero no aparezca en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria – SUNEDU, deberá presentar copia del diploma respectivo, y copia simple del documento de la revalidación o del reconocimiento del grado académico o título profesional otorgados en el extranjero, extendido por la autoridad competente en el Perú, conforme a la normativa especial de la materia*”; lo cual excede lo contemplado en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite “Formación académica” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1. Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2. Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento



Firmado digitalmente por GARAY MORALES Franklin Williams FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 18:04:06 -05:00



Firmado digitalmente por BRAVO MENDOZA Miguel Elias FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 17:52:30 -05:00



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 04.10.2023 17:45:22 -05:00

- 4.3.** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 04 de octubre de 2023

Códigos: 6.1; 6,3; 12,5; 12,6; 12



Firmado digitalmente por GUTIERREZ
CABANI Ana Maria FAU
20419026809 soft
Motivo: Soy el autor del documento
Fecha: 04.10.2023 18:19:22 -05:00