



24 July 2023

The Republic of Peru
Ministry of Justice and Human Rights
Calle Scipión Llona Núm. 350
Miraflores
Lima
Peru

Orrick, Herrington & Sutcliffe
(UK) LLP
107 Cheapside
London EC2V 6DN
T +44 20 7862 4600
F +44 20 7862 4800
orrick.com

Mark Beeley

E mbeeley@orrick.com
D +44 20 7862 4622

Dear Sirs,

Re: *The Republic of Peru v Charles Acelor*

Thank you for instructing Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP ("**Orrick**" or the "**firm**") to act on behalf of the Republic of Peru ("**Client**" or "**you**") in connection with the Arbitration commenced by Charles Acelor, which has been registered under ICC Case No. 27059 AB/PDP (the "**Matter**").

This letter (the "**Engagement Letter**") and the attached Standard Engagement Terms set forth the terms and conditions upon which Orrick will be providing legal services to you in the Matter unless otherwise specified in this Engagement Letter. In particular, please note the penultimate paragraph regarding limitation of liability provisions in paragraph 24 of the Standard Engagement Terms.

If there is a conflict between this Engagement Letter and the provisions of the Standard Engagement Terms, this Engagement Letter shall prevail.

This Engagement Letter was prepared in English and a courtesy translation to Spanish was prepared for the benefit of the Client. If there are any inconsistencies between the Engagement Letter and the translation, the terms of the Engagement Letter in English shall prevail.

Scope of the Matter

Orrick's services will be limited to the representation of the Client in the Matter in accordance with the Terms of Reference No. 35-2023-JUS/PPMJDH (the "**Terms of Reference**").

We are not retained to advise you on any other work under the terms of this Engagement Letter and the Terms of Reference and will not, for example, be advising on the enforcement of an award in relation to the Matter. However, we would be happy to give you such advice if you would like us to do so (in which case we will write to you separately to set out the scope of our instructions in relation to such matters).

Authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and with its registered office at the address given above.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an affiliated entity.

A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office.



The Republic of Peru
21 July 2023
Page 2

Unless specifically instructed otherwise our engagement will not cover tax advice which we shall assume will be provided by your usual tax adviser.

Staffing

Within Orrick, I will be primarily responsible for the Matter. We currently anticipate that Sarah Stockley and Alexander A. Witt also will be working on the Matter, but we may adjust staffing as the need arises. We will, of course, seek to staff this Matter in a manner that we think is the most effective and efficient, and that best serves your needs.

Fees¹

We have agreed a fee arrangement based on Clause 3 of the Contract with the Ministry of Justice and Human Rights. Reproduced below:

El monto total del presente contrato asciende a la suma de \$1,500,000.00 (UN MILLÓN QUINIENTOS MIL CON 00/100 DOLARES AMERICANOS) que incluye todos los gastos relacionados a los supuestos previstos en las Secciones IV y V de los Términos de Referencia. Cualesquiera costos relacionados a supuestos que no se detallan en las Secciones IV y V de los Términos de Referencia (por ejemplo, honorarios de peritos) no están incluidos en la suma de \$1,500,000.00 y correrán por cuenta de LA ENTIDAD (con la excepción de los costos previstos en la Sección VII.6 de los Términos de Referencia).

Our fees are calculated mainly by reference to hourly rates, but take into account the time demands of the engagement, its complexity, the skills and knowledge required, its importance to you and the seniority and experience of our personnel involved.

Our hourly rates for this matter have been specified and provided in our proposal dated 6 June 2023.

We will invoice you in accordance with the provisions of the Terms of Reference.

In the unlikely event that circumstances make it necessary to do so, the firm reserves the right to withdraw from this engagement for non-payment of our fees or for any other reason required by applicable rules of professional responsibility.

¹ Please carefully describe the fee arrangement which has been agreed with the client. For estimates or fixed fee arrangements it is imperative that a detailed scope (with appropriate exclusions and assumptions) is approved internally and agreed with the client before we commence the engagement.



The Republic of Peru
21 July 2023
Page 3

Conflicts of Interest

Based on the information provided by the Client, we have determined that there are currently no conflicts of interest that prevent us from working on the Matter.

Advised Level of Risk

The Firm is required to give you our initial assessment of any unusual level of uncertainty in dealing with this engagement either for you or for this Firm. I do not believe that there is any unusual level of risk to draw to your attention, but should that assessment change, I will notify you as soon as reasonably practicable.

Your Consent to Share Confidential Information

Orrick is part of the "Orrick Group" which consists of Orrick, Herrington & Sutcliffe LLP, a Californian limited liability partnership, and other undertakings that are authorised by it to carry the name of "**Orrick**" (including in the United Kingdom, Orrick, Herrington & Sutcliffe (Europe) LLP) and/ or are otherwise connected with it (each such undertaking being an "**Orrick Entity**"). A list of Orrick Entities can be found under 'Affiliates' at orrick.com/Privacy-Policy.

The Orrick Entities, whilst separate legal entities, operate together under the "Orrick" brand and in so doing, share IT and administrative systems (including conflict checking, time recording, billing and matter management systems). In order to provide services to you

- (a) by necessity, administrative information (including your identity, the existence of this engagement and time recording, billing and financial data) will be shared for administrative purposes with other Orrick Entities;
- (b) it is our standard practice for substantive information concerning this engagement to be available in the same way amongst Orrick Entities unless you ask us to put in place specific arrangements to limit such access; and
- (c) we may also outsource the provision of IT and other services to select service providers, including Cloud Based Services, as described in paragraph 15 of the attached Standard Engagement Terms.

In accordance with our legal and professional duties and paragraph 15 of the attached Standard Engagement Terms, we shall, and shall require that other Orrick Entities and third party service

The Republic of Peru
21 July 2023
Page 4

providers shall, keep your affairs and the information you give us that is not in the public domain strictly confidential.

By signing this Engagement Letter, you authorise the sharing of your confidential information with and between the Orrick Entities as per (a) above and (unless you notify us in writing to the contrary) as per (b) above and you also consent to our outsourcing certain services as described in (c) above. However, if you do wish us to put in place specific arrangements in relation to substantive information concerning this engagement and/or you do not wish information concerning this engagement to be outsourced and the subject of Cloud Based Services please let us know immediately (and before signing this Engagement Letter) so that we can ensure that mutually acceptable arrangements can be put in place before we commence work.

Permission to Use Logo

From time to time, we develop various marketing, advertising and informational materials which identify some of our clients and publicly disclosed transactions. We should be grateful if you would permit us to include your name, logo and non-confidential transaction information in our marketing, advertising and informational materials and by signing this Engagement Letter you confirm your agreement to this. You may withdraw this consent at any time by informing us accordingly in writing. If, however, you would prefer that we do not include your name and other details in these materials please indicate "No" by ticking the "No" box under the signature box below and we will ensure that your name and other details are not included.

Derogations from Standard Engagement Terms

In the event of a conflict between this Engagement Letter and the Standard Engagement Terms on the one hand, and the attached Terms of Reference or the Contract between Orrick and the Ministry on the other hand, this Engagement Letter and the Standard Engagement Terms will govern our relationship, except that clauses 7, 8, 10 and 27 of our Standard Engagement Terms will not apply to the extent that these conflict with the provisions of: (i) the Terms of Reference; and/or (ii) the Contract between Orrick and the Ministry of Justice and Human Rights.

Quality Control

From time to time, despite our best efforts to satisfy what we understand to be our clients' needs and objectives, misunderstandings and problems can occur. In such cases, I suggest that you contact the Global Office Leader, Simon Willis. If, after doing so, the matter remains unresolved, you are invited to speak with Christopher Vejnaska, the firm's General Counsel. There is no question of any charge being made for the time taken to resolve a difference of opinion between



The Republic of Peru

21 July 2023

Page 5

a client and the Firm. Following our receipt of a complaint that requires further investigation on our part or which we are unable to resolve immediately, we will send the person from whom we received the complaint an acknowledgement of the issues presented. This acknowledgement will also specify the steps we plan to take to address the complaint and the period of time that we anticipate requiring to do so thoroughly.

I should be grateful if you would date and sign the enclosed copy of this Engagement Letter and return it to me at your earliest convenience. If you continue to instruct us in the absence of returning a signed Engagement Letter, your continuing instructions will signify your acceptance of this Engagement Letter and the attached Standard Engagement Terms.

We appreciate this opportunity and look forward to working with you.

Yours faithfully,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Mark Beeley", written over a horizontal line.

Mark Beeley
on behalf of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP


The Republic of Peru

21 July 2023

Page 6

I/We confirm agreement to the terms set out in this Engagement Letter and the attached Standard Engagement Terms:

Date: 24 July 2023


.....
ABG. JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
Jefa de la Oficina de Abastecimiento
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

For and on behalf of The Republic of Peru

[] please tick here if you **do not** want us to use your name, logo and non-confidential information in our marketing materials

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 7

Standard Engagement Terms

1. Introduction

This document sets out the standard terms and conditions applicable to the engagement of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP as set out in the Engagement Letter accompanying it (the "**Engagement**"). Unless otherwise agreed with you, these Standard Engagement Terms and the terms set out in the Engagement Letter accompanying this paper, will apply to any future instructions you give to us.

Nothing in these Standard Engagement Terms will apply to the extent that their enforcement would result in a breach of applicable law or regulation. Each provision of these Standard Engagement Terms will be enforceable independently of each of the others, and the validity of any provision will not be affected if any of the others is invalid.

If there is a conflict between these Standard Engagement Terms and the Engagement Letter, the Engagement Letter shall prevail.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and registered office at 107 Cheapside, London, EC2V 6DN.

The "Orrick Group" consists of Orrick, Herrington & Sutcliffe LLP a Californian limited liability partnership, and other undertakings that are authorised to carry the name "Orrick" and / or are otherwise connected with it (each such undertaking being an "Orrick Entity"). A list of Orrick Entities can be found under 'Affiliates' at www.orrick.com/Privacy-Policy.

The term "partner" is a title referring to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing and qualifications, or an individual with equivalent status at an Orrick Entity. A list of the members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners is available for inspection at the registered office of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP.

2. Instructions

We will assume, unless you instruct us to the contrary, that any of your directors or employees who gives us instructions is authorised to do so and that we may act on instructions given orally. Where appropriate we may be required to verify the identity of such persons in accordance with our professional obligations under prevailing client identification procedures.

Our responsibility in any matter under this engagement is only to the particular client who gives us instructions. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP shall not be under any duty to, nor have any responsibility towards, any other person in connection with any matter. Unless we agree otherwise in writing, you must not disclose our advice to any third party.

We reserve the right not to send any of our partners, staff or consultants to any location where we believe there is a risk to their personal safety.

3. Information

We will, in order to effectively advise you, need to obtain a significant amount of information from you and your other professional advisers. To enable us to carry out the Engagement as efficiently as possible, you should ensure that all information provided is complete, accurate and up to date, and is supplied as quickly as possible.

You should notify us as soon as possible of any changes or variations to that information which may arise after the date it is passed to us, as well as of any new circumstances which might be relevant to the work we are undertaking.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 8

Whilst we will share information internally, you should not assume that information you provide to one person working on one matter will be communicated to a person working on another matter for you. You should, therefore, provide all information that has a bearing on a matter direct to the relevant team.

4. Electronic communications

During the Engagement we may from time to time communicate electronically with each other using unencrypted email. The electronic transmission of information cannot be guaranteed to be secure or virus or error free and such information could be intercepted, corrupted, lost, destroyed, arrive late or incomplete or otherwise be adversely affected or unsafe to use. We recognise that systems and procedures cannot be a guarantee that transmissions will be unaffected by such hazard.

We confirm that we each accept the risks of and authorise electronic communications between us. We shall each be responsible for protecting our own systems and interests in relation to electronic communications and we shall (in each case including our respective partners, members, directors, consultants, employees and agents) have no liability to each other on any basis, whether in contract, tort (including negligence) or otherwise, in respect of any error, damage, loss or omission arising from or in connection with the electronic communication of information between us and our reliance on such information. If you would prefer us not to use electronic communication, please let us know in writing.

The exclusion of liability in the previous clause shall not apply to the extent that any liability arises out of acts, omissions or misrepresentations which are in any case criminal, dishonest or fraudulent on the part of our respective partners members, directors, employees or agents.

We may also monitor communications in order to establish facts, to determine that communication using our systems are relevant to our business or to comply with applicable laws or regulations.

5. Financial Services and Markets Act 2000

We are not authorised under the Financial Services and Markets Act 2000 ("FSMA") by the Financial Conduct Authority or the Prudential Regulatory Authority. The Law Society of England & Wales ("TLS") is a designated professional body for the purposes of FSMA but responsibility for regulation and complaints handling has been separated from TLS's representative functions. The Solicitors Regulatory Authority ("SRA") is the independent regulatory body of TLS. We are regulated by the SRA, including in relation to our carrying on of any "exempt regulated activities" under FSMA. We are permitted to carry on a limited range of activities relating to investments where an exemption under FSMA applies, including regulated activities which may reasonably be regarded as an incidental part of the legal services we have been engaged to provide. This includes carrying on insurance mediation activity, which is broadly the advising on, selling and administration of insurance contracts. Although this part of our business, including arrangements for complaints or redress if something goes wrong, is regulated by Solicitors Regulation Authority, we are included on the register maintained by the Financial Conduct Authority, which can be accessed via the Financial Conduct Authority website at www.fca.org.uk/firms/financial-services-register.

Our role is as legal adviser and we will not be responsible for advising you on non-legal matters. You will be responsible for deciding whether documents or advice prepared or reviewed by us meets your commercial objectives, as it is not our function to give advice on the commercial merits of entering into investment transactions or exercising investment rights, or to act as a broker or arranger of transactions; the remit of our services is limited to advice on legal issues.

When providing our services, we will assume that your decision to consider, discuss or negotiate a proposed investment transaction, and any decision actually to enter into an investment transaction, is made by you solely on the basis of your own assessment of the transaction, and any advice which you may receive from a person authorised under FSMA.

Nothing we write or say should be construed as an invitation or inducement to engage in investment activity nor will we communicate any such invitation or inducement on your behalf.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 9

6. Storage of Papers and Documents

After completing a matter, we are entitled to keep all your papers and documents while there is still money owing to us for our costs and expenses. We will release your papers once our final invoice is paid in full. We will keep our own file of papers (except for any of your papers which you ask to be returned to you) for no more than 7 years. We keep the file on the understanding that we have the authority to destroy it 7 years after the final bill we send you for this matter.

Subject to our fees being paid in full, we will, subject to applicable law or regulations also destroy documents before this time if you instruct us to do so. We reserve the right to keep documents belonging to us and cannot guarantee that we can erase all electronic documents (including those on back-up tape).

We will not destroy documents you ask us to deposit in safe custody.

If we retrieve papers or documents from storage in relation to continuing or new instructions to act in connection with your affairs, we may make a charge based on time spent producing stored papers or documents to you or to another at your request.

7. Fees

Fee rates will be reviewed at least annually. Fee estimates or quotations are exclusive of VAT, similar taxes and disbursements. Any estimates are given in good faith, but, unless otherwise agreed, fees may be higher or lower than estimates given.

Unless otherwise agreed, the fees for our work will be calculated as provided for in the Civil Procedure Rules Parts 46.10 and 44.5 in relation to contentious business, or in the Solicitors (Non-contentious Business) Remuneration Order 2009 in relation to non-contentious business, as appropriate, and taking into account our standard hourly rates for partners and staff, which are based on their level of qualification. Unless otherwise agreed, fees for the work of Orrick Entities will be calculated by reference to the time spent.

Should a matter not be carried through to completion then a charge will be made in respect of the work that has already been completed. VAT or similar taxes would be payable on that amount and you would also be billed for any disbursements incurred.

Your liability to us to pay any such fees, costs and expenses is limited to the extent set out in the engagement letter to which these terms and conditions of engagement are attached.

If in the course of acting for you or following termination of a retainer, a third party seeks access to documents held by our firm, or seeks to interview any individual in connection with any work done for you, we or they may be required as a matter of law to deal with their request. In such circumstances, we will notify you and seek your instructions if possible, but if it is not practicable to do so, we will proceed on the basis that you are not prepared to waive confidentiality or privilege and that we or they should comply with the request only to the extent we or they are required to do so. You will be responsible for any charges in dealing with any such request.

8. Invoice payment terms

Our invoices are due for payment within 30 days of the invoice date. If possible, please make payment by way of bank transfer. Bank details appear on our invoices.

You will pay us the full amount of any invoice, without withholding or deduction of, or in respect of, any tax or charges or other amounts unless required by law. If any such withholding or deduction is required by law, you will pay us such additional amount that ensures that we receive full payment (after any such withholding or deduction) of the amount stated on our invoice. In circumstances where you have grossed-up any payment, to the extent we subsequently recover all or part of the withholding taxes from the relevant tax authority, we shall remit the amount received (net of any tax thereon) to you.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 10

Invoices should be paid in the currency in which they are denominated, save with our prior agreement. If bills are not settled in that currency, we reserve the right to ask you to account for any shortfall caused by converting the payment into that currency.

If an invoice remains unpaid for more than 30 days, or if you fail within 30 days to meet a request for payment on account of costs and/or disbursements, we reserve the right to decline to act any further. In such a case, the full amount of work done up to that date will be charged to you, regardless of any limitation set out in the engagement letter to which these terms and conditions of engagement are attached.

We reserve the right to charge interest on amounts which are overdue for more than 30 days. Interest will be calculated at an annual rate equivalent to the rate for the time being applied to judgment debts.

You will also remain liable to pay our fees even if a third party has agreed, or been ordered, to pay them.

Where we are engaged by two or more clients, each client is jointly and severally liable for payment of the full amount of any invoice, VAT, or disbursements.

9. Value Added Tax (or equivalent taxes)

All rates of charge, quotations or estimates which we give you exclude Value Added Tax (or equivalent taxes), which will be added to our charges and any disbursements where applicable. Where disbursements or charges are incurred in offices outside the UK, any applicable local sales or similar tax will also be added. In considering whether VAT (or equivalent taxes) is applicable, we will need to rely on information provided by you. If, as a result, invoices omit VAT (or equivalent taxes) which is later found to be applicable, you agree to pay the amount of such taxes, including any penalties or interest arising from the initial failure to pay such taxes.

10. Disbursements and other charges

Our disbursements and other charges will include such items as photocopying; fax charges; computerised legal research charges; telephone charges; courier and air freight charges; messenger charges; travel expenses (business class by air or first class by train, unless agreed otherwise, plus reasonable meal and lodging charges); secretarial overtime, meal and transportation costs (for night or weekend work only); word processing charges; postage costs; and other reasonable costs and expenses.

Our charge for bank transfers from our client account is £30 (or foreign currency equivalent) per transaction, plus VAT if applicable. Such fees will be deducted from the payment or billed to you as a disbursement.

For larger disbursements, we may ask that invoices be sent directly to you or that advances be provided.

11. Client Money and our Client Account

Our client account facilities are provided at our discretion and in accordance with the SRA Accounts Rules. To the extent that we specifically agree to hold client monies at all (or require you to put us in funds), we will only receive, hold and transfer such client money in relation to proper instructions regarding a matter on which we are acting or in connection with the provision of legal services. We will not allow our client account to be used as a banking facility.

In order to comply with legal and regulatory obligations, we reserve the right to request information, and where necessary, evidence to establish the source of the funds which are used in your matter. Where we agree to receive monies from third parties, we also reserve the right to request information and evidence of the identity of the payer, and the source of their funds.

If we have any concerns with the identity of the payer or the source of the funds used in your matter, we may be restricted in receiving or dealing with the monies until we have completed any necessary investigations.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 11

12. Litigation

This section of our Standard Engagement Terms will be relevant only in the case of contentious proceedings in the English Courts.

You will be responsible to us for the legal fees that you incur although if you are successful you may be able to recover some of them from your opponent. In some cases, particularly where your opponent is legally aided, it may not be ordered to pay or may not be able to pay your costs.

If you lose the case it is possible you will have to pay a significant proportion of your opponent's costs as well as your own. You may also have to make payments in respect of your opponent's costs at various stages in the course of action. If you withdraw from a case your opponent may be entitled to apply to the court for an order for you to pay its costs.

In any dispute you may be required to disclose to the other parties all documents and correspondence which are in your possession or over which you have control which in any way relate to the issues. This will apply to documents which may be prejudicial to your case. Communications with us are privileged and are not affected by this obligation, except where the court is considering making an exceptional costs order and calls on us to produce these communications or where HM Revenue & Customs ("HMRC") is involved.

You should be aware that if we are on record at court as acting for you in any proceedings the consent of the court may be required before we can be removed. To that extent your right to terminate the Engagement may be restricted.

13. Termination

The Engagement will terminate upon delivery of our final invoice.

You may terminate your instructions to us in writing at any time, but we will be entitled to keep all your papers and documents while there is money due to us for our costs and expenses.

In some circumstances, you may consider we ought to stop acting for you, for example, if you are unable to give clear or proper instructions as to how we are to proceed or if for any reason you have lost confidence in the way in which we carry out your work.

We may decide to stop acting for you, prior to delivery of our final invoice, only with good reason; for example, if you do not pay an interim bill or comply with our request for a payment on account, or if we cannot receive proper instructions from you. We must give you reasonable notice that we will stop acting for you.

If you or we decide that we will no longer act for you, you will pay our outstanding charges up to the termination date as set out above.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 12

14. Conflicts

Conflicts between our duties to you and those of another client occasionally arise, or between our interests and your interests. If such a conflict arises, we might have to cease acting for you. Whilst it is difficult for us to anticipate all situations which you might perceive to involve such a conflict (and you should please notify us promptly if you consider that there may be a potential conflict), one may arise because:

- i. we have discovered information while acting for another client which we would normally be bound to disclose to you; and
- ii. disclosure conflicts with our duty to that other client.

If a conflict does arise, we have the right to withhold that information and terminate the Engagement. We may also cease to act in a particular matter for the other client involved. All fees and disbursements and VAT up to the date of termination will be charged and become due, as set out above.

Subject to our compliance with professional rules which regulate our conduct as lawyers, we should not be precluded, prevented or restricted by virtue of our relationship with you from advising other clients, including clients whose interests may be adverse to your own and companies that you might wish to acquire or invest in.

In this regard, there is always the possibility that we may be called upon by other clients, present or future, to act in an adverse position to you. Whilst, as a matter of good professional and business relations, we often decline such representations, you acknowledge and agree that no Orrick Entity shall be prohibited, during the course of the Engagement or thereafter, from representing any existing or future clients in any other matter, including (without limitation) the prosecution or defence of litigation in which such clients are, or may be, adverse to you, provided that such matter is not substantially related to the Engagement and does not require an Orrick Entity to use confidential information that we have learned from you while working on your behalf.

15. Confidentiality

We shall keep your affairs and the information you give us that is not in the public domain strictly confidential, unless disclosure is required or permitted by law. You agree that we may:

- i. disclose certain information as required by our supervisory authority (the SRA), auditors, professional indemnity insurers, bankers or professional advisers, providing that such disclosures are made on a confidential basis;
- ii. as contemplated by the engagement letter, share your confidential information with and between the Orrick Entities and share confidential information with service providers and /or local counsel whom we instruct on your behalf;
- iii. outsource support services (such as word processing, translation and photocopying) on the basis that our suppliers have agreed, or will agree, to keep any information they receive from us confidential. We may also outsource the provision of IT services to select service providers in order to make use of cloud-based storage of client files and other client confidential information ("Client Data") in other jurisdictions ("Cloud Based Services"). Where we make use of Cloud Based Services, we will only transfer Client Data in accordance with applicable data protection legislation and on terms with the relevant service provider that requires Client Data to be encrypted and held securely and confidentially to our order on terms no less strict than those in place between you and us;
- iv. instruct local counsel on your behalf and provide them with information and discuss your affairs with them and your other advisers, unless you specifically instruct us not to; and
- v. from time to time, use at our discretion, external paralegals, consultants and secondees to assist with the work carried out under the engagement, unless you instruct us otherwise in writing.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 13

16. Our papers

Our correspondence with you and other documents received from or created for you in the course of this matter, including copies, remain our firm's property and we will retain copyright in all documents we draft, but we grant you a licence to use the documents for your own purposes. We will, of course, at your request, provide copies of any relevant papers, provided that all bills on the matter have been paid and that, if the copying requested is extensive, you pay the cost of providing copies (including both professional time and document production charges).

17. Counsel and other professionals and agents

If it is agreed that we should instruct outside professionals such as counsel, foreign lawyers, accountants or other experts or agents on your behalf, you will be responsible for payment of their fees. Counsel's fees will be included in our invoices to you. In the case of other professionals or agents it is likely to be preferable for the contract with them to be entered into directly by you, although we would normally make the necessary arrangements and deal with the professional or agent on your behalf. If, however, you prefer us to enter into any necessary contracts with professionals or agents we shall include their fees in our invoices – but, save where required by our ethical rules we will not accept any liability to pay such professionals or agents unless we are put in funds to do so.

We accept no liability for the acts or omissions of any third party we may instruct on your behalf or for the default of any financial institutions with whom we deposit money on your behalf.

18. Data protection

The definitions and interpretations in the General Data Protection Regulation 2016/679 apply to this clause. In the course of our Engagement, you may give us, or we may collect personal data about you (where you are an individual) or about your staff and business partners (where you are a company or similar organisation). We will use this information to provide the legal services you have engaged us to provide. For more information on how we use such personal data, please see our privacy policy set out at: www.orrick.com/Privacy-Policy. Where you are a company or similar organisation and we collect personal data about your staff and business partners, the following provisions also apply:

- You acknowledge that at all times we will be acting as a controller in respect of that personal data unless we specifically agree otherwise in writing; and
- Where you share personal data with us, you will ensure you do so in accordance with applicable law including (i) providing any individuals that are the subject of that personal data with appropriate notices about how their personal data will be used (including as specified in our privacy policy set out at: www.orrick.com/Privacy-Policy) and (ii) obtaining any necessary consents.

19. Tax Planning Arrangements

Under relevant tax laws designed to deter certain tax practices, we have a duty to inform the tax authorities (HM Revenue & Customs) of certain cross-border arrangements that could potentially be used for perceived tax planning.

Such tax planning arrangements are determined by certain prescribed features and elements of transactions (referred to as 'hallmarks') which may present an indication of tax avoidance or abuse. Where we reasonably believe that the transaction contains one or more relevant hallmarks, we shall comply with the reporting requirement to the extent that we believe necessary and, insofar as it is practical, shall notify you of such reporting.

In certain cases, for instance where the reporting obligation would breach our obligation to maintain legal professional privilege, we may not be able to fulfil our reporting obligations, in part or in full. In such circumstances, we will notify any other relevant adviser involved in the transaction without delay or, if there is

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 14

no such adviser, we will notify you as the taxpayer who benefits from the arrangement, of your obligation to file information on the reportable cross-border arrangement. Where you are responsible for reporting the arrangement and you instruct us to assess and report the arrangement on your behalf, we may charge for such work.

20. Money Laundering

Under relevant legislation designed to prevent money laundering and/or terrorist financing, we are required to identify and verify the identity of our clients prior to establishing a business relationship. At the outset of receiving instructions, it may be necessary for us to obtain information and verification documents concerning your identity and, where applicable, to identify the individual who beneficially owns or controls the client. Even if you are an existing client and we have already established your identity, we may need to update our records by requiring further evidence. Any personal data which we obtain from you (and related third parties) for the purposes of preventing money laundering and terrorist financing, will only be processed for those purposes, or as permitted by law.

We may also be required to take adequate measures to establish the source of funds involved in the transaction. Such enquiries may be made at any point of the transaction to satisfy our legal and regulatory obligations. If satisfactory evidence or information is not provided within a reasonable time of our request, we might not be able to continue to act for you.

We are also required (save for in certain privileged circumstances) to disclose otherwise confidential information to the National Crime Agency (NCA), where we know or where there are reasonable grounds to suspect activity which constitutes money laundering or terrorist financing. We have a legal duty to report such information to the NCA without notifying you. Where a report has been made, we are prohibited from carrying out any act that would amount to a principal money laundering offence. In these circumstances, we are obliged to act in accordance with our obligations and instructions issued by the NCA (and other competent authorities) under relevant anti-money laundering laws.

21. Inside Information

You will promptly notify us in writing, if any information which you provide us in connection with a new matter on which we are advising you constitutes, is likely to constitute, or becomes "inside information" (as defined by Article 7 of the Market Abuse Regulation), and where you have added the firm as an insider to an internal project insider list (other than in circumstances where solicitors or staff members are not already on your list of permanent insiders), in order that we can properly administer our own project insider lists. Where we receive such notification, we will apply appropriate measures for the purpose of complying with our obligations under the Market Abuse Regulation. You must also promptly inform us in writing, where any inside information previously disclosed to us ceases to be inside information.

22. Complaints

If for any reason we are unable to resolve any problem between us, you are entitled to use the scheme for complaints and redress operated by the Law Society of England & Wales. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP is regulated by the Solicitors Regulation Authority and their details, together with the professional rules applicable to us contained in the SRA Handbook, can be found here: www.sra.org.uk/home.page. As a regulated firm, complaints may be made through the Legal Ombudsman (www.legalombudsman.org.uk).

23. Enforcement

Each and every individual member, partner, employee or consultant (past or present) of an Orrick Entity may directly enforce the provisions of these Standard Engagement Terms relating to them including under the Contracts (Rights of Third Parties) Act 1999.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 15

These Standard Engagement Terms, other than the paragraphs in respect of Liability of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP below, may be varied by us without the consent of the third parties referred to in this paragraph.

The receipt by you of advice from Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP will be deemed to be on these T Standard Engagement Terms.

24. Liability of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and other Orrick Entities

In respect of the Engagement, Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP assumes liability for and is fully responsible for the legal services provided by Orrick Entities and by any individual member, partner, consultant, contractor or employee of any such Orrick Entity on their behalf as if such services had been performed and advice given by Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, its members, partners, consultants or employees.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP assumes liability for and is fully and exclusively responsible for the legal services provided by its individual members, partners, consultants, contractors and employees on its behalf and no individual accepts any personal obligations or duty of care towards you or any other client in respect of such services.

It is a fundamental provision of these Standard Engagement Terms that you agree that no individual has or will have any personal responsibility to you for the legal services provided by them on behalf of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or any other Orrick Entity, and you agree not to bring a claim against such individual in respect of those services. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP accepts liability for the legal services provided by such individuals on its behalf or on behalf of other Orrick Entity as if these Standard Engagement Terms did not exclude or limit any personal responsibility that they might otherwise have towards you in respect of such services. We refer to the Enforcement section directly above which entitles individuals to enforce these rights under the Contracts (Rights of Third Parties) Act 1999.

If notwithstanding the above any individual incurs any personal liability to you in connection with services provided to you, you agree that the liability of each such individual shall be limited to the fullest extent permitted by any legal requirements or any rules of professional conduct applicable to him or her in the jurisdiction in which he or she practises as a lawyer.

If any Orrick Entity or individual and another party are liable to you in respect of the same loss, the liability of the Orrick Entity or the relevant individual will not increase by reason of any limitation of liability that you have agreed with another party, or your inability to recover from that party (e.g. because of its insolvency), beyond what it would have been if no such limitation had been agreed and if that other party had paid its share in full.

You agree, on behalf of yourself and each of your affiliates, that the aggregate liability of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and the Orrick Group by reason of or arising out of anything done or omitted in relation to the Engagement shall be limited to three times the aggregate total professional fees of the Orrick Group (excluding VAT and disbursements) invoiced and paid in relation to the Engagement or, if greater, £3,000,000.

Nothing in these Standard Engagement Terms is intended to exclude or limit any liability to the extent that Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, Orrick Entities, or, as the case may be, any individual is precluded or restricted from excluding or limiting such liability under any legal requirements or any rules of professional conduct applicable to it, him or her in the jurisdiction in which it, or he or she, practises as a lawyer.

25. Relationship with the Orrick Group and Successor Entities

Unless otherwise agreed with you, services from a particular jurisdiction will be provided by an Orrick Entity practising in that jurisdiction. If at any time you would like the name of the Orrick Entity providing services from a particular jurisdiction, this will be available from the partner identified as the responsible partner in your engagement letter with us or from the managing partner from time to time of the London office of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 16

If Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP merges with another firm or transfers substantially all of its business to a partnership, a limited liability partnership or a company, you agree that Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP may transfer the Engagement on substantially the same terms (so far as applicable) to the successor enterprise. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP will notify you if such transfer occurs.

26. Third Party Rights

The terms of this engagement are not intended to and do not confer any right on a third party under the Contracts (Rights of Third Parties) Act 1999, except as specifically provided above.

27. Applicable law

The contract (including the arbitration agreement contained herein) formed by this engagement when accepted by you shall be governed by, and construed in accordance with, English law, without reference to any choice of law principle that would result in the application of any other law.

If we are unable to resolve any dispute between us, you and we will try to resolve disputes through an alternative dispute resolution ("ADR") procedure recommended (at either party's written request; if not otherwise agreed) by the Centre for Effective Dispute Resolution. If the dispute is not resolved within 45 days of an agreement or request to use ADR, either party may refer the matter for determination by way of final and binding arbitration under the rules of arbitration of the LCIA then in force (the "LCIA Rules"), which rules are deemed to be incorporated herein.

The seat (or legal place) of arbitration shall be London, England. The language of the arbitration shall be English. The tribunal shall consist of three (3) arbitrators (the "Tribunal"), one to be nominated by the Party (or Parties) requesting arbitration (the "Claimant") and one by the Party (or Parties) named as respondent by the Claimant (the "Respondent"), within fourteen (14) days of the Claimant's nomination. The third shall be nominated by agreement between the two arbitrators nominated by the Parties. If the two arbitrators so appointed fail to agree on the nomination of the third arbitrator within ten (10) days of the nomination of the Respondent's arbitrator, or if either the Claimant or the Respondent fails to nominate its own arbitrator, the LCIA Court shall make such appointment only.

28. Required information

In accordance with Regulations 8(1)(n) and 8(2) of The Provision of Services Regulations 2009, Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, as a "recognised body" regulated by the Solicitors Regulation Authority, has in place indemnity insurance (the "Mandatory Policy") which complies with the requirements of the Solicitors Indemnity Insurance Rules 2011 (the "SII Rules"). The insurer under the Mandatory Policy is Liberty Mutual Insurance Europe Limited, a "Qualifying Insurer" for the purposes of the SII Rules, whose registered office is at Third Floor, Minster Court, Mincing Lane, London EC3R 7YE. The Mandatory Policy provides insurance coverage of £3 million for each and every claim. This insurance coverage is for claims brought against the insured entity wherever arising and is not therefore subject to territorial restriction.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP's VAT number is GB259443380.

The Republic of Peru

21 July 2023

Page 17

In accordance with the SRA Accounts Rules, we aim to account to you for interest at a fair and reasonable rate. However, this rate is unlikely to be as high as the rate you may be able to obtain if you were to invest the monies yourself.

Money will be held in a general client account, which is immediately available and the need for instant access is taken into account when settling the rate of interest payable by us. The rate of interest paid will be at the same rate paid to us on our general client account by HSBC Bank PLC. This rate is likely to change from time to time. In the event that the interest rate applied to our general client account drops below zero, any charges we encounter will be passed on to you in the form of a disbursement.

Interest is paid on clear funds only and will be calculated/credited quarterly, or on completion of a matter.

We will not account to you for any interest in the following situations:

- if the amount of interest calculated is £50 or less;
- on money held for the payment of a professional disbursement, once counsel etc. has requested a delay in settlement;
- on an advance from us to a general client account to fund a payment on your behalf in excess of funds held for you.

If sums of money are held in relation to separate matters for you, we will treat the money relating to the different matters separately, unless those matters are closely related and it is deemed fair and reasonable in the circumstances to aggregate the sums of money held.



"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

CONTRATO N° 38-2023-JUS

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO LEGALES PRESTADOS POR ESTUDIOS JURÍDICOS

PROCURADURÍA PÚBLICA DEL MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHO HUMANOS

Conste por el presente documento, el Contrato para la "Contratación del Servicio Legales Prestados por Estudios Jurídicos" para la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derecho Humanos, que celebran, de una parte, el Ministerio de Justicia y Derecho Humanos, en adelante **LA ENTIDAD**, con Registro Único de Contribuyente N° 20131371617, con domicilio legal en Calle Scipión Llona N° 350, distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima, República del Perú, debidamente representada por la señora **JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES** identificada con DNI No. 70096532, en su calidad de Jefa de la Oficina de Abastecimiento de la Oficina General de Administración del Ministerio de Justicia, designado mediante Resolución Ministerial No. 0017-2023-JUS de fecha 13 de enero de 2023, de conformidad a las facultades otorgadas mediante Decreto Supremo No. 13-2017-JUS de fecha 21 de junio de 2017 y, de otra parte **ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE (UK) LLP**, con número de identificación OC414172, debidamente representado por **MARK JUSTIN BEELEY**, en su calidad de Representante Legal, identificado con pasaporte N° 128992243, con domicilio legal en 9th Floor, 107 Cheapside, EC2V 6DN, London, United Kingdom, a quien en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA** en los términos y condiciones siguientes:

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

- 1.1. Con Decreto Legislativo N° 1326 se reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado y se crea la Procuraduría General del Estado como ente rector, a efectos de mantener y preservar la autonomía, uniformidad y coherencia en el ejercicio de la función de los /las procuradores/as públicos en el ámbito nacional, supranacional e internacional, así como fortalecer, unificar y modernizar la Defensa Jurídica del Estado.
- 1.2. Mediante el Decreto Supremo N° 018-2019-JUS se aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326, Decreto Legislativo que reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado y crea la Procuraduría General del Estado.
- 1.3. El artículo 66 del citado Reglamento, señala que el Ministerio de Relaciones Exteriores a pedido de la Entidad, propone una terna de abogados extranjeros que reúnan el perfil para contribuir con la defensa jurídica del Estado, poniendo en conocimiento de la Procuraduría general del Estado, para el registro correspondiente.
- 1.4. Con fecha 09 de marzo de 2023 Mediante OF. RE (MIN) N°2-19/4, el Ministerio de Relaciones exteriores remitió al MINJUSDH, una tema de estudios jurídicos extranjero de la ciudad de Londres: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDS SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE.
- 1.5. Con fecha 10 de marzo de 2023 mediante Memorando N°232-2023-JUS/OGAJ la Oficina General de Asesoría Jurídica puso de conocimiento de la OGA los estudios jurídicos propuestos por el Ministerio de Relaciones exteriores.
- 1.6. Con fecha 16 de marzo de 2023, mediante Memorando N°594-2023-JUS/OGA la Oficina General de Administración solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitir los términos de referencia para dar inicio a la contratación de un estudio de abogados en la ciudad de Londres.
- 1.7. Con fecha 30 de marzo de 2023 mediante Memorando N°163-2023-JUS-PPMJDH la Procuraduría

*Este es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sod.minjus.gob.pe/gesdoc_web/ogaj.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sod.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Pública del MINJUSDH remitió el Término de Referencia S/N para el "Servicio especializado en temas de derecho", siendo observado por la Oficina de Abastecimiento mediante Memorando N°1219-2023-JUS/OGA-OAB de fecha 05.04.2023. Entre las observaciones se tiene lo siguiente: Consignar número del TDR, eliminar todo lo que no aplica, precisar el sistema de contratación, corregir "locador" por "contratista", precisar la experiencia del equipo y/o estudio, entre otros.

- 1.8. Con fecha 21 de abril de 2023, mediante Resolución Ministerial N°169-2023-JUS, el Ministro de Justicia y Derechos Humanos autorizó la incorporación de mayores ingresos públicos en el presupuesto institucional.
- 1.9. Con fecha 05 de mayo de 2023, mediante Memorando N°1640-2023-JUS/OGA-OAB, la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH, que el término de referencia remitido fue observado; por lo que, le solicitó remitir dicho documento a la brevedad.
- 1.10. Con fecha 17 de mayo de 2023 mediante Memorando N°257-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH, siendo devuelto por la Oficina de Abastecimiento mediante Proveedor 23350-2023/JUS-OAB del 22.05.2023 indicando en el asunto: "Adjuntar la documentación el ingreso al CNM".
- 1.11. Con fecha 31 de mayo de 2023, mediante Proveedor 56-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado.
- 1.12. Con fecha 02 de junio de 2023, mediante correos electrónicos se solicitó a los estudios jurídicos: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDES SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitir su propuesta para el servicio de defensa del estado peruano, otorgándoles plazo hasta el 06.06.2023.
- 1.13. Con fecha 06 de junio de 2023, mediante correo electrónico, los estudios jurídicos ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, y EVERSHEDES SUTHERLAND remitieron su propuesta.
- 1.14. Con fecha 09 de junio de 2023, mediante correo electrónico se solicitó a los dos estudios remitir la documentación según lo solicitado en el TDR. (Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas, Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas, Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia de los abogados, Copia simple de laudos arbitrales). Se les otorgó plazo hasta el 09.06.2023.
- 1.15. Con fecha 09 de junio de 2023, mediante llamada telefónica el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, indicó que toda la documentación se encuentra en la propuesta.
- 1.16. Con fecha 13 de junio de 2023, mediante correo electrónico el estudio jurídico EVERSHEDES SUTHERLAND remitió documentación indicando la ubicación de cada uno de ellos.
- 1.17. Con fecha 16 de junio de 2023, mediante Memorando N°2142-2023-JUS/OGA-OAB, la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH la evaluación de las dos propuestas ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE y EVERSHEDES SUTHERLAND, en atención al numeral 66.2 del artículo 66.
- 1.18. Con fecha 26 de junio de 2023, mediante Oficio N°581-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH manifestó que corresponde a la oficina de Abastecimiento proceder con la evaluación de

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sod.minjus.gob.pe/ges/doc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sod.minjus.gob.pe/ges/doc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

las cotizaciones remitidas por los dos estudios, en atención al artículo 36 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) y la Opinión N°044-2010/DTN.

- 1.19. Con fecha 27 de junio de 2023 Mediante Oficio N°590-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Oficina de Abastecimiento se dé una atención prioritaria y urgente a la contratación del estudio de abogados en Londres, puesto que, los plazos del referido arbitraje internacional se encuentran avanzando y no se cuenta con el estudio que coadyuvará en la defensa de la entidad.
- 1.20. Con fecha 05 de julio de 2023 mediante Memorando N°2333-2023-JUS-OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH que se encuentra habilitado para solicitar apoyo para la evaluación de las propuestas; por lo que, le reiteró con suma urgencia que realice dichas evaluaciones.
- 1.21. Con fecha 06 de julio de 2023, Mediante Memorando N°358-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH volvió a indicar que corresponde a la Oficina de Abastecimiento como órgano encargado de las contrataciones realizar la evaluación de las cotizaciones remitidas por los postores, y su correspondencia y/o cumplimiento a los TDR.
- 1.22. Con fecha 06 de julio de 2023, mediante correo electrónico, se solicitó a los dos estudios adecuar su propuesta respecto a la forma de pago, según lo indicado en el término de referencia. Plazo otorgado hasta el 10.07.2023.
- 1.23. Con fecha 07 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.
- 1.24. Con fecha 08 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio EVERSLED SUTHERLAND solicitó una reunión para discutir una nueva forma de pago.
- 1.25. Con fecha 13 de julio de 2023, mediante correo electrónico se solicitó al estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE confirmar si su propuesta económica por el importe de \$1,500,000 de dólares incluye: elaborar proyectos y presentar escritos, recursos, comunicaciones y/o todos aquellos documentos y acciones pertinentes y necesarios en idioma inglés y español, asimismo, si los entregables serán presentados en idioma español.
- 1.26. Con fecha 14 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.
- 1.27. Con fecha 17 de julio de 2023, mediante Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB la Coordinación de Procedimientos de Selección informó a la Oficina de Abastecimiento las actuaciones realizadas respecto al requerimiento de contratación de "Servicio especializado en temas de derecho".
- 1.28. En la misma fecha, mediante Memorando N°2515-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitir la correspondiente certificación presupuestal 2023 y previsión presupuestal 2024, de conformidad con lo señalado en el Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB.
- 1.29. Asimismo, mediante Memorando N°379-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Secretaría General remitir la previsión presupuestal 2024 para la contratación de los servicios de un estudio de abogados para coadyuvar con la defensa jurídica del Estado Peruano en Londres

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sod.minjus.gob.pe/cas/doc_weblogin.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sod.minjus.gob.pe/cas/doc_webverifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- 1.30. Con fecha 18 de julio de 2023, mediante Memorando N°380-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización remitir la certificación presupuestal 2023 para la contratación de los servicios de un estudio de abogados para coadyuvar con la defensa jurídica del Estado Peruano en Londres.
- 1.31. En la misma fecha, mediante Memorandum N°2549-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Oficina de Presupuesto los recursos presupuestales para el 2023 por el importe de S/2,060,322.00 y la aprobación de la previsión presupuestal para el 2024, por el importe de S/3,639,678.00.
- 1.32. Mediante Proveído N° 9379-2023/JUS-OGA la Oficina General de Administración trasladó a la Oficina de Abastecimiento la Certificación Presupuestal con Nota: 5260 aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Oficina General de Administración.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la contratación del "**SERVICIO LEGALES PRESTADOS POR ESTUDIOS JURÍDICOS**", en la ciudad de Londres, Reino Unido, con la finalidad de ejercer la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (Case 27059/AB/PBP).

Para efectos del presente contrato, **LAS PARTES** convienen que la prestación de los servicios de defensa de los intereses del Estado peruano, estará a cargo del Abogado **MARK BEELEY**, socio del Estudio Jurídico **ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE (UK) LLP**.

En el marco de la prestación del servicio, **EL CONTRATISTA** podrá acreditar a otros colaboradores del Estudio para que brinden el apoyo necesario a dicho abogado.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a la suma de \$1,500,000.00 (UN MILLÓN QUINIENTOS MIL CON 00/100 DOLARES AMERICANOS) que incluye todos los gastos relacionados a los supuestos previstos en las Secciones IV y V de los Términos de Referencia. Cualesquiera costos relacionados a supuestos que no se detallan en las Secciones IV y V de los Términos de Referencia (por ejemplo, honorarios de peritos) no están incluidos en la suma de \$1,500,000.00 y correrán por cuenta de LA ENTIDAD (con la excepción de los costos previstos en la Sección VII.6 de los Términos de Referencia).

CLÁUSULA CUARTA: FORMA DE PAGO

Se realizará de la contraprestación pactada a favor del contratista, conforme a lo detallado en la descripción del servicio de los términos de referencia, de acuerdo al siguiente detalle:

Para efectos del pago de las contraprestaciones por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

Informe de la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos dando conformidad del entregable correspondiente.

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://sod.minjus.gob.pe/qas/doc/web/validar.jsp> e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o <https://sod.minjus.gob.pe/qas/doc/web/verifica.jsp> e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

El abono se efectuará en moneda extranjera (Dólares americanos).

El pago del servicio se efectuará mediante abono en cuenta.

El pago incluirá los impuestos de Ley y todo o retención que recaiga en el servicio, no debiendo proceder pagos a cuenta por servicios no efectuando, ni adelanto alguno.

El pago se realizará de la siguiente manera:

- Primera armada: Hasta los 30 días calendario, previa presentación del primer entregable con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, previa conformidad del servicio y la remisión del comprobante de pago.
- Desde la segunda armada en adelante: Desde el mes siguiente al que se presenta el primer entregable, cada 31 días calendario, previa presentación del entregable correspondiente debidamente sustentado con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, la conformidad del servicio y el comprobante de pago.

CLÁUSULA QUINTA: INICIO Y CULMINACIÓN DE LA PRESTACIÓN

El plazo de ejecución del servicio se contabiliza desde la suscripción del contrato y de haber recibido el estudio de abogados la documentación correspondiente por parte de la Procuraduría Pública del MINJUSDH, hasta la notificación del laudo que resuelve de manera definitiva el arbitraje o el archivo del arbitraje por cualquier otro hecho, circunstancia y/o decisión dentro del proceso. En ningún caso, la notificación del laudo puede suceder después que se agote el monto contractual.

CLÁUSULA SEXTA: PARTES INTEGRANTES DEL CONTRATO

El presente contrato está conformado por los términos de referencia, la oferta presentada y los términos de contratación (*Engagement Letter and Standard Terms of Engagement*) presentados por el estudio **ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE (UK) LLP**, así como los documentos derivados del proceso de contratación que establezcan obligaciones para las partes.

CLÁUSULA SÉTIMA: CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN DEL SERVICIO

La supervisión y administración del contrato corresponde al área usuaria. La conformidad del servicio estará a cargo de la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derecho Humanos.

La conformidad debe efectuarse en un plazo máximo de siete (07) días de presentado el informe al que se refiere la cláusula cuarta, y el pago hasta los quince (15) días calendarios posteriores de otorgarse la conformidad.

De existir observaciones, **LA ENTIDAD** debe comunicar las mismas a **EL CONTRATISTA**, indicando claramente el sentido de éstas, otorgándole un plazo para subsanar no menor de dos (2) ni mayor de ocho (8) días, dependiendo de la complejidad. Si pese al plazo otorgado, **EL CONTRATISTA** no cumpliera a cabalidad con la subsanación, **LA ENTIDAD** puede resolver el contrato; sin perjuicio de aplicar las penalidades que correspondan, desde el vencimiento del plazo para subsanar.

CLÁUSULA OCTAVA: DECLARACIÓN JURADA DEL CONTRATISTA

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: <https://sod.minjus.gob.pe/ges/doc/web/verifica.jsp> e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o <https://sod.minjus.gob.pe/ges/doc/web/verifica.jsp> e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

EL CONTRATISTA declara bajo juramento que se compromete a cumplir las obligaciones derivadas del presente contrato, conforme a su oferta y a los términos de referencia que se adjuntan al presente y forman parte del mismo.

CLÁUSULA NOVENA: PENALIDADES

En caso de retraso material e injustificado del contratista en la ejecución de las prestaciones objeto del contrato, LA ENTIDAD, le aplica automáticamente una penalidad por mora por cada día de atraso. La penalidad se aplica automáticamente y se calcula de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto de la Contratación o ítem}}{F \times \text{plazo en días}}$$

Para plazos menores o iguales a 60 días $F=0.40$

Para plazos mayores a 60 días $F=0.25$

La Entidad tiene derecho para exigir, además de la penalidad, el cumplimiento de la obligación.

LAS PARTES acuerdan que plazos internos (por ejemplo para la entrega de proyectos de escritos) serán establecidos por acuerdo mutuo de LAS PARTES.

Cualquier penalidad que se aplique bajo esta cláusula será descontada del pago por contraprestaciones al Contratista.

CLÁUSULA DÉCIMA: RESOLUCIÓN DEL CONTRATO

En caso que cualquiera de las partes que falte al cumplimiento de los términos del presente contrato, la otra parte puede solicitar la resolución del contrato e indemnización de daños y perjuicios por el incumplimiento del contrato. La parte que se perjudica con el incumplimiento de la otra, puede requerirle mediante comunicación escrita al domicilio señalado por LAS PARTES para la notificación a fin que se satisfaga su prestación, dentro de un plazo no menor de quince (15) días calendarios, bajo apercibimiento de que, en caso contrario, el contrato queda resuelto.

CLÁUSULA UNDÉCIMA: MARCO LEGAL DEL CONTRATO

Este contrato se rige por las leyes de la República del Perú. Sólo en lo no previsto en este contrato, será de aplicación las disposiciones pertinentes del Derecho Administrativo, código Civil Vigente, y demás de derecho privado que rigen en la República del Perú.

CLÁUSULA DUODÉCIMA: SOLUCIÓN DE CONTROVERSIAS

Cualesquiera controversias que surjan entre las partes durante la ejecución del contrato se resuelven mediante conciliación o arbitraje, según el acuerdo de las partes, dentro del plazo de caducidad previsto en los artículos 122, 137, 140, 143, 146, 147, y 149 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado (RLCE) aprobado mediante Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus normas modificatorias, en su defecto, en el inciso 45.2 del artículo 45 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 082-2019-EF.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://scd.minjus.gob.pe/ges/doc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://scd.minjus.gob.pe/ges/doc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

CLÁUSULA DÉCIMO TERCERA: ANTICORRUPCIÓN

EL CONTRATISTA declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculada a las que se refiere el artículo 7 RLCE, ofrecido, negociado o efectuado, cualquiera pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo legal en relación al contrato.

Asimismo, el contratista se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionista, participacionista, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculada a las que se refiere el artículo 7 RLCE.

Además, el contratista se compromete a comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento, y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiados para evitar los referidos actos o prácticas.

El incumplimiento de las obligaciones establecidas en esta cláusula, durante la ejecución contractual, da el derecho a la Entidad correspondiente a resolver automáticamente y de pleno derecho el contrato, bastando para tal efecto que la Entidad remita una comunicación informando que se ha producido dicha resolución, sin perjuicio de las acciones civiles, penales y administrativas a que hubiere lugar.

CLÁUSULA DÉCIMO CUARTA: DOMICILIO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

Las partes declaran el siguiente domicilio para efecto de las notificaciones que se realicen durante la ejecución del presente contrato:

DOMICILIO DE LA ENTIDAD: Calle Scipión Llona N° 350 – distrito de Miraflores, provincia y departamento de Lima – República del Perú

DOMICILIO DEL CONTRATISTA: 9th Floor, 107 Cheapside, EC2V 6DN, London, United Kingdom.

Correo electrónico: mbeeley@orrick.com, ssstockley@orrick.com y awitt@orrick.com

En cualquiera de los cuales surtirán efectos legales las notificaciones que se deriven del presente contrato.

La variación del domicilio aquí declarado de alguna de **LAS PARTES** debe ser comunicada a la otra parte, formalmente y por escrito, con una anticipación no menor de quince (15) días calendarios.

La variación del domicilio legal debe ser comunicada a **LA ENTIDAD**, aún al término del contrato de existir un saldo o cargo por cualquier concepto. De igual manera, de iniciarse un proceso arbitral o judicial, será una obligación de **EL CONTRATISTA** comunicar su domicilio legal actualizado en tanto dure el proceso.

Las comunicaciones cursadas entre **LAS PARTES** surtirán efecto:

Cuando sean efectuadas por escrito o por correo electrónico en cuyo caso se considerará legalmente realizado con la constancia del reporte informático de que fue exitosamente entregada a la dirección de correo electrónico.

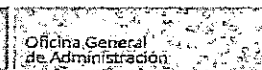
Para que la notificación por correo electrónico surta efectos legales no se requiere acuse de recibido ni

*Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sod.minjus.gob.pe/ges/doc_web/mostrar.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sod.minjus.gob.pe/ges/doc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

identificación de quien la recibe.

LAS PARTES firman por duplicado en señal de conformidad, en la ciudad de Lima a los 24 días del mes de julio del año 2023.

Paigua

ABG. JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
Jefa de la Oficina de Asesoramiento
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

[Signature]

"EL CONTRATISTA"

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.mijus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.mijus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

INFORME TÉCNICO N° 123-2023-JUS/OGA-OAB

PARA : DALILA GERMAINE CALLE CASTILLO
Jefa (e) de la Oficina General de Administración

DE : JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
Jefa de la Oficina de Abastecimiento

ASUNTO : Remite informe técnico para la contratación para Defensa Legal del Estado.

REFERENCIA : a) Proveído 56-2023/JUS-PPMJDH
b) Informe Usuario N° 099-2023-OCPS-OAB
c) Informe Usuario N° 100-2023-OCPS-OAB

FECHA : Miraflores, 19 de julio del 2023

Tengo el agrado de dirigirme a vuestro despacho en atención al documento de la referencia a), mediante el que la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos remite el Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH, para la contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos"¹, a efectos de ejercer la defensa jurídica del Estado peruano a nivel internacional, en el marco del arbitraje iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.

Al respecto, en el marco de lo informado a través de los documentos la referencia b) y c), del Coordinador (e) de Procedimientos de Selección y la Especialista en Procedimientos de Selección de esta Oficina, a efectos de ejecutar la contratación con proveedor no domiciliado, se informa lo siguiente:

I. ANTECEDENTES

- 1.1 Con fecha 09 de marzo de 2023 Mediante OF. RE (MIN) N°2-19/4, el Ministerio de Relaciones exteriores remitió al MINJUSDH, una tema de estudios jurídicos extranjero de la ciudad de Londres: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSLEDS SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE.
- 1.2 Con fecha 10 de marzo de 2023 mediante Memorando N°232-2023-JUS/OGAJ la Oficina General de Asesoría Jurídica puso de conocimiento de la OGA los estudios jurídicos propuestos por el Ministerio de Relaciones exteriores.
- 1.3 Con fecha 16 de marzo de 2023, mediante Memorando N°594-2023-JUS/OGA la Oficina General de Administración solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitir los términos de referencia para dar inicio a la contratación de un estudio de abogados en la ciudad de Londres.
- 1.4 Con fecha 30 de marzo de 2023 mediante Memorando N°163-2023-JUS-PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitió el Término de Referencia S/N para el "Servicio especializado en temas de derecho", siendo observado por la Oficina de Abastecimiento mediante Memorando N°1219-2023-

¹ Al respecto, es preciso señalar que la Procuraduría Pública del MINJUS remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado, el día 23.05.2023, mediante Proveído 56-2023/JUS-PPMJDH.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sad.minjus.gob.pe/quesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sad.minjus.gob.pe/quesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.





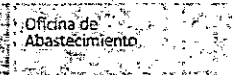
"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

JUS/OGA-OAB de fecha 05.04.2023. Entre las observaciones se tiene lo siguiente: Consignar número del TDR, eliminar todo lo que no aplica, precisar el sistema de contratación, corregir "locador" por "contratista", precisar la experiencia del equipo y/o estudio, entre otros.

- 1.5 Con fecha 21 de abril de 2023, mediante Resolución Ministerial N°169-2023-JUS, el Ministro de Justicia y Derechos Humanos autorizó la incorporación de mayores ingresos públicos en el presupuesto institucional.
- 1.6 Con fecha 02 de mayo de 2023, mediante Memorando N°224-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó información sobre la contratación de los servicios de un estudio jurídico para la defensa del estado peruano.
- 1.7 Con fecha 05 de mayo de 2023, mediante Memorando N°1640-2023-JUS/OGA-OAB, la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH, que el término de referencia remitido fue observado; por lo que, le solicitó remitir dicho documento a la brevedad.
- 1.8 Con fecha 17 de mayo de 2023 mediante Memorando N°257-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH, siendo devuelto por la Oficina de Abastecimiento mediante Proveído 23350-2023/JUS-OAB del 22.05.2023 indicando en el asunto: "Adjuntar la documentación el ingreso al CNM".
- 1.9 Con fecha 23 de mayo de 2023, mediante Proveído 53-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría remitió el expediente, indicando en el asunto: "En relación a lo señalado se remite Memorando N°1157-2023-JUS/OGA sobre solicitud de aprobación de la modificación 45 de cuadro multianual de necesidades 2023".
- 1.10 Con fecha 26 de mayo de 2023 mediante Proveído 24181-2023/JUS-OAB la Oficina de Abastecimiento devolvió el expediente indicando en el asunto: "se devuelve al área usuaria para subsanación según lo coordinado".
- 1.11 Con fecha 31 de mayo de 2023, mediante Proveído 56-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado.
- 1.12 Con fecha 02 de junio de 2023, mediante correos electrónicos se solicitó a los estudios jurídicos: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDES SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitir su propuesta para el servicio de defensa del estado peruano, otorgándoles plazo hasta el 06.06.2023.
- 1.13 Con fecha 06 de junio de 2023, mediante correo electrónico, los estudios jurídicos ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, y EVERSHEDES SUTHERLAND remitieron su propuesta.
- 1.14 Con fecha 09 de junio de 2023, mediante correo electrónico se solicitó a los dos estudios remitir la documentación según lo solicitado en el TDR. (Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas, Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas, Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia de los abogados, Copia simple de laudos arbitrales). Se les otorgó plazo hasta el 09.06.2023.
- 1.15 Con fecha 09 de junio de 2023, mediante llamada telefónica el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, indicó que toda la documentación se encuentra en la propuesta.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- 1.16 Con fecha 13 de junio de 2023, mediante correo electrónico el estudio jurídico EVERSHEDES SUTHERLAND remitió documentación indicando la ubicación de cada uno de ellos.
- 1.17 Con fecha 16 de junio de 2023, mediante Memorando N°2142-2023-JUS/OGA-OAB, la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH la evaluación de las dos propuestas ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE y EVERSHEDES SUTHERLAND, en atención al numeral 66.2 del artículo 66.
- 1.18 Con fecha 26 de junio de 2023, mediante Oficio N°581-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH manifestó que corresponde a la oficina de Abastecimiento proceder con la evaluación de las cotizaciones remitidas por los dos estudios, en atención al artículo 36 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) y la Opinión N°044-2010/DTN.
- 1.19 Con fecha 27 de junio de 2023 Mediante Oficio N°590-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Oficina de Abastecimiento se dé una atención prioritaria y urgente a la contratación del estudio de abogados en Londres, puesto que, los plazos del referido arbitraje internacional se encuentran avanzando y no se cuenta con el estudio que coadyuvará en la defensa de la entidad.
- 1.20 Con fecha 05 de julio de 2023 mediante Memorando N°2333-2023-JUS-OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH que se encuentra habilitado para solicitar apoyo para la evaluación de las propuestas; por lo que, le reiteró con suma urgencia que realice dichas evaluaciones.
- 1.21 Con fecha 06 de julio de 2023, Mediante Memorando N°358-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH volvió a indicar que corresponde a la Oficina de Abastecimiento como órgano encargado de las contrataciones realizar la evaluación de las cotizaciones remitidas por los postores, y su correspondencia y/o cumplimiento a los TDR.
- 1.22 Con fecha 06 de julio de 2023, mediante correo electrónico, se solicitó a los dos estudios adecuar su propuesta respecto a la forma de pago, según lo indicado en el término de referencia. Plazo otorgado hasta el 10.07.2023.
- 1.23 Con fecha 07 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.
- 1.24 Con fecha 08 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio EVERSHEDES SUTHERLAND solicitó una reunión para discutir una nueva forma de pago.
- 1.25 Con fecha 13 de julio de 2023, mediante correo electrónico se solicitó al estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE confirmar si su propuesta económica por el importe de \$1,500,000 de dólares incluye: elaborar proyectos y presentar escritos, recursos, comunicaciones y/o todos aquellos documentos y acciones pertinentes y necesarios en idioma inglés y español, asimismo, si los entregables serán presentados en idioma español.
- 1.26 Con fecha 14 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

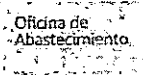
- 1.27 Con fecha 17 de julio de 2023, mediante Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB la Coordinación de Procedimientos de Selección informó a la Oficina de Abastecimiento las actuaciones realizadas respecto al requerimiento de contratación de "Servicio especializado en temas de derecho".
- 1.28 En la misma fecha, mediante Memorando N°2515-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitir la correspondiente certificación presupuestal 2023 y previsión presupuestal 2024, de conformidad con lo señalado en el Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB.
- 1.29 Asimismo, mediante Memorando N°379-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Secretaría General remitir la previsión presupuestal 2024 para la contratación de los servicios de un estudio de abogados para coadyuvar con la defensa jurídica del Estado Peruano en Londres
- 1.30 Con fecha 18 de julio de 2023, mediante Memorando N°380-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización remitir la certificación presupuestal 2023 para la contratación de los servicios de un estudio de abogados para coadyuvar con la defensa jurídica del Estado Peruano en Londres.
- 1.31 En la misma fecha, mediante Memorandum N°2549-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Oficina de Presupuesto los recursos presupuestales para el 2023 por el importe de S/2,060,322.00 y la aprobación de la previsión presupuestal para el 2024, por el importe de S/3,639,678.00.
- 1.32 Mediante Proveedor N° 9379-2023/JUS-OGA la Oficina General de Administración trasladó a la Oficina de Abastecimiento la Certificación Presupuestal con Nota: 5260 aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Oficina General de Administración.

II. BASE LEGAL

- 2.1 Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento, aprobado mediante Decreto Legislativo N°1439 y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N°217-2019-EF.
- 2.2 Ley del presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2023 - Ley N°31638.
- 2.3 Decreto Legislativo N° 1326, que reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado.
- 2.4 Decreto Supremo N° 018-2019-JUS, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N°1326.
- 2.5 Decreto Supremo N° 082-2019-EF, Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado.
- 2.6 Decreto Supremo N° 344-2018-EF, Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

III. ANÁLISIS

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.



"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- 3.1 En principio corresponde señalar que conforme a lo establecido en el literal f) del artículo 5 del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, se encuentran excluidas del ámbito de aplicación de la normativa de contrataciones del Estado, pero sujetas a supervisión del OSCE:

"[...]"

f) Las contrataciones realizadas con proveedores no domiciliados en el país cuando se cumpla una de las siguientes condiciones: i) se sustente la imposibilidad de realizar la contratación a través de los métodos de contratación de la presente norma; o ii) el mayor valor de las prestaciones se realice en territorio extranjero."

- 3.2 Ahora bien, en relación con dicho supuesto excluido, el numeral 4.2 del artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece lo siguiente: "4.2. Las contrataciones a las que se refieren los literales c) y f) del numeral 5.1 del artículo 5 de la Ley requieren de informe técnico e informe legal que sustenten la configuración del supuesto de inaplicación"
- 3.3 Como se aprecia, las contrataciones que realizan las Entidades al amparo de lo dispuesto en el literal f) del numeral 5.1 del artículo 5 de la Ley se encuentran excluidas del ámbito de aplicación de la normativa de Contrataciones del Estado; no obstante, aquellas requieren, obligatoriamente, contar de manera previa con los informes técnico y legal que sustenten la configuración de dicho supuesto excluido.
- 3.4 Al respecto, es importante indicar que dicho sustento implica constatar previamente la inexistencia de proveedores en el mercado nacional, en capacidad de proveer el bien o prestar el servicio requerido para satisfacer la necesidad de la Entidad, o que el mayor porcentaje de las prestaciones se ejecutará en el extranjero.
- 3.5 Para tal efecto, resulta necesario que la Entidad realice una indagación de mercado, producto de la cual se advierta que el bien o servicio requerido no puede ser prestado por ningún proveedor en el mercado nacional.
- 3.6 En relación con lo anterior, respecto a los servicios legales prestados en el extranjero, estos constituyen un supuesto de exclusión de la aplicación de la normativa de contratación pública, prevista en el literal f) del artículo 5) del TUO de la Ley de Contrataciones del Estado, por lo que, para su aprobación corresponde tener en consideración lo establecido, el numeral 4.2 del artículo del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.
- 3.7 No obstante, debe tenerse que presente que, para los referidos servicios legales prestados por estudios jurídicos en el extranjero, mediante Decreto Legislativo N° 1326, se reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado y Crea la Procuraduría General del Estado como ente rector, a efectos de mantener y preservar la autonomía, uniformidad y coherencia en el ejercicio de la función de los/as procuradores/as públicos en el ámbito nacional, supranacional e internacional, así como fortalecer, unificar y modernizar la Defensa Jurídica del Estado.
- 3.8 El artículo 64 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1326, señala que la defensa de los intereses del Estado en sede jurisdiccional extranjera, es ejercida por el procurador público de la entidad, quien coadyuva y coordina con los abogados extranjeros contratados para intervenir en el caso en particular, en representación del Estado peruano, supervisando las actuaciones de los mismos.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



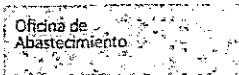
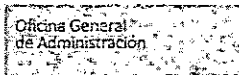
"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- 3.9 El artículo 66 del citado Reglamento, señala que el Ministerio de Relaciones Exteriores a pedido de la Entidad propone una terna de abogados extranjeros que reúnan el perfil para contribuir con la defensa jurídica del Estado, poniendo en conocimiento de la Procuraduría General del Estado, para el registro correspondiente.
- 3.10 Pues bien, a través del Proveído 56-2023/JUS-PPMJDH del 31 de mayo de 2023, la Procuraduría Pública del MINJUSUDH remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado para la contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos", a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado a nivel internacional, a través del ejercicio de actuaciones procesales, en marco del arbitraje iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.
- 3.11 En atención a ello, se solicitó a los estudios jurídicos 9BR CHAMBERS, EVERSHEDS SUTHERLAND y ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE remitir sus propuestas para el servicio de defensa del estado peruano, otorgándoles plazo hasta el 06.06.2023. En respuesta, se recibieron las propuestas de EVERSHEDS SUTHERLAND y ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE por el importe de \$ 1,500,000 (Un millón quinientos mil dólares) cada una, siendo remitidas a la Procuraduría Pública del MINJUSUDH a través del Memorando N°2142-2023-JUS/OGA-OAB de fecha 16.06.2023, para su evaluación en atención al numeral 66.2² del artículo 66 del Reglamento del Decreto Legislativo N°1326.
- 3.12 Al respecto, la Procuraduría Pública del MINJUSUDH manifestó que, corresponde a la oficina de Abastecimiento proceder con la evaluación de las cotizaciones remitidas por los dos estudios, en atención al artículo 36 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) y la Opinión N°044-2010/DTN. Asimismo, a través del Oficio N°590-2023-JUS/PPMJDH de fecha 27.06.2023 solicitó se dé una atención prioritaria y urgente a la contratación del estudio de abogados en Londres, puesto que, los plazos del referido arbitraje internacional se encuentran avanzando y hasta la fecha no se cuenta con el estudio que coadyuvará en la defensa de la entidad.
- 3.13 Sobre el particular, la Oficina de Abastecimiento a través del Memorando N°2333-2023-JUS-OGA-OAB de fecha 05.07.2023 expuso a la Procuraduría Pública del MINJUSUDH el marco legal que le habilita a solicitar apoyo para la evaluación de las propuestas; por lo que, le reiteró con suma urgencia que realice dichas evaluaciones; sin embargo, a través del Memorando N°358-2023-JUS/PPMJDH de fecha 06.07.2023 la Procuraduría Pública del MINJUSUDH volvió a indicar que corresponde a la Oficina de Abastecimiento como órgano encargado de las contrataciones realizar la evaluación de las cotizaciones remitidas por los postores, y su correspondencia y/o cumplimiento a los TDR.
- 3.14 Ahora bien, corresponde verificar si los estudios jurídicos remitieron los documentos indicados en el numeral VI.1 del Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH.
- Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas.

² "Artículo 66. Contratación de los abogados extranjeros

66.2 La entidad pública en coordinación con el/la Procurador/a Público/a que interviene en el caso, evalúa la terna y selecciona al abogado/a o abogados/as extranjeros/as para la defensa jurídica del Estado en sede jurisdiccional extranjera, asumiendo el pago de los honorarios con cargo a su presupuesto." (subrayado y resaltado es nuestro)".

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

- Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas.
- Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia:
 - * Abogado principal: Experiencia no menor de 15 años en el ejercicio de la abogacía.
 - * Abogado senior: Experiencia no menor de 10 años en el ejercicio de la abogacía.
- Copia simple de 3 laudos arbitrales en los que el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes en un arbitraje administrado bajo el Reglamento de la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (ICC por sus siglas en inglés) con una antigüedad no mayor a 10 años desde su expedición.
- Copia simple de 2 laudos arbitrales en los que se haya aplicado la legislación inglesa y en cuyos procesos el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes, con una antigüedad no mayor a 5 años desde su expedición.

Al respecto, del Anexo N° 01³ se desprende que ambos estudios remitieron los documentos para acreditar el numeral VI.1 del término de referencia. Respecto a la forma de pago, ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFFE indicó que su propuesta se ajusta al término de referencia; sin embargo, EVERSHEDS SUTHERLAND solicita discutir una forma de pago diferente al término de referencia, incumpliendo con lo requerido por la Procuraduría Pública del MINJUSDH.

3.15 En ese sentido, mediante Memorando N° 2515-2023-JUS/OGA-OAB esta Oficina informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH que el único estudio jurídico que acredita el cumplimiento del Término de Referencia y adecuó su propuesta a la forma de pago establecida en el Término de Referencia remitida por la Procuraduría Pública del MINJUSDH, es el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE; asimismo, se solicitó que se remita la correspondiente certificación presupuestal 2023 y previsión presupuestal 2024, a efectos de continuar con las acciones para la contratación requerida.

3.16 Ahora bien, respecto al presupuesto remitido por ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, se tiene lo siguiente:

ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE			
MES	HORAS	PRECIO POR HORA (tarifa mixta)	TOTAL US\$
Ago-23	284	795	225,780
Set-23	189	795	150,255
Oct-23	95	795	75,525
Nov-23	95	795	75,525
Dic-23	19	795	15,105
Ene-24	76	795	60,420
Feb-24	0	795	0
Mar-24	114	795	90,630
Abr-24	151	795	120,045
May-24	76	795	60,420

³ Que corre a folios 398 del expediente original en físico.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/qesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/qesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Jun-24	0	795	0
Jul-24	0	795	0
Ago-24	133	795	105,735
Set-24	473	795	376,035
Oct-24	189	795	150,255
Nov-24	0	795	0
TOTAL	1894		1,505,730

Por lo cual, en caso corresponda llevar a cabo dicha contratación, la Procuraduría Pública del MINJUSDH requiere contar con recursos presupuestales siguientes:

PRESUPUESTO EN DÓLARES: \$ 1,500,000			
T.C = S/3.8			
PRESUPUESTO EN SOLES: S/ 5,700,000			
AÑO	CERTIFICACIÓN	PREVISIÓN	TOTAL
2023	S/2,060,322.00		S/2,060,322.00
2024		S/3,639,678.00	S/3,639,678.00

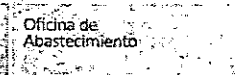
3.17 En relación con lo anterior, se recibió la Certificación Presupuestal aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Oficina General de Administración⁴, a efectos de continuar con el trámite correspondiente.

3.18 Por lo tanto, la contratación del servicio denominado "Servicios legales prestados por estudios jurídicos", el cual será ejecutado en su totalidad en la ciudad de Londres, constituye un supuesto de exclusión de la aplicación del TUO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado; por lo que se requiere la emisión del informe técnico y del informe legal correspondiente, a efectos de que se ejecute la contratación; y, siendo que el presente documento constituye el informe técnico que sustenta técnicamente el cumplimiento de los requisitos para la contratación respectiva, tales como:

- (i) Determinación que el servicio será ejecutado en su totalidad en la ciudad de Londres.
- (ii) Indagación de mercado.
- (iii) Validación de cotizaciones.
- (iv) Certificación y previsión presupuestal correspondiente.

3.19 En consecuencia, considerando lo señalado en los documentos de la referencia b) y c), y lo sustentado en el presente informe técnico, correspondería aprobarse la contratación con el Estudio Jurídico ORRICK, HERRNIGTON & SUTCLIFFE, para la prestación de los "Servicios legales prestados por estudios jurídicos", previa emisión del informe legal por parte de la Oficina General de Asesoría Jurídica.

⁴ Gestionadas por la Procuraduría Pública del MINJUSDH a través del Memorando N°380-2023-JUS/PPMJDH.
Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

IV. CONCLUSIONES

- 4.1 La presente contratación se encuentra excluida del ámbito de aplicación de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme así lo establece el literal f) del artículo 5 del cuerpo normativo.
- 4.2 El estudio jurídico ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE es el único estudio jurídico que además de acreditar el cumplimiento del numeral VI.I del Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH, se ajusta al referido término de referencia respecto al pago.
- 4.3 La Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización aprobó la certificación presupuestal (Nota: 5260) para el 2023 por el importe de S/2,060,322.00, y conjuntamente con la Oficina General de Administración aprobaron la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE por el importe de S/. S/3,639,678.00.
- 4.4 Se recomienda derivar el presente documento a la Oficina General de Asesoría Jurídica, para la emisión del informe legal correspondiente, en el marco de lo establecido en el numeral 4.2 del artículo 4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Atentamente,



Firmado por

ZENOZAIN GONZALES Joyce Rosario FAU
20131371617 hard

Date: 19/07/2023 19:40

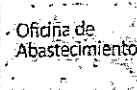
JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
Jefa de la Oficina de Abastecimiento

Nota. Se adjunta el expediente original en físico con 414 folios.

JRZG/hlar

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz, y el desarrollo"

000411

INFORME USUARIO N° 100 -2023-OCPS-OAB

A : JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
Jefa de la Oficina de Abastecimiento

DE : COORDINACIÓN DE PROCEDIMIENTOS DE SELECCIÓN

ASUNTO : Sobre la contratación de servicios legales prestados por estudios jurídicos

REFERENCIA : Proveído 56-2023/JUS-PPMJDH

FECHA : Miraflores, 19 de julio de 2023

Es grato dirigirme a usted, en atención al documento de la referencia mediante el cual la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado para la contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos". Al respecto se informa lo siguiente:

I. ANTECEDENTES:

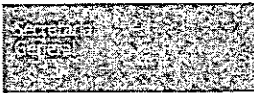
- 1.1 Con fecha 09 de marzo de 2023 Mediante OF. RE (MIN) N°2-19/4, el Ministerio de Relaciones exteriores remitió al MINJUSDH, una terna de estudios jurídicos extranjero de la ciudad de Londres: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDS SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE.
- 1.2 Con fecha 10 de marzo de 2023 mediante Memorando N°232-2023-JUS/OGAJ la Oficina General de Asesoría Jurídica puso de conocimiento de la OGA los estudios jurídicos propuestos por el Ministerio de Relaciones exteriores.
- 1.3 Con fecha 16 de marzo de 2023, mediante Memorando N°594-2023-JUS/OGA la Oficina General de Administración solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitir los términos de referencia para dar inicio a la contratación de un estudio de abogados en la ciudad de Londres.
- 1.4 Con fecha 30 de marzo de 2023 mediante Memorando N°163-2023-JUS-PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitió el Término de Referencia S/N para el "Servicio especializado en temas de derecho", siendo observado por la Oficina de Abastecimiento mediante Memorando N°1219-2023-JUS/OGA-OAB de fecha 05.04.2023. Entre las observaciones se tiene lo siguiente: Consignar número del TDR, eliminar todo lo que no aplica, precisar el sistema de contratación, corregir "locador" por "contratista", precisar la experiencia del equipo y/o estudio, entre otros.
- 1.5 Con fecha 21 de abril de 2023, mediante Resolución Ministerial N°169-2023-JUS, el Ministro de Justicia y Derechos Humanos autorizó la incorporación de mayores ingresos públicos en el presupuesto institucional.
- 1.6 Con fecha 02 de mayo de 2023, mediante Memorando N°224-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó información sobre la contratación de los servicios de un estudio jurídico para la defensa del estado peruano.
- 1.7 Con fecha 05 de mayo de 2023, mediante Memorando N°1640-2023-JUS/OGA-OAB, la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH, que el término de referencia remitido fue observado; por lo que, le solicitó remitir dicho documento a la brevedad.
- 1.8 Con fecha 17 de mayo de 2023 mediante Memorando N°257-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH, siendo devuelto por la Oficina de Abastecimiento mediante Proveído 23350-2023/JUS-OAB del 22.05.2023 indicando en el asunto: "Adjuntar la documentación el ingreso al CNM".

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sqd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz, y el desarrollo"

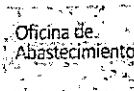
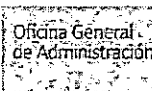
- 1.9 Con fecha 23 de mayo de 2023, mediante Proveído 53-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría remitió el expediente, indicando en el asunto: "En relación a lo señalado se remite Memorando N°1157-2023-JUS/OGA sobre solicitud de aprobación de la modificación 45 de cuadro multianual de necesidades 2023".
- 1.10 Con fecha 26 de mayo de 2023 mediante Proveído 24181-2023/JUS-OAB la Oficina de Abastecimiento devolvió el expediente indicando en el asunto: "se devuelve al área usuaria para subsanación según lo coordinado".
- 1.11 Con fecha 31 de mayo de 2023, mediante Proveído 56-2023/JUS-PPMJDH la Procuraduría remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado.
- 1.12 Con fecha 02 de junio de 2023, mediante correos electrónicos se solicitó a los estudios jurídicos: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDES SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitir su propuesta para el servicio de defensa del estado peruano, otorgándoles plazo hasta el 06.06.2023.
- 1.13 Con fecha 06 de junio de 2023, mediante correo electrónico, los estudios jurídicos ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, y EVERSHEDES SUTHERLAND remitieron su propuesta.
- 1.14 Con fecha 09 de junio de 2023, mediante correo electrónico se solicitó a los dos estudios remitir la documentación según lo solicitado en el TDR. (Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas, Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas, Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia de los abogados, Copia simple de laudos arbitrales). Se les otorgó plazo hasta el 09.06.2023.
- 1.15 Con fecha 09 de junio de 2023, mediante llamada telefónica el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, indicó que toda la documentación se encuentra en la propuesta.
- 1.16 Con fecha 13 de junio de 2023, mediante correo electrónico el estudio jurídico EVERSHEDES SUTHERLAND remitió documentación indicando la ubicación de cada uno de ellos.
- 1.17 Con fecha 16 de junio de 2023, mediante Memorando N°2142-2023-JUS/OGA-OAB, la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH la evaluación de las dos propuestas ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE y EVERSHEDES SUTHERLAND, en atención al numeral 66.2 del artículo 66.
- 1.18 Con fecha 26 de junio de 2023, mediante Oficio N°581-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH manifestó que corresponde a la oficina de Abastecimiento proceder con la evaluación de las cotizaciones remitidas por los dos estudios, en atención al artículo 36 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) y la Opinión N°044-2010/DTN.
- 1.19 Con fecha 27 de junio de 2023 Mediante Oficio N°590-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Oficina de Abastecimiento se dé una atención prioritaria y urgente a la contratación del estudio de abogados en Londres, puesto que, los plazos del referido arbitraje internacional se encuentran avanzando y no se cuenta con el estudio que coadyuvará en la defensa de la entidad.
- 1.20 Con fecha 05 de julio de 2023 mediante Memorando N°2333-2023-JUS-OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH que se encuentra habilitado para solicitar apoyo para la evaluación de las propuestas; por lo que, le reiteró con suma urgencia que realice dichas evaluaciones.
- 1.21 Con fecha 06 de julio de 2023, Mediante Memorando N°358-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH volvió a indicar que corresponde a la Oficina de Abastecimiento como órgano encargado de las contrataciones realizar la evaluación de las cotizaciones remitidas por los postores, y su correspondencia y/o cumplimiento a los TDR.

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sag.minjus.gob.pe/qesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sag.minjus.gob.pe/qesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz, y el desarrollo"

000410

- 1.22 Con fecha 06 de julio de 2023, mediante correo electrónico, se solicitó a los dos estudios adecuar su propuesta respecto a la forma de pago, según lo indicado en el término de referencia. Plazo otorgado hasta el 10.07.2023.
- 1.23 Con fecha 07 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.
- 1.24 Con fecha 08 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio EVERSHEDS SUTHERLAND solicitó una reunión para discutir una nueva forma de pago.
- 1.25 Con fecha 13 de julio de 2023, mediante correo electrónico se solicitó al estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE confirmar si su propuesta económica por el importe de \$1,500,000 de dólares incluye: elaborar proyectos y presentar escritos, recursos, comunicaciones y/o todos aquellos documentos y acciones pertinentes y necesarios en idioma inglés y español, asimismo, si los entregables serán presentados en idioma español.
- 1.26 Con fecha 14 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.
- 1.27 Con fecha 17 de julio de 2023, mediante Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB la Coordinación de Procedimientos de Selección informó a la Oficina de Abastecimiento las actuaciones realizadas respecto al requerimiento de contratación de "Servicio especializado en temas de derecho".
- 1.28 En la misma fecha, mediante Memorando N°2515-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Procuraduría Pública del MINJUSDH remitir la correspondiente certificación presupuestal 2023 y previsión presupuestal 2024, de conformidad con lo señalado en el Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB.
- 1.29 Asimismo, mediante Memorando N°379-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Secretaría General remitir la previsión presupuestal 2024 para la contratación de los servicios de un estudio de abogados para coadyuvar con la defensa jurídica del Estado Peruano en Londres.
- 1.30 Con fecha 18 de julio de 2023, mediante Memorando N°380-2023-JUS/PPMJDH la Procuraduría Pública del MINJUSDH solicitó a la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización remitir la certificación presupuestal 2023 para la contratación de los servicios de un estudio de abogados para coadyuvar con la defensa jurídica del Estado Peruano en Londres.
- 1.31 En la misma fecha, mediante Memorandum N°2549-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento solicitó a la Oficina de Presupuesto los recursos presupuestales para el 2023 por el importe de S/2,060,322.00 y la aprobación de la previsión presupuestal para el 2024, por el importe de S/3,639,678.00.
- 1.32 Asimismo, mediante Proveído N°9379-2023/JUS-OGA la Oficina General de Administración trasladó a la Oficina de Abastecimiento la Certificación Presupuestal con Nota: 5260 aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Oficina General de Administración.

II. BASE LEGAL

- 2.1 Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento, aprobado mediante Decreto Legislativo N°1439 y su Reglamento aprobado con Decreto Supremo N°217-2019-EF.
- 2.2 Ley del presupuesto del Sector Público para el año fiscal 2023 - Ley N°31638.
- 2.3 Decreto Legislativo N°1326, que reestructura el Sistema Administrativo de Defensa Jurídica del Estado.
- 2.4 Decreto Supremo N°018-2019-JUS, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N°1326.

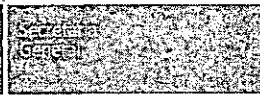
"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sag.minjus.gob.pe/aesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sag.minjus.gob.pe/aesdoc_web/verifico.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024



201800
713000



"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz, y el desarrollo"

III. ANÁLISIS

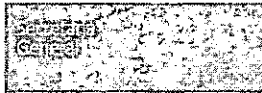
- 3.1 La Procuraduría Pública del MINJUSUDH remitió el Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH actualizado para la contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos", a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado a nivel internacional, a través del ejercicio de actuaciones procesales, en marco del arbitraje iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.
- 3.2 En atención a ello, se solicitó a los estudios jurídicos 9BR CHAMBERS, EVERSHEDS SUTHERLAND y ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE¹ remitir sus propuestas para el servicio de defensa del estado peruano, otorgándoles plazo hasta el 06.06.2023. En respuesta, se recibieron las propuestas de EVERSHEDS SUTHERLAND y ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE por el importe de \$ 1,500,000 (Un millón quinientos mil dólares) cada una, siendo remitidas a la Procuraduría Pública del MINJUSUDH a través del Memorando N°2142-2023-JUS/OGA-OAB de fecha 16.06.2023, para su evaluación en atención al numeral 66.2² del artículo 66 del Reglamento del Decreto Legislativo N°1326.
- 3.3 Al respecto, la Procuraduría Pública del MINJUSUDH manifestó que, corresponde a la oficina de Abastecimiento proceder con la evaluación de las cotizaciones remitidas por los dos estudios, en atención al artículo 36 del Reglamento de Organización y Funciones (ROF) y la Opinión N°044-2010/DTN. Asimismo, a través del Oficio N°590-2023-JUS/PPMJDH de fecha 27.06.2023 solicitó se dé una atención prioritaria y urgente a la contratación del estudio de abogados en Londres, puesto que, los plazos del referido arbitraje internacional se encuentran avanzando y hasta la fecha no se cuenta con el estudio que coadyuvará en la defensa de la entidad.
- 3.4 Sobre el particular, la Oficina de Abastecimiento a través del Memorando N°2333-2023-JUS-OGA-OAB de fecha 05.07.2023 expuso a la Procuraduría Pública del MINJUSUDH el marco legal que le habilita a solicitar apoyo para la evaluación de las propuestas; por lo que, le reiteró con suma urgencia que realice dichas evaluaciones; sin embargo, a través del Memorando N°358-2023-JUS/PPMJDH de fecha 06.07.2023 la Procuraduría Pública del MINJUSUDH volvió a indicar que corresponde a la Oficina de Abastecimiento como órgano encargado de las contrataciones realizar la evaluación de las cotizaciones remitidas por los postores, y su correspondencia y/o cumplimiento a los TDR.
- 3.5 Ahora bien, a través del Informe Usuario N°099-2023-OCPS-OAB la Coordinación de Procedimientos de Selección informó a la Oficina de Abastecimiento las actuaciones realizadas respecto al requerimiento de contratación de "Servicio especializado en temas de derecho", concluyendo lo siguiente:
- La presente contratación se encuentra excluida del ámbito de aplicación de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme así lo establece el literal f) del artículo 5 del cuerpo normativo.
 - El estudio jurídico ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE presentó los documentos para acreditar el numeral VI.1 del término de referencia.
 - El estudio jurídico EVERSHEDS SUTHERLAND presentó los documentos para acreditar el numeral VI.1 del término de referencia; sin embargo, consignó en su propuesta una forma de pago diferente a lo consignado.
 - De corresponder, la Procuraduría Pública del MINJUSUDH deberá contar con los recursos presupuestales habilitados para los años 2023 y 2024.
- 3.6 Al respecto, mediante Memorando N°2515-2023-JUS/OGA-OAB la Oficina de Abastecimiento informó a la Procuraduría Pública del MINJUSUDH, lo siguiente: "Del precitado Informe Usuario N° 099-2023-OCPS-OAB, se infiere que, ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE es el único estudio jurídico que además de acreditar el cumplimiento del numeral VI.1 del Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH, se ajusta al referido término de referencia respecto al pago". Asimismo, le solicitó remitir la correspondiente certificación presupuestal 2023 y

¹ Propuestas por el Ministerio de Relaciones Exteriores

² Artículo 66. Contratación de los abogados extranjeros

66.2 La entidad pública en coordinación con el/la Procurador/a Público/a que interviene en el caso, evalúa la tema y selecciona al abogado/a o abogados/as extranjeros/as para la defensa jurídica del Estado en sede jurisdiccional extranjera, asumiendo el pago de los honorarios con cargo a su presupuesto." (subrayado y resaltado es nuestro).





Oficina de
Abastecimiento

000489

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz, y el desarrollo"

previsión presupuestal 2024, en aras de la continuidad de las actuaciones para la contratación de los "Servicios legales prestados por estudios jurídicos".

- 3.7 Aunado a ello, la Oficina de Abastecimiento, mediante Memorándum N°2549-2023-JUS/OGA-OAB solicitó a la Oficina de Presupuesto los recursos presupuestales para el 2023 por el importe de S/2,060,322.00 y la aprobación de la previsión presupuestal para el 2024, por el importe de S/3,639,678.00.
- 3.8 Sobre el particular, mediante Proveedor N°9379-2023/JUS-OGA la Oficina General de Administración trasladó a la Oficina de Abastecimiento la Certificación Presupuestal con Nota: 5260 aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE aprobada por la Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización y la Oficina General de Administración.

IV. CONCLUSIONES

- 4.1 La Coordinación de Procedimientos de Selección informó a la Oficina de Abastecimiento las acciones realizadas respecto al requerimiento de contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos", concluyendo que ambos estudios remitieron los documentos para acreditar el numeral el numeral VI.1 del término de referencia. Sin embargo, respecto a la forma de pago EVERSHEDES SUTHERLAND consignó en su propuesta una forma de pago diferente a lo consignado.
- 4.2 La Oficina de Abastecimiento infirió que ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE es el único estudio jurídico que además de acreditar el cumplimiento del numeral VI.1 del Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH, se ajusta al referido término de referencia respecto al pago.
- 4.3 La Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización aprobó la certificación presupuestal (Nota: 5260) para el 2023 por el importe de S/2,060,322.00, y conjuntamente con la Oficina General de Administración aprobaron la Previsión Presupuestal N°145-2023-JUS/OPRE por el importe de S/ S/3,639,678.00.

Por lo expuesto, se remite el expediente de contratación y todo lo actuado para los fines que correspondan en cuatrocientos ocho (408) folios.

Es todo lo que informo a usted.



Firmado digitalmente
por LEONARDO
TORRES Yovell Steffany
FAU 20131371617 soft
Fecha: 2023.07.19
09:16:14 -05'00'

Yovell Steffany Leonardo Torres
Especialista en Procedimientos de Selección

Verificado el presente informe, quien suscribe, procede con dar su conformidad para los fines pertinentes.



Firmado digitalmente por GACÓN
REGAL Andrés Ricardo FAU
20131371617 soft
Fecha: 2023.07.19 09:32:52 -05'00'

Andrés Ricardo Gacón Regal
Coordinador(e) de Procedimientos de Selección

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 del D.S. 070-2013-PCM y la tercera Disposición Complementaria final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sag.minjus.gob.pe/gesdoc_web/valida.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sag.minjus.gob.pe/gesdoc_web/valida.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





00403

"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

MEMORANDO N° 2515-2023-JUS/OGA-OAB

A : ERICK SAMUEL VILLAVERDE SOTELO
Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

DE : JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
Jefa de la Oficina de Abastecimiento

ASUNTO : Se remite evaluación sobre la presentación de documentos presentados en el marco del numeral VI.I del Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH por los dos (2) postores para la contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos"; asimismo, se solicita se curse disposición presupuestal para dicha contratación.

REFERENCIA : a) Informe Usuario N° 099-2023-OCPS-OAB
b) Reglamento del Decreto Legislativo N°1326

FECHA : Miraflores, 17 de julio de 2023

Me dirijo a usted, en atención al documento de la referencia a), por lo que se indica:

Con fecha 09 de marzo de 2023, mediante OF. RE (MIN) N°2-19/4, el Ministerio de Relaciones exteriores remitió al MINJUSDH, una terna de estudios jurídicos extranjero de la ciudad de Londres: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDS SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE.

Bajo dicho contexto, con fecha 02 de junio de 2023, mediante correos electrónicos institucionales se solicitó a los estudios jurídicos: i) 9BR CHAMBERS, ii) EVERSHEDS SUTHERLAND y iii) ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitir su propuesta para el servicio de defensa del estado peruano, otorgándoles plazo hasta el 06.06.2023.

En atención a los precitados correos institucionales, con fecha 06 de junio de 2023, mediante correo electrónico, los estudios jurídicos ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, y EVERSHEDS SUTHERLAND remitieron su propuesta.

Posteriormente, con fecha 06 de julio de 2023, mediante correo electrónico institucional se solicitó a los dos (2) estudios que presentaron su propuesta adecuar la misma respecto a la forma de pago, según lo indicado en el término de referencia.

En esa línea, con fecha 07 de julio de 2023, mediante correo electrónico el estudio jurídico ORRICK, HERRINGTON & SUTCLIFFE, remitió su propuesta actualizada.

Del mismo modo, con fecha 08 de octubre de 2023, mediante correo electrónico el estudio EVERSHEDS SUTHERLAND solicitó una reunión para discutir una nueva forma de pago.

En mérito a la documentación descrita en los párrafos anteriores, con fecha 14 de julio de 2023, mediante el **Informe Usuario N° 099-2023-OCPS-OAB** de fecha 14 de julio de 2023, la

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://scd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://scd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Coordinación de Procesos de Selección de la Oficina de Abastecimiento, remite evaluación sobre la presentación de documentos presentados en el marco del numeral VI.I del Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH por los dos (2) postores para la contratación de "Servicios legales prestados por estudios jurídicos", bajo el siguiente extremo:

- "(...)
3.8 (...)

Al respecto, del Anexo N° 01 se desprende que ambos estudios remitieron los documentos para acreditar el numeral VI.I del término de referencia. Respecto a la forma de pago, **ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE** indicó que su propuesta se ajusta al término de referencia; sin embargo, **EVERSHEDS SUTHERLAND** solicita discutir una forma de pago diferente al término de referencia, incumpliendo con lo requerido por la Procuraduría Pública del MINJSDH, en su calidad de área usuaria.

(....)

3.10. Ahora bien, respecto al presupuesto remitido por **ORRICK, HERRNIGTON & SUTCLIFFE**, se tiene lo siguiente:

ORRICK, HERRNIGTON & SUTCLIFFE			
MES	HORAS	PRECIO POR HORA (tarifa mixta)	TOTAL US\$
Ago-23	284	795	225,780
Set-23	189	795	150,255
Oct-23	95	795	75,525
Nov-23	95	795	75,525
Dic-23	19	795	15,105
Ene-24	76	795	60,420
Feb-24	0	795	0
Mar-24	114	795	90,630
Abr-24	151	795	120,045
May-24	76	795	60,420
Jun-24	0	795	0
Jul-24	0	795	0
Ago-24	133	795	105,735
Set-24	473	795	376,035
Oct-24	189	795	150,255
Nov-24	0	795	0
TOTAL	1894		1,505,730

Por lo cual, en caso corresponda llevar a cabo dicha contratación, la Procuraduría Pública del MINJUSDH deberá contar con recursos presupuestales siguientes:

PRESUPUESTO EN DÓLARES: \$ 1,500,000			
T.C = S/3.8			
PRESUPUESTO EN SOLES: S/ 5,700,000			
AÑO	CERTIFICACIÓN	PREVISIÓN	TOTAL
2023	S/2,060,322.00		S/2,060,322.00
2024		S/3,639,678.00	S/3,639,678.00

"Este es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."





"Decenio de la igualdad de oportunidades para mujeres y hombres"
"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Del precitado Informe Usuario N° 099-2023-OCPS-OAB, se infiere que, ORRICK HERRINGTON & SUTCLIFE es el único estudio jurídico que además de acreditar el cumplimiento del numeral VI.I del Término de Referencia N° 35-2023-JUS/PPMJDH, se ajusta al referido término de referencia respecto al pago.

En ese sentido, y en el marco del numeral 66.2¹ del artículo 66° del Reglamento del Decreto Legislativo N.º 1326, se solicita a vuestro despacho se sirva remitir la correspondiente certificación presupuestal 2023 y previsión presupuestal 2024, de conformidad a lo señalado en el numeral 3.10 del Informe Usuario N° 099-2023-OCPS-OAB, emitido por la Coordinación de Procesos de Selección, en aras de la continuidad de las actuaciones para la contratación de los "Servicios legales prestados por estudios jurídicos".

Atentamente,



Firmado por

ZENOZAIN GONZALES Joyce
Rosario FAU 20131371617 hard

Date: 17/07/2023 12:56

ABG. JOYCE ROSARIO ZENOZAIN GONZALES
JEFA DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO

JRZG/psce

¹ "La entidad pública en coordinación con el/la Procurador/a Público/a que interviene en el caso, evalúa la terna y selecciona al abogado/a o abogados/as extranjeros/as para la defensa jurídica del Estado en sede jurisdiccional extranjera, asumiendo el pago de los honorarios con cargo a su presupuesto." (subrayado y resaltado es nuestro).

"Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/firma.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda."



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024



PREVISION PRESUPUESTAL N° 0000000145 - 2023 - JUS/OPRE

PLIEGO : 06 MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS
UNIDAD EJECUTORA : 000015 MINISTERIO DE JUSTICIA (OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACIÓN)

DOCUMENTO REF. : MEMORANDUM N.°02549-2023-JUS/OGA-OAB CORRELATIVO : 0001
FECHA EMISION : 18/07/2023 FECHA MODIFICACION :
OBJETO DE CONTRATACIÓN : Servicios legales prestados por estudios jurídicos
TIPO DE PROCESO DE CONTRATACION : 18 ADJUDICACIÓN SIN PROCESO

¿La previsión presupuestal se asocia a un monto certificado? SI Número CPP. : 5260 Monto S/. : 2,060,322.00

Detalle de la Previsión Presupuestaria

CADENA FUNCIONAL PROGRAMATICA				META PRESUP. 2023	CENTRO DE COSTOS	CAT. Y GENERICA DE GASTO	ESPECIFICA DE GASTO	MONTO PREVISION S/						TOTAL PREV. S/
CAT. PRESUP.	FF.	PROD./ PROY.	ACT. / OBR. / AL					2024	2025	2026	2027	2028	2029	
9001	4	3999999	5000007 DEFENSA	0079	PFMJCH	5.3	23 2 6 1 1	3,639,678.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,639,678.00
TOTAL PREV. S/:								3,639,678.00	0.00	0.00	0.00	0.00	0.00	3,639,678.00

En relación a lo dispuesto en el artículo 41 "Certificación del Crédito Presupuestario" del D.L. N°1440 Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto, en concordancia con el artículo 19 del D.L. N°1341 que modifica la Ley N°30225 Ley de Contrataciones del Estado y, el artículo 13 "Previsión Presupuestaria" de la Directiva N°0002-2021-EF/50.01 "Directiva para la Ejecución Presupuestaria", se emite la presente Previsión Presupuestaria, la misma que también debe ser suscrita por el/la Jefe/a de la Oficina General de Administración.

Asimismo, para las acciones administrativas que se desarrollen, es necesario recordar lo dispuesto en el numeral 2.2 del artículo 2 y, el artículo 7 del D.L. N°1440, Decreto Legislativo del Sistema Nacional de Presupuesto, referido a que el Titular del Pliego es responsable de la gestión presupuestaria con sujeción al principio de legalidad.



Presupuesto digitalizado por el PUE del CGR y el PUE del MJDH
Juan Carlos FAU
20131371617 soft
Fecha: 2023-07-18
17:28:44 -05'00'



Firmado digitalmente por MIRANDA FLORES Sergio Eugenio FAU 20131371617 soft Fecha: 2023.07.18 17:28:44 -05'00'

Oficina General de Planeamiento, Presupuesto y Modernización

Firmado digitalmente por:

[Handwritten signature]

DALILA GERMAINE CALLE CASTILLO Jefa(e) de la Oficina General de Administración Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Oficina General de Administración

Nota: La presente previsión presupuestal no convalida los actos o acciones que realiza la Oficina de Abastecimiento de la Oficina General de Administración, con inobservancia de los requisitos esenciales y formalidades impuestos por la normas legales vigentes.

Esta es una copia auténtica imprimible de un documento electrónico archivado por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos, aplicando lo dispuesto por el Art. 25 de D.S. 070-2013-PCM y la Tercera Disposición Complementaria Final del D.S. 026-2016-PCM. Su autenticidad e integridad pueden ser contrastadas a través de la siguiente dirección web: https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/login.jsp e ingresando el Tipo de Documento, Número y Rango de Fechas de ser el caso o https://sgd.minjus.gob.pe/gesdoc_web/verifica.jsp e ingresando Tipo de Documento, Número, Remitente y Año, según corresponda.

CERTIFICACIÓN DE CREDITO PRESUPUESTARIO
NOTA Nº 0000005260
(EN SOLES)

SECTOR : 06 JUSTICIA
PLIEGO : 006 M. DE JUSTICIA Y DERECHOS HUMANOS
EJECUTORA : 001 MINISTERIO DE JUSTICIA-OFICINA GENERAL DE ADMINISTRACION [0000.15]
MES : JULIO
FECHA DE DOCUMENTO: 18/07/2023
TIPO DOCUMENTO : MEMORANDUM
JUSTIFICACIÓN : CCMN-006087: SERVICIOS LEGALES PRESTADOS POR ESTUDIO JURIDICO
Nº DE DOCUMENTO 05115

FECHA APROBACION 18/07/2023
ESTADO CERTIFICACION APROBADO

DETALLE DEL GASTO		MONTO
EQUENCIA PROPROD/PRXCTIAVOBRFN.DIVF GRPF META FFRB CGTIGSGSGDESESPD		
001 INICIAL		
9001 3999999 5000007 06 018 0039 DEFENSA JUDICIAL DEL ESTADO		2,060,322.00
0079 DEFENSA JUDICIAL DEL ESTADO		2,060,322.00
4 DONACIONES Y TRANSFERENCIAS		2,060,322.00
13		
5 GASTOS CORRIENTES		2,060,322.00
2.3 BIENES Y SERVICIOS		2,060,322.00
2.3.2 CONTRATACION DE SERVICIOS		2,060,322.00
2.3.2.6 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS, FINANCIEROS Y DE SEGUROS		2,060,322.00
2.3.2.6.1 SERVICIOS ADMINISTRATIVOS		2,060,322.00
2.3.2.6.1.1 GASTOS LEGALES Y JUDICIALES		2,060,322.00
TOTAL		2,060,322.00
TOTAL CERTIFICACION		2,060,322.00
TOTAL NOTA		2,060,322.00



Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Oficina General de Administración
Fecha: 18/07/2023

Presupuesto y Planificación
Sello Y Firma

TÉRMINOS DE REFERENCIA N°35-2023-JUS/PPMJDH

Área Usuaria:	Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos.
Actividad POI:	Recepción, registro y derivación de documentos internos.
Denominación de la Contratación:	Servicios Legales Prestados por Estudios Jurídicos.

I. FINALIDAD PÚBLICA

El Ministerio de Justicia y Derechos Humanos a través de esta Procuraduría Pública Sectorial requiere contratar los servicios de un estudio jurídico en Londres, Reino Unido, a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (Case 27059/AB/PBP).

II. OBJETIVO DE LA CONTRATACIÓN

Objetivo General

Contar para la Procuraduría Pública del sector Justicia y Derechos Humanos con un estudio jurídico en Londres, Reino Unido para la ejecución del Servicios Legales Prestados por Estudios Jurídicos.

Objetivos Específicos:

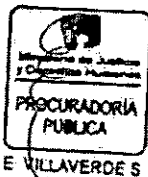
La presente contratación es de carácter urgente y temporal a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado a nivel internacional a través del ejercicio de actuaciones procesales en marco del arbitraje iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (International Chamber of Commerce/"ICC").

III. JUSTIFICACIÓN DE LA NECESIDAD DE LA CONTRATACIÓN: (Obligatorio)

La Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos ha sido encargada de asumir la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje Internacional. Mediante tal proceso, el señor Acelor pretende hacer valer un supuesto Acuerdo de Conciliación por el cual el Estado peruano se habría comprometido a pagarle una suma indemnizatoria ascendente a \$7 500 000 000.00 y otros compromisos no dinerarios, por la supuesta transgresión de sus derechos en el marco de su extradición y reclusión en el país, por el delito de tráfico ilegal de armas, entre otros. Sin embargo, el Acuerdo de Conciliación es un documento adulterado y/o falsificado, conforme a la declaración de las autoridades cuyos nombres y rúbricas habrían sido reproducidas irregularmente.

La elevada cuantía del referido proceso, su administración por parte de una Corte de Arbitraje Internacional (ICC), el idioma inglés que resultaría de aplicación en el arbitraje, la legislación aplicable (inglesa), la sede en la que, en principio, se llevarán a cabo las actuaciones arbitrales (Londres-Inglaterra); la nacionalidad de los árbitros, la nacionalidad del demandante y su defensa, y que estos utilizan el idioma inglés en todas sus comunicaciones, entre otros, son aspectos que hacen del referido arbitraje uno de naturaleza compleja y emblemática.

Sin embargo, esta Procuraduría Pública no cuenta con personal especializado que goce de experiencia previa en



E. VILLAVERTES

arbitrajes internacionales ante la Corte de Arbitraje Internacional de la Cámara de Comercio Internacional (CCI por sus siglas en inglés), con conocimientos del idioma inglés técnico jurídico, y que cuente además con conocimientos en legislación inglesa.

Siendo ello así, resulta indispensable y urgente la contratación de un estudio jurídico que cuente con la especialidad y experiencia en la materia antes señalada, a fin de coadyuvar en la defensa del Estado peruano.

IV. CARACTERÍSTICAS Y CONDICIONES DE LA CONTRATACIÓN

IV.1. Descripción de la contratación

Se requiere la contratación de un profesional que brinde el Servicio especializado en temas de derecho para coadyuvar con la realización de las actuaciones procesales que sean necesarias en el marco del arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor contra el Estado Peruano (Caso 27059/AB/PBP).

IV.2. Actividades a desarrollar:

- Analizar el legajo del Caso 27059/AB/PBP (incluidos los escritos presentados ante la CCI por el MINJUSDH, los medios probatorios remitidos, los escritos y documentos presentados por la contraparte y las decisiones administrativas y demás documentos vinculados) y elaborar una estrategia general de defensa y ataque en salvaguarda de los derechos e intereses del Estado peruano en el desarrollo hasta el fin del referido arbitraje.
- Elaborar proyectos y presentar escritos, recursos, comunicaciones y/o todos aquellos documentos y actuaciones pertinentes y necesarios (en inglés y español), mediante los cuales se plantee la posición de defensa del Estado peruano durante todo el arbitraje hasta su culminación, dentro de los plazos concedidos por el Tribunal Arbitral y dentro de los plazos indicados por el área usuaria.
- Participar en las audiencias que el Tribunal Arbitral convoque o que las partes acuerden, y sustentar oralmente la posición del Estado peruano en cada una de ellas, además de las diligencias que se programen. Los gastos por desplazamiento dentro de la ciudad de Londres para la realización de las audiencias correrán por cuenta del contratista.
- Absolver consultas y sostener reuniones de coordinación con los representantes de la Procuraduría Pública del MINJUSDH para garantizar la oportuna y eficiente defensa jurídica del Estado peruano sobre todo los asuntos relacionados con el caso hasta su culminación.
- Los 5 primeros días de cada mes desde iniciado el plazo de ejecución, el Estudio entregará un informe sobre el estado situacional del arbitraje respecto al mes anterior.

IV.3. De la ejecución contractual

A todo costo. El proveedor deberá proporcionar la estructura de costos en la suscripción del contrato, estableciendo la cantidad de horas estimadas a ser ejecutadas mensualmente por cada miembro del equipo propuesto.

V. PRODUCTOS O ENTREGABLES: (Detallar todos los productos o entregables)

V.1. Entregable N° 01:

Primer Entregable, hasta los 30 días calendario contados después la recepción del legajo o expediente del caso



entregado por la Procuraduría Pública del MINJUSDH, que se realizará a los cinco (5) días de suscrito el contrato, mediante comunicación por correo electrónico.

- 01 informe detallado en idioma español y en formato digital presentado a los correos electrónicos minjus.ppmi11@gmail.com y mesadepartessppmjdjh@minjus.gob.pe del área usuaria (que será puesto en conocimiento a la firma del contrato) que contenga el diagnóstico del caso, la exposición de la estrategia procesal, el plan de trabajo a realizar en el arbitraje, el avance actualizado del caso y las acciones que se seguirán.

El contratista deberá precisar las horas ejecutadas por cada miembro del equipo especializado y objeto de su intervención.

En caso el área usuaria emita observaciones al informe presentado, el contratista tendrá un plazo no menor a 2 días ni mayor a 7 días calendario para subsanarlas.

V.2. Entregable N° 02 al último entregable:

- 01 informe detallado en idioma español y en formato digital presentado a los correos electrónicos minjus.ppmi11@gmail.com y mesadepartessppmjdjh@minjus.gob.pe del área usuaria, cada 31 días calendario, en el que el estudio de abogados deberá detallar todas las actuaciones que ejecutó como parte de la defensa del Estado peruano en el marco del arbitraje tales como revisión de documentación, elaboración de escritos y demás documentos, reuniones de coordinación con el área usuaria, entre otras.

El plazo para la presentación del segundo entregable, se contabilizará desde el primer día del mes siguiente de presentado el primer entregable.

El contratista deberá precisar las horas ejecutadas por cada miembro del equipo especializado y objeto de su intervención.

En caso de que en un mes no se haya ejecutado actividades concernientes al arbitraje, el contratista lo reportará mediante informe al área usuaria.

Si el arbitraje culminara por el archivo ocasionado por la falta de pago de los gastos arbitrales por alguna de las partes o por cualquier otro hecho, decisión o circunstancia, solo se pagará hasta el entregable efectivamente presentando, sin opción a reconocimiento y reembolso de los entregables posteriores.

VI. REQUISITOS Y RECURSOS DEL/DE LA PROVEEDOR/A

VI.1. Requisitos del/de la proveedor/a

VI.1.1. Estudio de abogados legalmente constituido en el Reino Unido

VI.1.2. El estudio deberá ofrecer un equipo conformado por un abogado principal que cuente con no menos de 15 años de experiencia en el ejercicio de la abogacía y por un abogado senior que cuente con experiencia no menor a 10 años de experiencia en el ejercicio de la abogacía.

VI.1.3. El Estudio de abogados deberá haber participado en arbitrajes administrados bajo el Reglamento de la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (ICC por sus siglas en inglés).



VI.1.4. El Estudio de abogados deberá haber participado en arbitrajes que involucre la legislación inglesa.

VI.1.5. Como mínimo, uno de los miembros del equipo deberá tener fluidez en el idioma español, hablado y escrito a fin de facilitar las comunicaciones con el equipo de la Procuraduría Pública del MINJUSDH.

El postor deberá acreditar su perfil del proveedor con los siguientes documentos:

- Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas.
- Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo conforme a las leyes inglesas.
- Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia requerida.
- Copia simple de 3 laudos arbitrales en los que el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes en un arbitraje administrado bajo el Reglamento de la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (ICC por sus siglas en inglés) con una antigüedad no mayor a 10 años desde su expedición.
- Copia simple de 2 laudos arbitrales en los que se haya aplicado la legislación inglesa y en cuyos procesos el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes, con una antigüedad no mayor a 5 años desde su expedición.

VI.2. Recursos a ser provistos por el/la proveedor/a

VI.2.1. Equipamiento

El contratista deberá contar con los equipos informáticos y materiales necesarios para la realización del servicio.

VII. OTRAS CONSIDERACIONES PARA LA EJECUCIÓN DE LA PRESTACIÓN

VII.1. Confidencialidad:

El/La proveedor/a no deberá divulgar, revelar, entregar o poner a disposición de terceros, dentro o fuera de la entidad, a nivel nacional o internacional, salvo autorización expresa de la misma, la información proporcionada por esta, para la prestación del servicio y en general toda la información a la que tenga acceso o la que pudiera producir con ocasión del servicio que presta, durante y después de concluida la vigencia del presente documento. Dicha información puede consistir en fotografías, informes, material videográfico, documentos y otros similares.

VII.2. CLÁUSULA ANTICORRUPCIÓN

El/La proveedor/a o contratista declara y garantiza no haber, directa o indirectamente, o tratándose de una persona jurídica a través de sus socios, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores o personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del RLCE, ofrecido, negociado o efectuado, cualquier pago o, en general, cualquier beneficio o incentivo legal en relación al contrato.

Asimismo, el/la proveedor/a o contratista se obliga a conducirse en todo momento, durante la ejecución del



contrato, con honestidad, probidad, veracidad e integridad y de no cometer actos ilegales o de corrupción, directa o indirectamente o a través de sus socios, accionistas, participacionistas, integrantes de los órganos de administración, apoderados, representantes legales, funcionarios, asesores y personas vinculadas a las que se refiere el artículo 7 del RLCE..

Además, el/la proveedor/a o contratista se compromete a comunicar a las autoridades competentes, de manera directa y oportuna, cualquier acto o conducta ilícita o corrupta de la que tuviera conocimiento, y adoptar medidas técnicas, organizativas y/o de personal apropiados para evitar los referidos actos o prácticas.

VII.3. Propiedad intelectual

La Entidad tendrá todos los derechos de propiedad intelectual incluidos, sin limitación, así como las patentes, derechos de autor, nombres comerciales y marcas registradas respecto a los productos o documentos y otros materiales que guarden una relación directa con la ejecución del servicio o que se hubiere creado o producido como consecuencia o en el desarrollo de la ejecución del servicio.

VII.4. Recursos y facilidades a ser provistos por la Entidad

La entidad a solicitud del área usuaria facilitará el acceso a los expedientes en físico y/o virtual de los casos detallados en el anexo adjunto a los Términos de Referencia en caso sea necesario para el cumplimiento del servicio.

VII.5. Responsabilidad por vicios ocultos (obligatorio)

El contratista es el responsable por la calidad ofrecida y por los vicios ocultos del servicio ofertado por un plazo no menor de un (01) año, contado a partir de la conformidad otorgada por la Entidad).

VII.6. Gastos por desplazamiento

En caso que, para el cumplimiento de sus actividades, se requiera el traslado del contratista en el ámbito internacional, los gastos inherentes a las mismas (pasajes, movilidad, hospedaje, viáticos y tarifa única por uso de aeropuerto), correrán por cuenta del estudio de abogados.

VIII. LUGAR Y PLAZO DE LA PRESTACIÓN

VIII.1. Lugar de prestación:

Londres, Inglaterra.

VIII.2. Lugar de entrega del/de los producto/s o entregable/s:

El/la proveedor/a deberá presentar su comprobante de pago, productos y otros documentos solicitados para el pago por vía correo electrónico a las siguientes direcciones minijs.pom11@gmail.com y mesadepartespom11h@minijs.gob.pe.

VIII.3. Plazo:

El plazo de ejecución del servicio se contabiliza desde la suscripción del contrato y de haber recibido el estudio



de abogados la documentación correspondiente por parte de la Procuraduría Pública del MINJUSDH, hasta la notificación del laudo que resuelva de manera definitiva el arbitraje o el archivo del arbitraje por cualquier otro hecho, circunstancia y/o decisión dentro del proceso. En ningún caso, la notificación del laudo puede suceder después que se agote el monto contractual.

IX. CONFORMIDAD DE LA PRESTACIÓN

IX.1. Área usuaria que emite la conformidad:

La conformidad del servicio será otorgada por la Procuraduría Pública del sector Justicia y Derechos Humanos.

La conformidad de la prestación deberá ser otorgada en un plazo no mayor a cinco (05) días hábiles.

X. FORMA DE PAGO

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad deberá contar con la siguiente documentación:

- Informe de la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos dando conformidad del entregable correspondiente.
- El abono se efectuará en moneda extranjera (dólares americanos).
- El pago del servicio se efectuará mediante abono en cuenta.
- El pago incluirá los impuestos de Ley y todo costo o retención que recaiga en el servicio, no debiendo proceder pagos a cuenta por servicios no efectuados, ni adelanto alguno.

El pago se realizará de la siguiente manera:

- **Primera armada:** Hasta los 30 días calendario, previa presentación del primer entregable con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, previa conformidad del servicio y la remisión del comprobante de pago.
- **Desde la segunda armada en adelante:** Desde el mes siguiente al que se presenta el primer entregable, cada 31 días calendario, previa presentación del entregable correspondiente debidamente sustentado con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, la conformidad del servicio y el comprobante de pago.

XI. RESOLUCIÓN CONTRACTUAL

El MINJUSDH puede resolver el contrato, en los siguientes casos:

- a) Por el incumplimiento injustificado de las obligaciones contractuales, legales o reglamentarias a su cargo, pese a haber sido requerido para ello.
- b) Por la acumulación del monto máximo de la penalidad por mora o por el monto máximo para otras penalidades, en la ejecución de la prestación a su cargo.
- c) Por la paralización o reducción de la ejecución de la prestación, pese a haber sido requerido para corregir tal situación.



d) Por acuerdo entre las partes, siempre que la Entidad o el Contratista justifiquen las causas que imposibilitan continuar con la ejecución de la orden de compra y/o servicio, o contrato según corresponda.

e) Por caso fortuito o fuerza mayor.

f) Por decisión unilateral de la Entidad, en caso de desaparición de la necesidad u otra causa justificada.

XII. SOLUCION DE CONTROVERSIAS

Todos los conflictos que se deriven de la ejecución e interpretación de la presente contratación, son resueltos mediante trato directo, conciliación y/o acción judicial.

XIII. PENALIDADES

XIII.1. Penalidad por mora (obligatorio)

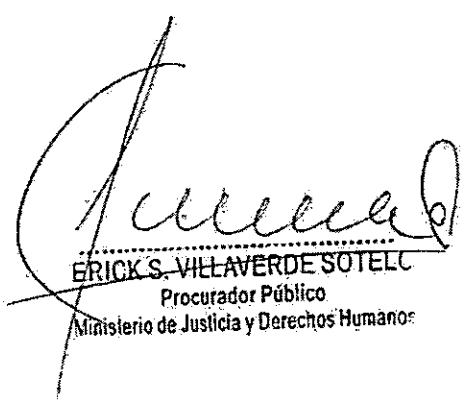
Si el/la proveedor/a no cumple con las actividades encomendadas dentro del plazo estipulado, la Entidad le aplicará una penalidad por cada día de atraso hasta por un monto máximo equivalente al 10% del monto del contrato. La penalidad se aplicará automáticamente y se calculará de acuerdo a la siguiente fórmula:

$$\text{Penalidad diaria} = \frac{0.10 \times \text{Monto de la Contratación o ítem}}{\text{F} \times \text{Plazo en días}}$$

Para plazos menores o iguales a 60 días $F=0.40$

Para plazos mayores a 60 días $F=0.25$

La Entidad tiene derecho para exigir, además de la penalidad, el cumplimiento de la obligación.


ERICK S. VILLAVERDE SOTELLO
Procurador Público
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos

Yovell Steffany Leonardo Torres

De: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>
Enviado el: viernes, 14 de julio de 2023 13:53
Para: Joyce Rosario Zenozain Gonzales
CC: Beeley, Mark; Stockley, Sarah; Yovell Steffany Leonardo Torres
Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO
Datos adjuntos: 2023.06.06 - Propuesta para caso Acelor.pdf

Estimada Joyce,

Como prometimos, adjuntamos la propuesta económica para el caso Acelor.

Atentamente,
 Alexander

Alexander A. Witt
 Managing Associate
 International Arbitration

Orrick
 London 
 T +44 20 7862 4607
 M +44 7921 108 561
 awitt@orrick.com



From: Witt, Alexander
Sent: 14 July 2023 11:00
To: 'Yovell Steffany Leonardo Torres' <yleonardo@minjus.gob.pe>
Cc: Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>; Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>
Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Sra. Leonardo,

Gracias por su correo electrónico. Confirmamos que somos conscientes de las condiciones que se precisan en las Secciones IV.2. y V de los Términos de Referencia a los que hace referencia en su correo electrónico. En relación con su pregunta sobre lo que está incluido en nuestra oferta económica de US\$ 1,5 millones, nos complace confirmar que incluye:

- Borradores de los escritos a ser presentados ante el Tribunal en castellano;
- Comunicaciones con el Ministerio, el Tribunal, testigos y peritos en castellano; y
- Los entregables que se precisan en la Sección V de los Términos de Referencia en castellano.

Quisiéramos resaltar que la Sección 98 de la Orden Procesal Núm. 1 permite que las Partes presenten los escritos principales, informes periciales y declaraciones testificales en inglés o castellano, siempre que se presente una traducción de dichos documentos al otro idioma en un plazo no mayor a 15 días luego de la fecha de presentación. De igual manera, la Sección 99 de la Orden Procesal Núm. 1 exige que los documentos de prueba y autoridades legales se presenten en su idioma original, seguidos de una traducción (bien sea al inglés o castellano) en un plazo no mayor a 15 días luego de la fecha de presentación.

Como mencionamos en la página 2 de nuestra oferta económica presentada el 6 de junio de 2023, los costos de esas traducciones son costos adicionales (desembolsos) que no están incluidos en nuestra oferta económica de US\$ 1,5 millones. Estos son costos de terceros externos que deberán ser incurridos por traductores independientes reconocidos. Como se aprecia de nuestra oferta económica, hemos

ofrecido un descuento significativo a nuestros honorarios legales para poder presentar una oferta económica de US\$ 1,5 millones. Sin embargo, como los desembolsos son costos incurridos por terceros, no podemos reducir esos costos. Procuraremos, por supuesto, limitar dichos costos en la medida de lo posible. A modo de una estimación preliminar, prevemos que los costos (desembolsos) no incluidos en la oferta económica de US\$ 1,5 millones rondan los US\$ 500.000 (estos incluyen el alquiler de las salas de audiencia, taquígrafos judiciales, intérpretes durante la audiencia, etc.)

Esperamos que esto responda su pregunta.

Atentamente,
Alexander A. Witt

Alexander A. Witt
Managing Associate
International Arbitration

Orrick
London 
T +44 20 7862 4607
M +44 7921 108 561
awitt@orrick.com



From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

Sent: 13 July 2023 18:22

To: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>

Cc: Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>; Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Alexander,

Buenas tardes, agradeceré confirmar si su propuesta económica por el importe máximo de \$ 1,500,000, incluye: "Elaborar proyectos y presentar escritos, recursos, comunicaciones y/o todos aquellos documentos y acciones pertinentes y necesarios en idioma inglés y español, (...)". Asimismo, si los entregables serán presentados en idioma español, tal como se señala en el término de referencia.

IV.2. Actividades a desarrollar:

- Analizar el legajo del Caso 27059/AB/FBP (incluidos los escritos presentados ante la CCI por el MINJUSDH, los medios probatorios remitidos, los escritos y documentos presentados por la contraparte y las decisiones administrativas y demás documentos vinculados) y elaborar una estrategia general de defensa y ataque en salvaguarda de los derechos e intereses del Estado peruano en el desarrollo hasta el fin del referido arbitraje.
- Elaborar proyectos y presentar escritos, recursos, comunicaciones y/o todos aquellos documentos y actuaciones pertinentes y necesarios (en inglés y español), mediante los cuales se plantee la posición de defensa del Estado peruano durante todo el arbitraje hasta su culminación, dentro de los plazos concedidos por el Tribunal Arbitral y dentro de los plazos indicados por el área usuaria.
- Participar en las audiencias que el Tribunal Arbitral convoque o que las partes acuerden, y sustentar oralmente la posición del Estado peruano en cada una de ellas, además de las diligencias que se programen. Los gastos por desplazamiento dentro de la ciudad de Londres para la realización de las audiencias correrán por cuenta del contratista.
- Absolver consultas y sostener reuniones de coordinación con los representantes de la Procuraduría Pública del MINJUSDH para garantizar la oportuna y eficiente defensa jurídica del Estado peruano sobre todo los asuntos relacionados con el caso hasta su culminación.
- Los 5 primeros días de cada mes desde iniciado el plazo de ejecución, el Estudio entregará un informe sobre el estado situacional del arbitraje respecto al mes anterior.

V. PRODUCTOS O ENTREGABLES: (Detallar todos los productos o entregables)

V.1. Entregable N° 01:

Primer Entregable, hasta los 30 días calendario contados después la recepción del legajo o expediente del caso

entregado por la Procuraduría Pública del MINJUSDH, que se realizará a los cinco (5) días de suscrito el contrato, mediante comunicación por correo electrónico.

- 01 informe detallado en idioma español y en formato digital presentado a los correos electrónicos minjus.ppmi1@gmail.com y mesadepartiesppmih@minjus.gob.pe del área usuaria (que será puesto en conocimiento a la firma del contrato) que contenga el diagnóstico del caso, la exposición de la estrategia procesal, el plan de trabajo a realizar en el arbitraje, el avance actualizado del caso y las acciones que se seguirán.

El contratista deberá precisar las horas ejecutadas por cada miembro del equipo especializado y objeto de su intervención.

En caso el área usuaria emita observaciones al informe presentado, el contratista tendrá un plazo no menor a 2 días ni mayor a 7 días calendario para subsanarlas.

V.2. Entregable N° 02 al último entregable:

- 01 informe detallado en idioma español y en formato digital presentado a los correos electrónicos minjus.ppmi1@gmail.com y mesadepartiesppmih@minjus.gob.pe del área usuaria, cada 31 días calendario, en el que el estudio de abogados deberá detallar todas las actuaciones que ejecutó como parte de la defensa del Estado peruano en el marco del arbitraje tales como revisión de documentación, elaboración de escritos y demás documentos, reuniones de coordinación con el área usuaria, entre otras.

El plazo para la presentación del segundo entregable se contabilizará desde el primer día del mes siguiente de presentado el primer entregable.

El contratista deberá precisar las horas ejecutadas por cada miembro del equipo especializado y objeto de su intervención.

En caso de que en un mes no se haya ejecutado actividades concernientes al arbitraje, el contratista lo reportará mediante informe al área usuaria.

A la espera de su pronta respuesta.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>

Enviado el: viernes, 7 de julio de 2023 11:20

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>; Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Sra. Leonardo,

Muchas gracias por su correo electrónico en el cual hace referencia a una propuesta que Orrick envió el 24 de mayo de 2023. Orrick envió esa propuesta antes de que el Ministerio de Justicia y Derechos

Humanos emitiera los términos de referencia a los cuales también hace referencia en su correo electrónico. Una vez que Orrick recibió los términos de referencia y los analizó, enviamos una propuesta actualizada (de fecha 6 de junio de 2023) que se ajusta a la forma de pago que exige los términos de referencia.

Para facilitar su revisión, adjuntamos la propuesta final que Orrick presentó el 6 de junio de 2023. Esperamos que este documento disipe cualquier duda que tenga sobre la estructura de pago. En todo caso, nos mantenemos a su disposición para atender cualquier otra consulta que tenga.

Atentamente,
Alexander A. Witt

Alexander A. Witt
Managing Associate
International Arbitration

Orrick
London
T +44 20 7862 4607
M +44 7921 108 561
awitt@orrick.com



From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

Sent: 07 July 2023 16:56

To: Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Cc: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>; Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>

Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Sarah,

Buenos días, se agradece la información brindada.

Por otro lado, en el documento de fecha 24 de mayo de 2023, se observa que la forma de pago propuesto por su Representada es distinto de lo establecido en el término de referencia, según el siguiente detalle:

Término de Referencia:

El pago se realizará de la siguiente manera:

- Primera armada: Hasta los 30 días calendario, previa presentación del primer entregable con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, previa conformidad del servicio y la remisión del comprobante de pago.
- Desde la segunda armada en adelante: Desde el mes siguiente al que se presenta el primer entregable, cada 31 días calendario, previa presentación del entregable correspondiente debidamente sustentado con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, la conformidad del servicio y el comprobante de pago.

Propuesta:

Entendemos que la preferencia del Perú es estructurar los pagos de acuerdo al cumplimiento de hitos procesales. En consecuencia, proponemos la siguiente estructura de pago:

- 5% de los Costos Legales al momento de la contratación.
- 25% de los Costos Legales a más tardar 4 semanas antes de la presentación del Memorial de Contestación (Paso 5 del Escenario 2 de la OP1).
- 30% de los Costos Legales a más tardar 4 semanas antes de la presentación de la Dúplica (Paso 14 del Escenario 2 de la OP1).
- 30% de los Costos Legales a más tardar 4 semanas antes de la audiencia (Paso 17 del Escenario 2 de la OP1).
- 10% de los Costos Legales al concluir la audiencia (Paso 17 del Escenario 2 de la OP1) lo cual cubriría también los honorarios de cualquier escrito post audiencia.

En el caso de que el Arbitraje concluya (por ejemplo, debido a un acuerdo o a que el Sr. Acelor abandone su reclamación) antes de que se alcance un hito, Orrick tendrá derecho a que se le pague tanto el siguiente pago por hito en su totalidad como el 50% del pago por hito posterior (ambos vencidos a más tardar 30 días después de la fecha en que la reclamación sea abandonada).

Orrick propone además que si las pretensiones del Sr. Acelor son desestimadas en su totalidad (ya sea con base en un laudo final o si el Sr. Acelor abandona su reclamación) y el Tribunal ordena al Sr. Acelor a pagar las costas legales del Perú, Orrick tendrá derecho a una prima de éxito de 250.000 dólares estadounidenses. Esta prima de éxito se pagará de las sumas recuperadas del Sr. Acelor y refleja el riesgo del límite de Costos Legales que Orrick estaría asumiendo en el Arbitraje, y el hecho que el Perú se beneficiaría al obtener una condena de costos legales favorable, al igual que la desestimación total de una reclamación valorada en 7,5 mil millones de dólares estadounidenses.

Sobre el particular, se solicita que su propuesta respecto a la forma de pago, se adecue según el término de referencia. Para dicho efecto, se le otorga un plazo de dos (2) días.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Enviado el: viernes, 7 de julio de 2023 05:48

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>; Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Sra. Leonardo,

Gracias por su correo electrónico solicitando una información adicional sobre nuestros años de experiencia.

En Inglaterra, cualquier persona que se presente como abogado debe estar en posesión de un certificado de ejercicio válido, que demuestre que es miembro de la Law Society (Colegio de Abogados) y que está regulado por la Solicitors Regulation Authority (que aplica determinadas normas a los abogados).

En el anexo D de nuestra carta del 6 de junio de 2023, le remitimos nuestros certificados de ejercicio vigentes (véanse las páginas 1-2 para Mark Beeley; las páginas 4-5 para Sarah Stockley; y las páginas 7-8 para Alexander Witt). Estos certificados demuestran que estamos autorizados a ejercer como abogados en Inglaterra. Estos son los documentos oficiales que utilizamos en Inglaterra para demostrar que una

persona puede ejercer como abogado (ningún título universitario o logro educativo otorga la posibilidad de ejercer como abogado).

En el mismo Anexo D, en las páginas 3, 6 y 9, verá que hay extractos de la Law Society. Para cada uno de nosotros, esto indica la fecha en que fuimos admitidos como abogados, es decir, la fecha en que nos cualificamos para ejercer la abogacía y pasamos a estar regulados por la Solicitors Regulation Authority. Cualquier persona puede buscar un abogado en el sitio web del Law Society y averiguar cuánto tiempo lleva ejerciendo la abogacía (<https://solicitors.lawsociety.org.uk/>). A continuación figura una tabla con nuestras fechas de admisión y los años de experiencia ejerciendo la abogacía.

Abogado	Fecha de admisión como Solicitor en Inglaterra	Número de años de ejercicio de la abogacía en Inglaterra
Mark Beeley	03/11/03	19 años
Sarah Stockley	15/09/08	14 años
Alexander Witt	01/09/17	5 años

Esperamos que lo anterior le resulte útil y disipe cualquier duda que pudiera tener, y somos conscientes de que la situación es diferente en jurisdicciones de derecho civil como Perú. Si hay algo más que usted está buscando en particular, por favor háganoslo saber, y haremos todo lo posible para acomodar.

Atentamente,
Sarah

Sarah Stockley
Partner - International Arbitration

Orrick
London 
T +44 20 7862 4706
M +44 7900 261712
sstockley@orrick.com



Follow Orrick UK on LinkedIn



From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

Sent: 07 July 2023 02:13

To: Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>

Cc: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>; Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>

Subject: RV: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Beeley,

Buenas noches, de la revisión a la documentación remitida, se observa que el equipo propuesto no cumpliría con los años de experiencia exigidos; asimismo, considerando que la norma Peruana exige que se acredite todo perfil requerido, se le solicita remitir la documentación que evidencie la continuidad del ejercicio como abogado, de acuerdo al siguiente detalle:

1. Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia:
 - a) Abogado principal: Experiencia no menor de 15 años en el ejercicio de la abogacía.
 - b) Abogado senior: Experiencia no menor de 10 años en el ejercicio de la abogacía.

Por lo que, a fin de continuar con la evaluación, se solicita remitir la documentación que acredite dicha experiencia. Para dicho efecto, se le otorga un plazo de dos (2) días.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Yovell Steffany Leonardo Torres

Enviado el: martes, 4 de julio de 2023 17:58

Para: 'Beeley, Mark' <mbeeley@orrick.com>

CC: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Beeley,

Buenas tardes, por el momento no tenemos ninguna consulta.

De: Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>

Enviado el: martes, 20 de junio de 2023 09:22

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Sra. Leonardo,

En seguimiento a su correo electrónico, quisiéramos confirmar si el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos tiene alguna pregunta sobre nuestra propuesta o sobre la información remitida.

Nos mantenemos a su disposición en caso tenga una consulta.

Atentamente,
Mark Beeley

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

Sent: 09 June 2023 22:45

To: Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>

Cc: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>

Subject: RV: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Beeley,

De acuerdo a lo indicado por Alexander Witt, la documentación solicitada en el correo precedente se encuentra dentro de los anexos remitidos por vuestro despacho; por tal motivo, ya no corresponde dar respuesta a ello.

Saludos.

Atte.

Yovell Leonardo

De: Yovell Steffany Leonardo Torres

Enviado el: viernes, 9 de junio de 2023 15:21

Para: 'Beeley, Mark' <mbeeley@orrick.com>

CC: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Mark Beeley,

Buenas tardes, se recepcionó la documentación; sin embargo, para acreditar los requisitos del/de la proveedor/a señalado en el numeral VI.1 del Término de Referencia, deberá remitir los siguientes documentos:

2. Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas.
3. Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas.
4. Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia:
Abogado principal: Experiencia no menor de 15 años en el ejercicio de la abogacía.
Abogado senior: Experiencia no menor de 10 años en el ejercicio de la abogacía.
5. Copia simple de 3 laudos arbitrales en los que el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes en un arbitraje administrado bajo el Reglamento de la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (ICC por sus siglas en inglés) con una antigüedad no mayor a 10 años desde su expedición.
6. Copia simple de 2 laudos arbitrales en los que se haya aplicado la legislación inglesa y en cuyos procesos el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes, con una antigüedad no mayor a 5 años desde su expedición.

El plazo otorgado para remitir dicha documentación es hasta el martes 13 de junio del presente año.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>

Enviado el: martes, 6 de junio de 2023 10:58

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Witt, Alexander <awitt@orrick.com>; Stockley, Sarah <sstockley@orrick.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Sra. Leonardo Torres,

En atención a la comunicación remitida por el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos el pasado viernes 2 de junio de 2023, sÍrvase encontrar adjunto nuestra propuesta, al igual que los Anexos A – E de soporte.

Estamos a su disposición en caso de que tenga alguna duda.

Atentamente,

Mark Beeley

Mark Beeley
Partner - International Arbitration

Orrick
London 
T +44 20 7862 4622
M +44 7779 019181
mbeeley@orrick.com



Follow Orrick UK on LinkedIn



From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>
Sent: 02 June 2023 20:57
To: Beeley, Mark <mbeeley@orrick.com>
Subject: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Señor Mark Bealey
Orrick, Herrington & Sutcliffe

Previo saludo, mediante el presente se informa que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos requiere contratar los servicios de un estudio jurídico en Londres, Reino Unido, a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.

En ese sentido, se solicita remitir su propuesta para el referido servicio, en cumplimiento del Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH (adjunto al presente), en un plazo máximo de 02 (dos) días hábiles.

Atte.
Econ. Yovell Leonardo
Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH
Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an affiliated undertaking (each such undertaking being an "Orrick Entity") has an office in Austin, Beijing, Boston, Brussels, Chicago, Düsseldorf, Geneva, Houston, London, Los Angeles, Milan, Munich, New York, Orange County, Paris, Portland, Rome, Sacramento, San Francisco, Santa Monica, Seattle, Shanghai, Silicon Valley, Singapore, Taipei, Tokyo, Washington, D.C., and Wheeling.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an Orrick Entity. A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and

of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office, 107 Cheapside, London EC2V 6DN, DX: 557 London/City.

NOTICE TO RECIPIENT | This e-mail is meant for only the intended recipient of the transmission, and may be a communication privileged by law. If you received this e-mail in error, any review, use, dissemination, distribution, or copying of this e-mail is strictly prohibited. Please notify us immediately of the error by return e-mail and please delete this message from your system. Thank you in advance for your cooperation.

For more information about Orrick, please visit <http://www.orrick.com>.

In the course of our business relationship, we may collect, store and transfer information about you. Please see our privacy policy at <https://www.orrick.com/Privacy-Policy> to learn about how we use this information.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an affiliated undertaking (each such undertaking being an "Orrick Entity") has an office in Austin, Beijing, Boston, Brussels, Chicago, Düsseldorf, Geneva, Houston, London, Los Angeles, Milan, Munich, New York, Orange County, Paris, Portland, Rome, Sacramento, San Francisco, Santa Monica, Seattle, Shanghai, Silicon Valley, Singapore, Taipei, Tokyo, Washington, D.C., and Wheeling.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an Orrick Entity. A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office, 107 Cheapside, London EC2V 6DN, DX: 557 London/City.

NOTICE TO RECIPIENT | This e-mail is meant for only the intended recipient of the transmission, and may be a communication privileged by law. If you received this e-mail in error, any review, use, dissemination, distribution, or copying of this e-mail is strictly prohibited. Please notify us immediately of the error by return e-mail and please delete this message from your system. Thank you in advance for your cooperation.

For more information about Orrick, please visit <http://www.orrick.com>.

In the course of our business relationship, we may collect, store and transfer information about you. Please see our privacy policy at <https://www.orrick.com/Privacy-Policy> to learn about how we use this information.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an affiliated undertaking (each such undertaking being an "Orrick Entity") has an office in Austin, Beijing, Boston, Brussels, Chicago, Düsseldorf, Geneva, Houston, London, Los Angeles, Milan, Munich, New York, Orange County, Paris, Portland, Rome, Sacramento, San Francisco, Santa Monica, Seattle, Shanghai, Silicon Valley, Singapore, Taipei, Tokyo, Washington, D.C., and Wheeling.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an Orrick Entity. A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office, 107 Cheapside, London EC2V 6DN, DX: 557 London/City.

NOTICE TO RECIPIENT | This e-mail is meant for only the intended recipient of the transmission, and may be a communication privileged by law. If you received this e-mail in error, any review, use, dissemination, distribution, or copying of this e-mail is strictly prohibited. Please notify us immediately of the error by return e-mail and please delete this message from your system. Thank you in advance for your cooperation.

For more information about Orrick, please visit <http://www.orrick.com>.

In the course of our business relationship, we may collect, store and transfer information about you. Please see our privacy policy at <https://www.orrick.com/Privacy-Policy> to learn about how we use this information.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an affiliated undertaking (each such undertaking being an "Orrick Entity") has an office in Austin, Beijing, Boston, Brussels, Chicago, Düsseldorf, Geneva, Houston, London, Los Angeles, Milan, Munich, New York, Orange County, Paris, Portland, Rome, Sacramento, San Francisco, Santa Monica, Seattle, Shanghai, Silicon Valley, Singapore, Taipei, Tokyo, Washington, D.C., and Wheeling.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an Orrick Entity. A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office, 107 Cheapside, London EC2V 6DN, DX: 557 London/City.

NOTICE TO RECIPIENT | This e-mail is meant for only the intended recipient of the transmission, and may be a communication privileged by law. If you received this e-mail in error, any review, use, dissemination, distribution, or copying of this e-mail is strictly prohibited. Please notify us immediately of the error by return e-mail and please delete this message from your system. Thank you in advance for your cooperation.

For more information about Orrick, please visit <http://www.orrick.com>.

In the course of our business relationship, we may collect, store and transfer information about you. Please see our privacy policy at <https://www.orrick.com/Privacy-Policy> to learn about how we use this information.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an affiliated undertaking (each such undertaking being an "Orrick Entity") has an office in Austin, Beijing, Boston, Brussels, Chicago, Düsseldorf, Geneva, Houston, London, Los Angeles, Milan, Munich, New York, Orange County, Paris, Portland, Rome, Sacramento, San Francisco, Santa Monica, Seattle, Shanghai, Silicon Valley, Singapore, Taipei, Tokyo, Washington, D.C., and Wheeling.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an Orrick Entity. A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office, 107 Cheapside, London EC2V 6DN, DX: 557 London/City.

NOTICE TO RECIPIENT | This e-mail is meant for only the intended recipient of the transmission, and may be a communication privileged by law. If you received this e-mail in error, any review, use, dissemination, distribution, or copying of this e-mail is strictly prohibited. Please notify us immediately of the error by return e-mail and please delete this message from your system. Thank you in advance for your cooperation.

For more information about Orrick, please visit <http://www.orrick.com>.

In the course of our business relationship, we may collect, store and transfer information about you. Please see our privacy policy at <https://www.orrick.com/Privacy-Policy> to learn about how we use this information.



6 de junio de 2023

Su referencia: 35-2023-JUS/PPMJDH

Orrick, Herrington & Sutcliffe
(UK) LLP

107 Cheapside
London EC2V 6DN

T +44 20 7862 4600
F +44 20 7862 4800
orrick.com

VÍA CORREO ELECTRÓNICO

Erick Samuel Villaverde Sotelo
Procurador Público
Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Scipión Llona 350
Miraflores
Lima
República del Perú

Mark Beeley

E mbeeley@orrick.com
D +44 20 7862 4622

Estimado Sr. Villaverde Sotello:

Re: Términos de Referencia Núm. 35-2023-JUS/PPMJDH - referente al caso *Charles Max Acelor c. la República del Perú*, Caso CCI Núm. 27059 AB/PDP

Le damos las gracias por enviarnos la Solicitud de Propuesta (la "Solicitud") que recibimos en la tarde del 2 de junio de 2023.

Para Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP sería un honor representar al Perú en este caso. Somos plenamente conscientes de la importancia de este asunto, tanto desde el punto de vista reputacional como por la cuantía de US\$7.500 millones de la demanda presentada.

Nuestra respuesta a la Solicitud utiliza los encabezamientos de la Solicitud y se encuentra a continuación.

IV y V Características y condiciones de la contratación y productos o entregables

Nuestra propuesta económica por el cumplimiento de los supuestos que se detallan en los encabezados IV y V de los términos de referencia es de US\$1.5 millones. Costos relacionados a peritos y a cualquier otro supuesto que no se encuentre detallado en los encabezados IV y V de los términos de referencia no están incluidos en la oferta económica de US\$ 1.5 millones.

Authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority.

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP, a multinational practice of registered European and foreign lawyers and English solicitors, is a limited liability partnership incorporated in England and Wales with registered number OC414172 and with its registered office at the address given above.

The term 'partner' is a title used to refer to a member of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP or an employee or consultant with equivalent standing or qualifications, or an individual with equivalent status at an affiliated entity.

A list of members of Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP and of non-members who are designated as partners, together with their professional qualifications, is open to inspection at our registered office.



Erick Samuel Villaverde Sotelo

6 de junio de 2023

Pág. 2

Nuestra estimación de honorarios se basa en el equipo y las horas de trabajo previstas en la siguiente tabla.

Abogado	Nivel	Costo por hora en US\$	Costo por hora con descuento para el Perú en US\$	Horas previstas
Sr. Beeley	Socio (20 años de experiencia)	1,425	1,210	200
Sra. Stockley	Sócia (15 años de experiencia)	1,125	955	480
Sr. Witt	Asociado (5 años de experiencia)	930	790	830
Becario	Becario	445	375	383

Las biografías de los miembros del equipo propuestos se encuentran en el Anexo B. Entendemos que la preferencia del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos es que facturásemos mensualmente en función de las horas efectivamente trabajadas por mes.

VI Requisitos y recursos del proveedor

Se incluye en el Anexo C una copia del registro de Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP como sociedad de responsabilidad limitada en Inglaterra (parte del Reino Unido). Orrick Herrington & Sutcliffe (UK) LLP forma parte de un bufete internacional con oficinas en las principales ciudades del mundo y más de 1.500 abogados.

El Anexo D contiene las licencias y las confirmaciones de las fechas de admisión del equipo propuesto (cuya experiencia figura en la tabla anterior). Las biografías completas del equipo principal figuran en el Anexo B. El Sr. Witt habla español con fluidez y ha representado exitosamente al Perú en el pasado.



Erick Samuel Villaverde Sotelo

6 de junio de 2023

Pág. 3

Como se desprende de las biografías, el equipo propuesto ha participado en docenas de arbitrajes CCI (y Mark Beeley ha actuado como árbitro en casos CCI y forma parte del Comité Nacional del Reino Unido para la CCI). Para mayores detalles, le referimos al Anexo B, así como a la página 7 de la presentación PowerPoint contenida en el Anexo A. El Anexo E contiene copias expurgadas de tres laudos CCI que muestran la participación de Orrick en arbitrajes CCI al igual que dos laudos que involucran legislación inglesa. Como comprenderán, nuestras obligaciones de confidencialidad hacia nuestros clientes nos impiden proporcionar copias sin expurgaciones.

Confirmamos que disponemos del equipo informático y los materiales necesarios para prestar el servicio.

VII Otras consideraciones para la ejecución de la prestación

Confirmamos que entendemos los términos y estos pueden ser incorporados al contrato que será acordado entre nosotros.

VIII-X Lugar y plazo de la prestación, conformidad de la prestación y forma de pago

Confirmamos que entendemos los términos y estos se pueden incorporar al contrato que será acordado entre nosotros. Entendemos que ninguna retención o impuesto sería aplicable a nuestros honorarios (dado que no estamos presentes en el Perú para efectos fiscales), pero en caso de que alguna retención o impuesto fuese aplicable, esperaríamos que nuestros honorarios estuvieran sujetos a un incremento.

XI-XIII Resolución contractual, solución de controversias, penalidades

Entendemos que estos términos se detallarán en el contrato que será acordado entre nosotros, pero necesitaríamos entender cómo estos se aplicarían. Por supuesto, seríamos responsables ante el Perú en caso de que nuestro servicio fuera negligente, pero no entendemos cómo se prevé que funcione la cláusula de penalidades en el contexto de la prestación de servicios en un arbitraje CCI.

*

Por favor, déjenos saber si no hemos respondido a alguna cuestión prevista en la Solicitud o si tiene alguna pregunta sobre esta respuesta o los documentos que hemos enviado anteriormente referentes a este caso. Esperamos que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos nos seleccione y que podamos asociarnos para defender al Perú en este caso tan importante.



Erick Samuel Villaverde Sotelo
6 de junio de 2023
Pág. 4

Atentamente,

Orrick, Herrington & Sutcliffe

Orrick, Herrington & Sutcliffe (UK) LLP

Yovell Steffany Leonardo Torres

De: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>
 Enviado el: sábado, 8 de julio de 2023 13:06
 Para: Yovell Steffany Leonardo Torres
 CC: Leach, Jonathan
 Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO
 Datos adjuntos: Certificados.pdf

Estimada Econ. Yovell Leonardo,

Gracias por su correo. Abordamos abajo los temas mencionados en su correo.

A - Forma de pago propuesto

Hemos tomado nota de su comentario con respecto a nuestra forma de pago propuesto. Estaríamos encantados de discutir una forma de pago diferente si eso fuera útil. Nos estamos libre para una llamada el martes entre los siguientes horarios: 14:00 – 16:30 Londres / 08:00 – 10:30 Lima. Alternativamente, tenemos buena disponibilidad durante todo el día del miércoles. Nel jueves tenemos disponibilidad hasta 16:00 Londres / 10:00 Lima.

B - Documentación que evidencie la continuidad del ejercicio como abogado

Adjuntamos una copia simple de lo siguiente:

Para el Sr. Leach:

- El certificado de ejercicio del Sr. Leach emitido por la autoridad reguladora de Inglaterra responsable por los abogados en Inglaterra ('Solicitors Regulation Authority' en inglés). Este certificado es emitido anualmente por el 'Solicitors Regulation Authority'. Lo que proporcionamos es el certificado para el período entre 1 de noviembre de 2022 y 31 de octubre de 2023. Puede encontrar este certificado en la página 6. Nel 1 de noviembre de 2023, el Sr. Leach recibirá un nuevo certificado para el próximo año y podemos proporcionar una copia simple del nuevo certificado después de ser emitido.
- El certificado de 'Higher Rights of Audience' del Sr. Leach, una cualificación especializada que permite al Sr. Leach ejercer como solicitador-advocate. Puede encontrar este certificado en la página 7.
- La autoridad reguladora de Inglaterra responsable por los abogados en Inglaterra tiene una base de datos de cada abogado que tiene derecho a ejercer la abogacía en Inglaterra, y esa base de datos contiene la fecha a partir de la cual cada abogado ha podido ejercer la abogacía en Inglaterra. El notario ha tomado un extracto de esa base de datos y ha proporcionado una copia simple de un extracto que demuestra que el Sr. Leach se licenció como abogado nel 3 de septiembre de 2001. Por lo tanto, el Sr. Leach cuenta con 22 años de experiencia. Puede encontrar este documento en la página 8.

Con respecto a mi:

- Puede encontrar mi certificado de ejercicio en la página 2. De la misma manera que el Sr. Leach, es para el período entre 1 de noviembre de 2022 y 31 de octubre de 2023. Nel 1 de noviembre de 2023 recibiré un certificado para el próximo año, y podemos proporcionar lo nuevo certificado después de ser emitido.
- Puede encontrar mi certificado de 'Higher Rights of Audience' en la página 3.
- El notario ha tomado un extracto del base de datos de la autoridad reguladora de Inglaterra responsable por los abogados en Inglaterra y ha proporcionado una copia simple de un extracto que demuestra que me licencié como abogado nel 1 de septiembre de 2010. Por lo tanto, cuento con 13 años de experiencia. Puede encontrar este documento en la página 4.

En las páginas 1 e 5 del adjunto, puede encontrar la notarización de todos los documentos a los que me he referido anteriormente.

Si es útil tener los documentos adjuntos traducidos para español, avísanos y podemos proporcionarle los documentos en español.

C - Las horas previstas para la defensa jurídica del Estado Peruano

Con respecto a su correo del 5 de julio, solicitando las horas previstas (aproximadas) por mes para la defensa jurídica del Estado Peruano, actualmente estamos trabajando en este desglose y le proporcionaremos este documento durante la próxima semana.

Atentamente,
Carlos

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>
Sent: 07 July 2023 02:13
To: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>
Cc: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>; Joyce Rosario Zenozain Gonzales <jzenozain@minjus.gob.pe>
Subject: RV: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Pires,

Buenas noches, de la revisión a la documentación remitida, se observa lo siguiente:

- a) Que, la forma de pago propuesto por su Representada es distinto de lo establecido en el término de referencia, según siguiente detalle:

Término de Referencia:

El pago se realizará de la siguiente manera:

- Primera armada: Hasta los 30 días calendario, previa presentación del primer entregable con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, previa conformidad del servicio y la remisión del comprobante de pago.
- Desde la segunda armada en adelante: Desde el mes siguiente al que se presenta el primer entregable, cada 31 días calendario, previa presentación del entregable correspondiente debidamente sustentado con el detalle de las horas ejecutadas por cada miembro del equipo, la conformidad del servicio y el comprobante de pago.

Propuesta

27. Esto difiere de lo que propusimos en nuestra propuesta de 26 de mayo de 2023, en la que proponíamos pagos a cuenta. Estaríamos encantados de proceder sobre la base de las condiciones de pago descritas en los términos de referencia, aunque exigiríamos pagos a cuenta del siguiente modo:
- 27.1 Un pago de 375.000 US\$ al inicio del asunto;
- 27.2 Un pago de 375.000 US\$ en septiembre de 2023;
- 27.3 Un pago de 375.000 US\$ en diciembre de 2023;
- 27.4 Un pago de 275.000 US\$ en marzo de 2024; y
- 27.5 Un pago de 100.000 US\$ en junio de 2024.
28. Tenga la seguridad de que, en el supuesto anterior, no se abonaría ningún pago con cargo a ningún importe retenido en cuenta hasta que usted hubiera revisado el

- b) Asimismo, considerando que la norma Peruana exige que se acredite todo perfil requerido, se le solicita remitir la documentación que evidencie la continuidad del ejercicio como abogado, de acuerdo al siguiente detalle:

1. Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia:

- a) Abogado principal: Experiencia no menor de 15 años en el ejercicio de la abogacía.
- b) Abogado senior: Experiencia no menor de 10 años en el ejercicio de la abogacía.

En ese sentido, a fin de continuar con la evaluación, se solicita remitir la documentación solicitada. Para dicho efecto, se le otorga un plazo de dos (2) días.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Yovell Steffany Leonardo Torres

Enviado el: martes, 4 de julio de 2023 18:00

Para: 'Pires, Carlos' <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>

CC: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Pires,

Buenas tardes, por el momento no tenemos ninguna consulta.

De: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>

Enviado el: viernes, 30 de junio de 2023 07:52

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Econ. Yovell Leonardo,

Solo queríamos dar seguimiento para ver si podría actualizarnos después de nuestro correo del 13 de junio.

Si pudiera proporcionarnos una actualización sería muy apreciado.

Muchas gracias,
Carlos

From: Pires, Carlos

Sent: 20 June 2023 16:49

To: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

Cc: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>

Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Econ. Yovell Leonardo,

Con respecto a mi correo de la semana pasada, queríamos hacer un seguimiento para ver se necesitaba algo más.

Seguimos a su disposición.

Muchas gracias,
Carlos

From: Pires, Carlos
Sent: 13 June 2023 17:12
To: 'Yovell Steffany Leonardo Torres' <yleonardo@minjus.gob.pe>
Cc: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>
Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimada Econ. Yovell Leonardo,

Muchas gracias por su correo.

Antes de nada, le informo de que dada la naturaleza de los documentos que nos solicitan, no disponíamos de copias simples de los mismos por lo que ha sido necesario legalizarlos ante Notario por vez primera para remitírselos según lo solicitado. Así, les adjuntamos los siguientes documentos notarizados en PDF:

1. Todos los documentos relacionados con Sr. Leach;
2. Todos los documentos relacionados con mi persona;
3. El certificado evidenciando la constitución de Eversheds Sutherland; y
4. Una carta notarizada de Eversheds Sutherland a la que se adjuntan los artículos publicados en medios de comunicación relativos a otros asuntos en los que hemos actuado recientemente.

Asimismo, les proporcionamos debajo una explicación detallada sobre cada una de sus solicitudes debajo en rojo.

Si les es de ayuda, también podemos enviarles los documentos notarizados originales por correo internacional. Por favor, no duden en contactarnos si necesitaran cualquier aclaración o tuvieran cualquier pregunta.

Atentamente,
Carlos

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>
Sent: 09 June 2023 21:25
To: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>
Cc: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>
Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Carlos Pires,

Buenas tardes, se recepcionó la documentación; sin embargo, para acreditar los requisitos del/de la proveedor/a señalado en el numeral VI.1 del Término de Referencia, deberá remitir los siguientes documentos:

2. Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas.

Las páginas 1-3 del PDF adjunto contienen una copia notarizada del certificado evidenciando la constitución de Eversheds Sutherland de acuerdo con las leyes de Inglaterra.

3. Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas.
 - Con respecto al Sr. Leach (el abogado principal), las páginas 8-11 del PDF adjunto contienen una copia notarizada de lo siguiente:
 - o Certificado sobre el ejercicio profesional del Sr. Leach emitido por la autoridad reguladora en Inglaterra responsable de los abogados (titulado "SRA" en inglés), que demuestra la capacidad del Sr. Leach para ejercer el derecho en Inglaterra;
 - o Certificado de Derechos Superiores de Audiencia, una cualificación especializada que permite al Sr. Leach ejercer como abogado y defensor;

- o Un documento de la página web del SRA que muestra que el Sr. Leach ejerce la abogacía desde 2001 y, por lo tanto, tiene más de 15 años de experiencia. También puede acceder a esta información en la siguiente dirección
web: <https://www.sra.org.uk/consumers/register/person/?firstName=Jonathan&lastName=Leach&sraNumber=276229>
- En lo que a mi respecta (abogado senior), las páginas 4-7 del PDF adjunto contienen una copia notariada de lo siguiente:
 - o Mi certificado de ejercicio profesional emitido por la autoridad reguladora en Inglaterra responsable de los abogados, que demuestra mi capacidad para ejercer el derecho en Inglaterra;
 - o Mi certificado de Derechos Superiores de Audiencia; y
 - o Un documento de la página web del SRA que muestra que he ejercido la abogacía desde 2010 y, por lo tanto, tengo más de 10 años de experiencia. También puede acceder a esta información en la siguiente dirección
web: <https://www.sra.org.uk/consumers/register/person/?firstName=Carlos&lastName=Pires&sraNumber=452713>

4. Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia:
Abogado principal: Experiencia no menor de 15 años en el ejercicio de la abogacía.
Abogado senior: Experiencia no menor de 10 años en el ejercicio de la abogacía.

En la página 11 del PDF puede acceder al documento de la página web del SRA que muestra que el Sr. Leach lleva en ejercicio desde 2001. En la página 7 del documento se acredita el tiempo que yo llevo ejercitando la abogacía.

5. Copia simple de 3 laudos arbitrales en los que el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes en un arbitraje administrado bajo el Reglamento de la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (ICC por sus siglas en inglés) con una antigüedad no mayor a 10 años desde su expedición.

Como mencionamos en nuestra carta del 6 de junio, debido a la naturaleza confidencial de los laudos arbitrales, no se nos permite proporcionarles ninguno de los laudos en los que hemos actuado durante los períodos que han solicitado.

Sin embargo, en las páginas 12-32 encontrarán una carta notariada de Eversheds Sutherland que contiene lo siguiente en relación con sus solicitudes formuladas en las preguntas 4 y 5:

- En el documento titulado "*Iraqi State entity faces US discovery bid*", un informe de prensa de Global Arbitration Review, la principal revista de arbitraje internacional del mundo, sobre nuestra representación de una compañía petrolera estatal iraquí en la defensa de una reclamación en un arbitraje de la CCI por valor de 107 millones de dólares estadounidenses.
- En el documento titulado "*Slovakia ordered to pay in road dispute*", un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Estado de Eslovaquia en la CCI en la defensa de una reclamación por valor de 112,5 millones de euros.
- En el documento titulado "*Abu Dhabi fund settles with Malaysia's 1MDB*", un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Gobierno de Malasia en procedimientos en Londres sometidos a ley inglesa para impugnar un laudo arbitral vinculado al fraude de 1MDB. El asunto se resolvió por 1.800 millones de dólares estadounidenses en febrero de 2023.
- En el documento titulado "*Libya reports win in treaty case*", un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación del Estado de Libia en una reclamación con base en un tratado por valor de 140 millones de dólares

estadounidenses presentada por un contratista coreano. Este es uno de los múltiples casos en los que hemos actuado para el Estado de Libia.

- En el documento titulado "*Iranian family's second BIT claim against Korea underway*", un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de una familia iraní en una reclamación con base en un tratado bilateral contra Corea del Sur.
 - En el documento titulado "*Egypt settles new Cairo claim*", un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de un fabricante de tuberías propiedad de Dubai contra el Estado de Egipto en una disputa surgida de un proyecto de 30 mil millones de dólares estadounidenses en El Cairo.
6. Copia simple de 2 laudos arbitrales en los que se haya aplicado la legislación inglesa y en cuyos procesos el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes, con una antigüedad no mayor a 5 años desde su expedición.

El plazo otorgado para remitir dicha documentación es hasta el martes 13 de junio del presente año.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo
Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH
Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>

Enviado el: martes, 6 de junio de 2023 14:38

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Econ. Yovell Leonardo,

Le agradecemos por tener enviado los Términos de Referencia.

Adjuntamos una carta (tanto en español como en inglés) que aborda nuestra propuesta actualizada y responde a los asuntos en los Términos de Referencia, junto con varios apéndices que contienen la información solicitada.

Si necesitan alguna aclaración o más información sobre nuestra propuesta, no duden en contactarnos. Estaremos encantados de responderles por escrito o de participar en una llamada adicional con ustedes.

Esperamos sus noticias.

Atentamente,
Carlos y Jon

Carlos Pires | Principal Associate | Commercial Dispute Resolution | International Arbitration Group

M: +44 7393254368

<https://www.linkedin.com/in/carlos-pires-7b729013/>
www.eversheds-sutherland.com

Jonathan Leach | Partner | Global Co-Chair of International Arbitration

T: +44 20 7919 0825

M: +44 7825 317 266

<https://uk.linkedin.com/in/jonathan-leach-6b7a2858>
www.eversheds.com/jonathanleach

www.eversheds-sutherland.com

Eversheds Sutherland

Helping our clients, our people and our communities to thrive

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

Date: 2 June 2023 at 21:07:09 GMT+1

To: "Leach, Jonathan" <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>

Subject: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Señor Jonathan Leach
Eversheds Sutherland

Previo saludo, mediante el presente se informa que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos requiere contratar los servicios de un estudio jurídico en Londres, Reino Unido, a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.

En ese sentido, se solicita remitir su propuesta para el referido servicio, en cumplimiento del Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH (adjunto al presente), en un plazo máximo de 02 (dos) días hábiles.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

This email is sent for and on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales, (number OC304065), registered office One Wood Street, London, EC2V 7WS. Registered VAT number GB820704559. A list of names of the members (who are referred to as "partners") together with a list of those non-members who are designated as partners and their professional qualifications is available for inspection at the above office. Eversheds Sutherland (International) LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 383181) and governed by the SRA Standards and Regulations (see <https://www.sra.org.uk/solicitors/standards-regulations>). Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities, under Eversheds Sutherland. Each Eversheds Sutherland entity is a separate legal entity and is not responsible for the acts or omissions of, nor can bind or obligate, another Eversheds Sutherland entity. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

Confidentiality: This email and its attachments are intended solely for the person to whom they are addressed, are strictly confidential and may contain privileged information. If they have come to you in error you must not copy or show them to anyone; please reply to this email and highlight the error to the sender and then immediately delete the message. Unless expressly agreed in writing, Eversheds Sutherland (International) LLP accepts no liability to persons other than clients of the firm in respect of the contents of emails or attachments.

We process your personal data in accordance with our Privacy Notice, www.eversheds-sutherland.com/privacy. If you have any queries or would like to exercise any of your rights in relation to your personal data, please contact dataprotectionoffice@eversheds-sutherland.com.

Cybercrime notification: Our bank account details will NOT change during the course of a transaction. Please speak to us before transferring any money. We will not take responsibility if you transfer money to an incorrect bank account. If you receive an email from Eversheds Sutherland (International) LLP requesting your bank details or purporting to amend our bank details, please contact us, or your solicitor, as appropriate, by telephone immediately to clarify.

www.eversheds-sutherland.com

CHEESWRIGHTS

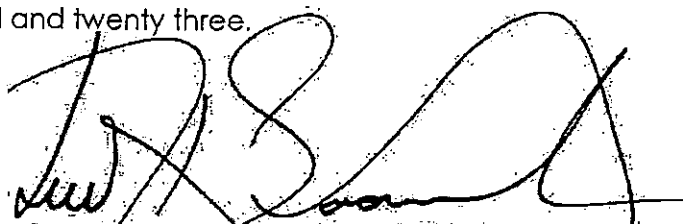
SCRIVENER NOTARIES | LLP

TO ALL TO WHOM THESE PRESENTS SHALL COME, I
LUIS NEIL HYDE-VAAMONDE of the City of London, England
NOTARY PUBLIC by royal authority duly admitted, sworn and
holding a faculty to practise throughout England and Wales,
DO HEREBY CERTIFY that the document hereunto annexed
marked "A" is a true print copy of an electronic practising
certificate for the year 2022-2023 duly issued by **THE**
SOLICITORS REGULATION AUTHORITY of England and Wales, in
respect of **CARLOS MANUEL GONCALVES PIRES** (also known as
"Carlos Pires"), a solicitor of the Senior Courts of England and
Wales with **EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP**, a
United Kingdom limited liability partnership duly organised and
existing, registered with the Registrar of Companies for England
and Wales under number OC304065;

AND I DO FURTHER CERTIFY that the document hereunto
annexed marked "B" is a true print copy of an electronic
Higher Rights of Audience certificate of competence duly
issued by **BPP PROFESSIONAL DEVELOPMENT** in respect of the
said Carlos Manuel Goncalves Pires;

AND I DO LASTLY CERTIFY that the document hereunto
annexed marked "C" was this day extracted by me from the
file held on the public electronic database maintained by **THE**
SOLICITORS REGULATION AUTHORITY of England and Wales in
respect of the said Carlos Manuel Goncalves Pires.

IN FAITH AND TESTIMONY WHEREOF I the said notary have
subscribed my name and set and affixed my seal of office in
London, England this thirteenth day of June in the year two
thousand and twenty three.



International
Union
of Notaries



SCRIVENER
NOTARIES

Regulated through the Faculty Office of the Archbishop of Canterbury
Bankside House, 107 Leadenhall Street, London, EC3A 4AF tel 020 7623 9477
email notary@cheeswrights.com www.cheeswrights.com

Cheeswrights LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC426084

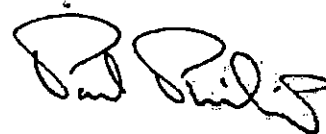


Practising Certificate for the year 2022/2023

Under the Solicitors Act 1974

Carlos Manuel Goncalves Pires

is entitled to practise as a solicitor



Paul Philip
Chief Executive

The regulator of solicitors and law firms in England and Wales

Practising certificate commencement date 01/11/2022

Replacement date 31/10/2023

SRA number 452713

"B"

Higher Rights of Audience

Certificate of Competence

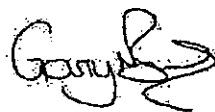
This is to certify

Carlos Pires

has achieved the required standard in

CIVIL Higher Rights - Assessment 2019

06 & 14 December 2019



Garry Buick
Director - Professional Development



BPP

PROFESSIONAL
DEVELOPMENT

" C "

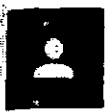


HOME

SEARCH

MENU

[← Back to results](#)



Carlos Manuel Goncalves Pires

SRA-regulated solicitor

Authorisation	Admitted on 01/09/2010. Annual practising certificate from 01/11/2022.
Type of lawyer	Solicitor
Regulator	Solicitors Regulation Authority
SRA number	452713
Regulatory record	No decisions published. Read our decision publication policy.

Where this person works

The services this person can provide and the protections for clients depend on where this person works.

EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP

SRA-regulated firm

Head office in LONDON + 15 others

This person's regulatory record

For law professionals

- SRA Standards and Regulations
- Guidance
- Investigation and enforcement
- Firm-based authorisation
- Supervision
- Resources

For the public

- Solicitors Register
- Choosing a solicitor
- Instructing a solicitor
- Problems and complaints
- Scam alerts
- Who we are



CHEESWRIGHTS

SCRIVENER NOTARIES | LLP

TO ALL TO WHOM THESE PRESENTS SHALL COME, I
LUIS NEIL HYDE-VAAMONDE of the City of London, England
NOTARY PUBLIC by royal authority duly admitted, sworn and
holding a faculty to practise throughout England and Wales,
DO HEREBY CERTIFY that the documents hereunto annexed
marked "A" and "B" are true print copies of an electronic
practising certificate for the year 2022-2023 and of a Higher
Courts (Civil Advocacy) Qualification, respectively, both duly
issued by **THE SOLICITORS REGULATION AUTHORITY** of England
and Wales, in respect of **JONATHAN DAVID LEACH**, a solicitor
of the Senior Courts of England and Wales with **EVERSHEDS
SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP**, a United Kingdom limited
liability partnership duly organised and existing, registered with
the Registrar of Companies for England and Wales under
number OC304065;

AND I DO FURTHER CERTIFY that the document hereunto
annexed marked "C" was this day extracted by me from the
file held on the public electronic database maintained by **THE
SOLICITORS REGULATION AUTHORITY** of England and Wales in
respect of the said Jonathan David Leach.

IN FAITH AND TESTIMONY WHEREOF I the said notary have
subscribed my name and set and affixed my seal of office in
London, England this thirteenth day of June in the year two
thousand and twenty three.



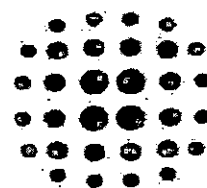
International
Union
of Notaries



SCRIVENERS
NOTARIES

Regulated through the Faculty Office of the Archbishop of Canterbury
Bankside House, 107 Leadenhall Street, London, EC3A 4AF tel 020 7623 9477
email notary@cheeswrights.com www.cheeswrights.com

Cheeswrights LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC426084



Solicitors
Regulation
Authority

Practising Certificate for the year 2022/2023

Under the Solicitors Act 1974

Jonathan David Leach

is entitled to practise as a solicitor

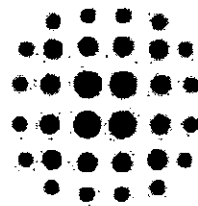
Paul Philip
Chief Executive

The regulator of solicitors and law firms in England and Wales

Practising certificate commencement date 01/11/2022

Replacement date 31/10/2023

SRA number 276229



Solicitors
Regulation
Authority

"B"

Higher Courts (Civil Advocacy) Qualification

Jonathan David Leach

is hereby entitled to exercise rights of audience
in all civil proceedings in the higher courts
including judicial review proceedings in any court
arising from any criminal cause

recognised by the Solicitors Regulation Authority

Paul Philip
Chief Executive

The independent regulatory body of the Law Society

Date of recognition 01/04/10

SRA number 276229

[Back to results](#)



Jonathan David Leach

SRA-regulated solicitor

Authorisation	Admitted on 03/09/2001. Annual practising certificate from 01/11/2022.
Type of lawyer	Solicitor
Regulator	Solicitors Regulation Authority
SRA number	276229
Regulatory record	No decisions published. Read our decision publication policy.

Where this person works

The services this person can provide and the protections for clients depend on where this person works.

EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP

SRA-regulated firm

Head office in LONDON + 15 others

This person's regulatory record

For law professionals

[SRA Standards and Regulations](#)

[Guidance](#)

[Investigation and enforcement](#)

[Firm-based authorisation](#)

[Supervision](#)

[Resources](#)

For the public

[Solicitors Register](#)

[Choosing a solicitor](#)

[Instructing a solicitor](#)

[Problems and complaints](#)

[Scam alerts](#)

[Who we are](#)



Yovell Steffany Leonardo Torres

De: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>
Enviado el: martes, 13 de junio de 2023 11:12
Para: Yovell Steffany Leonardo Torres
CC: Leach, Jonathan
Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO
Datos adjuntos: SKM_C75923061314230.pdf

Estimada Econ. Yovell Leonardo,

Muchas gracias por su correo.

Antes de nada, le informo de que dada la naturaleza de los documentos que nos solicitan, no disponíamos de copias simples de los mismos por lo que ha sido necesario legalizarlos ante Notario por vez primera para remitírselos según lo solicitado. Así, les adjuntamos los siguientes documentos notariados en PDF:

1. Todos los documentos relacionados con Sr. Leach;
2. Todos los documentos relacionados con mi persona;
3. El certificado evidenciando la constitución de Eversheds Sutherland; y
4. Una carta notariada de Eversheds Sutherland a la que se adjuntan los artículos publicados en medios de comunicación relativos a otros asuntos en los que hemos actuado recientemente.

Asimismo, les proporcionamos debajo una explicación detallada sobre cada una de sus solicitudes debajo en rojo.

Si les es de ayuda, también podemos enviarles los documentos notariados originales por correo internacional. Por favor, no duden en contactarnos si necesitaran cualquier aclaración o tuvieran cualquier pregunta.

Atentamente,
Carlos

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>
Sent: 09 June 2023 21:25
To: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>
Cc: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>
Subject: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Estimado Carlos Pires,

Buenas tardes, se recepcionó la documentación; sin embargo, para acreditar los requisitos del/de la proveedor/a señalado en el numeral VI.1 del Término de Referencia, deberá remitir los siguientes documentos:

1. Copia simple de las acreditaciones de la constitución del estudio jurídico conforme a las leyes inglesas.

Las páginas 1-3 del PDF adjunto contienen una copia notariada del certificado evidenciando la constitución de Eversheds Sutherland de acuerdo con las leyes de Inglaterra.

2. Copia simple del título profesional y/o habilitaciones vigentes de los abogados del equipo (abogado principal y abogado senior) conforme a las leyes inglesas.
 - Con respecto al Sr. Leach (el abogado principal), las páginas 8-11 del PDF adjunto contienen una copia notariada de lo siguiente:
 - Certificado sobre el ejercicio profesional del Sr. Leach emitido por la autoridad reguladora en Inglaterra responsable de los abogados (titulado "SRA" en inglés), que demuestra la capacidad del Sr. Leach para ejercer el derecho en Inglaterra;

- o Certificado de Derechos Superiores de Audiencia, una cualificación especializada que permite al Sr. Leach ejercer como abogado y defensor; y
 - o Un documento de la página web del SRA que muestra que el Sr. Leach ejerce la abogacía desde 2001 y, por lo tanto, tiene más de 15 años de experiencia. También puede acceder a esta información en la siguiente dirección
web: <https://www.sra.org.uk/consumers/register/person/?firstName=Jonathan&lastName=Leach&sraNumber=276229>
 - En lo que a mí respecta (abogado senior), las páginas 4-7 del PDF adjunto contienen una copia notariada de lo siguiente:
 - o Mi certificado de ejercicio profesional emitido por la autoridad reguladora en Inglaterra responsable de los abogados, que demuestra mi capacidad para ejercer el derecho en Inglaterra;
 - o Mi certificado de Derechos Superiores de Audiencia; y
 - o Un documento de la página web del SRA que muestra que he ejercido la abogacía desde 2010 y, por lo tanto, tengo más de 10 años de experiencia. También puede acceder a esta información en la siguiente dirección
web: <https://www.sra.org.uk/consumers/register/person/?firstName=Carlos&lastName=Pires&sraNumber=452713>
3. Copia simple de constancias y/o certificados y/o contratos del estudio y/o abogados, que acrediten los años de experiencia:
Abogado principal: Experiencia no menor de 15 años en el ejercicio de la abogacía.
Abogado senior: Experiencia no menor de 10 años en el ejercicio de la abogacía.
- En la página 11 del PDF puede acceder al documento de la página web del SRA que muestra que el Sr. Leach lleva en ejercicio desde 2001. En la página 7 del documento se acredita el tiempo que yo llevo ejercitando la abogacía.
4. Copia simple de 3 laudos arbitrales en los que el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes en un arbitraje administrado bajo el Reglamento de la Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional (ICC por sus siglas en inglés) con una antigüedad no mayor a 10 años desde su expedición.

Como mencionamos en nuestra carta del 6 de junio, debido a la naturaleza confidencial de los laudos arbitrales, no se nos permite proporcionarles ninguno de los laudos en los que hemos actuado durante los períodos que han solicitado.

Sin embargo, en las páginas 12-32 encontrarán una carta notariada de Eversheds Sutherland que contiene lo siguiente en relación con sus solicitudes formuladas en las preguntas 4 y 5:

- En el documento titulado "*Iraqi State entity faces US discovery bid*", un informe de prensa de Global Arbitration Review, la principal revista de arbitraje internacional del mundo, sobre nuestra representación de una compañía petrolera estatal iraquí en la defensa de una reclamación en un arbitraje de la CCI por valor de 107 millones de dólares estadounidenses.
- En el documento titulado "*Slovakia ordered to pay in road dispute*", un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Estado de Eslovaquia en la CCI en la defensa de una reclamación por valor de 112,5 millones de euros.
- En el documento titulado "*Abu Dhabi fund settles with Malaysia's 1MDB*", un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Gobierno de Malasia en procedimientos en Londres sometidos a ley inglesa para impugnar un laudo arbitral vinculado al fraude de 1MDB. El asunto se resolvió por 1.800 millones de dólares estadounidenses en febrero de 2023.

- En el documento titulado "*Libya reports win in treaty case*", un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación del Estado de Libia en una reclamación con base en un tratado por valor de 140 millones de dólares estadounidenses presentada por un contratista coreano. Este es uno de los múltiples casos en los que hemos actuado para el Estado de Libia.
 - En el documento titulado "*Iranian family's second BIT claim against Korea underway*", un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de una familia iraní en una reclamación con base en un tratado bilateral contra Corea del Sur.
 - En el documento titulado "*Egypt settles new Cairo claim*", un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de un fabricante de tuberías propiedad de Dubai contra el Estado de Egipto en una disputa surgida de un proyecto de 30 mil millones de dólares estadounidenses en El Cairo.
5. Copia simple de 2 laudos arbitrales en los que se haya aplicado la legislación inglesa y en cuyos procesos el estudio jurídico haya asesorado a alguna de las partes, con una antigüedad no mayor a 5 años desde su expedición.

El plazo otorgado para remitir dicha documentación es hasta el **martes 13 de junio** del presente año.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

De: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>

Enviado el: martes, 6 de junio de 2023 14:38

Para: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>

CC: Leach, Jonathan <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>

Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Econ. Yovell Leonardo,

Le agradecemos por tener enviado los Términos de Referencia.

Adjuntamos una carta (tanto en español como en inglés) que aborda nuestra propuesta actualizada y responde a los asuntos en los Términos de Referencia, junto con varios apéndices que contienen la información solicitada.

Si necesitan alguna aclaración o más información sobre nuestra propuesta, no duden en contactarnos. Estaremos encantados de responderles por escrito o de participar en una llamada adicional con ustedes.

Esperamos sus noticias.

Atentamente,
Carlos y Jon

Carlos Pires | Principal Associate | Commercial Dispute Resolution | International Arbitration Group

M: +44 7393254368

<https://www.linkedin.com/in/carlos-pires-7b729013/>
www.eversheds-sutherland.com

Jonathan Leach | Partner | Global Co-Chair of International Arbitration

T: +44 20 7919 0825

M: +44 7825 317 266
<https://uk.linkedin.com/in/ionathan-leach-6b7a2858>
www.eversheds.com/ionathanleach
www.eversheds-sutherland.com

Eversheds Sutherland
 Helping our clients, our people and our communities to thrive

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>
 Date: 2 June 2023 at 21:07:09 GMT+1
 To: "Leach, Jonathan" <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>
 Subject: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Señor Jonathan Leach
 Eversheds Sutherland

Previo saludo, mediante el presente se informa que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos requiere contratar los servicios de un estudio jurídico en Londres, Reino Unido, a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.

En ese sentido, se solicita remitir su propuesta para el referido servicio, en cumplimiento del Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH (adjunto al presente), en un plazo máximo de 02 (dos) días hábiles.

Atte.
 Econ. Yovell Leonardo
 Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH
 Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

This email is sent for and on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales, (number OC304065), registered office One Wood Street, London, EC2V 7WS. Registered VAT number GB820704559. A list of names of the members (who are referred to as "partners") together with a list of those non-members who are designated as partners and their professional qualifications is available for inspection at the above office. Eversheds Sutherland (International) LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 383181) and governed by the SRA Standards and Regulations (see <https://www.sra.org.uk/solicitors/standards-regulations>). Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities, under Eversheds Sutherland. Each Eversheds Sutherland entity is a separate legal entity and is not responsible for the acts or omissions of, nor can bind or obligate, another Eversheds Sutherland entity. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

Confidentiality: This email and its attachments are intended solely for the person to whom they are addressed, are strictly confidential and may contain privileged information. If they have come to you in error you must not copy or show them to anyone; please reply to this email and highlight the error to the sender and then immediately delete the message. Unless expressly agreed in writing, Eversheds Sutherland (International) LLP accepts no liability to persons other than clients of the firm in respect of the contents of emails or attachments.

We process your personal data in accordance with our Privacy Notice, www.eversheds-sutherland.com/privacy. If you have any queries or would like to exercise any of your rights in relation to your personal data, please contact dataprotectionoffice@eversheds-sutherland.com.

Cybercrime notification: Our bank account details will NOT change during the course of a transaction. Please speak to us before transferring any money. We will not take responsibility if you transfer money to an incorrect bank account. If you receive an

email from Eversheds Sutherland (International) LLP requesting your bank details or purporting to amend our bank details, please contact us, or your solicitor, as appropriate, by telephone immediately to clarify.

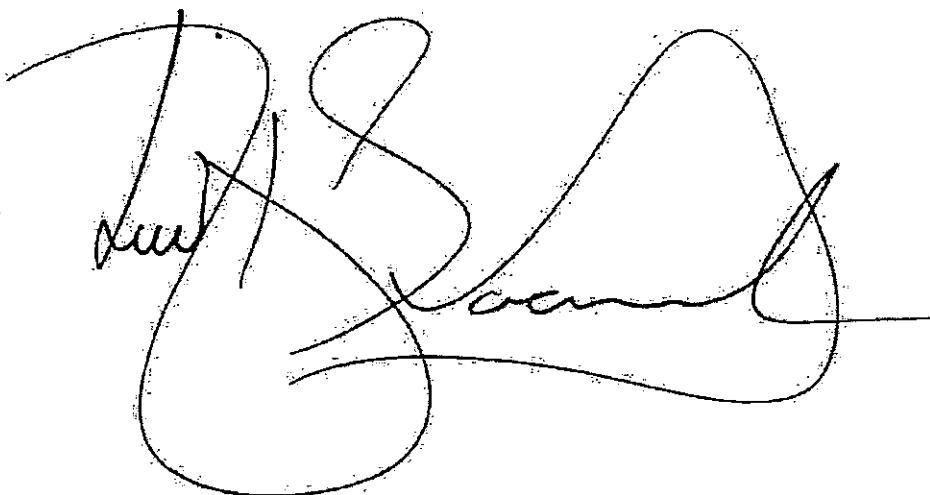
www.eversheds-sutherland.com

CHEESWRIGHTS

SCRIVENER NOTARIES | LLP

TO ALL TO WHOM THESE PRESENTS SHALL COME I
LUIS NEIL HYDE-VAAMONDE of the City of London, England
NOTARY PUBLIC by royal authority duly admitted, sworn and
 holding a faculty to practise throughout England and Wales,
 DO HEREBY CERTIFY that the documents hereunto annexed
 were this day extracted by me from the file held on the public
 electronic database maintained by the Registrar of
 Companies for England and Wales relating to **EVERSHEDS
 SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP**, a United Kingdom limited
 liability partnership duly organised and existing, registered with
 the Registrar of Companies for England and Wales under
 number OC304065, as being copies of the certificate of
 incorporation on change of name and certificate of
 incorporation of the said limited liability partnership.

IN FAITH AND TESTIMONY WHEREOF I the said notary have
 subscribed my name and set and affixed my seal of office in
 London, England this thirteenth day of June in the year two
 thousand and twenty three.




International
Union
of Notaries



SCRIVENER
NOTARIES

Regulated through the Faculty Office of the Archbishop of Canterbury
 Bankside House, 107 Leadenhall Street, London, EC3A 4AF tel 020 7623 9477
 email notary@cheeswrights.com www.cheeswrights.com
 Cheeswrights LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC426084



FILE COPY

**CERTIFICATE OF INCORPORATION
ON CHANGE OF NAME**

Partnership No. **OC304065**

The Registrar of Companies for England and Wales hereby certifies that under the Limited Liability Partnerships Act 2000:

EVERSHEDS LLP

having by notice changed its name, is now incorporated under the name of:

EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP

and the situation of the registered office is in England and Wales

Given at Companies House on **1st February 2017**



* NOC3040655 *

The above information was communicated by electronic means and authenticated
by the Registrar of Companies under the Limited Liability Partnership
(Application of the Companies Act 2006) Regulations 2009 SI 2009/1804



Companies House



THE OFFICIAL SEAL OF THE
REGISTRAR OF COMPANIES

FILE COPY



**CERTIFICATE OF INCORPORATION
OF A
LIMITED LIABILITY PARTNERSHIP**

Partnership No. OC304065

The Registrar of Companies for England and Wales hereby certifies that

EVERSHEDS LLP

is this day incorporated under the Limited Liability Partnerships Act 2000
as a limited liability partnership and that the partnership is limited.

Given at Companies House, Cardiff the 05 March 2003



THE OFFICIAL SEAL OF THE
REGISTRAR OF COMPANIES



Companies House

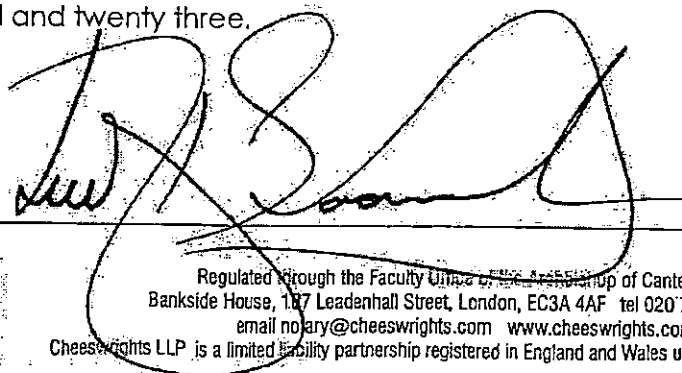
— for the record —

TO ALL TO WHOM THESE PRESENTS SHALL COME, I
LUIS NEIL HYDE-VAAMONDE of the City of London, England
NOTARY PUBLIC by royal authority duly admitted, sworn and
holding a faculty to practise throughout England and Wales,
DO HEREBY CERTIFY that the document hereunto annexed
marked "A" is a true print copy of an electronic practising
certificate for the year 2022-2023 duly issued by **THE
SOLICITORS REGULATION AUTHORITY** of England and Wales, in
respect of **CARLOS MANUEL GONCALVES PIRES** (also known as
"Carlos Pires"), a solicitor of the Senior Courts of England and
Wales with **EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP**, a
United Kingdom limited liability partnership duly organised and
existing, registered with the Registrar of Companies for England
and Wales under number OC304065;

AND I DO FURTHER CERTIFY that the document hereunto
annexed marked "B" is a true print copy of an electronic
Higher Rights of Audience certificate of competence duly
issued by **BPP PROFESSIONAL DEVELOPMENT** in respect of the
said Carlos Manuel Goncalves Pires;

AND I DO LASTLY CERTIFY that the document hereunto
annexed marked "C" was this day extracted by me from the
file held on the public electronic database maintained by **THE
SOLICITORS REGULATION AUTHORITY** of England and Wales in
respect of the said Carlos Manuel Goncalves Pires.

IN FAITH AND TESTIMONY WHEREOF I the said notary have
subscribed my name and set and affixed my seal of office in
London, England this thirteenth day of June in the year two
thousand and twenty three.



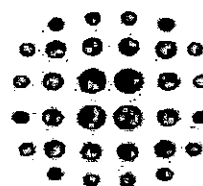
International
Union
of Notaries



SCRIVENER
NOTARIES

Regulated through the Faculty Office of the Archbishop of Canterbury
Bankside House, 107 Leadenhall Street, London, EC3A 4AF tel 020 7623 9477
email notary@cheeswrights.com www.cheeswrights.com

Cheeswrights LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC426084



Solicitors
Regulation
Authority

00377

Practising Certificate for the year 2022/2023

Under the Solicitors Act 1974

Carlos Manuel Goncalves Pires

is entitled to practise as a solicitor

Paul Philip
Chief Executive

The regulator of solicitors and law firms in England and Wales

Practising certificate commencement date 01/11/2022

Replacement date 31/10/2023

SRA number 452713

"B"

Higher Rights of Audience

Certificate of Competence

This is to certify

Carlos Pires

has achieved the required standard in

CIVIL Higher Rights - Assessment 2019

06 & 14 December 2019



Garry Buick
Director - Professional Development



BPP

PROFESSIONAL
DEVELOPMENT

00376



Solicitors Regulation Authority

[HOME](#)

[SEARCH](#)

[MENU](#)

[Back to results](#)



Carlos Manuel Goncalves Pires

SRA-regulated solicitor

Authorisation	Admitted on 01/09/2010. Annual practising certificate from 01/11/2022.
Type of lawyer	Solicitor
Regulator	Solicitors Regulation Authority
SRA number	452713
Regulatory record	No decisions published. Read our decision publication policy.

Where this person works

The services this person can provide and the protections for clients depend on where this person works.

EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP

SRA-regulated firm

Head office in LONDON + 15 others

This person's regulatory record

For law professionals

[SRA Standards and Regulations](#)

[Guidance](#)

[Investigation and enforcement](#)

[Firm-based authorisation](#)

[Supervision](#)

[Resources](#)

For the public

[Solicitors Register](#)

[Choosing a solicitor](#)

[Instructing a solicitor](#)

[Problems and complaints](#)

[Scam alerts](#)

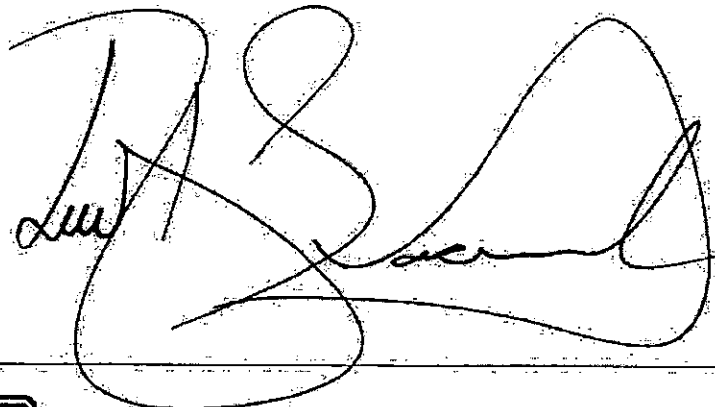
[Who we are](#)



TO ALL TO WHOM THESE PRESENTS SHALL COME, I
LUIS NEIL HYDE-VAAMONDE of the City of London, England
NOTARY PUBLIC by royal authority duly admitted, sworn and
holding a faculty to practise throughout England and Wales,
DO HEREBY CERTIFY that the documents hereunto annexed
marked "A" and "B" are true print copies of an electronic
practising certificate for the year 2022-2023 and of a Higher
Courts (Civil Advocacy) Qualification, respectively, both duly
issued by **THE SOLICITORS REGULATION AUTHORITY** of England
and Wales, in respect of **JONATHAN DAVID LEACH**, a solicitor
of the Senior Courts of England and Wales with **EVERSHEDS
SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP**, a United Kingdom limited
liability partnership duly organised and existing, registered with
the Registrar of Companies for England and Wales under
number OC304065;

AND I DO FURTHER CERTIFY that the document hereunto
annexed marked "C" was this day extracted by me from the
file held on the public electronic database maintained by **THE
SOLICITORS REGULATION AUTHORITY** of England and Wales in
respect of the said Jonathan David Leach.

IN FAITH AND TESTIMONY WHEREOF I the said notary have
subscribed my name and set and affixed my seal of office in
London, England this thirteenth day of June in the year two
thousand and twenty three.



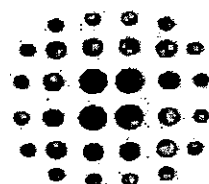
International
Union
of Notaries



SCRIVENER
NOTARIES

Regulated through the Faculty Office of the Archbishop of Canterbury
Bankside House, 107 Leadenhall Street, London, EC3A 4AF tel 020 7623 9477
email notary@cheeswrights.com www.cheeswrights.com

Cheeswrights LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC426084



Solicitors
Regulation
Authority

Practising Certificate for the year 2022/2023

Under the Solicitors Act 1974

Jonathan David Leach

is entitled to practise as a solicitor

Paul Philip
Chief Executive

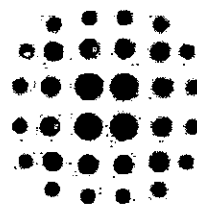
The regulator of solicitors and law firms in England and Wales

Practising certificate commencement date 01/11/2022

Replacement date 31/10/2023

SRAnumber 276229

"B"



Solicitors
Regulation
Authority

Higher Courts (Civil Advocacy) Qualification

Jonathan David Leach

is hereby entitled to exercise rights of audience
in all civil proceedings in the higher courts
including judicial review proceedings in any court
arising from any criminal cause

recognised by the Solicitors Regulation Authority

Paul Philip
Chief Executive

The independent regulatory body of the Law Society

Date of recognition 01/04/10

SRA number 276229

11011

Solicitors Regulation Authority

HOME

SEARCH

MENU

Back to results



Jonathan David Leach

SRA-regulated solicitor

Authorisation	Admitted on 03/09/2001. Annual practising certificate from 01/11/2022.
Type of lawyer	Solicitor
Regulator	Solicitors Regulation Authority
SRA number	276229
Regulatory record	No decisions published. Read our decision publication policy.

Where this person works



The services this person can provide and the protections for clients depend on where this person works.

EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP

SRA-regulated firm

Head office in LONDON + 15 others

This person's regulatory record



For law professionals

SRA Standards and Regulations

Guidance

Investigation and enforcement

Firm-based authorisation

Supervision

Resources

For the public

Solicitors Register

Choosing a solicitor

Instructing a solicitor

Problems and complaints

Scam alerts

Who we are



CHEESWRIGHTS

SCRIVENER NOTARIES | LLP

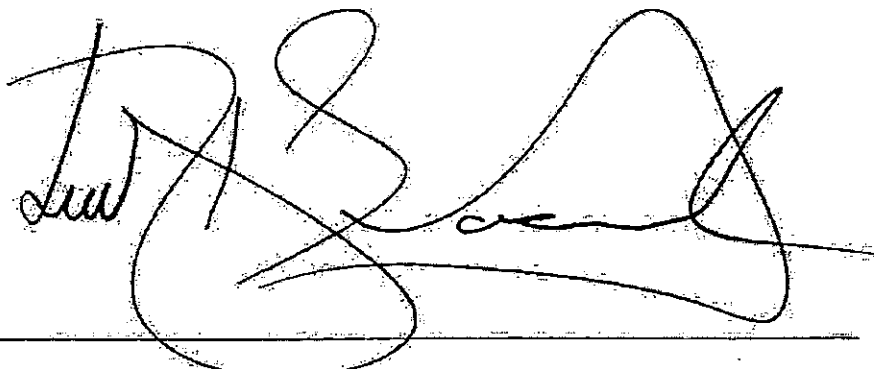
A TODOS QUIENES LOS PRESENTES VIEREN, yo **LUIS NEIL HYDE-VAAMONDE**, de la Ciudad de Londres, Inglaterra, **NOTARIO PÚBLICO** por autoridad real debidamente facultado y jurado, y con competencia en todo el territorio de Inglaterra y Gales, CERTIFICO:

SER auténtica la firma electrónica de **CARLOS MANUEL GONCALVES PIRES**, también conocido como "Carlos Pires" (en adelante el "Firmante") puesta en el documento aquí anexo, la cual pertenece al Firmante, habiendo sido identificado ante esta notaría y de cuya identidad doy fe, actuando en su calidad de abogado (solicitor) de los Tribunales Superiores de Inglaterra y Gales en nombre y representación de **EVERSHEDS SUTHERLAND (INTERNATIONAL) LLP**, sociedad constituida y existente en el Reino Unido e inscrita con el número OC304065 en el Registro de Sociedades de Inglaterra y Gales;

QUE en la fecha de hoy realicé una videoconferencia con el Firmante durante la cual me confirmó que firmó electrónicamente el mencionado documento en la fecha indicada en el mismo dentro de la jurisdicción de Inglaterra y Gales en su referida capacidad para los fines y propósitos allí expuestos;

QUE bajo las leyes de Inglaterra y Gales el uso de una firma electrónica es capaz de otorgar un documento y la firma electrónica del Firmante puesta en el mencionado documento anexo es una firma válida conforme dichas leyes.

EN FE Y TESTIMONIO DE LO CUAL yo el notario expido el presente que firmo y sello con el de mi oficio en Londres, Inglaterra el día trece de junio del año dos mil veintitrés.



International
Union
of Notaries



SCRIVENER
NOTARIES

Regulated through the Faculty Office of the Archbishop of Canterbury
Bankside House, 107 Leadenhall Street, London, EC3A 4AF tel 020 7623 9477
email notary@cheeswrights.com www.cheeswrights.com

Cheeswrights LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales under number OC426084

**Eversheds Sutherland
(International) LLP**
Una calle Wood
Londres
EC2V 7WS
Reino Unido

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Lima
Perú

Date: 13 de junio de 2023
Nuestra Ref:
Directo: +44 20 7919 0825
Correo electrónico: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

Por correo electrónico

Estimado Sr./Sra.

Arbitraje CCI | Caso No. 27059/AB/PDP - Charles Max Damien Acelor -v- La República del Perú

1. Gracias por su carta del 13 de junio de 2023.
2. Como mencionamos anteriormente, tomamos nota de su solicitud de proporcionar: (i) copia de tres laudos arbitrales en los que hayamos asesorado a una de las partes en un arbitraje administrado conforme al Reglamento de la CCI, en los últimos 10 años; y (ii) copia de dos laudos arbitrales en los que se haya aplicado el Derecho inglés y en los que el despacho haya asesorado a una de las partes, en los últimos cinco años. En relación con esta solicitud, debido a la naturaleza confidencial de los laudos arbitrales, no estamos autorizados a facilitarle ninguno de los laudos en los que hemos actuado durante esos periodos.
3. Sin embargo, podemos proporcionarle informes de los medios de comunicación sobre otros asuntos en los que hemos actuado recientemente, incluso para otros gobiernos.
4. Por lo tanto, hemos notariado esta carta con adjuntamos del siguiente:
 - 4.1 Un informe de prensa de Global Arbitration Review, la principal revista de arbitraje internacional del mundo, sobre nuestra representación de una compañía petrolera estatal iraquí en la defensa de una demanda en un arbitraje de la CCI por valor de 107 millones de dólares.
 - 4.2 Un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Estado de Eslovaquia ante la CCI en la defensa de una reclamación por valor de 112,5 millones de euros.
 - 4.3 Un informe de prensa de Global Arbitration review, en relación con nuestra representación del Gobierno de Malasia en un procedimiento en Londres bajo la ley inglesa para impugnar un laudo arbitral vinculado al fraude 1MDB. El asunto se resolvió por 1.800 millones de dólares en febrero de 2023.
 - 4.4 Informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación del Estado de Libia en una demanda de 140 millones de USD presentada por un contratista coreano. Esta es una de las varias instrucciones del Estado de Libia.
 - 4.5 Un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de una familia iraní en una demanda bilateral de tratado de inversión contra Corea del Sur.

cloud_eu\200797518\1\piresc

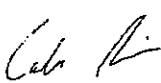
Eversheds Sutherland (International) LLP es una sociedad de responsabilidad limitada, registrada en Inglaterra y Gales (número OC304065), con domicilio social en One Wood Street, Londres EC2V 7WS. Autorizada y regulada por la Solicitors Regulation Authority (SRA número 383181). Una lista de los nombres de los miembros y sus calificaciones profesionales está disponible para su inspección en la oficina antes mencionada.

Eversheds Sutherland (International) LLP forma parte de una práctica legal global, que opera a través de varias entidades legales separadas y distintas bajo Eversheds Sutherland. Para una descripción completa de la estructura y una lista de oficinas, visita www.eversheds-sutherland.com.

Date: 13 de junio de 2023
Nuestra
Ref:
Página: 2

- 4.6 Informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de un fabricante de tuberías propiedad de Dubai contra el Estado de Egipto en un litigio derivado de un proyecto de 30.000 millones de USD en El Cairo.

Atentamente



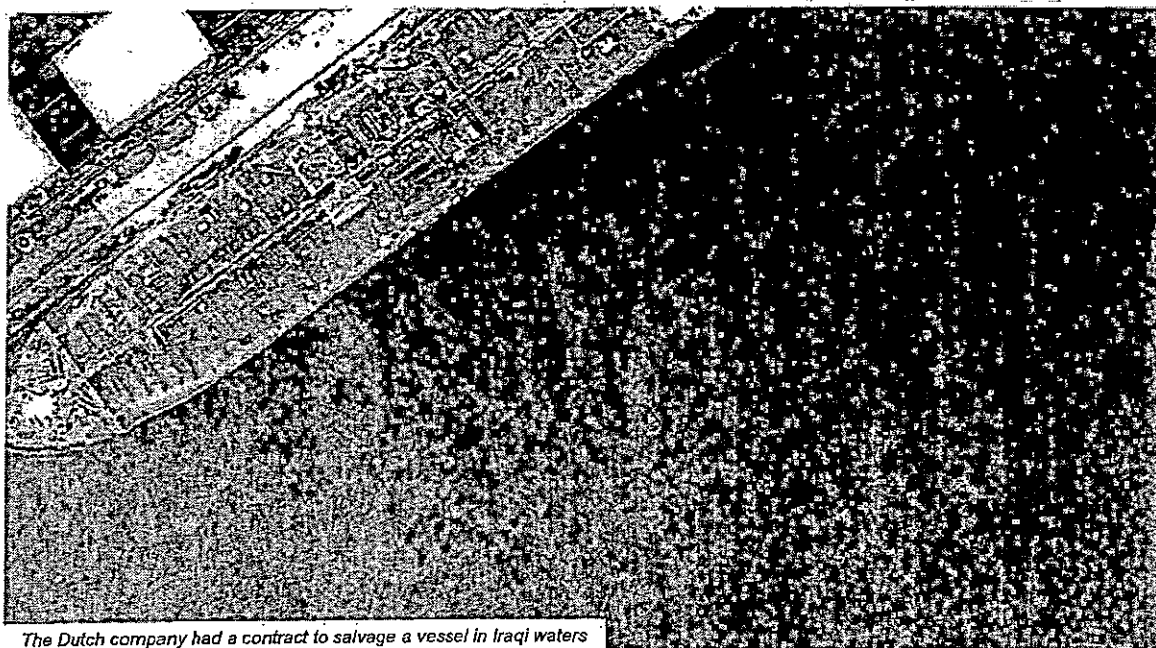
Carlos Pires

Carlos Pires (Jun 13, 2023 14:35 GMT+1)

Carlos Pires en nombre de Eversheds Sutherland (International) LLP

Iraqi state entity faces US discovery bid

Jack Ballantyne
27 March 2023



The Dutch company had a contract to salvage a vessel in Iraqi waters

A Dutch salvage company is seeking US discovery from seven banks as it tries to enforce an ICC award worth US\$107 million against an Iraqi state oil company.

On 21 March, Mammoet Salvage applied to the US District Court for the Southern District of New York for discovery from the banks under section 1782 of the United States Code.

Mammoet seeks information for use in pending court proceedings in the United Arab Emirates and the Netherlands, where it is seeking to enforce an ICC award against Iraq's Basra Oil Company (BOC). It is also contemplating enforcement proceedings in the Belgian courts.

It seeks permission to subpoena Citibank, JPMorgan Chase, MUFG Bank of Japan, the UAE's MashreqBank, the UK's Standard Chartered, Germany's Commerzbank and Italy's Unicredit.

Mammoet says the banks are correspondent banks of the Trade Bank of Iraq, which "handles all transactions" for Iraqi state-owned enterprises and may have helped to effect international transfers to and from BOC.

Mammoet is using its arbitration counsel Eversheds Sutherland in the US action. Former Eversheds partner Greg Falkof continues to act on the case following his move to Mishcon de Reya last year. BOC used Vinson & Elkins in the arbitration.

BOC, which oversees oil production in the south of Iraq and is owned by the country's ministry of oil, contracted Mammoet in 2013 to salvage an oil tanker which sank during the first Gulf War.

Mammoet filed for arbitration in 2018 after its vessels were detained by the Iraqi navy when it threatened to suspend the project. The case was seated in the Dubai International Financial Centre (DIFC).

In 2021, an ICC tribunal chaired by Swiss arbitrator Gabrielle Nater-Bass and including the UK's Lionel Persey KC and Egyptian Mohamed Abdel Wahab awarded Mammoet US\$85 million for the detention of vessels and equipment and the costs of additional work. Mammoet says the award is now worth US\$107 million including interest and costs.

However, the tribunal issued a separate award upholding counterclaims by BOC on the basis that Mammoet had breached its ethical obligations by bribing an Iraqi MP in an attempt to procure the release of its vessels. It ordered Mammoet to reimburse US\$38 million for the profit received under the contract.

Mammoet also agreed to pay €975,000 to Dutch authorities in 2021 after the bribery allegation became the subject of a Dutch criminal investigation.

Last month, the DIFC Court of First Instance rejected BOC's public policy challenge to the first award based on the findings on the bribery allegations. The court said the connection between the contract and the alleged bribery was not sufficient for the award to be set aside.

On 20 March, the DIFC court issued an order granting Mammoet's application to enforce the award.

Mammoet says BOC has yet to pay the award.

The Dutch company says discovery will allow it to trace BOC's bank accounts, assets and trading partners over a period of ten years. It says this will also help identify evasive activity by BOC and related parties including any "fraudulent conveyance".

Falkof tells GAR: "The DIFC courts have already seen through BOC's meritless attempt to set aside the award. Mammoet will continue to chase BOC until its debt is paid."

He says after the counterclaim is set-off, Mammoet's award is worth around US\$65 million with interest accruing at US\$200,000 per month.

Mammoet has already succeeded in attaching Dutch assets held by Russian-owned Bashneft International and Eni in May last year. Bashneft subsequently declared US\$9.8 million payable to BOC while the attachment against Eni was lifted. Mammoet filed proceedings to enforce the ICC award in the Amsterdam Court of Appeal this month.

In Belgium, Mammoet says it obtained an attachment against BP Iraq which has allegedly made payments to BOC in relation to Iraq's Rumaila oil field. The Dutch company says it may bring further proceedings despite the BP entity insisting it does now owe any sums to BOC.

In the US District Court for the Southern District of New York (Case 1:23-mc-00073-AT)

Counsel to Mammoet Salvage

- Eversheds Sutherland

Partners William O'Brien and John Lomas and associate Daniel Morris in Washington DC and counsel Ulyana Bardyn in New York

Before the DIFC Court of First Instance

Bench

- HE Justice Shamlan Al Sawalehi

Counsel to the Basra Oil Company

- Tom Montagu-Smith KC of 3VB in London
- Vinson & Elkins

Partner James Loftis and counsel Robert Reyes Landicho in Dubai

Counsel to Mammoet Salvage

- Christopher Harris KC and Matthew Watson of 3VB in London
- Mishcon de Reya

Partner Greg Falkof (stayed on the case following his move from Eversheds in November 2022)

- Eversheds Sutherland

Partner Rebecca Copley in Dubai and senior associate Kate Johnston in London

In the ICC arbitration

Tribunal

- Gabrielle Nater-Bass (Switzerland) (president)
- Lionel Persey KC (Mammoet's appointee)
- Mohamed Abdel Wahab (Egypt) (BOC's appointee)

Counsel to Mammoet Salvage

- Eversheds Sutherland

Partners Greg Falkof (no longer with the firm) and John Kemkers and senior associate Kate Johnston in London; and legal director Roberta Wertman in Abu Dhabi

Counsel to Basra Oil Company

- Vinson & Elkins

Partner James Loftis and counsel Robert Reyes Landicho in Dubai

Documents

Mammoet Salvage enforcement application



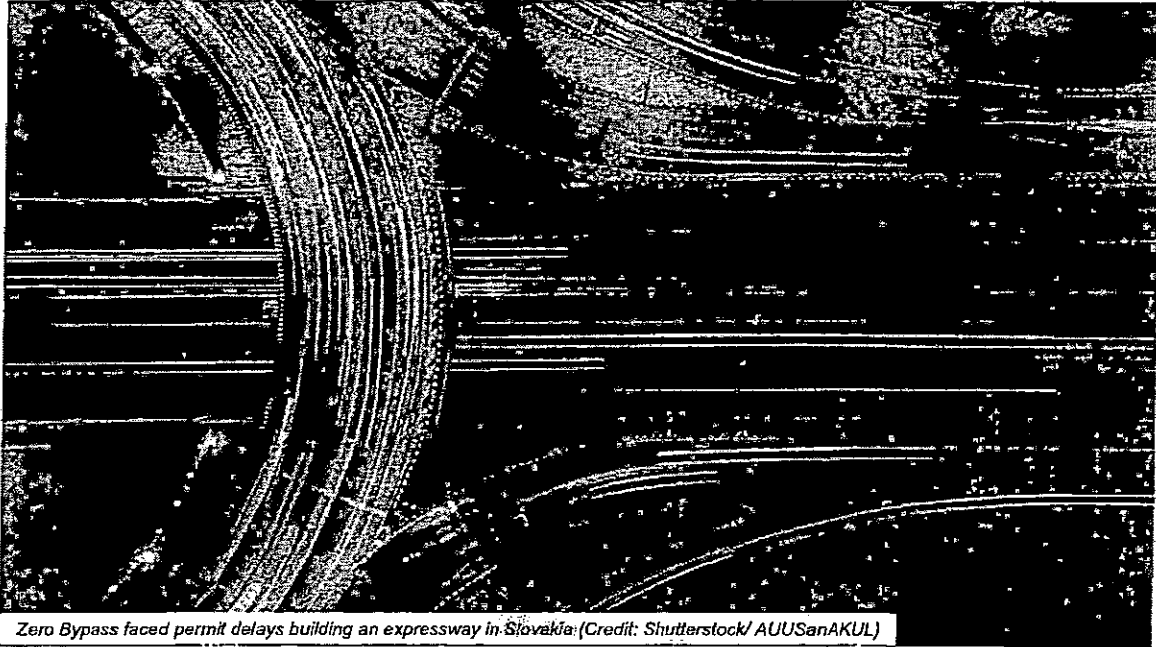
Jack Ballantyne

Author

jack.ballantyne@lbresearch.com

Slovakia ordered to pay in road dispute

Jack Ballantyne
07 December 2021



A Vienna-seated ICC tribunal has ordered Slovakia to pay €38.5 million for delays in issuing permits for a road construction project, while granting a consortium's request for an extension of time to complete it.

Slovakia's minister of transport and construction Andrej Doležal announced the outcome in an interview posted on Facebook on 2 December, calling it an "exceptional win" for the state.

The Zero Bypass consortium had sought as much as €112.5 million in the ICC claim. GAR understands the tribunal found that it was unnecessary to grant various other requests by Zero Bypass for declaratory relief.

The arbitration was heard by three Czech practitioners based in Prague: chair Roman Kramář of JŠK Law, Alexander Bělohávek and Alexandr Mareš.

Allen & Overy's Bratislava office represented Zero Bypass in the dispute, while Slovakia relied on Eversheds Sutherland and Rachael O'Hagan of Keating Chambers in London, along with Soukeník – Štrpka in Bratislava.

Zero Bypass, a UK-registered consortium made up of Spain's Cintra group, Austria's Porr and Australian investment bank Macquarie Capital, entered into a 30-year concession agreement with the Slovak Ministry of Transport and Construction in 2016.

It agreed to design, build, finance, operate and maintain the southeastern section of Bratislava's ring road and a section of the expressway network linking the country's east and west. The €1.7 billion concession for the D4 Highway and R7 Expressway project was one of Slovakia's largest ever infrastructure development contracts.

A dispute broke out following delays in the issuance of permits for around 60% of the project road under construction.

The state disputed an initial ruling made by an independent engineer under the concession agreement that held it in breach of its obligation to provide construction permits and granted Zero Bypass an extension of time to complete the project.

Zero Bypass filed its ICC claim under the concession agreement in 2019, primarily seeking an extension of time to complete the project and also claiming additional costs and lost and delayed revenues.

The tribunal bifurcated the proceedings and issued a partial award in June last year, finding that Slovakia was required to provide Zero Bypass with valid and effective construction permits under the contract.

Slovakia subsequently denied that the late permits caused a delay to the project and disputed its liability for lost fees and additional costs claimed by the consortium.

In the latest ruling, Doležal says the tribunal accepted that building permits for three of five sections of the project were provided late, by around nine months, and granted a request by Zero Bypass for an extension of between four and 10 months across the affected sections.

The consortium was awarded almost €27 million in lost revenues and operational fees due from the state and €16 million in increased contractor costs. Around €4.4 million was deducted from these amounts as a result of the consortium's costs decreasing as a result of the delay.

The tribunal declined to issue a costs award.

Doležal said in the interview, "We have never said that we did not make a mistake." The minister says the state was prepared from the beginning to pay up to €36 million to account for the permit delays and fees due to Zero Bypass while the roads should have been in operation.

He said that the government failed to carry out an effective land acquisition process for the project so that "expropriation was necessary". This resulted in delays obtaining valid building permits.

Doležal also says Slovakia rejected a settlement offer in Spring this year of between €85 million and €90 million from Zero Bypass.

The minister insists the tribunal's award is an "undisputed success" since the state has "saved" €80 million in relation to the amounts claimed.

The consortium says they did not wish to comment on Doležal's statements, other than that they do not reflect the position taken by the ministry in the arbitration.

Eversheds Sutherland partner Dominic Lacey, counsel to Slovakia, says the proceeding used a "mix of physical and hybrid hearings" across various countries and continents.

He adds: "The virtual nature of the hearing did nothing to limit the forensic analysis of the issues and, in my view, delivered the right result for the government and a huge financial saving."

Martin Magal of Allen & Overy, counsel to Zero Bypass, declined to comment. Following an article about the case published in Slovak media on 30 November, he posted on LinkedIn: "One day, the arbitral award in this case will see the light of day, and the public will be able to form their own opinion as to whether the dispute was only about money and who was the successful, or more successful, party."

Zero Bypass v Slovakia

Tribunal

- Roman Kramařík (President) (Czech Republic)
- Alexander Bělohávek (Czech Republic)
- Alexandr Mareš (Czech Republic)

Counsel to Zero Bypass

- Allen & Overy

Partners Martin Magal and Lucia Raimanová, counsel Peter Jedinák, associates Peter Šťastný, Michal Porubský and Matej Košalko and lawyer Lucia Dulovičová in Bratislava and counsel Kate Daniels in Johannesburg

Counsel to Slovakia

- Eversheds Sutherland

Partner **Dominic Lacey**, senior associate **Joanne Naylor** and principal associate **Richard Black** in London

- Soukeník – Štrpka

Partner **David Soukeník** and senior associate **Lukáš Štefánik** in Bratislava

- Rachael O'Hagan of Keating Chambers in London

Jack Ballantyne

Author

jack.ballantyne@lbresearch.com

Copyright © Law Business Research Company Number: 03281866 VAT: GB 160 7529 10

Abu Dhabi fund settles with Malaysia's 1MDB

Susannah Moody
27 February 2023



Former prime minister Najib Razak (Credit: Shutterstock/ymphotos)

An Abu Dhabi government-owned entity has agreed to pay US\$1.8 billion to Malaysian sovereign wealth fund 1MDB to settle LCIA and London court proceedings relating to a multibillion-dollar fraud.

The Malaysian Ministry of Finance announced today that Abu Dhabi's International Petroleum Investment Company (IPIC) and its subsidiary Aabar Investments have agreed to pay the funds.

The deal means the end of proceedings before the Commercial Court in London, where 1MDB has been seeking to overturn an LCIA award. 1MDB alleged the award was intended to cover up the theft of billions of dollars from the Malaysian fund.

In the English court proceedings, 1MDB has been using Toby Landau KC of Duxton Hill Chambers and Steven Berry KC, David Walsh and Peter Webster of Essex Court Chambers, instructed by Eversheds Sutherland.

IPIC and Aabar (which are part of Abu Dhabi sovereign wealth fund Mubadala) used Clifford Chance and Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan, with Laurence Rabinowitz KC and Henry Hoskins of One Essex Court, Craig Morrison of Brick Court Chambers and Nathaniel Bird of 3VB.

Through its counsel, IPIC said it will make an initial payment of US\$800 million within seven days of the termination of the London court proceedings, with the rest to come in two tranches over the next two years.

The background to the dispute is the high-profile scandal surrounding 1MDB, which was established in 2009 by Malaysia's then prime minister Najib Razak. It is alleged that more than US\$6 billion in public funds was siphoned from the fund over the next six years for the benefit of various individuals including Najib and his son Riza Aziz.

The scandal broke in 2015 thanks to reporting by the *Wall Street Journal* and others, leading to Najib's criminal conviction in Malaysia in 2020.

The LCIA dispute had its roots in a 2012 deal whereby IPIC agreed to guarantee two sets of bonds worth US\$3.5 billion that the Malaysian fund had issued with the stated aim of financing the purchase of power plants. It is alleged a significant part of the bond proceeds were misappropriated.

After the Malaysian fund failed to meet interest payment obligations, the parties agreed a bailout in 2015. The following year, IPIC terminated the bailout agreement and launched an LCIA arbitration, alleging that 1MDB had not kept its side of the deal.

While Najib was still prime minister, 1MDB agreed to a settlement in 2017 under which it would pay US\$1.2 billion to IPIC and assume responsibility for all future payments on the bonds. That settlement was embodied in a consent award by the LCIA tribunal (the arbitrators have not been named). Malaysia said the settlement would cost it US\$5.78 billion over five years.

After Najib was voted out of office in 2018, a new Malaysian government caused 1MDB to challenge the award in the English courts, arguing the settlement terms were "grossly disadvantageous". It alleged the settlement was part of an attempt by Najib and others to conceal fraudulent activity with IPIC's knowledge.

IPIC denied knowledge of any fraud and launched fresh LCIA arbitrations under the settlement deeds. In 2019, the Commercial Court stayed 1MDB's challenge to the consent award pending the new LCIA arbitrations. The Court of Appeal overturned the ruling later that year and restrained IPIC from pursuing the new arbitrations.

In November 2021, the Commercial Court ruled that 1MDB was not too late to challenge the consent award, even though the challenge was filed 511 days after the statutory deadline had expired.

IPIC says that 1MDB has agreed to release any claims against it and its officers. The Abu Dhabi fund says it will pursue claims against two former IPIC executives, Khadem Al Qubaisi and Mohammed Hussein, and retain any damages recovered in such claims.

Al Qubaisi and Hussein have already been convicted by the Abu Dhabi authorities for offences relating to the 1MDB scandal. The pair have also been named in US federal lawsuits in relation to US\$1 billion of assets allegedly stolen from 1MDB.

In 2020, IPIC dropped a US lawsuit against Goldman Sachs, in which it accused the investment bank of conspiring to bribe Al Qubaisi and Hussein. Goldman Sachs underwrote 1MDB's bond issuances and agreed in 2020 to pay over US\$2.9 billion to US authorities to settle foreign bribery charges relating to 1MDB.

Minister of Finance (Incorporated) and 1Malaysia Development Berhad v International Petroleum Investment Company and Aabar Investments PJS (CL-2018-000704)

Before the High Court in London

- Mr Justice Andrew Baker

Counsel to MOF and 1MDB

- Toby Landau KC of Duxton Hill Chambers in Singapore and
- Steven Berry KC, David Walsh and Peter Webster of Essex Court Chambers
- Eversheds Sutherland (International) LLP

Partners Richard Little and Phillip Richardson, senior associate Michael Armstrong and associate Dan Younger in London

Counsel to IPIC and Aabar

- Laurence Rabinowitz KC and Henry Hoskins of One Essex Court, Craig Morrison of Brick Court Chambers and Nathaniel Bird of 3 Verulam Buildings in London
- Clifford Chance

Partner Jessica Gladstone, consultant Roger Best and senior associates Laura Hasson and Lydia Tuckey in London

- Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan

Partners Nick Marsh and Gregory Pantlin and associate Rebecca Coyle in London

Before the Court of Appeal in London

- Chancellor of the High Court Sir Geoffrey Vos
- Lord Justice Newey

- Lord Justice Males

Counsel to MOF and 1MDB

- Toby Landau QC* and Peter Webster of Essex Court Chambers
- Joseph Sullivan of Quadrant Chambers and
- Eversheds Sutherland (International) LLP

Partner Richard Little and associates Michael Armstrong, Margrit Trein and Dan Younger in London

*Left to join Duxton Hill Chambers in Singapore in April 2021

Counsel to IPIC and Aabar

- Mark Howard QC, Craig Morrison of Brick Court Chambers and Nathaniel Bird of 3 Verulam Buildings in London
- Clifford Chance

Partners Roger Best, Audley Sheppard QC and Jessica Gladstone and senior associates Laura Hasson and Lydia Tuckey in London

- Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan

Partners Nick Marsh and Gregory Pantlin and associate Rebecca Coyle in London

In the second LCIA arbitration

Tribunal

- Michael Pryles (chair) (Australia)
- Lord Collins (UK)
- Alexis Mourre (France)

Counsel to MOF and 1MDB

- Toby Landau KC of Duxton Hill Chambers in Singapore and
- Steven Berry KC, David Walsh and Peter Webster of Essex Court Chambers
- Eversheds Sutherland (International) LLP

Partner Richard Little, senior associate Michael Armstrong and associate Dan Younger in London

Counsel to IPIC and Aabar

- Laurence Rabinowitz KC and Henry Hoskins of One Essex Court, Craig Morrison of Brick Court Chambers and Nathaniel Bird of 3 Verulam Buildings in London
- Clifford Chance

Partners Audley Sheppard QC and Jessica Gladstone, consultant Roger Best and senior associates Laura Hasson and Lydia Tuckey in London

- Quinn Emanuel Urquhart & Sullivan

Partners Nick Marsh and Gregory Pantlin and associate Rebecca Coyle in London

In the first LCIA arbitration

Tribunal

Not disclosed

Counsel to IPIC and Aabar Investments

- Clifford Chance

Partners Audley Sheppard QC, Roger Best and Jessica Gladstone in London

Counsel to 1MDB

- Weil Gotshal & Manges

Partners Adam Plainer, Jamie Maples and Mark Lawford in London

Counsel to Minister of Finance Inc

- Macfarlanes

Partner Barry Donnelly in London

Susannah Moody

Author | Reporter

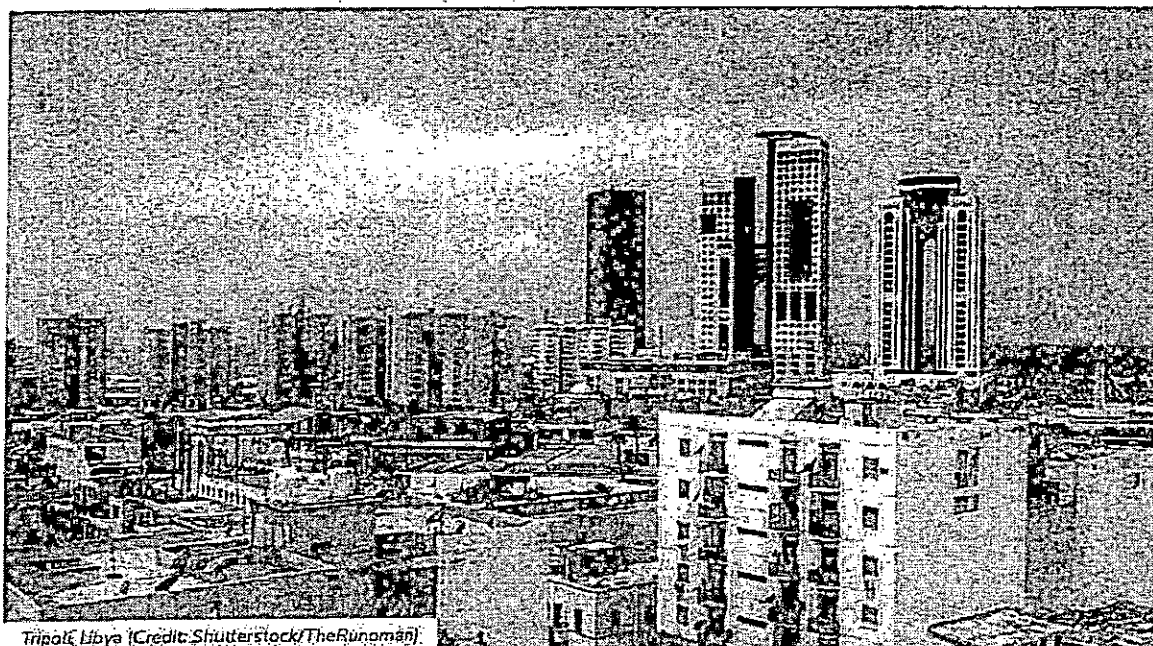
susannah.moody@globalarbitrationreview.com

GAR

Copyright © Law Business Research Company Number: 03281866 VAT: GB 160 7529 10

Libya reports win in treaty case

Susannah Moody
27 April 2023



UPDATED WITH COUNSEL: Libya says it has defeated a US\$140 million treaty claim brought by a Korean contractor over the construction of several residential buildings, after obtaining a favourable ruling in court proceedings relating to a €280 million award in a separate dispute.

On 18 April, the litigation department of Libya's Supreme Judicial Council announced in a [press release](#) that it has prevailed in an arbitration brought by Korea's Shinhan Construction Company under the Korea-Libya bilateral investment treaty.

Libya says that the ad hoc tribunal – which was chaired by Austrian August Reinisch and included the UK's William Park and French arbitrator Brigitte Stern – rejected Shinhan's claims for 660.5 million Libya dinar (US\$139 million) in damages relating to housing projects in Tripoli, Zliten and Zawiya.

It says the investor was also ordered to pay costs.

The state used a team from Eversheds Sutherland and its state litigation department headed by Ahmed Mukhtar Bazama. GAR previously [reported](#) that Crowell & Moring was understood to be advising Shinhan in relation to proceedings against Libya. The firm was contacted for comment.

Shinhan filed the treaty claim and other related proceedings over four contracts negotiated with the state for housing developments as well as infrastructure projects and civil engineering works.

Reinisch was appointed to the tribunal to replace the original president, the late VV Veeder QC.

Tunisian court victory

Meanwhile, Libya has also claimed a victory in the Tunisian Court of Cassation in its battle to overturn a €280 million award won by Tunisian import-export company Siba Plast.

Libya said in a [press release](#) that it had obtained a favourable ruling from the cassation court on 16 March, overturning an earlier decision by Tunisia's Court of Appeal. Other details about the decision were not disclosed.

The award was issued in Siba Plast's favour by a Tunis-seated tribunal in 2014. Libya had refused to participate in the arbitration, which related to contracts for the construction of three prisons and the import of bullet-proof vests and equipment.

In addition to the proceedings in Tunisia, Siba Plast also sought enforcement in France – obtaining ex parte recognition of the award in 2017. Libya appealed that ruling four years later, when Siba Plast won two attachment orders over assets owned by the Libyan Investment Authority (LIA).

Last year, the Paris Court of Appeal ruled that Libya could appeal the enforcement of the award, finding that Siba Plast had not given Libya's foreign ministry adequate notice of the recognition order. In December, the same court rejected Siba Plast's appeal against that ruling, finding it had not filed the appeal in time.

The LIA succeeded in lifting the attachment orders last year, following a European Court of Justice ruling that frozen assets cannot be attached. The LIA's assets have been frozen through sanctions since the first Libyan Civil War of 2011.

In the French courts, Libya used Viguié Schmidt & Associés and Curtis Mallet-Prevost Colt & Mosle. Siba Plast was represented by avocats Luca de Maria and Rîdha Neffati.

In Tunisia, Libya says it used its litigation department under Bazama. Other counsel in the Tunisian proceedings is unknown.

This article was updated to include counsel to Libya in the Shinhan dispute.

Shinhan Construction Company v Libya

Tribunal

- August Reinisch
- William Park
- Brigitte Stern

Counsel for Shinhan

- Crowell & Moring

Counsel for Libya

- State litigation department
- Eversheds Sutherland

Partners Jonathan Leach and Greg Falkof*, principal associate Cameron Forsaith, senior associate Ahmed Abdel-Hakam**, associate Carolyn Minaudo and trainee solicitor Hany Ashtal

*now at Mishcon de Reya

**now at Volterra Fietta

Siba Plast v Libya

In the Tunisian courts

Counsel for Siba Plast

- Unknown.

Counsel for Libya

- State litigation department

In the Paris Court of Appeal

Bench

- Daniel Barlow (President)

- Laure Aldebert
- Marie-Catherine Gaffinel

Counsel for Siba Plast

- Luca de Maria of PKM Avocats
- Ridha Neffati of Linhold

Counsel for Libya

- Viguié Schmidt & Associés

Partner Olivier Loizon and associate Max de Castelnau

- Curtis Mallet-Prevost Colt & Mosle

Counsel Loujaine Kahaleh in Paris and partner Walid Et Nabal in London

- Matthieu Boccon Gibod of Lexavoue

Susannah Moody

Author | Reporter

susannah.moody@globalarbitrationreview.com

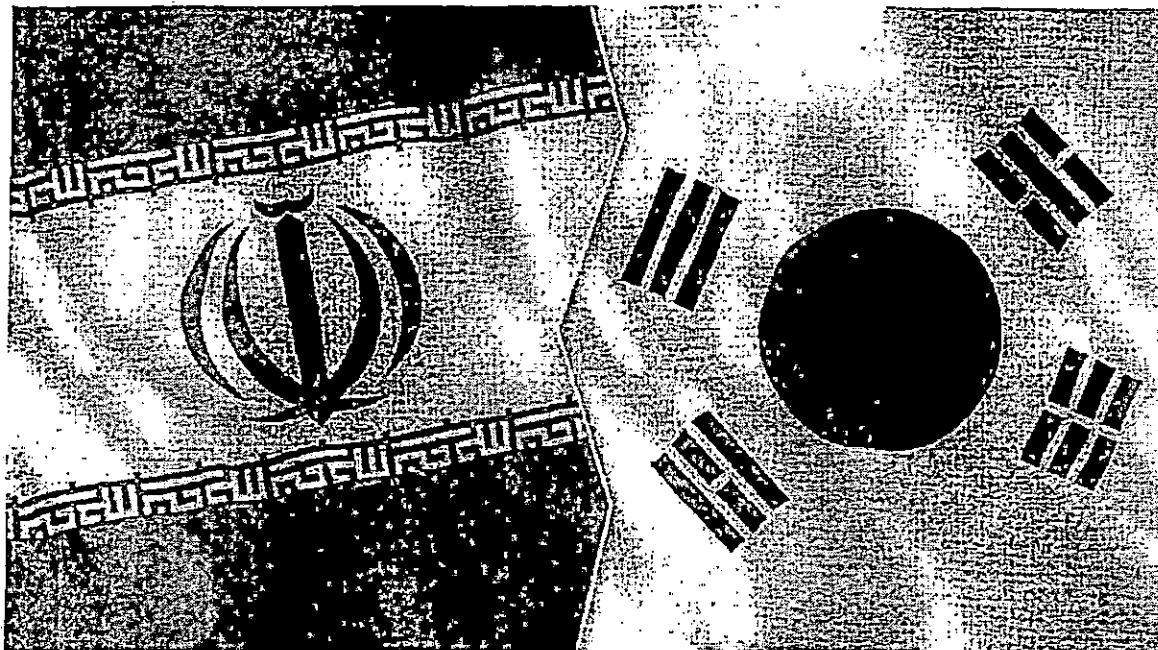
GAR

Copyright © Law Business Research Company Number: 03281866 VAT: GB 160 7529 10



Iranian family's second BIT claim against Korea underway

Sebastian Perry
05 April 2023



Eversheds Sutherland has taken over as co-counsel to an Iranian family in a bilateral investment treaty claim against South Korea arising from the state's delay in paying a BIT award from an earlier arbitration.

Details of the Dayyani family's second BIT case have just appeared on the website of the Permanent Court of Arbitration, which is administering the UK-seated proceeding under the UNCITRAL rules.

Dutch arbitrator Albert Jan van den Berg is chairing the tribunal, which includes Lebanese-French national Ibrahim Fadlallah as the Dayyanis' appointee and former US State Department lawyer John Crook of George Washington University, appointed by South Korea.

The investors are represented by Sanglaj International Consultants in Tehran and Eversheds Sutherland in Paris. Eversheds came on the record in January to replace French boutique Derains & Gharavi, which dropped off the case in October last year.

South Korea is represented by Arnold & Porter in Washington, DC, and Shanghai; and Peter & Kim in Seoul and Singapore. The two firms also recently helped the state defeat the bulk of a US\$4.7 billion ICSID claim by US private equity firm Lone Star.

The Dayyanis are the owners of Iranian consumer electronics group Entekhab, which has sold products manufactured by Korea's Daewoo Group since 2008. The dispute has its roots in a deal that would have seen the family acquire the bankrupt Daewoo's electronics arm for US\$560 million.

The investors entered into a share purchase agreement with Daewoo's creditors and provided letters to confirm they had sufficient financing, only for the sellers to reject the letters as unsatisfactory and terminate the contract in 2010. An amended agreement was terminated the following year and a deposit paid by the investors was forfeited.

In a 2018 award, an UNCITRAL tribunal consisting of Belgium's Bernard Hanotiau as chair, France's Philippe Pinsolle and Australia's Gavan Griffith KC found that Korea had abused its public power and interfered with the contractual rights of the investors in breach of the Iran-South Korea BIT.

The tribunal ordered restitution of the deposit plus interest, totalling around US\$63 million. The English Commercial Court upheld the award in 2020, denying Korea leave to appeal.

The family **launched their second BIT claim** in October 2021, complaining that Korea's failure to satisfy the award amounted to a further breach of the BIT's fair and equitable treatment and most-favoured nation clauses.

Korea said that international sanctions imposed over Iran's nuclear programme had caused it difficulties in paying the Dayyanis. In January 2022, the Korean Ministry of Foreign Affairs announced that the US Office of Foreign Assets Control had granted it a special licence to pay the award, though the Dayyanis disputed that such a licence was necessary.

GAR understands the award has now been partially paid but that the Dayyanis argue this payment only came after significant delays that gave rise to other losses.

The Dayyanis also targeted Korean assets in other jurisdictions. In the UK, they **froze shares** in a subsidiary of the country's national oil corporation in 2020. The following year, they attached shares held by a sovereign wealth fund, the Korea Investment Corporation (KIC), in French pharma company Ethypharm. Both attachments have since been lifted.

Until recently, Eversheds was co-counsel with a different team from Peter & Kim's Geneva office representing the National Iranian Oil Company in a US\$32 billion arbitration brought by Crescent Petroleum. The two firms **resigned from that case** last month, citing due process concerns.

Mohammad Reza Dayyani, Abbas Dayyani, Mohammad Hossein Dayyani, Ali Dayyani, Fatemeh Dayyani and Kosar Dayyani v. Republic of Korea

In the second BIT arbitration

Tribunal

- Albert Jan van den Berg (Netherlands) (president)
- Ibrahim Fadlallah (Lebanon/France) (appointed by the Dayyanis)
- John Crook (US) (appointed by South Korea)

Counsel to the Dayyanis

- Sanglaj International Consultants

Moshkan Mashkour, Hasan Khosroshahi, Mahdi Partovi and Negar Pasbani in Tehran

- Eversheds Sutherland (from 13 January 2023)

Partners David Sellers, Wesley Pydiah and Julien Fouret, senior associate Tejas Shiroor, and associate Dimitrios Papageorgiou in Paris

- Derains & Gharavi (from 15 October 2021 to 26 October 2022)

Partner Hamid Gharavi, senior counsel Thomas Bevilacqua and associate Mylène Larosière in Paris

Counsel to South Korea

- Arnold & Porter

Partners Paolo Di Rosa, Mallory Silberman and Jun Hee Kim in Washington, DC; partner Anton Ware and associates Tereza Gao and Grace Yang in Shanghai; and senior associate Bart Wasiak in London

- Peter & Kim

Partners Kevin Kim, John Bang, Mino Han, Ara Cho and foreign attorney Dae Kim in Seoul; partner Charis Tan and associate Kenneth Ng in Singapore

In the first arbitration

Tribunal

- Bernard Hanotiau (Belgium) (chair)
- Philippe Pinsolle (France) (appointed by the Dayyani family)*

- Gavan Griffith KC (Australia) (appointed by Korea)

** replaced Jan Paulsson*

Counsel to Dayyani family

- Derains & Gharavi

Partner Hamid Gharavi with associates Julie Spinelli* and Stefan Dudas* in Paris

** No longer with the firm*

- Sanglaj International Consultants

Partner Moshkan Mashkour in Tehran

Counsel to South Korea

- Freshfields Bruckhaus Deringer

Partner Nicholas Lingard in Singapore and Tokyo, counsel Robert Kirkness, senior associate Lexi Menish and associates Kate Apostolova, Emily Stennett, Monika Hlavkova and Samantha Tan in Singapore

- Lucy Reed of the National University of Singapore
- Yulchon

Partners Sae Youn Kim and Hyung Keun Lee with associate Jae Hyong Woo in Seoul

Expert witnesses

- Professor Sang Gon Han
- Professor Lee Won Woo
- Associate Professor Kim Yon Mi

Sebastian Perry

Author | Editor

sebastian.perry@globalarbitrationreview.com

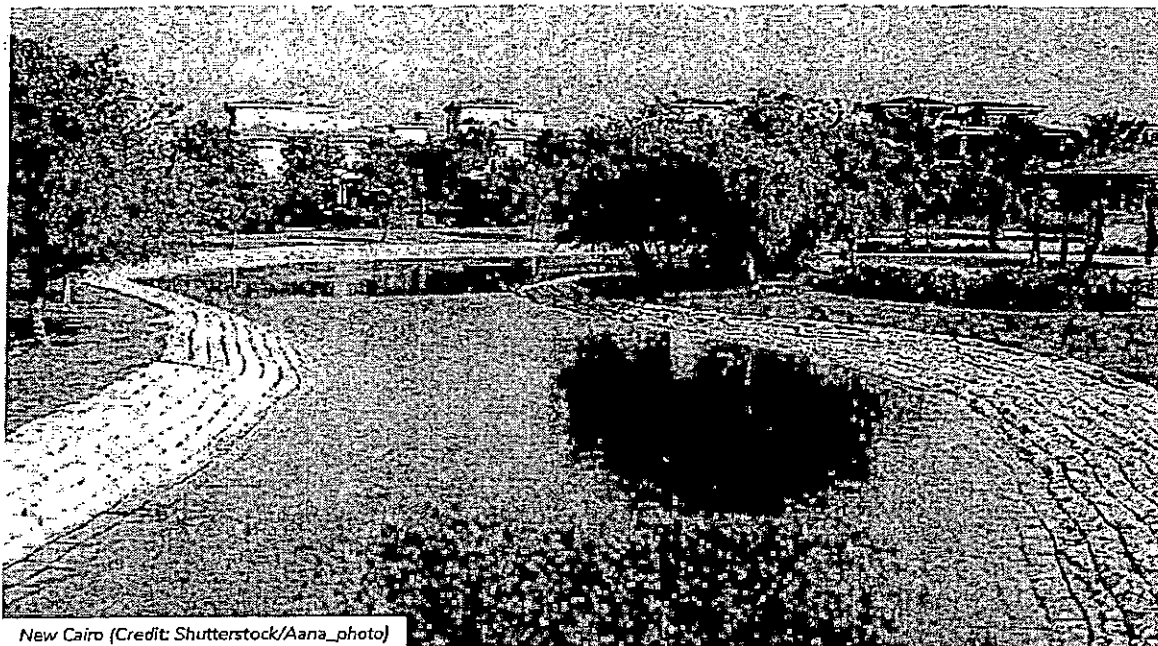
GAR

Copyright © Law Business Research Company Number: 03281866 VAT: GB 160 7529 10



Egypt settles "New Cairo" claim

Susannah Moody
29 November 2022



New Cairo (Credit: Shutterstock/Aana_photo)

Egypt has settled an ICSID claim brought by a Dubai-owned pipe manufacturer over its right to bid for tenders related to a sewerage network for "New Cairo" – a US\$30 billion project to relieve overcrowding in one of Africa's largest cities.

Earlier this month, a tribunal chaired by Korean Joongi Kim and including Michael Pryles of Australia and French-Swiss arbitrator Laurence Boisson de Chazournes issued a procedural order taking note of the discontinuance of the proceedings.

GAR understands that the parties jointly requested the discontinuance after they were able to agree a settlement.

Future Pipe was represented by Dentons until 2020, when much of the team led by partner Meriam Nazih Al-Rashid moved to Eversheds Sutherland and took the case with them. Egypt was represented by Derains & Gharavi and the Egyptian State Lawsuits Authority.

Counsel were contacted for comment.

The Dutch subsidiary of Future Pipe Industries brought the claim in 2017 under the Netherlands-Egypt bilateral investment treaty. The dispute arose out of a bid by Future Pipe to construct part of the sewerage network for New Cairo – a new city built to the south-east of Cairo to alleviate overcrowding in the Egyptian capital.

Future Pipe, which provides glass-reinforced pipeline services including water transmission and distribution and sewerage, brought its claim over the alleged inclusion of terms in the government-regulated tenders for New Cairo that automatically disqualified it from bidding for the contract.

Future Pipe claimed that these terms and other measures taken by Egyptian authorities since 2007 had been unlawful and discriminated against its investments in favour of domestic Egyptian investors.

GAR understands that the parties had unsuccessfully engaged in settlement discussions on several occasions previously, and that the case was settled after the tribunal indicated an award was imminent. The settlement value and terms are undisclosed. Future Pipe continues to operate in Egypt.

First established by a presidential decree of former president Hosni Mubarak in 2000, New Cairo has since been promoted extensively by the current president Abdel Fatah al-Sisi. The city is planned to be the home for five million residents, as well as 660 hospitals, 1,250 mosques and churches. Currently, the population is estimated at just under 500,000.

This is the second ICSID case Egypt is reported to have settled this year, after the state signed an agreement in March to resolve a US\$100 million claim brought by a French cement company.

Future Pipe International B.V. v. Arab Republic of Egypt (ICSID Case No. ARB/17/31)

Tribunal

- Joongi Kim (Korea) (chair)
- Michael Pryles (Australia) (appointed by Future Pipe)
- Laurence Boisson de Chazournes (France/Switzerland) (appointed by Egypt)

Counsel to Future Pipe International

- Eversheds Sutherland*

Partner Meriam Al-Rashid, counsel Ulyana Bardyn and associates Levon Golendukhin and Ana Rocio Monzón Woc in New York, associate Daniel Morris in Washington, DC and partner Claire Stockford and senior associate Margrit Trein in London

*replaced Dentons in 2020. Also working on the matter at Dentons were Lionel Nichols (now at 4 New Square) and Barton Legum (now at Honlet Legum)

Counsel to Egypt

- Derains & Gharavi

Partners Hamid Gharavi and Sophia Von Dewall and associate Fabienne Barro in Paris

- Egyptian State Lawsuits Authority

Susannah Moody

Author | Reporter

susannah.moody@globalarbitrationreview.com

GAR

Copyright © Law Business Research Company Number: 03281866 VAT: GB 160 7529 10

Yovell Steffany Leonardo Torres

De: Pires, Carlos <CarlosPires@eversheds-sutherland.com>
Enviado el: martes, 6 de junio de 2023 14:38
Para: Yovell Steffany Leonardo Torres
CC: Leach, Jonathan
Asunto: RE: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO
Datos adjuntos: Letter to Peru - 06.06.2023.pdf; Carta a Peru - 06.06.2023_ESP .pdf; Peru Appendices (2).zip

Econ. Yovell Leonardo,

Le agradecemos por tener enviado los Términos de Referencia.

Adjuntamos una carta (tanto en español como en inglés) que aborda nuestra propuesta actualizada y responde a los asuntos en los Términos de Referencia, junto con varios apéndices que contienen la información solicitada.

Si necesitan alguna aclaración o más información sobre nuestra propuesta, no duden en contactarnos. Estaremos encantados de responderles por escrito o de participar en una llamada adicional con ustedes.

Esperamos sus noticias.

Atentamente,
 Carlos y Jon

Carlos Pires | Principal Associate | Commercial Dispute Resolution | International Arbitration Group

M: +44 7393254368
<https://www.linkedin.com/in/carlos-pires-7b729013/>
www.eversheds-sutherland.com

Jonathan Leach | Partner | Global Co-Chair of International Arbitration

T: +44 20 7919 0825
 M: +44 7825 317 266
<https://uk.linkedin.com/in/jonathan-leach-6b7a2858>
www.eversheds.com/jonathanleach
www.eversheds-sutherland.com

Eversheds Sutherland
 Helping our clients, our people and our communities to thrive

From: Yovell Steffany Leonardo Torres <yleonardo@minjus.gob.pe>
Date: 2 June 2023 at 21:07:09 GMT+1
To: "Leach, Jonathan" <JonathanLeach@eversheds-sutherland.com>
Subject: PROPUESTA SERVICIO LEGAL PARA EL ESTADO PERUANO

Señor Jonathan Leach
 Eversheds Sutherland

Previo saludo, mediante el presente se informa que el Ministerio de Justicia y Derechos Humanos requiere contratar los servicios de un estudio jurídico en Londres, Reino Unido, a fin de ejercer la defensa jurídica del Estado Peruano en el arbitraje internacional iniciado por el señor Charles Max Damien Acelor ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacional.

En ese sentido, se solicita remitir su propuesta para el referido servicio, en cumplimiento del
Término de Referencia N°35-2023-JUS/PPMJDH (adjunto al presente), en un plazo máximo de 02
(dos) días hábiles.

Atte.

Econ. Yovell Leonardo

Oficina de Abastecimiento – MINJUSDH

Teléfono (01) 204-8020 / Anexo 1092

This email is sent for and on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales, (number OC304065), registered office One Wood Street, London, EC2V 7WS. Registered VAT number GB820704559. A list of names of the members (who are referred to as "partners") together with a list of those non-members who are designated as partners and their professional qualifications is available for inspection at the above office. Eversheds Sutherland (International) LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 383181) and governed by the SRA Standards and Regulations (see <https://www.sra.org.uk/solicitors/standards-regulations>). Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities, under Eversheds Sutherland. Each Eversheds Sutherland entity is a separate legal entity and is not responsible for the acts or omissions of, nor can bind or obligate, another Eversheds Sutherland entity. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

Confidentiality: This email and its attachments are intended solely for the person to whom they are addressed, are strictly confidential and may contain privileged information. If they have come to you in error you must not copy or show them to anyone; please reply to this email and highlight the error to the sender and then immediately delete the message. Unless expressly agreed in writing, Eversheds Sutherland (International) LLP accepts no liability to persons other than clients of the firm in respect of the contents of emails or attachments.

We process your personal data in accordance with our Privacy Notice, www.eversheds-sutherland.com/privacy. If you have any queries or would like to exercise any of your rights in relation to your personal data, please contact dataprotectionoffice@eversheds-sutherland.com.

Cybercrime notification: Our bank account details will NOT change during the course of a transaction. Please speak to us before transferring any money. We will not take responsibility if you transfer money to an incorrect bank account. If you receive an email from Eversheds Sutherland (International) LLP requesting your bank details or purporting to amend our bank details, please contact us, or your solicitor, as appropriate, by telephone immediately to clarify.

www.eversheds-sutherland.com

**Eversheds Sutherland
(International) LLP**
Una calle Wood
Londres
EC2V 7WS
Reino Unido

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Lima
Perú

Date: 6 de junio de 2023
Nuestra Ref:
Directo: +44 20 7919 0825
Correo electrónico: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

Por correo electrónico

Estimado Sr./Sra.

Arbitraje CCI | Caso No. 27059/AB/PDP - Charles Max Damien Acelor -v- La República del Perú

1. Le agradecemos los Términos de Referencia ("TDR") que nos facilitó el 2 de junio de 2023 en relación con el arbitraje arriba mencionado. Le agradecemos la información adicional que nos ha proporcionado en relación con el asunto, incluidas sus expectativas y requisitos en caso de que nos encargara el arbitraje.
2. También tomamos nota de los detalles de los TDR en relación con el objetivo y las razones de las instrucciones.
3. A continuación, abordamos cada uno de sus requisitos en las siguientes secciones: (i) Sección IV - condiciones de la instrucción; (ii) Sección V - los entregables; (iii) Sección VI - la información solicitada en relación con nuestra firma; (iv) Sección VII - Otras consideraciones en el curso de la instrucción; y (v) Otras cuestiones en las secciones VIII - XIII de los TDR.
4. A la luz del trabajo adicional y de los requisitos contractuales establecidos en los TDR, también presentamos nuestro presupuesto de honorarios máximos y condiciones de pago actualizados, para tener en cuenta los requisitos adicionales descritos en los TDR.

Sección IV - Condiciones de la instrucción

5. Confirmamos nuestra capacidad para cumplir con todos los requisitos de la sección IV de los TDR y tomamos nota de su requisito de que todos los gastos de viaje dentro de Londres correrán a cargo de Eversheds Sutherland.
6. También le confirmamos que en los cinco primeros días de cada mes (desde el inicio hasta el final de la instrucción), le pondremos al día sobre el estado del arbitraje y la evolución del mes anterior.
7. Para evitar dudas, cuando sea necesario, también le proporcionaremos actualizaciones adicionales en relación con desarrollos materiales a lo largo del arbitraje.
8. Tomamos nota de que, a la firma del contrato, usted solicita una estimación de las horas que se calcula que cada uno de los honorarios dedicará al arbitraje. Si bien en esta fase del arbitraje es difícil proporcionar una estimación de horas para cada mes del arbitraje debido a la cantidad de variables, le confirmamos que podemos proporcionársela en la fase de firma de un contrato con usted, en caso de que decida

cloud_eu\200797518\1\presc

Eversheds Sutherland (International) LLP es una sociedad de responsabilidad limitada, registrada en Inglaterra y Gales (número OC304065), con domicilio social en One Wood Street, Londres EC2V 7WS. Autorizada y regulada por la Solicitors Regulation Authority (SRA número 383181). Una lista de los nombres de los miembros y sus cualificaciones profesionales está disponible para su inspección en la oficina antes mencionada.

Eversheds Sutherland (International) LLP forma parte de una práctica legal global, que opera a través de varias entidades legales separadas y distintas bajo Eversheds Sutherland. Para una descripción completa de la estructura y una lista de oficinas, visite www.eversheds-sutherland.com.

contratarnos. Si le sirve de ayuda, por el momento, podemos proporcionarle una estimación de horas para cada abogado, basada en las diferentes fases del arbitraje. Por lo tanto, adjuntamos en el **Apéndice 1** una hoja de cálculo con nuestra mejor estimación en este momento de las horas por honorario para cada fase del arbitraje.

Sección V – Los entregables

Entregable V(1)

9. Confirmamos que en el plazo de 30 días desde que recibamos su encargo le proporcionaremos un informe en español a las direcciones de correo electrónico estipuladas en los TDR en el que se expondrá un análisis del caso, una propuesta de estrategia, un plan relativo al trabajo requerido, la evolución actualizada del caso y las acciones que se llevarán a cabo a continuación.
10. También confirmaremos en esa fase las horas realizadas por cada miembro en relación con el trabajo realizado y el motivo de su trabajo.
11. Confirmamos que, en caso de que ustedes formulen observaciones sobre cualquier aspecto del informe, responderemos en el plazo estipulado, que, según observamos, no será inferior a dos días ni superior a siete.

Entregable V(2)

12. Confirmamos que cada 31 días le proporcionaremos en español a las direcciones de correo electrónico estipuladas en los TDR un informe en el que consten todas las actividades realizadas por nuestra firma en defensa del Estado de Perú, así como las horas empleadas por cada uno de los honorarios en la realización de dichas actividades.
13. Confirmamos que, si el arbitraje se da por terminado por falta de pago de los honorarios arbitrales por cualquiera de las partes, o por cualquier otro evento, decisión o circunstancia, el pago sólo se realizará hasta los entregables efectivamente presentados, sin opción a reconocimiento y reembolso de entregables posteriores. De este requisito entendemos que en circunstancias en las que el arbitraje se da por terminado, el Estado de Perú honrará todo el trabajo efectivamente realizado por nuestra firma, pero no estaría obligado a pagar ninguna cantidad en relación con el trabajo futuro que habíamos anticipado pero que no se ha realizado efectivamente. Si nuestro entendimiento no es correcto, por favor háganoslo saber.

Sección VI - La información solicitada en relación con nuestra empresa

Sección VI(1)

14. Confirmamos lo siguiente:
 - 14.1 Eversheds Sutherland es un bufete de abogados global, con personalidad jurídica en el Reino Unido.
 - 14.2 Confirmamos que el Sr. Leach cumple los criterios de tener un abogado principal con un mínimo de 15 años de experiencia en el ejercicio de la abogacía. El Sr. Leach se ha especializado en arbitraje internacional desde que se licenció como abogado en 2001 y cuenta con 22 años de experiencia tanto como abogado como representando a clientes gubernamentales y corporativos en procedimientos de arbitraje internacional.
 - 14.3 Confirmamos que el Sr. Pires cumple los criterios de ser un abogado senior con un mínimo de 10 años de experiencia en el ejercicio de la abogacía. El Sr. Pires tiene 13 años de experiencia como abogado y 10 años de experiencia actuando en arbitrajes internacionales.

Date: 6 de junio de 2023
 Nuestra
 Ref:
 Página: 3

- 14.4 Como se expone en nuestra propuesta inicial (adjunta en el **Apéndice 2**), hemos llevado a cabo muchos arbitrajes en la CCI.
- 14.5 Confirmamos que hemos actuado en muchos arbitrajes de derecho inglés. La mayoría de los arbitrajes que realizamos en el Reino Unido son de derecho inglés.
- 14.6 Confirmamos que la Sra. Monzón Woc y la Sra. Ganzarain son nativas en español. También confirmamos que el Sr. Pires es un hispanohablante avanzado y puede tanto escribir como hablar en español.
15. Adjuntamos lo siguiente:
- 15.1 En el **Apéndice 3** proporcionamos el Certificado de Incorporación de Eversheds Sutherland, que acredita la constitución de Eversheds Sutherland de conformidad con las leyes de Inglaterra.
- 15.2 En relación con su solicitud de una copia del título profesional de los abogados del equipo del caso propuesto y sus certificados que acrediten sus años de experiencia, adjuntamos en el **Apéndice 4** lo siguiente:
- 15.2.1 En relación con el Sr. Leach, aportamos su certificado de ejercicio (*Practicing Certificate*) expedido por la autoridad reguladora de Inglaterra responsable de los abogados en Inglaterra, y la confirmación de que ha ejercido la abogacía desde 2001. También adjuntamos el certificado de *Higher Rights of Audience* del Sr. Leach, una cualificación especializada que permite al Sr. Leach ejercer como solicitador-advocate.
- 15.2.2 En relación con el Sr. Pires, también facilitamos su Certificado de Ejercicio, confirmación de que ejerce la abogacía desde 2010 y su certificado de *Higher Rights of Audience*.
- 15.2.3 Para la Sra. Ganzarain aportamos el certificado expedido por el Colegio de Abogados de Madrid y copia escaneada de su carnet de colegiada en el Colegio de Abogados de Madrid, en el que consta que ejerce la abogacía desde 2018.
- 15.2.4 Para la Sra. Monzón Woc aportamos capturas de pantalla que confirman su acreditación para ejercer la abogacía en Guatemala (desde 2016) y en Nueva York (desde 2019).
- 15.3 Tomamos nota de su solicitud de proporcionar: (i) copia de tres laudos arbitrales en los que hayamos asesorado a una de las partes en un arbitraje administrado conforme al Reglamento de la CCI, en los últimos 10 años; y (ii) copia de dos laudos arbitrales en los que se haya aplicado el Derecho inglés y en los que el despacho haya asesorado a una de las partes, en los últimos cinco años. En relación con esta solicitud, debido a la naturaleza confidencial de los laudos arbitrales, no estamos autorizados a facilitarle ninguno de los laudos en los que hemos actuado durante esos periodos. Sin embargo, podemos proporcionarle informes de los medios de comunicación sobre otros asuntos en los que hemos actuado recientemente, incluso para otros gobiernos. Por lo tanto, adjuntamos en el **Apéndice 5** lo siguiente:
- 15.3.1 Un informe de prensa de Global Arbitration Review, la principal revista de arbitraje internacional del mundo, sobre nuestra representación de una compañía petrolera estatal iraquí en la defensa de una demanda en un arbitraje de la CCI por valor de 107 millones de dólares.
- 15.3.2 Un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Estado de Eslovaquia ante la CCI en la defensa de una reclamación por valor de 112,5 millones de euros.

- 15.3.3 Un informe de prensa de Global Arbitration Review, en relación con nuestra representación del Gobierno de Malasia en un procedimiento en Londres bajo la ley inglesa para impugnar un laudo arbitral vinculado al fraude 1MDB. El asunto se resolvió por 1.800 millones de dólares en febrero de 2023.
- 15.3.4 Informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación del Estado de Libia en una demanda de 140 millones de USD presentada por un contratista coreano. Esta es una de las varias instrucciones del Estado de Libia.
- 15.3.5 Un informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de una familia iraní en una demanda bilateral de tratado de inversión contra Corea del Sur.
- 15.3.6 Informe de prensa de Global Arbitration Review en relación con nuestra representación de un fabricante de tuberías propiedad de Dubai contra el Estado de Egipto en un litigio derivado de un proyecto de 30.000 millones de USD en El Cairo.

Sección VI (2) - Recursos

16. Confirmamos que nuestro bufete dispone de los equipos y materiales informáticos necesarios para llevar a cabo el servicio requerido. Nuestro bufete es líder en el mercado en relación con el uso de plataformas tecnológicas innovadoras.
17. Nuestra práctica de litigios y disputas cuenta con el apoyo de profesionales especializados en tecnología de litigios y gestión de proyectos que ayudan a nuestros clientes en disputas, investigaciones y proyectos complejos y globales. Ofrecemos un conjunto de productos tecnológicos basados en la nube para facilitar la colaboración entre varias partes, acelerar el descubrimiento electrónico mediante el uso de inteligencia artificial y proporcionar a nuestros clientes una información de gestión y una visualización de datos más completas. Inherente a todo lo que ofrecemos, nuestro principal objetivo es mejorar continuamente la excelencia del servicio al cliente. Estaremos encantados de comentar con usted con más detalle algunas de las plataformas que nos propondríamos utilizar en este asunto si nos diera instrucciones.

Sección VII - Otras consideraciones durante la instrucción

Sección VII(1) - Confidencialidad

18. Confirmamos nuestra aceptación de todas las condiciones establecidas en las secciones VII(1) - VII(6).
19. En relación con la última condición (en la sección VII(6)), confirmamos que en el caso de que, para el desempeño de nuestras actividades, debamos viajar al extranjero, esta empresa correrá con los gastos de dicho viaje. Tenga en cuenta que, para cubrir esta eventualidad, proponemos reducir ligeramente el descuento que propusimos en nuestra propuesta de 26 de mayo de 2023. Proporcionamos más detalles en relación con esta cuestión en el párrafo 22 más abajo.

Otras cuestiones en las secciones VIII - XIII

20. Confirmamos y aceptamos las condiciones establecidas en la Sección VIII. En relación con la Sección VIII(3), confirmamos que podemos actuar hasta que se resuelva definitivamente el arbitraje. Tenga en cuenta que el tope máximo de honorarios que hemos esbozado a continuación se basa en la premisa de que la vista final se celebre antes de diciembre de 2024. En caso de que se impugne un laudo definitivo, éste quedaría fuera del ámbito de aplicación del Límite Máximo de Honorarios.

Date: 6 de junio de 2023

Nuestra

Ref:

Página: 5

21. Salvo la Sección X (condiciones de pago) y la Sección XIII (penalizaciones), sobre las que proporcionamos más detalles a continuación, también confirmamos nuestra aceptación de las condiciones de las Secciones IX a XIII.

Cotización máxima actualizada y condiciones de pago


22. A la luz del trabajo adicional establecido en los términos de referencia, su requisito de facturar en USD y el requisito de que nosotros, como empresa, corramos con nuestros propios gastos de viaje internacional, proponemos modificar nuestra propuesta del siguiente modo:
- 22.1 Aumentar nuestras tarifas horarias en un 2% en comparación con la tarifa horaria establecida en la propuesta que le hicimos el 26 de mayo de 2023. Por lo tanto, nuestras tarifas horarias propuestas serían las siguientes:
- 22.1.1 Sr. Leach 704 £ (874 US\$);
- 22.1.2 Sr. Pires 475 £ (589 US\$);
- 22.1.3 Sra. Monzón Woc / Sra. Ganzarain 393 £ (488 US\$); y
- 22.1.4 Nuestra tarifa paralegal sería de 179 £ (222 US\$).
23. Además, como resultado del trabajo adicional descrito en los TDR, proponemos aumentar ligeramente el tope máximo de honorarios. El límite máximo de honorarios que proponemos para actuar en su nombre en este asunto es de **1.500.000 USD ("Límite máximo de honorarios")**.
24. También confirmamos que si el valor del tiempo en que incurriéramos (basado en las tarifas horarias arriba mencionadas) fuera inferior al Límite Máximo de Honorarios (es decir, 1.500.000 US\$), Perú sólo cobraría el monto inferior.
25. Téngase en cuenta que el Límite Máximo de Honorarios anterior está sujeto a las premisas e hipótesis que expusimos en nuestra carta de 26 de mayo de 2023.
26. También entendemos de la sección X de su propuesta que usted propone condiciones de pago como sigue: (i) tras la entrega por nuestra parte del primer entregable (es decir, el análisis del caso descrito en el apartado 9 (ii) a partir del mes siguiente a la entrega del primer entregable, nos pagarán por el trabajo realizado en el mes anterior, después de que les hayamos entregado un informe sobre las horas realizadas por cada uno de los honorarios.
27. Esto difiere de lo que propusimos en nuestra propuesta de 26 de mayo de 2023, en la que proponíamos pagos a cuenta. Estaríamos encantados de proceder sobre la base de las condiciones de pago descritas en los términos de referencia, aunque exigiríamos pagos a cuenta del siguiente modo:
- 27.1 Un pago de 375.000 US\$ al inicio del asunto;
- 27.2 Un pago de 375.000 US\$ en septiembre de 2023;
- 27.3 Un pago de 375.000 US\$ en diciembre de 2023;
- 27.4 Un pago de 275.000 US\$ en marzo de 2024; y
- 27.5 Un pago de 100.000 US\$ en junio de 2024.
28. Tenga la seguridad de que, en el supuesto anterior, no se abonaría ningún pago con cargo a ningún importe retenido en cuenta hasta que usted hubiera revisado el

Date: 6 de junio de 2023
Nuestra
Ref:
Página: 6

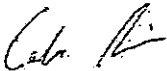
trabajo realizado por los honorarios y aprobado nuestras facturas. Por lo tanto, estaríamos encantados de trabajar con el mecanismo descrito en los términos de referencia, aunque propondríamos que el pago se realizara contra el abono de las facturas aprobadas con cargo a los importes de conformidad con el apartado 27 anterior.

29. Como indicamos en nuestra carta de 26 de mayo de 2023, confirmamos que existe cierto grado de flexibilidad en la propuesta financiera que hemos esbozado y estaríamos dispuestos a seguir debatiendo con ustedes, incluso en lo que respecta a la forma en que hemos propuesto estructurar los pagos a cuenta según lo descrito anteriormente.
30. En relación con la sección de penalizaciones (Sección XIII), confirmamos en principio nuestra aceptación de las penalizaciones en caso de que nuestra empresa no cumpla los entregables especificados en los TDR, pero agradeceríamos que nos aclararan cómo funcionaría la cláusula de penalizaciones.
31. Si necesita cualquier aclaración o información, no dude en ponerse en contacto con nosotros. Estaremos encantados de proporcionarle más aclaraciones por escrito o de atenderle en una nueva llamada.
32. Esperamos sus noticias.

Atentamente



Jonathan Leach en nombre de Eversheds Sutherland (International) LLP



Carlos Pires en nombre de Eversheds Sutherland (International) LLP

**Eversheds Sutherland
(International) LLP**
One Wood Street
London
EC2V 7WS
United Kingdom

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Lima
Peru

Date: 6 June 2023
Our Ref:
Direct: +44 20 7919 0825
Email: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

By E-Mail

Dear Sir/Madam

ICC Arbitration | Case No. 27059/AB/PDP – Charles Max Damien Acelor -v- The Republic of Peru

1. Thank you for the Terms of Refence ("TOR") provided to us on 2 June 2023 in relation to the above arbitration. We are grateful for the further information you have provided in relation to the matter, including your expectations and requirements in the event you were to instruct us.
2. We also note the details in the TOR in relation to the objective and the reasons for the instructions.
3. We address below each of your requirements in the following sections: (i) Section IV – conditions of the instruction; (ii) Section V – the deliverables; (iii) Section VI – the requested information in relation to our firm; (iv) Section VII – Other considerations in the course of the instruction; and (v) Other issues in sections VIII – XIII of the TOR.
4. In light of the further work and contractual requirements set out in the TOR, we also set out our updated maximum fee quote and payment terms, to account for the further requirements outlined in the TOR.

Section IV – Conditions of the instruction

5. We confirm our ability to comply with all of the requirements in Section IV of the TOR and note your requirement that all travel expenses within London are to be borne by Eversheds Sutherland.
6. We also confirm that within the first five days of each month (from commencement until the end of the instruction), we will update you on the status of the arbitration and the developments in the previous month.
7. For the avoidance of doubt, where required, we will also in addition provide further updates to you in relation to material developments throughout the arbitration.
8. We note that upon signing the contract you require an estimate of the hours each fee earner is estimated to spend on the arbitration. Whilst at this stage of the arbitration providing an estimate of hours for each month of the arbitration is difficult because of the number of variables, we confirm that we can provide this to you at the stage of signing a contract with you, should you decide to instruct us. If of assistance, for now, we are able to provide an estimate of hours for each fee earner, based upon different phases of the arbitration. We therefore enclose at **Appendix 1**

cloud_uk\214734739\1\johnstka

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales (number OC304065), registered office One Wood Street, London EC2V 7WS. Authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 383181). A list of the members' names and their professional qualifications is available for inspection at the above office.

Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities under Eversheds Sutherland. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

a spreadsheet outlining our best estimate at this stage of hours per fee earner for each phase of the arbitration.

Section V – The deliverables

Deliverable V(1)

9. We confirm that within 30 days of being instructed by you we will provide to you a report in Spanish to the email addresses stipulated in the TOR setting out an analysis of the case, a proposed strategy, a plan relating to the required work, the updated case progress and the actions that will follow.
10. We will also confirm at that stage the hours undertaken by each member in relation to the work undertaken and the reason for their work.
11. We confirm that if any observations are made by yourselves on any area of the report, we will respond within the deadline stipulated, which we note will be no less than two days and no more than seven.

Deliverable V(2)

12. We confirm that every 31 days we will provide to you in Spanish to the email addresses stipulated in the TOR a report setting out all of the activities undertaken by our firm in the defence of the State of Peru, and the hours spent by each fee earner in undertaking those activities.
13. We confirm that if the arbitration is terminated as a result of non-payment of arbitration fees by either party, or due to any other event, decision or circumstance, payment shall only be made up to the actual deliverables submitted, with no option for recognition and reimbursement of subsequent deliverables. From this requirement we understand that in circumstances where the arbitration is terminated, the State of Peru will honour all work actually undertaken by our firm, but would not be required to pay any amounts in relation to future work we had anticipated but not actually undertaken. If our understanding is not correct, please let us know.

Section VI – The requested information in relation to our firm

Section VI(1)

14. We confirm the following:
 - 14.1 Eversheds Sutherland is a global law firm, with legal personality in the United Kingdom.
 - 14.2 We confirm Mr. Leach meets the criteria of having a lead lawyer with a minimum of 15 years of experience of exercising law. Mr. Leach has specialised in international arbitration since qualifying as a lawyer in 2001 and has 22 years of experience both as a lawyer and representing Government and corporate clients in international arbitration proceedings.
 - 14.3 We confirm Mr. Pires meets the criteria of having a senior lawyer with a minimum of 10 years of experience of exercising law. Mr. Pires has 13 years of experience as a lawyer and 10 years of experience in acting on international arbitrations.
 - 14.4 As set out in our initial proposal (enclosed for completeness at **Appendix 2**), we have undertaken many arbitrations in the ICC.

Date: 6 June 2023
Our Ref:
Page: 3

- 14.5 We confirm we have acted in many arbitrations under English law. Most of the arbitrations we undertake in the United Kingdom are under English law.
- 14.6 We confirm that Ms. Monzón Woc and Ms. Ganzarain are native in Spanish. We also confirm Mr. Pires is an advanced Spanish speaker and can both write and speak in Spanish.
15. We enclose the following:
- 15.1 At **Appendix 3** we provide the Certificate of Incorporation for Eversheds Sutherland, evidencing the constitution of Eversheds Sutherland in accordance with the laws of England.
- 15.2 In relation to your request for a copy of the professional title of the lawyers on the proposed case team and their certificates evidencing their years of experience, we enclose at **Appendix 4** the following:
- 15.2.1 In relation to Mr. Leach we provide his Practicing Certificate issued by the regulatory authority in England responsible for lawyers in England, and confirmation he has practiced law since 2001. We also enclose Mr. Leach's Higher Rights of Audience certificate, a specialised qualification allowing Mr. Leach to practice as a solicitor-advocate.
- 15.2.2 In relation to Mr. Pires, we also provide his Practicing Certificate, confirmation he has practiced law since 2010 and his Higher Rights of Audience certificate.
- 15.2.3 For Ms. Ganzarain we provide the certificate issued by the Madrid Bar Association and a scanned copy of her Madrid Bar Association member card, showing she has practiced law since 2018.
- 15.2.4 For Ms. Monzon Woc we provide screenshots confirming her accreditation to practice law in Guatemala (since 2016) and in New York (since 2019).
- 15.3 We note your request to provide: (i) a copy of three arbitration awards in which we have advised one of the parties in an arbitration administered under the Rules of the ICC, within the last 10 years; and (ii) a copy of two arbitration awards in which English law has been applied and in which the law firm has advised one of the parties, within the last five years. In relation to this request, due to the confidential nature of arbitration awards, we are not permitted to provide you with any of the awards on which we have acted during those periods. However, we are able to provide you with media reports of some other matters on which we have recently acted, including for other governments. We therefore enclose at **Appendix 5** the following:
- 15.3.1 A press report from the Global Arbitration Review, the world's leading international arbitration journal, on our representation of an Iraqi State oil company in defending a claim in an ICC arbitration worth US\$107 million.
- 15.3.2 A press report from the Global Arbitration Review, in relation to our representation of the State of Slovakia in the ICC in defending a claim worth €112.5 million.
- 15.3.3 A press report from Global Arbitration Review, in relation to our representation of the Government of Malaysia in proceedings in London under English law to challenge an arbitral award linked to the 1MDB fraud. The matter settled for US\$1.8 billion in February 2023.

- 15.3.4 A press report from Global Arbitration Review in relation to our representation of the State of Libya in a US\$140m treaty claim brought by a Korean contractor. This is one of several instructions from the State of Libya.
- 15.3.5 A press report from Global Arbitration Review in relation to our representation of an Iranian family in a bilateral investment treaty claim against South Korea.
- 15.3.6 A press report from Global Arbitration Review in relation to our representation of a Dubai-owned pipe manufacturer against the State of Egypt in a dispute arising from a US\$30 billion project in Cairo.

Section VI (2) - Resources

16. We confirm that our firm has the necessary IT equipment and materials to perform the required service. Our firm is a market-leading practice in relation to the use of innovative technological platforms.
17. Our litigation and disputes practice are supported by dedicated litigation technology and project management professionals that support our clients with complex and global disputes, investigations and projects. We offer a suite of cloud based technology products to facilitate multi-party collaboration, speed up e-discovery by using artificial intelligence, and to deliver richer management information and data visualization for our clients. Inherent in all that we offer, delivering continually improving client service excellence is our primary goal. We would be happy to discuss with you in further detail some of the platforms we would intend to use in this matter if you were to instruct us.

Section VII – Other considerations in the course of the instruction

Section VII(1) - Confidentiality

18. We confirm our acceptance of all of all of the conditions set out at Sections VII(1) – VII(6).
19. In relation to the final condition (at Section VII(6)), we confirm that in the event that, for the performance of our activities we are required to travel internationally, that this firm will bear any expenses for any such travel. Please note that to cover for this eventuality, we propose to slightly reduce the discount we proposed in our proposal on 26 May 2023. We provide further details in relation to this issue at paragraph 22 below.

Other issues in sections VIII - XIII

20. We confirm and agree to the conditions set out at Section VIII. In relation to Section VIII(3), we confirm we are able to act until the arbitration is definitively settled. Please note that the Maximum Fee Cap we have outlined below is premised on a final hearing occurring before December 2024. In the event that any final award is challenged, that would fall outside the scope of the Maximum Fee Cap.
21. Save for Section X (payment terms) and Section XIII (penalties), on which we provide further details below, we also confirm our acceptance of the terms at Section IX to XIII.

Updated Maximum Fee Cap and payment terms

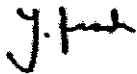
22. In light of the further work set out in the TOR, your requirement to invoice in USD and the requirement that we as a firm bear our own international travel expenses, we propose to amend our proposal as follows:

Date: 6 June 2023
Our Ref:
Page: 5

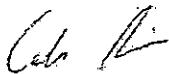
- 22.1 Increase our hourly rates by 2% in comparison to the hourly rate set out in our proposal to you on 26 May 2023. Our proposed hourly rates would therefore be as follows:
- 22.1.1 Mr. Leach would be £704 (US\$874);
- 22.1.2 Mr. Pires would be £475 (US\$589);
- 22.1.3 Ms. Monzon Woc / Ms. Ganzarain would be £393 (US\$488); and
- 22.1.4 Our paralegal rate would be £179 (US\$222).
23. In addition, as a result of the further work described in the TOR, we propose to increase the maximum fee cap slightly. The maximum fee cap we propose in acting for you on this matter is **US\$1,500,000 ("Maximum Fee Cap")**.
24. We also confirm that if the value of time we were to incur (based on the above hourly rates) were less than the Maximum Fee Cap (ie. US\$1,500,000), Peru would only be charged the lower amount.
25. Please note that the above Maximum Fee Cap is subject to the premises and assumptions we set out in our letter dated 26 May 2023.
26. We also understand from Section X of your proposal that you propose payment terms as follows: (i) following the delivery by us of the first deliverable (i.e. the case analysis described at paragraph 9 above), and after we have provided you with the details of the work performed for each fee earner, you will effect payment for that work; and (ii) from the month after we deliver the first deliverable, you will pay us for work undertaken in the previous month, after we have delivered to you a report on the hours undertaken by each fee earner.
27. This is different to the proposal we made in our proposal on 26 May 2023, where we proposed payments on account. We would be happy to proceed on the basis of the payment terms described in the TOR, although would require payments on account as follows:
- 27.1 A payment of US\$375,000 at the outset of the matter;
- 27.2 A payment of US\$375,000 in September 2023;
- 27.3 A payment of US\$375,000 in December 2023;
- 27.4 A payment of US\$275,000 in March 2024; and
- 27.5 A payment of US\$100,000 in June 2024.
28. Please rest assured that, in the above scenario, no payments would be credited against any monies held on account until you had reviewed the work undertaken by fee earners and approved our invoices. We would therefore be very happy to work to the mechanism you have described in the TOR, although would propose that payment would be made against crediting any approved invoices against the amounts pursuant to paragraph 27 above.
29. As we set out in our letter of 26 May 2023, we confirm that there is a degree of flexibility in the financial proposal we have outlined and we would be willing to discuss this further with you, including as regards to how we have proposed structuring the payments on account as described above.

30. In relation to the penalty section (Section XIII), we confirm in principle our acceptance to penalties in the event our firm does not meet the deliverables specified in the TOR, but would welcome clarification by you as to how the penalty clause would operate.
31. Should you require any clarifications or information from us, please do not hesitate to contact us. We would be happy to provide any further clarifications in writing or attend a further call with you.
32. We look forward to hearing further from you.

Yours faithfully



Jonathan Leach on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP



Carlos Pires on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

Yovell Steffany Leonardo Torres

De: Pires, Carlos
 Enviado el: viernes, 26 de mayo de 2023 11:50
 Para: minjus.ppmj11@gmail.com
 CC: Leach, Jonathan
 Asunto: Propuesta de Eversheds Sutherland
 Datos adjuntos: 26.05.2023 - Carta a Peru.pdf; Apéndice 1 - Global Brochure - Experiencia Arbitraje Internacional - Eversheds Sutherland_Español_2022.pdf; Apéndice 2 - Letter to Peru (002).pdf; Apéndice 3 - Equipo de Eversheds Sutherland.pdf; 26.05.2023 - Letter to Peru.pdf; Appendix 1 - Global Brochure - International Arbitration Experiencie -Eversheds Sutherland_English_2022.pdf; Appendix 2 - Letter to Peru (002).pdf; Appendix 3 - Eversheds Sutherland Team.pdf

Estimado/a Señor/a,

Le agradecemos nuevamente su tiempo y por tener enviado los documentos adicionales. Adjuntamos ahora nuestra propuesta completa para su consideración, tanto en español como en inglés.

Si necesitan alguna aclaración o más información sobre nuestra propuesta, no duden en contactarnos. Estaremos encantados de responderles por escrito o de participar en una llamada adicional con ustedes.

Esperamos sus noticias.

Atentamente,
 Carlos and Jon

Carlos Pires | Principal Associate | Commercial Dispute Resolution | International Arbitration Group

M: +44 7393254368
<https://www.linkedin.com/in/carlos-pires-7b729013/>
www.eversheds-sutherland.com

Jonathan Leach | Partner | Global Co-Chair of International Arbitration

T: +44 20 7919 0825
 M: +44 7825 317 266
<https://uk.linkedin.com/in/jonathan-leach-6b7a2858>
www.eversheds.com/jonathanleach

www.eversheds-sutherland.com

Eversheds Sutherland
 Helping our clients, our people and our communities to thrive

Eversheds Sutherland
(International) LLP
Una calle Wood
Londres
EC2V 7WS
Reino Unido

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Lima
Perú

Date: 26 de mayo de 2023
Nuestra Ref:
Directo: +44 20 7919 0825
Correo electrónico: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

Por correo electrónico

Estimado Sr./Sra.

Arbitraje CCI | Caso No. 27059/AB/PDP - Charles Max Damien Acelor -v- La República del Perú

1. Nos referimos a nuestra carta de fecha 2 de marzo de 2023 en la que presentamos nuestra propuesta inicial para representar a la República del Perú ("**Perú**") en el arbitraje CCI, Caso No. 27059/AB/PDP, iniciado por Charles Max Damien Acelor ("**Sr. Acelor**") contra Perú (el "**Arbitraje**"), en relación con el documento que el Sr. Acelor ha descrito como un acuerdo suscrito entre él y Perú (el "**Supuesto Acuerdo**"). También nos referimos a la posterior reunión virtual entre el Sr. Pires de esta oficina y la Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia ("**MOJ**") el 16 de mayo de 2023 y los diversos correos electrónicos intercambiados desde entonces.
2. Les agradecemos mucho que hayan dedicado su tiempo a analizar el asunto más en detalle con el Sr. Pires y que nos hayan facilitado los documentos de referencia. Nos complace presentar en esta carta nuestra propuesta revisada para representar a Perú en el arbitraje.
3. Desde que presentáramos nuestra propuesta inicial, hemos podido considerar las cuestiones adicionales sobre las que nos proporcionaron las correspondientes aclaraciones durante la llamada antes mencionada y revisar los documentos que nos han proporcionado desde entonces, a saber: (1) la Solicitud de Arbitraje de la Demandante, de fecha 2 de junio de 2022; (2) el escrito de la Demandante para la conferencia sobre la gestión del caso, de fecha 7 de abril de 2023; (3) la objeción jurisdiccional del Perú al arbitraje, la solicitud de bifurcación y la Respuesta a la Solicitud de Arbitraje, de fecha 14 de marzo de 2023; (4) el Acta de Misión, de fecha 10 de mayo de 2023; y (5) la Orden Procesal No.1, de fecha 19 de mayo de 2023 ("**Orden Procesal**").¹
4. A continuación, exponemos más detalles en relación con: (1) Eversheds Sutherland y su Práctica de Arbitraje Internacional; (2) cuestiones fácticas relativas al Procedimiento; (3) el equipo de Eversheds Sutherland que proponemos represente a Perú; (4) cuestiones estratégicas a considerar si fuéramos contratados; y (5) nuestra propuesta de acuerdo de honorarios.

Eversheds Sutherland

5. Nuestro bufete está bien situado para representar a Perú en el Arbitraje.

¹ También hemos recibido borradores de la Orden Procesal nº 1, que han sido sustituidos por la Orden Procesal facilitada por el Tribunal, con fecha 19 de mayo de 2023.

cloud_eu\200797518\1\piresc

Eversheds Sutherland (International) LLP es una sociedad de responsabilidad limitada, registrada en Inglaterra y Gales (número OC304065), con domicilio social en One Wood Street, Londres EC2V 7WS. Autorizada y regulada por la Solicitors Regulation Authority (SRA número 383181). Una lista de los nombres de los miembros y sus cualificaciones profesionales está disponible para su inspección en la oficina antes mencionada.

Eversheds Sutherland (International) LLP forma parte de una práctica legal global, que opera a través de varias entidades legales separadas y distintas bajo Eversheds Sutherland. Para una descripción completa de la estructura y una lista de oficinas, visite www.eversheds-sutherland.com.

Date: 26 de mayo de 2023
 Nuestra
 Ref:
 Página: 2

6. Como se ha detallado anteriormente, nuestra Práctica de Arbitraje Internacional es una de las mayores y más consolidadas del mundo, con más de 200 profesionales. Trabajamos como un equipo global y nos beneficiamos del acceso a las más de 70 oficinas de Eversheds Sutherlands en más de 30 países de todo el mundo. También tenemos una alianza con dos bufetes peruanos locales (aunque en la medida en que necesitemos apoyo en este asunto sobre cuestiones de derecho peruano, estaremos encantados de trabajar en su lugar con cualquier otro bufete peruano que sea preferido por Perú).
7. Adjuntamos en el **Apéndice 1**, más detalles sobre la experiencia de nuestra firma en arbitraje internacional.
8. También debemos reiterar nuestra incomparable experiencia representando a clientes en procedimientos de arbitraje CCI y nuestras sólidas conexiones con la CCI. Por ejemplo, uno de los abogados de nuestra práctica de arbitraje internacional es actualmente miembro de la Corte de Arbitraje de la CCI, otro es miembro de la Comisión de Arbitraje de la CCI y otro es redactor jefe del ICC Dispute Resolution Journal. Adjuntamos en un apéndice a nuestra carta de fecha 2 de marzo de 2023 un desglose más detallado de nuestra experiencia relacionada con la CCI (**Apéndice 2**).
9. Nuestra experiencia es especialmente relevante en relación con algunas de las cuestiones estratégicas que planteamos a continuación, en particular a la hora de abordar una de las posibles cuestiones que se derivan de la Orden Procesal. Abordamos esta cuestión más en detalle en los apartados 18 a 25.

Cuestiones fácticas

10. De los documentos que nos han facilitado, se desprende la siguiente información material que modifica el alcance del trabajo requerido en comparación con la posición descrita en nuestra carta de 2 de marzo de 2023:
 - 10.1 No se celebrará una vista del asunto en los 8 meses siguientes al inicio de nuestro encargo. Es probable que la vista final tenga lugar en junio de 2024 o en septiembre de 2024, si bien es posible que la vista final se celebre en una fecha posterior;
 - 10.2 La cantidad reclamada por el Sr. Acelor es de 7,5 mil millones de dólares, en lugar de 7,5 millones;
 - 10.3 La supuesta reclamación que Perú presuntamente transó es un asunto que, según el Sr. Acelor, se presentó ante la Comisión Interamericana de Derechos Humanos;
 - 10.4 La Orden Procesal, que nos fue facilitada el 23 de mayo de 2023, confirma el procedimiento que las partes deben seguir en el Arbitraje y plantea determinadas cuestiones, que abordamos con más detalle en los apartados 18 y 31 siguientes;
 - 10.5 Se requerirán presentaciones sobre la bifurcación;
 - 10.6 Es probable que la vista final se prolongue entre 5 y 7 días, lo cual es más de lo previsto inicialmente;
 - 10.7 La Orden Procesal prevé un proceso de exhibición documental más largo de lo inicialmente previsto;
 - 10.8 Anteriormente habíamos previsto se practicarían pruebas directas tales como declaraciones testimoniales del Funcionario del Estado que según el Sr. Acelor firmó el Supuesto Acuerdo y del notario que supuestamente protocolizó el documento. Sin embargo, de la objeción jurisdiccional del Perú al arbitraje, la solicitud de bifurcación y la Respuesta a la Solicitud de Arbitraje, de fecha 14 de marzo de 2023, parece desprenderse lo siguiente:

- 10.8.1 Se ha iniciado una investigación penal contra el Sr. Acelor en la que se ha pedido al Ministerio Fiscal que ordene determinadas medidas de investigación. Es probable que necesitemos practicar pruebas directamente relacionadas con la investigación penal;
 - 10.8.2 No se ha seguido el proceso legal previsto en Perú para alcanzar un acuerdo como el Supuesto Acuerdo. Es probable que necesitemos pruebas directas y/o pruebas periciales sobre el proceso legalmente previsto;
 - 10.8.3 Perú ha presentado un informe pericial que prueba que las firmas del Fiscal Supranacional Especializado y del Notario Público han sido falsificadas. Deberemos analizar dicho informe, así como su independencia.
11. Prevemos la existencia de formas adicionales mediante las que obtener pruebas que acrediten que el Supuesto Acuerdo fue falsificado y no es válido ni vinculante.

Información sobre los miembros del equipo propuesto

12. Las cuestiones planteadas en los documentos que se nos han facilitado se corresponden con asuntos con los que el equipo que proponemos está muy familiarizado.
13. Como se detalla en nuestra propuesta de fecha 2 de marzo de 2023 (adjunta en el **Apéndice 2**), nuestra Práctica de Arbitraje Internacional es una de las mayores y más consolidadas del mundo, y contamos con una experiencia inigualable tanto en la representación de clientes en procedimientos de arbitraje CCI como en la intervención en asuntos relacionados con el fraude y la corrupción (tanto en el contexto de arbitrajes CCI como en otros foros de resolución de disputas).
14. Sobre la base de la propuesta que les hicimos el 2 de marzo de 2023, y a raíz de su conversación con el Sr. Pires, proponemos que el equipo que represente al Perú esté integrado por los siguientes cuatro abogados:
- 14.1 **Jonathan Leach**, Socio Sénior con sede en nuestra oficina de Londres. También es el Co-Presidente Global de la Práctica de Arbitraje Internacional de Eversheds Sutherland y el jefe de nuestro equipo de Arbitraje Internacional del Reino Unido. El Sr. Leach está especializado en arbitraje comercial internacional y de tratados de inversión, y es licenciado en Derecho inglés. Se ha especializado en arbitraje internacional desde que se licenció como abogado en 2021 y cuenta con 22 años de experiencia representando tanto a clientes gubernamentales como corporativos en procedimientos de arbitraje internacional.
 - 14.2 **Carlos Pires**, Asociado Principal que habla español y portugués, titulado en Derecho inglés. El Sr. Pires se colegió como abogado en septiembre de 2010 y ha trabajado en arbitrajes internacionales desde 2013. Por lo tanto, el Sr. Pires cuenta con 13 años de experiencia como abogado y 10 años de experiencia participando en arbitrajes internacionales. El Sr. Pires tiene especial experiencia en la tramitación de disputas con un nexo iberoamericano en las que ha trabajado estrechamente con las oficinas españolas y portuguesas de la firma así como con varias firmas de la Alianza Latinoamericana de Eversheds Sutherland.
 - 14.3 Como resultado de la ampliación del alcance del trabajo que hemos expuesto en el apartado 10 anterior, también propondríamos incluir en nuestro equipo a:
 - 14.3.1 **Ana Rocío Monzón Woc**, Asociada de habla hispana e inglesa. La Sra. Monzón Woc se licenció en Derecho en abril de 2016 y cuenta con siete años de experiencia como abogada y en arbitrajes internacionales. La Sra. Monzón Woc también tiene experiencia en asuntos de derecho internacional público, incluyendo Negocios y Derechos Humanos.

Date: 26 de mayo de 2023
Nuestra
Ref:
Página: 4

- 14.3.2 **Sara Ganzarain**, es Asociada de habla hispana e inglesa. La Sra. Ganzarain se tituló como abogada en junio de 2018 y cuenta con cinco años de experiencia tanto como abogada como en la actuación en arbitrajes internacionales.
- 14.4 Además de los miembros del equipo mencionados, también contaríamos con la asistencia de un auxiliar jurídico (*paralegal*) para realizar tareas de carácter administrativo, como la presentación de escritos, la gestión de expedientes documentales y pruebas, etc.
15. Al proponer el equipo anterior, podremos garantizar que el trabajo siempre se realice al nivel adecuado, asegurando una buena relación coste-eficacia y la experiencia necesaria.
16. Adjuntamos en el **Apéndice 3** los CV que resumen la experiencia pertinente del Sr. Leach, el Sr. Pires, la Sra. Monzón Woc y la Sra. Ganzarain.

Cuestiones estratégicas

17. Habiendo ahora analizado los documentos de antecedentes proporcionados, incluida la Orden Procesal, planteamos las siguientes cuestiones para su consideración: (1) el requisito de la Orden Procesal de que la solicitud de bifurcación y el Primer Memorial sobre Jurisdicción de Perú se presenten antes del 4 de septiembre de 2023; (2) la posible contratación de un investigador privado; y (3) la garantía para costas.

Bifurcación y Primer Memorial sobre Jurisdicción

18. La Orden Procesal establece que Perú debe presentar su **"Memorial sobre Jurisdicción" al mismo tiempo que su solicitud de bifurcación (ambos antes del 4 de septiembre)**.
19. Por lo tanto, se requiere que Perú presente su Memorial sobre Jurisdicción antes de que el Tribunal haya tomado su decisión sobre si bifurcar o no. Prevedemos que, en la práctica, dicho Memorial deberá incluir pruebas sobre la falsificación (incluyendo declaraciones de testigos, informes de expertos, pruebas fácticas, fundamentación jurídica, etc.) y alegaciones relacionadas, ya que esa cuestión es fundamental para el argumento del Perú de que el Tribunal no tiene jurisdicción.
20. Para que el Tribunal concluya que la supuesta cláusula arbitral contenida en el Supuesto Acuerdo es nula y que, por lo tanto, carece de jurisdicción, Perú deberá presentar pruebas suficientes de que el Supuesto Acuerdo en sí mismo ha sido falsificado y carece de efectos jurídicos abordando las cuestiones planteadas en el párrafo 10.8 *supra*.
21. La decisión del Tribunal en su Orden Procesal de requerir que el Memorial sobre Jurisdicción del Perú sea presentado incluso antes de la decisión del Tribunal sobre si bifurcar o no es inusual y creemos que carece de lógica y es potencialmente injusto para el Perú desde el punto de vista procesal. Tiene la consecuencia de exigir al Perú que realice una cantidad sustancial de trabajo previo mucho antes (es decir, antes del 4 de septiembre de 2023) de lo que podría ser necesario. Es posible que se trate de un error cometido por el Tribunal en la Orden Procesal.
22. Cuando la bifurcación es una cuestión controvertida, es mucho más habitual que se exija a las partes que presenten únicamente sus alegaciones sobre la procedencia o no de la bifurcación antes de que el Tribunal decida si procede o no la bifurcación. No es habitual que se le exija a la parte que impugna la jurisdicción que presente también su Memorial sobre Jurisdicción (acompañado de pruebas acreditativas) antes de que el Tribunal haya decidido sobre la bifurcación.

23. Si nos instruyeran para representarles, les propondríamos solicitar al Tribunal una aclaración sobre su Orden Procesal y (a) procurar modificarla en el sentido de que sólo se obligue al Perú presentar antes del 4 de septiembre de 2023 cualquier Solicitud de Bifurcación (en las que habría que exponer las razones que motivan dicha Solicitud) y no también su Primer Memorial sobre Jurisdicción, de modo que Perú tenga más tiempo para reunir y presentar las pruebas necesarias de la manera más contundente posible; o (b) alternatively, y en caso de que el Tribunal no estuviera dispuesto a aceptar dicha modificación, tratar de prorrogar ese plazo del 4 de septiembre de 2023 (en lo que anticipamos al menos dos meses, para la presentación tanto de la Solicitud de Bifurcación como del Primer Memorial sobre Jurisdicción).
24. Un enfoque alternativo sería que Perú decidiera no presentar ninguna Solicitud de bifurcación. Consideramos que existe un riesgo significativo de que el Tribunal rechace la bifurcación sobre la base de que las cuestiones de hecho y de derecho relativas a la jurisdicción están demasiado estrechamente entrelazadas con las cuestiones de hecho y de derecho relativas al fondo (tal y como ha argumentado la Demandante). Asimismo, observamos que, si el Tribunal concediera la bifurcación (es decir, conforme prevé el Escenario 1(a) del Anexo a la Orden Procesal), el Tribunal ha programado la "Audiencia de Pruebas sobre Jurisdicción" del 3 al 7 de junio de 2024, es decir, sólo 3 meses antes de la fecha prevista para la "Audiencia de Pruebas" en caso de que no se concediera la bifurcación (es decir, conforme prevé el Escenario 2 del Anexo a la Orden Procesal). Por lo tanto, a la luz de la Orden Procesal tal y como fue emitida, merece la pena que Perú reconsidere si las ventajas de solicitar la bifurcación son mayores que las potenciales desventajas.
25. Estas son algunas de las cuestiones estratégicas que propondríamos analizar con Ustedes si decidiesen contratarnos. A los efectos de esta propuesta, debemos indicar que la fecha en la que Perú viene obligada a presentar sus pruebas sobre la falsificación influye en el calendario del trabajo que tendríamos que realizar, y esto a su vez influye potencialmente en la estructuración del acuerdo de honorarios propuesto. Abordamos este tema en los párrafos 38 a 40 abajo.

Investigador privado

26. Cuando una parte está implicada en un procedimiento litigioso en el que la contraparte ha incurrido en actividades fraudulentas, tenemos por costumbre y amplia experiencia en contratar a investigadores privados de confianza para que investiguen las circunstancias personales de las personas (como el Sr. Arcelor) o entidades pertinentes, incluyendo, por ejemplo, sus finanzas, negocios, conocidos y cualquier antecedente o registro público de fraude anterior u otra conducta ilícita.
27. Este proceso puede a menudo revelar información objetiva que ayude directamente a demostrar el fraude y/o que sea de ayuda en general en los procedimientos de arbitraje, por ejemplo, para ayudar a presentar al Tribunal una imagen de que la contraparte no es en general honesto o fiable.
28. De la revisión de los documentos que nos han proporcionado, observamos que Perú ya ha tomado medidas para investigar y obtener pruebas que demuestren la falsificación e invención del Supuesto Acuerdo. Sin embargo, es posible que se puedan obtener pruebas adicionales a través de la contratación de un investigador privado. Este es otro tema que podemos discutir con Ustedes si deciden contratarnos.

Potencial solicitud para la presentación de garantías para las costas

29. Si nos instruyeran, también propondríamos analizar si Perú pudiera solicitar al Tribunal que emita una orden por la que obligue al Sr. Arcelor a otorgar una garantía por los costos legales y de otro tipo en los que incurrirá Perú al tener que defenderse de su demanda. El objetivo de dicha solicitud sería que el Tribunal ordene al Sr.

Date: 26 de mayo de 2023
Nuestra
Ref:
Página: 6

Arcelor provisionar fondos suficientes para cubrir cualquier costo futuro que el Tribunal pueda adjudicar a favor de Perú en el arbitraje.

30. Por lo general, los Tribunales no conceden garantías para costas a entidades estatales. Sin embargo, dado que el Sr. Acelor es un particular, el Tribunal podría ser comprensivo con Perú si existieran pruebas suficientes de que podría ser incapaz de pagar cualquier condena en costas en su contra en caso de que el Perú lograra la desestimación de su demanda. Asimismo, esta sería una manera potencialmente útil de ejercer presión sobre el Sr. Acelor y al mismo buscar proteger la posición del Perú en materia de costas. Si fuéramos instruidos por Perú, analizaríamos con Ustedes esta cuestión en detalle así como las perspectivas de que una solicitud de este tipo prospere.

Nuestra propuesta de honorarios revisada

Tarifas por hora y honorarios máximos

31. Nuestra propuesta mantiene las siguientes tarifas horarias con descuento:
- 31.1 El Sr. Leach cobra normalmente a sus clientes 925 libras esterlinas por hora, pero estamos dispuestos a rebajar esta tarifa estándar a **690 libras esterlinas por hora**;
- 31.2 El Sr. Pires cobra normalmente a sus clientes 670 libras esterlinas por hora, pero estamos dispuestos a rebajar esta tarifa estándar a **465 libras esterlinas por hora**;
- 31.3 La Sra. Ganzarain y la Sra. Monzón Woc cobrarían una tarifa reducida de **385 libras esterlinas por hora**; y
- 31.4 Si recurrimos a un auxiliar jurídico, sus honorarios estándar son 250 libras por hora, pero estaríamos dispuestos a rebajar esta tarifa estándar a **175 libras por hora**.
32. Una vez revisados todos los documentos y, en particular, teniendo en cuenta las cuestiones que hemos expuesto en el apartado 10, el límite máximo de honorarios que proponemos para actuar en su nombre en este asunto es de **975.000 GBP** (el "**Límite Máximo de Honorarios**"). ²
33. También confirmamos que si el valor del tiempo en que incurriéramos (basado en las tarifas horarias anteriores) fuera inferior al Límite Máximo de Honorarios (es decir, £975.000 GBP), a Perú sólo se le cobraría la cantidad inferior.
34. Tengan en cuenta que el Límite Máximo de Tasas anterior está sujeto a las siguientes premisas y supuestos:
- 34.1 la cuestión clave en el arbitraje será la determinación por parte del tribunal de si el Supuesto Acuerdo es fraudulento;
- 34.2 la audiencia final del arbitraje tendrá lugar a más tardar en diciembre de 2024;
- 34.3 el Límite Máximo de Honorarios cubrirá nuestro trabajo en relación con cuestiones de derecho peruano sobre el proceso legal requerido para ejecutar un acuerdo como el Supuesto Acuerdo, pero hemos asumido que las cuestiones en el Arbitraje se limitarán por lo demás al derecho inglés y no requerirán nuestra consideración de ningún otro sistema legal;
- 34.4 el Límite Máximo de Honorarios cubrirá nuestro trabajo en relación con nuestra representación de Perú en el Arbitraje (e incluirá nuestra colaboración con los

² Tenga en cuenta que, aunque hemos facilitado el presupuesto en libras esterlinas, estaremos encantados de facturar en dólares estadounidenses si así lo prefiere Perú.

abogados que representen a Perú en procedimientos relacionados para la obtención de pruebas), pero si representáramos a Perú en cualquier procedimiento nacional relacionado u otro tipo de procedimiento, dicho trabajo quedaría fuera del alcance del Límite Máximo;

- 34.5 el Límite Máximo de Honorarios no cubrirá nuestro trabajo relacionado con cualquier negociación para un acuerdo, o mediación u otro trabajo relacionado con los esfuerzos para alcanzar un acuerdo sobre la reclamación del Sr. Arcelor en el Arbitraje;
- 34.6 el Límite Máximo de Honorarios sólo cubre los honorarios de Eversheds Sutherland y excluye cualesquiera impuestos aplicables y honorarios y gastos de terceros (que describimos más adelante en el apartado 35); y
- 34.7 Por último, señalamos que, si bien en las audiencias de arbitraje solemos llevar a cabo toda la defensa nosotros mismos, en Inglaterra es habitual recurrir a un profesional del Derecho conocido como *barrister*, que es un abogado especializado. Dependiendo de cómo se desarrolle este asunto, puede que recomendemos que se contrate a un abogado especialista en esta materia. El coste de contratar a dicho abogado estaría cubierto por el Límite Máximo de Honorarios.
35. Anticipamos que los honorarios y gastos de terceros en este Arbitraje incluirán:
- 35.1 los honorarios y gastos del Tribunal y de la CCI - sobre la base de las orientaciones emitidas por la CCI, estimamos que los honorarios por árbitro en este Arbitraje serán de entre US\$100.000 y US\$160.000, es decir, un total de entre US\$300.000 y US\$480.000 para los tres árbitros, de los cuales se solicitaría al Perú que contribuya con un anticipo del 50% (es decir, entre US\$150.000 y US\$240.000).³ Además, Perú también tendría que cubrir el 50% de los gastos administrativos de la CCI, que estimamos serían aproximadamente US\$50.000.⁴
- 35.2 Honorarios de traducción - Tomamos nota de que el idioma del arbitraje será el español y el inglés y que los principales escritos, informes periciales y declaraciones de testigos se presentarán tanto en español como en inglés. Estos documentos deberán ser traducidos. También prevemos que se requerirán traducciones de otros documentos a lo largo del procedimiento. Recurrimos regularmente a servicios externos de traducción y contamos con una serie de especialistas con los que tenemos amplia experiencia de trabajo. Proponemos que cualquier documento de menos de diez páginas sea traducido por Eversheds Sutherland⁵ y que cualquier documento de más de diez páginas sea traducido por un proveedor externo.
- 35.3 Honorarios de expertos - Es probable que necesitemos un experto forense/grafólogo independiente (para asistir en la acreditación de la falsificación), y posiblemente también un experto en derecho peruano (para proporcionar una opinión sobre el proceso legal previsto para ejecutar un acuerdo como el Supuesto Acuerdo).

Condiciones de pago

36. Si procedieran a instruirnos, les confirmamos que:

³ La CCI ofrece estimaciones de los importes en su sitio web. Hemos obtenido estas estimaciones de aquí: <https://iccwbo.org/dispute-resolution/dispute-resolution-services/arbitration/costs-and-payment/costs-calculator/>

⁴ En caso de que Perú tuviera éxito en el arbitraje, tendría derecho a recuperar sus costas legales, aunque dado que el demandante es una persona física, puede ser más difícil recuperar cualquier laudo de costas legales dictado contra el Sr. Acelor.

⁵ Tenga en cuenta que cualquier trabajo realizado por Eversheds Sutherland en relación con las traducciones se tratará como un desembolso y, por lo tanto, quedará fuera del Límite Máximo de Honorarios.

Date: 26 de mayo de 2023
Nuestra
Ref:
Página: 8

- 36.1 exigiríamos el pago a cuenta (como exigimos a todos los demás clientes nuevos); propondríamos que Perú efectuara estos pagos a plazos de forma periódica, como se describe más adelante;
- 36.2 emitiremos una factura cada mes por el trabajo que hayamos realizado durante el mes anterior (basada en nuestras tarifas horarias propuestas), pero nuestras facturas sólo serán pagaderas trimestralmente; y
- 36.3 el pago será recibido por Eversheds Sutherland trimestralmente y liquidará las facturas mediante la transferencia de fondos que mantengamos en cuenta; solicitaríamos la autorización previa de Perú antes de realizar dichas transferencias de los fondos en cuenta sobre la base de que dichas autorizaciones serán proporcionadas por Perú tras su recepción de nuestras tres facturas mensuales durante el trimestre anterior.
37. A continuación, exponemos cómo proponemos que funcione esto en la práctica y los pagos que proponemos solicitar a cuenta, dependiendo de cómo proceda el Arbitraje.
38. Como hemos descrito anteriormente, la Orden Procesal actualmente establece que Perú debe presentar su 'Primer Memorial sobre Jurisdicción' al mismo tiempo que presenta su Solicitud de Bifurcación (ambos para el 4 de septiembre de 2023) y prevemos que esto requerirá una cantidad importante de trabajo desde el inicio.
39. Como también se describió anteriormente, si nos instruyeran, podríamos estar de acuerdo con Ustedes en que Perú busque garantizar que el único paso que deba realizar antes del 4 de septiembre de 2023 sea presentar su Solicitud de Bifurcación (que debe exponer los motivos en los que Perú basa dicha Solicitud y por qué considera que el Tribunal debería concederla). También existe la posibilidad de que sea estratégicamente más beneficioso para Perú no solicitar la bifurcación, por las razones expuestas anteriormente.
40. Sin embargo, tal y como están las cosas, hemos asumido que la Orden Procesal 1 se mantendrá tal y como está redactada y que Perú deseará solicitar la bifurcación. En consecuencia, proponemos las siguientes condiciones de pago:

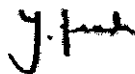
Fecha del pago a cuenta	Importe a pagar a cuenta (GBP)	Fecha de vencimiento de las facturas	Facturas pendientes de pago
Junio de 2023	£250.000	Agosto de 2023	Junio, Julio, Agosto 2023
Septiembre de 2023	£250.000	Noviembre de 2023	Septiembre, octubre, noviembre de 2023
Diciembre de 2023	£250.000	Febrero de 2024	Diciembre de 2023, enero, febrero de 2024
Marzo de 2024	£175.000	Mayo de 2024	Marzo, abril, mayo de 2024
Junio de 2024	£50.000	Agosto de 2024	Junio, julio, agosto de 2024
Septiembre de 2024	N/A	Noviembre de 2024	Septiembre, octubre, noviembre de 2024

Diciembre 2024	de	N/A	Febrero de 2025 para pagar cualquier importe restante no abonado antes de noviembre de 2024	Facturas pendientes después de noviembre de 2024
-------------------	----	-----	---	--

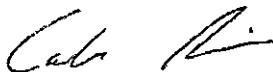
Próximos pasos

41. Les confirmamos que existe cierto grado de flexibilidad en la propuesta financiera descrita arriba. Si desean revisar con nosotros cualquier aspecto de nuestra propuesta, si necesitan alguna aclaración o más información sobre nuestra propuesta, no duden en ponerse en contacto con nosotros. Estaremos encantados de responderles por escrito o de mantener una nueva entrevista con Ustedes, según prefieran.
42. Esperamos sus noticias.

Atentamente

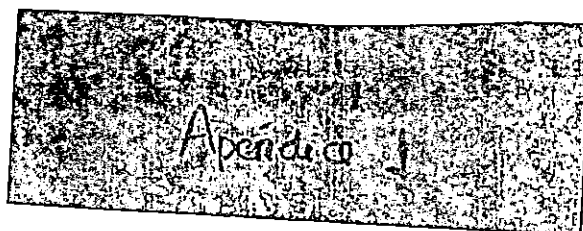


Jonathan Leach en nombre de Eversheds Sutherland (International) LLP



Carlos Pires en nombre de Eversheds Sutherland (International) LLP

EVERSHEDS
SUTHERLAND



Siempre a su disposición

Equipo Global de Arbitraje Internacional
de Eversheds Sutherland



La creciente globalización ha cambiado la naturaleza de los negocios, así como el tipo de asesoramiento que necesitan nuestros clientes. Eversheds Sutherland se formó con esto en mente asesorando y acompañando a nuestros clientes a medida que se expanden a nivel mundial. Nuestros abogados de todo el mundo están conectados por nuestra visión, valores y comprensión de los negocios de nuestros clientes y sus necesidades. Proporcionamos asesoramiento legal de la más alta calidad, operando tanto a nivel nacional como transfronterizo desde nuestras 74 oficinas repartidas entre 35 países que abarcan África, Asia, Europa, Oriente Medio y Estados Unidos.

Nuestro equipo de Arbitraje Internacional está compuesto por un equipo especializado de abogados de todo el mundo, lo que garantiza a nuestros clientes tener a los mejores expertos en cada materia en la jurisdicción y oficina apropiada. Al combinar una perspectiva internacional con habilidades prácticas, muchos de nuestros abogados hablan con gran fluidez una variedad de idiomas, incluidos francés, árabe, ruso, español, italiano y portugués, entre muchos otros.

Nuestros abogados de arbitraje participan activamente en comités del Colegio de Abogados y grupos de enfoque regionales destinados a alinear los procesos arbitrales con las normas internacionales. Además, consultamos y asesoramos activamente en las reformas de los reglamentos de arbitraje y participamos habitualmente en grupos de discusión regionales para adaptar los procesos de arbitraje a las normas internacionales.

Nuestros servicios integrales incluyen: asesoramiento en derecho y práctica de arbitraje, redacción de cláusulas arbitrales, reconocimiento y ejecución de laudos y defensa ante tribunales nacionales y Cortes internacionales.

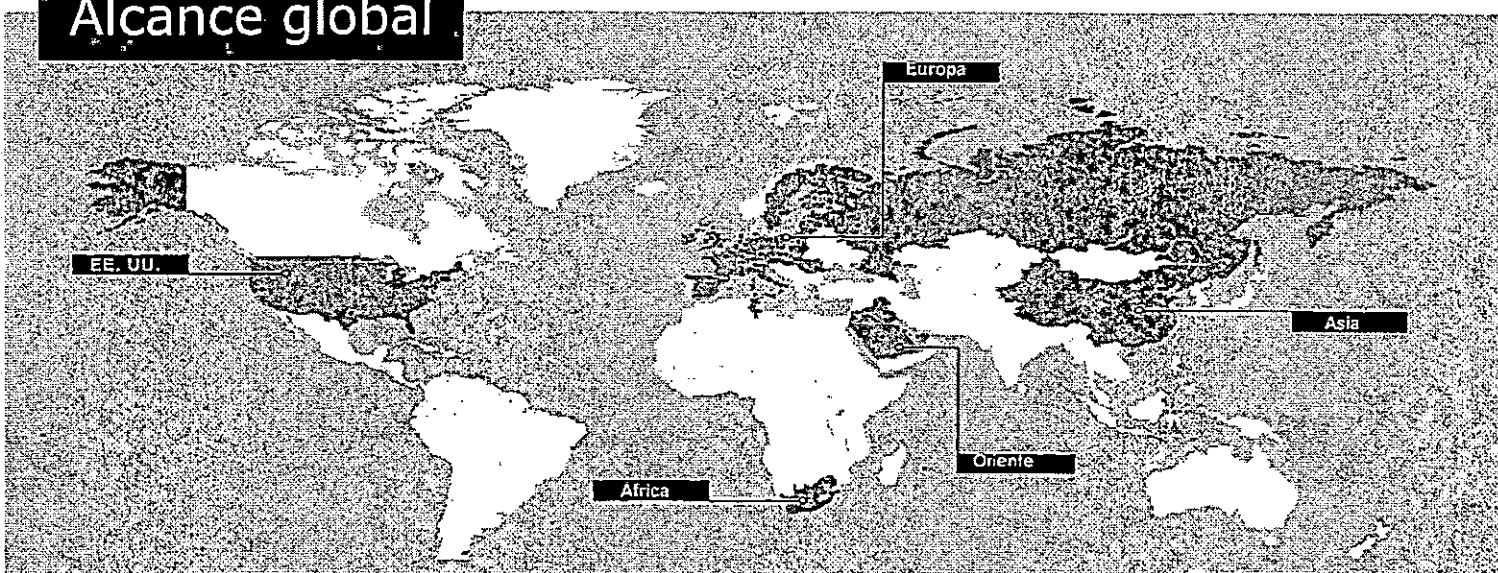
Asimismo, nuestros abogados no sólo han desempeñado las funciones propias de la representación y defensa en procedimientos litigiosos y arbitrajes, sino que también han actuado como árbitros y abogados en procedimientos de arbitraje internacional en Asia, Europa, América Latina y América del Norte. Nuestro equipo global es líder dentro de la Comunidad de arbitraje mundial, formando parte del mismo un vicepresidente de la CCI, tres antiguos miembros de la Corte de la CCI, un fideicomisario del Centro Internacional de Arbitraje de Dubái, un antiguo miembro del Organismo de Apelaciones de la Conciliación de Disputas de la OMC, estudiantes del Instituto Colegiado de Árbitros, árbitros del panel de la Asociación Americana de Arbitraje y del Centro Internacional para la Resolución de Disputas y el copresidente del Comité de Construcción del Centro Internacional para la Prevención y Resolución de Disputas. Asimismo, los miembros de nuestro equipo también son docentes en numerosas universidades e instituciones prestigiosas de todo el mundo.

Los clientes nos eligen por nuestra reputación en arbitraje internacional, nuestra profunda experiencia en la industria y nuestra organización global. Somos conocidos por nuestra preparación forense, nuestro asesoramiento estratégico y pragmático, nuestras prácticas de trabajo innovadoras y nuestra defensa ganadora.

Siempre actuamos en el mejor interés comercial de nuestros clientes. Aunque tenemos experiencia en la gestión de complejos procedimientos judiciales, complejos, aplicamos el mismo rigor y criterio en el asesoramiento y resolución de controversias en una etapa temprana, consiguiendo así mitigar todos los riesgos de una potencial disputa. La solidez y fortaleza de nuestra firma reside en el asesoramiento en disputas comerciales complejas de gran valor para el cliente en los sectores más exigentes como construcción, energía, medioambiente, servicios financieros, propiedad intelectual, marítimo y telecomunicaciones.

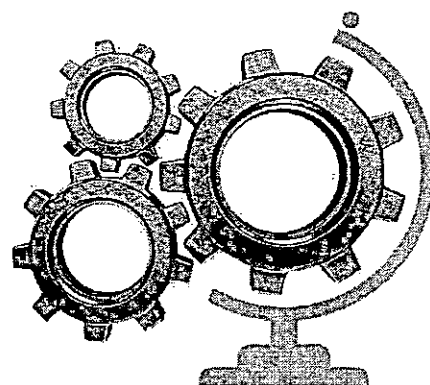
También tenemos una reputación líder en el arbitraje internacional de inversiones. Representamos regularmente tanto a los inversores demandantes como a los Estados demandados en tales disputas. Además de nuestra práctica de arbitraje comercial y de inversión de primer nivel, también somos considerados líderes en la práctica del derecho internacional público. Actuamos habitualmente en relevantes litigios y arbitrajes entre Estados, y asesoramos sobre asuntos de derecho internacional como disputas de límites territoriales, responsabilidades estatales, acuerdos comerciales globales, asuntos ambientales, derechos humanos y sanciones.

Alcance global



Trabajando a escala global

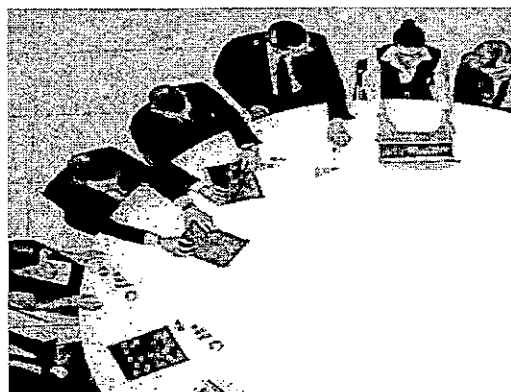
Tratados Bilaterales de Inversión y Arbitrajes entre inversores y Estados



El Grupo de Arbitraje Internacional de Eversheds Sutherland es reconocido como líder del mercado en arbitraje internacional, particularmente debido a nuestra práctica de arbitraje de inversión de primer nivel que se basa en nuestra incomparable experiencia en derecho internacional público. Ha sido descrito por la Global Arbitration Review como "uno de los grupos de arbitraje internacional más fuertes del momento".

Lo que hacemos

Nuestro equipo actúa tanto para los inversores como para los Estados en todas las etapas de los procedimientos, desde el inicio del arbitraje, la elección de los árbitros, la redacción de escritos, la comparecencia en la audiencia oral y las discusiones de conciliación. Nuestra experiencia nos hace estar familiarizados con los argumentos y estrategias que normalmente emplean tanto los inversores como los Estados. Asesoramos regularmente sobre las estrategias que los inversores pueden aplicar para maximizar el ámbito de protección del Tratado de inversión y, al mismo tiempo, somos conscientes de los argumentos jurisdiccionales que un Estado puede alegar para evitar una reclamación con base en el Tratado de inversión en la primera fase del procedimiento. Nuestro conocimiento práctico en el arbitraje de inversiones, junto con nuestra familiaridad en el trato y la negociación con los Gobiernos, nos coloca en una posición única para ayudarle con su arbitraje.



A quién representamos

Nuestros clientes provienen de todas las regiones del mundo. Abarcan tanto multinacionales globales líderes como pequeñas y medianas empresas que realizan negocios transfronterizos. Nuestros clientes operan en una amplia variedad de sectores, entre ellos:

Estados soberanos

Empresas de energía

Compañías inmobiliarias

Promotores

Constructoras

Telecomunicaciones

Compañías de transporte aéreo, ferroviario y marítimo

Entidades financieras

Holdings extranjeros

Inversores internacionales

Dónde defendemos a nuestros clientes

Nuestro equipo se ha desarrollado como asesor legal en disputas ubicadas en más de 40 jurisdicciones de todo el mundo.

Nuestra experiencia incluye la participación en arbitrajes ante las principales instituciones de arbitraje comercial internacional, entre ellas.

Corte Internacional de Arbitraje de la CCI

Corte Internacional de Justicia (CIJ)

Centro Internacional para la Resolución de

Disputas (CIRD)

Organización para la Cooperación Islámica

Liga Árabe

Comisión Interamericana de Derechos Humanos

(CIDH)

Corte de Arbitraje Internacional de Londres (LCIA)

Centro Internacional de Arbitraje de Singapur

(SIAC)

Centro de Arbitraje Internacional de Hong Kong

(HKIAC)

Representación de Estados soberanos

República de Turquía: en un arbitraje del CIADI de 2.000 millones de USD interpuesto por Motorola por la supuesta expropiación de inversiones en compañías de telecomunicaciones.

República de Croacia: en un arbitraje de la CNUDMI contra Adria Beteiligungs, conforme a lo dispuesto por la Corte Permanente de Arbitraje, que involucra asuntos de expropiación y tratados bilaterales de inversión relacionados con un acuerdo de concesión de juegos de azar.

República de Albania: en un arbitraje del CIADI iniciado por una compañía griega que surge de un contrato relacionado con carreteras y puentes.
República de Armenia: en un arbitraje del CIADI iniciado por Global Gold LLC, una compañía estadounidense, en virtud de un tratado de inversión bilateral. El caso se resolvió en términos muy favorables para nuestro cliente.

Estado Libre Asociado de Australia: en un arbitraje de la CNUDMI iniciado por Philip Morris Asia Ltd, una compañía de Hong Kong, bajo un tratado de inversión bilateral en una disputa relacionada con la legislación sobre el empaquetado simple de tabaco.

República de Kirguistán contra Oxus Gold plc: en un arbitraje de tratado de inversión bilateral de 630 millones de USD realizado en virtud de las Reglas de Arbitraje de la CNUDMI y gestionado por la LCIA, que surge de la supuesta expropiación de una licencia de minería de oro en Kirguistán. Posteriormente, el primer ministro de la República reconoció a nuestro equipo con un premio especial por "servicios sobresalientes prestados al Estado de Kirguistán".

República de Polonia: en una disputa ad hoc por un tratado bilateral de inversiones de 9.000 millones de euros con Eureko, S.A. con respecto a la privatización de uno de los principales grupos de seguros de Polonia.

Ucrania: en un arbitraje de la CNUDMI contra Laskaridis Shipping et ál., ante la Corte Permanente de Arbitraje, que involucra asuntos de expropiación y tratados de inversión bilaterales en una disputa relacionada con un contrato de astilleros y construcción de embarcaciones.

República de Uzbekistán y dos empresas estatales: en arbitrajes de la CCE y CIADI interpuestos por Newmont Mining Corporation, una compañía estadounidense, en virtud de un tratado de inversión bilateral y un acuerdo de empresa conjunta. El caso se resolvió en términos altamente favorables para el Gobierno.

Gobierno de los EE. UU.: en numerosos arbitrajes de alto nivel en virtud del capítulo de inversión del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, entre ellos:

Methanex Corporation c. Estados Unidos: laudo favorable para el gobierno de los EE. UU. y contra el inversor dictado en 2005.
Loewen Group, Inc. c. Estados Unidos: laudo favorable para el gobierno de los EE. UU. y contra los inversores dictado en 2004.
Mondev International Ltd. c. Estados Unidos: laudo favorable para el Gobierno de los EE. UU. y contra el inversor dictado en 2003.

Representación del Gobierno de Libia en un caso interpuesto por una compañía privada en virtud de un tratado de inversión bilateral, de conformidad con las Normas de la CCI, para el pago de una deuda de aproximadamente 25 millones de USD, en relación con varios proyectos de construcción;

Representación del Gobierno de Libia en un caso de arbitraje de inversión independiente iniciado de conformidad con las Reglas de la CNUDMI, también en el sector de la construcción, con respecto a supuestos incumplimientos contractuales y la presunta rescisión ilícita de contratos de construcción por parte de entidades libias. La cuantía en disputa es de aproximadamente 500 millones de USD;

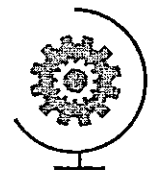
Nuestro compromiso

Como organización con un propósito, estamos orgullosos de nuestra cultura y los valores que guían nuestro comportamiento.

Nuestro propósito

Ayudar a nuestros clientes, nuestros profesionales y nuestras comunidades a prosperar.

Nuestros valores:



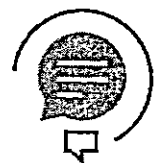
Colaborativos



Creativos



Inclusivos



Abiertos



Profesionales 80



Reconocido por
Law360
como un "MVP" en el
área de arbitraje
internacional (2020)

Reconocida como una
de las
Mujeres de Influencia
del *New York Business
Journal* (2020)

Reconocido por
The Legal 500 US
como un "Abogado
Recomendado" en el
arbitraje internacional
(2019-2020)

Reconocido por *Crain's
New York Business*
como
"Mujeres Destacadas en
Derecho"
(2019-2021)

Reconocido como
Líder por
*Global Arbitration
Review Who's Who
Legal Arbitration* (2021)
y como un Futuro Líder
(2017-2020)

Representación del Gobierno de Libia en una demanda presentada por un inversor extranjero en virtud del tratado de inversión de la Organización de la Conferencia Islámica, que también se refiere a proyectos de construcción en Libia. La cuantía en disputa es de aproximadamente 400 millones de USD;

Representación del Gobierno de Egipto en tres reclamaciones separadas del CIADI iniciadas por un inversor jordano, Ossama Al Sharif, en relación con un sistema de aduana automatizado y dos proyectos de infraestructura para la importación de hidrocarburos líquidos, en los cuales obtuvimos exitosos resultados para Egipto.

Representación del Gobierno de Yemen en Desert Line Projects LLC contra la República de Yemen, un caso del CIADI relacionado con un proyecto para la construcción de una importante autopista en Yemen.

Representación del Gobierno de Pakistán en el arbitraje del CIADI de Bayindir Insaat Turizm Ticaret Ve Sanayi AS contra la República Islámica de Pakistán, con respecto a la rescisión de un contrato de construcción para una importante autopista.

Representación del Gobierno de Pakistán en Impregilo SpA contra la República Islámica de Pakistán, un arbitraje del CIADI relacionado con una instalación de energía hidroeléctrica.

Representación de Irán en su exitosa defensa de su primera demanda de tratado de inversión de su historia, un arbitraje ad hoc regido por las Reglas de la CNUDMI, relacionado con una licencia de telecomunicaciones en disputa. Todas las reclamaciones contra nuestro cliente fueron desestimadas, y a nuestro cliente se le abonaron las costas del arbitraje.

"Eversheds Sutherland (International) LLP tiene una sólida experiencia en la práctica del arbitraje entre inversores y Estados; otras áreas notables de trabajo incluyendo derechos humanos, el status de los gobiernos extranjeros, inmunidad estatal, inmunidad soberana y obligaciones de los tratados"
- Legal 500 Reino Unido, 2018

Representación del Gobierno de Vietnam en tres arbitrajes de inversión presentados por diferentes inversores extranjeros en virtud de tratados con Vietnam.

Representación de un Estado de África del Norte en procedimientos de tratado de inversión iniciados por una empresa de ingeniería y construcción asiática con un valor de reclamación de 2.000 millones de USD.

Asesoramiento al Gobierno de Egipto sobre los procedimientos de anulación del CIADI (y los procedimientos de ejecución asociados en Londres).

Representación de un Estado Europeo en un arbitraje de UNCITRAL/TBI con respecto a la liberalización de la industria de seguros médicos.

Representación de un Estado de África Central en un arbitraje de construcción de la CCI contra una importante compañía de construcción europea en relación con la construcción de un puente;
Representación de un Estado Mediterráneo en un arbitraje del CIADI con respecto a una supuesta expropiación en el sector de las telecomunicaciones;

Representación a las Naciones Unidas en el marco de las reglas de la CNUDMI en una disputa comercial bajo las leyes de Inglaterra y Gales.

Programa de Desarrollo de la Ley Comercial del Departamento de Comercio de los EE. UU. y Parlamento de Afganistán, Ministerios de Justicia y Finanzas: Asesoramiento con respecto al desarrollo del Centro Afgano para la Resolución de Disputas y revisión de la ley comercial de Afganistán;

Representación del Estado Independiente de Papúa Nueva Guinea en un arbitraje iniciado en virtud de las Normas del CIADI sobre una disputa con respecto a impuestos sobre la producción de petróleo crudo; resolvió con éxito la disputa a favor del Estado Soberano de manera que se realizara el pago al Estado.

Representación de Gran Colombia Gold Corporation contra la República de Colombia, en el marco de las Reglas del CIADI y el Tratado de Libre Comercio entre Canadá y Colombia sobre una disputa relacionada con el sector de la minería del oro.

Representación y defensa en numerosas reclamaciones por expropiación y basadas en tratados ante el Tribunal de Reclamaciones Irán-EE. UU., con respecto a reclamaciones que superen los 6.000 millones de USD.

Representación del Gobierno de Eslovenia en reclamaciones del CIADI iniciadas por un inversor italiano con respecto a un proyecto de túnel de autopistas.

Representación del Gobierno de Libia en un arbitraje de inversión contra un inversor de los EAU en el sector del petróleo y el gas.

Representación de un Estado de Medio Oriente en una disputa basada en el tratado bilateral de inversión que surge de un proceso de licitación en el sector de telecomunicaciones y defendió con éxito al Estado Demandado.

República de Kirguistán contra Oxus Gold plc: en un arbitraje de tratado de inversión bilateral de 630 millones de USD celebrado en virtud de las Reglas de Arbitraje de la CNUDMI y administrado por la LCIA, que surge de la supuesta expropiación de una licencia de minería de oro en Kirguistán. Posteriormente, el primer ministro de la República reconoció a nuestro equipo con un premio especial por "servicios sobresalientes prestados al Estado de Kirguistán".



Representación de inversores

Sudapet Company Limited: en un arbitraje del CIADI por 1.000 millones de USD contra la República de Sudán del Sur por la expropiación de sus intereses en varios paquetes petrolíferos en la República de Sudán del Sur.

Alapli Elektrik BV: en un arbitraje del CIADI contra Turquía que involucraba asuntos de expropiación y otros derivados de los tratados bilaterales de inversión en una disputa relacionada con acuerdos de concesión de generación de electricidad.

Grupo de inversores rusos y estadounidenses: en una disputa contra un Estado de Asia Central en virtud de un tratado de inversión bilateral y la ley nacional sobre inversiones en una reclamación en relación con la expropiación de un banco.

African Holding Company of America: en un arbitraje del CIADI contra la República Democrática del Congo con respecto a deudas de construcción en las que la jurisdicción se basó en un tratado de inversión bilateral.

Grupo Europeo de OI: en un arbitraje del CIADI contra Venezuela que fue iniciado en virtud de un tratado de inversión bilateral holandés-venezolano.

Favianca y OldV: en un arbitraje del CIADI contra Venezuela que fue iniciado en virtud de un tratado de inversión bilateral holandés-venezolano.

European Media Ventures S.A., una compañía de Luxemburgo que trabaja en el sector televisivo: en un arbitraje de tratado de inversión bilateral de 45 millones de USD contra la República Checa celebrado en virtud de las Reglas de la CNUDMI, que surge de la destrucción de un canal de televisión por parte de un organismo regulador checo.

Tres compañías francesas: en un arbitraje de la CNUDMI contra un Estado de Europa Oriental por incumplimiento de diversas obligaciones de tratados de inversión bilaterales en una disputa que involucra a la industria farmacéutica.

En 2019, Eversheds Sutherland fue clasificada entre las 30 mejores firmas de arbitraje en el mundo por **Global Arbitration Review**

Una empresa de energía de EE. UU.: en una disputa con Venezuela que involucra asuntos de expropiación y otros derivados de los tratados bilaterales de inversión en una disputa relacionada con una inversión extranjera.

Karmer: en un arbitraje del CIADI contra Georgia presentado en virtud de un tratado bilateral de inversión en una disputa relacionada con la construcción de una autopista y la operación de un hotel y casino.

Rompetrol Group, un grupo petrolero holandés: en un arbitraje del CIADI contra Rumania por el incumplimiento de diversas obligaciones de tratados bilaterales de inversión, con daños y perjuicios de cientos de millones de dólares.

UAB E Energija: en un arbitraje del CIADI interpuesto contra la República de Letonia bajo el tratado de inversión bilateral Lituania-Letonia. Las reclamaciones surgen de la cancelación de una concesión para la prestación de servicios de suministro de calefacción centralizada y comunitaria.

Blusun SA: en el primer arbitraje del CIADI contra la República Italiana, basado en vulneraciones del Tratado de la Carta de Energía con respecto a un proyecto de energía solar de 120 MW en el sur de Italia.

Grupo privado significativo de un Estado miembro del CCG: un Estado miembro del CCG en virtud de un tratado de inversión.

Representación de Honwood Services Ltd contra el Estado de Polonia en virtud del tratado bilateral de inversión Chipre-Polonia para la expropiación de un proyecto de minería de potasa.

Representación de African Petroleum contra Senegal en un arbitraje del CIADI contra el Estado de Senegal en un procedimiento de arbitraje basado en el incumplimiento de los contratos de investigación y producción compartida de hidrocarburos y su expropiación;

Representación de un inversor europeo en una Reclamación del CIADI contra un Estado de África Central en relación con medidas fiscales expropiatorias impuestas sobre sus inversiones mineras;

"Particularmente bien reconocido con respecto a su trabajo en África y Oriente Medio, a menudo maneja procedimientos entre inversores y Estados o arbitrajes comerciales en nombre de los Estados demandados, compañías estatales o entidades privadas. Actúa para clientes en los sectores de petróleo y gas, TMT y ciencias biológicas. Respaldado por una sólida red global, con oficinas de apoyo clave en Londres, Túnez y Dubái"
- Chambers Europe, 2019

Representación de Gran Colombia Gold Corporation contra la República de Colombia, llevado a cabo en virtud de las Reglas del CIADI y el Acuerdo de Libre Comercio entre Canadá y Colombia sobre una disputa relacionada con el sector de la minería de oro.

Representación de Future Pipe International B.V. contra la República Árabe de Egipto en virtud de la Inversión Bilateral Egipto-Países Bajos presentada en virtud del Convenio del CIADI.

Asesoramiento a una compañía de Medio Oriente en una disputa de inversión contra un gobierno asiático, en relación con sus posibles reclamaciones contra el gobierno en virtud del tratado de inversión bilateral pertinente.

Asesoramiento a una multinacional de telecomunicaciones en una disputa de inversión contra un Gobierno de Europa del Este.

Asesoramiento a un inversor francés en el contexto de un arbitraje de inversión en virtud de las Reglas de la CNUDMI contra la Federación Rusa.

Asesoramiento a un grupo industrial francés en el contexto de un arbitraje del CIADI contra Argentina en relación con su inversión en exploración, producción y transporte de gas.

Asesoramiento a un conglomerado griego en un arbitraje de inversión en virtud de las Reglas de la CNUDMI contra un Estado de la región de los Balcanes en relación con una disputa en el sector minero.

Representación de una compañía de Chipre en un proceso multijurisdiccional relacionado con una fábrica de cartón en Rusia, que involucra un arbitraje de la LCIA, así como litigios en Chipre, Rusia y las Islas Vírgenes Británicas.

Representación de una compañía albanesa en un arbitraje de la CCI que surge de una compleja operación comercial relacionada con una refinería de petróleo.

Representación de empresas del Reino Unido y Panamá en arbitrajes paralelos de la CCI que surgen de incumplimientos de acuerdos de préstamo.

Asesoramiento a una compañía europea en sus negociaciones previas al arbitraje con un Estado de África Central acerca de la expropiación de sus derechos contractuales en bloques de gas en alta mar.

Representación del inversor en un Arbitraje del CIADI relacionado con la expropiación a un inversor occidental en un Estado de Europa Oriental en varios sectores industriales y en el sector inmobiliario.

Representación de un importante actor del sector energético en una disputa de la CCI de accionistas con respecto a una empresa conjunta en África del Norte.

Asesoramiento a un inversor europeo sobre la desinversión de su inversión en una planta de energía en otro Estado europeo en virtud del Tratado sobre la Carta de la Energía, así como la expropiación de ésta.

Representación de un inversor europeo contra un Estado de Asia Central en un arbitraje de la CNUDMI/TIB con respecto a una expropiación en el sector de la construcción.

Representación de un inversor en una disputa de la CCI relacionada con un incumplimiento de una Sociedad Pública-Privada en el sector minero en África Occidental contra un Estado de África Occidental.

Representación de inversor europeo contra un Estado europeo en un arbitraje UNICTRAL/TIB con respecto a medidas discriminatorias y expropiación sufridas en la industria de procesamiento de alimentos.

Representación de un consorcio de compañías europeas en un arbitraje de la CCI después de la construcción de una terminal de GNL en Europa.

Representación de una filial francesa de un contratista estadounidense en un arbitraje en El Cairo conforme a las normas del Centro Regional de Arbitraje Comercial Internacional de El Cairo basado en el derecho sustantivo egipcio, con respecto a un proyecto de construcción de la industria petrolera en Egipto.

Representación de una compañía estadounidense en una disputa de una central eléctrica en Madagascar contra agencias estatales y partes relacionadas en virtud de las reglas de arbitraje del CIRD.

Representación de una empresa de los Emiratos Árabes Unidos en un arbitraje entre inversores y Estados contra la República Árabe de Egipto en virtud de la Organización para la Cooperación del Islam, el Acuerdo sobre la Promoción, Protección y Garantía de Inversiones; el asunto se resolvió antes de la fase de alegaciones.

Representación de una compañía austriaca contra los Emiratos Árabes Unidos en virtud del Tratado de Inversión Bilateral entre los Emiratos Árabes Unidos y Australia en relación con un proyecto de gasoductos de petróleo y gas.

Asesoramiento a vendedores en disputas de venta internacional de bienes en relación con la jurisdicción, la ley aplicable y la aplicabilidad de la Convención de las Naciones Unidas sobre Compraventas de Mercaderías de 1980 ("CNUCCIM") CNUCCIM.

Resolución de una disputa de venta internacional de bienes en el marco de la CNUCCIM en el sector de la industria textil entre una entidad estatal de Uzbekistán, como comprador, y un productor y distribuidor de textiles libanese, como vendedor.

Representación a un inversor kazajo de propiedad estadounidense en un arbitraje del CIADI contra Kazajistán en virtud del TIB entre EE. UU. y Kazajistán, en relación con la expropiación por el Gobierno de la concesión de producción de petróleo del inversor.

"[...] los abogados son receptivos, fáciles de tratar y explican compleja normativa en términos simples [...] ven el panorama general de los problemas, tienen buenas relaciones con los mejores expertos en los campos necesarios y tienen oficinas en todo el mundo".

- Chambers and Partners, 2018

Representación de una entidad privada en un proyecto de petróleo y gas en Congo (Brazzaville) y arbitraje de la CCI relacionado con el mismo.

Representación de una parte en un importante proyecto de petróleo y gas en Guinea Ecuatorial, Gabón, Madagascar, Santo Tomé y Príncipe y Argelia siendo la ley aplicable de Inglaterra y Gales.

Asistencia en transacciones y negociaciones de disputas que involucran operaciones de exploración, incluidos contratos sísmicos, contratos de perforación en tierra y alta mar, acuerdos operativos, acuerdos de participación, regalías predominantes, pagos de producción, participaciones en beneficios netos y contratos de servicios de yacimientos petrolíferos.

Representación de una compañía de la lista Fortune 500 de EE. UU. contra corporaciones con sede en Dubái, y Dublín, ante la CCI y el CIDR, respectivamente, en una disputa comercial que involucra a la industria hotelera y de alojamiento, en virtud de las leyes de Inglaterra y Gales.

Representación de una compañía de la lista Fortune 500 de EE. UU. en un arbitraje de la CCI en París relacionado con un proyecto hotelero y turístico en el Líbano.

Asesoramiento a una *joint venture* de Malasia en un litigio conforme a las reglas de la LCIA, relacionada con el suministro de equipos a una plataforma petrolera en la costa de Qatar.

Representación de una compañía de Oriente Medio en una disputa de tratado de inversión bilateral contra Indonesia.

Representación de una empresa petrolera nacional de África del Norte contra una compañía petrolera de Indonesia en relación con varios arbitrajes de la CCI que surgen del desempeño de TOS EPSA.

Representación de un contratista de perforación petrolera en relación con varios arbitrajes de SIAC y CCI contra una entidad estatal china.

Representación de un importante contratista canadiense de EPC en un arbitraje de la CCI contra el Estado Argelino en relación con un proyecto en el sector petrolero de Argelia.

Representación de una compañía de energía del sudeste asiático con respecto a una solicitud de anulación de un laudo arbitral de la CCI ante los tribunales franceses.

Representación de una compañía global de atención médica en un arbitraje de la LCIA con respecto a un acuerdo de distribución para comercializar equipos y tecnología de imágenes médicas en África del Norte.

Representación de varias empresas petroleras internacionales sobre sanciones que afectan a un Estado de Oriente Medio, Rusia y otros países sancionados.

Representación de una compañía suiza de materias primas en varios arbitrajes de la CCI con respecto al suministro de betún a Mauritania.

Representación de un importante proveedor de energía en varias disputas relacionadas con un proyecto de construcción de una planta de energía en Irak.

Representación de una empresa de Oriente Medio especializada en la producción de tuberías de arcilla en procedimientos de arbitraje de la CCI interpuestos contra una empresa alemana.

Representación de una compañía india en una disputa contra una compañía estatal argelina en relación con un gran proyecto de construcción en Argelia.

Representación de una empresa de ingeniería de Corea del Sur en la ejecución de un laudo arbitral de la LCIA contra un subcontratista argelino.

Representación de una empresa petrolera internacional francesa en una disputa que surgió de un contrato de servicios profesionales en África Occidental.

Representación de una compañía de Oriente Medio en un arbitraje de la CCI contra una compañía privada de Argelia que opera en el sector petrolero en relación con incumplimientos de un acuerdo de accionistas.

"Los clientes aprecian que los abogados sean 'prácticos y realmente receptivos'".

- Chambers Europe, 2018

Representación de una compañía francesa en una disputa contra una compañía de Costa de Marfil en relación con la construcción de cines en Abiyán.

Representación y asesoramiento a una compañía farmacéutica canadiense ("Vale S.A.") en un arbitraje del TLAN contra los EE. UU. en la obtención de un laudo arbitral multimillonario de la LCIA como resultado de tergiversaciones y corrupción con respecto a un proyecto minero de África Occidental.

Representación exitosa de una empresa rusa de desarrollo inmobiliario y su ejecutivo en relación con un arbitraje de la LCIA sobre una disputa comercial relacionada con un gran proyecto de desarrollo inmobiliario en Rusia y una acción de descubrimiento de pruebas en virtud del artículo 1782, Título 28, del Código de los Estados Unidos interpuesta por la parte contraria en el Tribunal de Distrito de los Estados Unidos para el Distrito Sur de Florida.

Representación de una corporación minera multinacional brasileña en un arbitraje de LCIA de varios miles de dólares, relativo a una reclamación por incumplimiento de contrato contra su antiguo socio de joint venture en un proyecto minero de África Occidental. El arbitraje

comercial involucró elementos sustanciales de la acción estatal, incluyendo la privación los derechos de exploración y explotación de la joint venture en la mina, y ocurrió junto con procedimientos paralelos del CIADI.

Representación de un fondo de inversión con sede en Dubái en un arbitraje LCIA confidencial de 500 millones de USD relacionado con el sector de telecomunicaciones kazajo.

Representación del propietario chipriota de una fábrica de cartón rusa en una disputa que surgió de la venta no autorizada de la fábrica (ley inglesa; Reglas de la LCIA) y en procedimientos relacionados en los tribunales rusos, chipriotas y de las Islas Vírgenes Británicas.

Experiencia destacable en asuntos relacionados con la construcción

Puertos/aeropuertos/ferrocarriles

Representación de un contratista general de Boston en una reclamación contra la Guardia Costera de los EE. UU. que surgió de la construcción de una instalación de mantenimiento de embarcaciones.

Representación de un contratista general que fue despedido de un proyecto gubernamental que involucraba la construcción de múltiples instalaciones de transporte en Fort Hood, Texas.

Representación de una *joint venture* en una reclamación contra la ciudad de Atlanta que surgió del proyecto de construcción en el Aeropuerto Internacional Hartsfield-Jackson (Atlanta).

Representación de un subcontratista de ingeniería de acero en arbitraje y mediación en relación con un proyecto de infraestructura en el Aeropuerto Internacional de Denver.

Representación de un contratista en litigios y arbitraje internacional en relación con un proyecto de la Terminal Aérea Civil de las Bermudas en Hamilton, Bermudas.

Representación de un contratista en una disputa con la autoridad de transporte que involucraba extensiones de pistas de aterrizaje y pistas de rodaje en el Aeropuerto McGhee Tyson en Knoxville, Tennessee.

"Nunca tenemos que hacer un seguimiento de nuestro caso, ya que siempre estamos al día".

- Chambers Europe, 2019

Representación en relación con tres reclamaciones separadas que surgieron de la construcción del Aeropuerto Internacional de Denver (DIA) en Colorado. Una de ellas fue resuelta extrajudicialmente con éxito.

Representación de un contratista que interpuso varias reclamaciones contra el Aeropuerto Internacional Greater Pittsburgh en Coraopolis, Pensilvania.

Asesoramiento en dos reclamaciones que surgieron de dos acciones diferentes como consecuencia de la expansión del Aeropuerto Internacional de Indianápolis en Indianápolis, Indiana (confidencial).

Asesoramiento y representación en una disputa confidencial que surgió de la construcción de pistas de despegue y pistas de rodaje en el Aeropuerto Internacional Southwest Florida en Fort Myers (Condado de Lee), Florida.

Representación a un cliente en una disputa que involucraba a su socio de *joint venture* con respecto al trabajo realizado en el proyecto "East Side Access" de la Autoridad Metropolitana de Tránsito en Manhattan, uno de los proyectos de infraestructura civil más grandes de los EE. UU., con un valor de 1.200 millones de USD.

Defensa a Post Buckley Schuh & Jernigan en una reclamación por parte de MARTA que surgió de la construcción de la estación Kensington de MARTA en Decatur, Georgia.

Representación y defensa en una disputa que surgió de la construcción de la Instalación Internacional Permanente en el Aeropuerto Internacional Chicago O'Hare en Illinois (confidencial);

Representación y defensa en una disputa que surgió de una interrupción durante la construcción del Aeropuerto Internacional de Dallas Fort Worth en Texas (confidencial);

Representación y defensa en una disputa que surgió de la construcción del Aeropuerto Internacional de Bangor en Bangor, Maine (confidencial).

Carreteras

Representación de un contratista de carreteras pesadas en la resolución de disputas y defensa de la Agencia de Protección Ambiental por presuntas violaciones de la Ley de Agua Limpia en relación con dos proyectos de construcción de autopistas y el llenado de sitios que habían recibido la aprobación ambiental del Departamento de Transporte de Georgia para la realización de la obra.

Asesoramiento a una autoridad gubernamental de autopistas con respecto a nuevos proyectos de construcción y asuntos que surgieron con los contratistas sobre potenciales proyectos, incluido el asesoramiento sobre formalidades del contrato, procesos de licitación y proceso de resolución de reclamaciones en curso con los contratistas.

Asesoramiento a un importante especialista en proyectos de infraestructura con una gran cantidad de operaciones en los Estados Unidos, en una variedad de joint venture en torno a su proyecto emblemático de Seattle, que implica la construcción de un túnel por perforación que sustituirá el viaducto SR 99 Alaskan Way a lo largo del muelle del centro de Seattle.

Asesoramiento a Autoridad de Carreteras y Transporte de Puerto Rico en relación con sus formularios contractuales, procesos de licitación y proceso de resolución de reclamaciones en curso con los contratistas.

Representación y defensa a una compañía de ingeniería por reclamaciones de indemnización por lesiones personales presentadas por un trabajador de la construcción al desprenderse un muro de contención en un proyecto de construcción de una carretera. Obtuvimos una sentencia favorable para la compañía de ingeniería y establecimos un principio jurídico importante para proteger a los profesionales del diseño contra las reclamaciones de "seguridad del trabajador" tras la confirmación de la sentencia en la instancia de apelación.

Interposición de una demanda judicial por retrasos y sobrecostos contra el propietario y contra un gerente de un proyecto de túnel profundo de nueve cifras en Milwaukee, Wisconsin.

Representación de un contratista en un litigio contra el Departamento de Transporte de Virginia con respecto a la construcción del puente Appomattox Bridge en Hopewell, Virginia.

Representación de un contratista general contra el Departamento de Transporte de Arkansas en un arbitraje interpuesto por la construcción de un puente sobre el Río Rojo en Arkansas.

Representación de un contratista general contra el Departamento de Transporte de Georgia en un proyecto que involucró la reducción de una intersección de autopistas bajo tránsito. El jurado adjudicó todos los daños y perjuicios que solicitamos, incluidas las costas judiciales, y el laudo fue ratificado por el Tribunal de Apelaciones de Georgia.

Representación de un contratista general y a un subcontratista, bajo la modalidad de acuerdo de transferencia, contra el Departamento de Carreteras de Wyoming por una controversia relacionada con la construcción de una parte de una carretera interestatal.

Representación de un contratista general en una demanda contra el Departamento de Transporte de Georgia por retrasos en la construcción de 10 puentes de post tensión para un proyecto interestatal de Atlanta.

Representación de un contratista general en una demanda contra el Departamento de Transporte de Florida por demoras en la construcción de varios puentes en la zona de Tallahassee.

Representación de un contratista general en una acción ejercitada por un subcontratista que involucraba la construcción de siete puentes en la I-475 en los condados de Bibb y Monroe en Georgia.

Representación de un contratista general en una demanda contra el Departamento de Transporte de Florida por demoras en la construcción de varios puentes en la zona de los Cayos de la Florida.

Representación de un contratista general en dos importantes demandas contra el Departamento de Transporte de Georgia por reclamaciones surgidas en los proyectos de la interestatal de Atlanta.

Representación de una *joint venture* de tres contratistas generales en una acción judicial contra el Departamento de Transporte de Georgia por retrasos e interrupciones en la construcción del Atlanta Downtown Connector, el mayor proyecto de construcción de carreteras de la historia de Georgia en ese momento.

Representación de un importante constructor de carreteras y puentes en una demanda contra el Departamento de Transporte de Nebraska por reclamaciones durante la construcción de un puente sobre el río Missouri.

Representación de a un importante contratista de ingeniería civil pesada en una disputa de nueve cifras que surgió del proyecto East Side Access de la Autoridad Metropolitana de Tránsito en la ciudad de Nueva York (túnel desde Long Island hasta una nueva terminal bajo la Estación Grand Central en Manhattan).

Representación de un contratista eléctrico en demandas contra el Departamento de Transporte de Virginia que surgieron durante la construcción del túnel de la Bahía de Chesapeake.

Representación de uno de los contratistas de carreteras pesadas más grandes del mundo en reclamaciones que surgieron de proyectos del Departamento de Transporte de Georgia.

Representación de uno de los constructores de carreteras más grandes del país en demandas por supuestas condiciones diferentes del sitio de construcción en un proyecto de carreteras y puentes en Luisiana. Defendimos los intereses del contratista general contra un subcontratista de pilotaje, entablamos una demanda contra el Departamento de Transporte de Luisiana y negociamos un acuerdo sumamente favorable.

En 2020, varios especialistas en arbitraje internacional han sido reconocidos en:
Chambers y Who's Who Legal: Arbitraje.

Representación del contratista en una demanda por daños y perjuicios interpuesta contra el Departamento de Transporte de Georgia por retrasos debidos a supuestos errores de diseño y otros retrasos ocasionados por el propietario. El caso fue desestimado sin la condena a ningún pago.

Representación del contratista general en un asunto vinculado al proyecto del Departamento de Transporte de Luisiana en el que una pared de amarre colapsó durante la construcción de una autopista, puentes y aproximaciones.

Representación de dos contratistas del sector de pilotaje por cambios de las condiciones y reclamación de barras de refuerzo contra el Departamento de Transporte de Carolina del Sur que involucraron la construcción de partes de la autopista James Island Expressway, conectando Charleston con James Island.

Trayectoria internacional

Arbitraje Comercial Internacional y Derecho Internacional Público



Nuestro equipo de Arbitraje Comercial Internacional y de Derecho Internacional Público se ha distinguido como la opción de confianza para las empresas que se enfrentan a cuestiones multijurisdiccionales de alto riesgo en todo el mundo. Nuestros clientes se benefician de nuestra amplia experiencia y valoran el conocimiento, la creatividad y el sentido comercial que aportamos en cada representación.

Qué hacemos

Ya sea defendiendo derechos contractuales y de propiedad de nuestros clientes en todo el mundo, interviniendo en controversias internacionales con acciones paralelas en múltiples jurisdicciones, presentando o defendiendo acciones que involucren a Estados soberanos, o representando a compañías extranjeras en su primera demanda judicial ante un tribunal de los EE. UU., siempre buscamos ofrecer resultados eficaces, económicos y ganadores que promuevan los objetivos comerciales estratégicos de nuestros clientes. De esta manera, nuestros clientes recurren a nosotros por:

- Asuntos transfronterizos de alto nivel;
- Disputas comerciales multijurisdiccionales complejas;
- Acciones paralelas en tribunales judiciales y arbitrales;
- Litigios en jurisdicciones nuevas y desconocidas;
- Asuntos en entornos hostiles o con carga política;
- Ejecución internacional y defensa contra laudos arbitrales y sentencias judiciales;
- Defensa contra acusaciones de fraude y corrupción;
- Asuntos que involucran la presentación de pruebas en los EE.UU. para respaldar procedimientos internacionales;
- Asistencia en transacciones transfronterizas, lo que incluye el asesoramiento sobre las mejores prácticas de contratación internacional, técnicas de mitigación de riesgos y cláusulas de resolución de controversias; y
- Asesoramiento en materia de entrada al mercado internacional, como presencia en el país, diligencia debida, firma de contratos, acuerdos de representantes/consultores y equipos, joint venture, protecciones de inversión y el clima legal y comercial.

Manejamos con regularidad cuestiones jurisdiccionales complejas, asuntos de inmunidad soberana extranjera y otros asuntos legales transfronterizos complicados y, a menudo, hemos logrado que se cree nueva normativa favorable en asuntos de relevancia. También aprovechamos la experiencia de los componentes del equipo que son antiguos miembros de las principales instituciones arbitrales y del Instituto Colegiado de Árbitros (*"Chartered Institute of Arbitrators"*)

Nuestros clientes y sus objetivos comerciales siempre están en primer lugar. Apreciamos los desafíos propios de cada asunto y las oportunidades particulares. Escuchamos, nos aseguramos de comprender los objetivos comerciales y nos asociamos con nuestros clientes para alcanzarlos. Somos dinámicos y nos adaptamos cuando las circunstancias, las necesidades y las metas de nuestros clientes cambian.

A quién representamos

Nuestros clientes provienen de todas las regiones del mundo. Abarcan tanto multinacionales globales líderes como pequeñas y medianas empresas que realizan negocios transfronterizos. Nuestros clientes operan en una amplia variedad de sectores, entre ellos:

Aviación y aeroespacial

Construcción

Defensa y seguridad

Construcción e infraestructura

Energía

Contrataciones públicas

Tecnología

Fábricas e industrias

Transporte

Productos químicos y plásticos

Minería

Industria farmacéutica

Sector financiero

Dónde defendemos a nuestros clientes

Nuestro equipo ha actuado como asesor en y con partes de más de 40 jurisdicciones de todo el mundo. Nuestra experiencia incluye la participación en arbitrajes ante las principales instituciones de arbitraje comercial internacional, incluyendo:

Corte Internacional de Arbitraje de la Cámara de Comercio Internacionales (CCI)

Centro Internacional para la Resolución de Disputas (CIRD)

Corte de Arbitraje Internacional de Londres (LCIA)

Centro Internacional de Arbitraje de Singapur (SIAC)

Centro Internacional de Arbitraje de Hong Kong (HKIAC)

Representamos a nuestros clientes en todas las instancias (primeras instancias y apelación) en los tribunales federales y estatales de la totalidad de los EE. UU.

Guiamos la estrategia global de litigios para clientes en toda América Latina, Europa, Asia, Oriente Medio y África.

Participaciones y éxitos recientes

Aviación y aeroespacial

- En una disputa compleja y multijurisdiccional relacionada con el suministro y mantenimiento de sistemas de entretenimiento en vuelo para varias aerolíneas líderes de Oriente Medio y que abarcaba varias instituciones y tribunales arbitrales, conseguimos que se desestimara la acción judicial por más de 1.600 millones de USD por una demanda entablada contra nuestros clientes, con sede en Francia y California, después de trasladar la demanda desde el tribunal estatal de California al tribunal federal y luego exigir el arbitraje.
- Representamos a un desarrollador y fabricante líder de sistemas de entretenimiento en vuelo en relación con una compleja disputa multijurisdiccional que involucraba acciones de infracción de patentes en Francia, Alemania y el Reino Unido, y una acción en los EE. UU. para la presentación de pruebas de conformidad con artículo 1782, Título 28, del Código de los Estados Unidos

Fábricas e industrias

- Representación exitosa de nuestro cliente francés, una de las compañías de fabricación de plataformas de trabajo aéreo más grandes del mundo, en acciones paralelas pendientes ante el CIRD y un tribunal federal de los EE. UU. en Luisiana que involucraban una demanda por más de 30 millones de USD en relación con la fabricación y venta de equipos de elevación.
- Representación exitosa de un banco de Asia Central en un arbitraje contra su socio por un conflicto surgido debido a la venta no autorizada de una fábrica de cartón de propiedad conjunta y en procedimientos relacionados en los tribunales de Rusia, Chipre y las Islas Vírgenes Británicas.
- Representación de una compañía multinacional con sede en Suiza y su fundador filántropo, de origen serbio, presidente y director ejecutivo de la compañía, en un litigio multijurisdiccional en los EE. UU. y Europa en relación con declaraciones difamatorias e interferencia en oportunidades comerciales. Obtuvimos dos veces la anulación del fallo del tribunal de primera instancia y su devolución para revisión por parte de un tribunal federal de los EE. UU.

- Obtuvimos la confirmación de un laudo arbitral contra el Gobierno de Rumania y un pronunciamiento favorable de cuantía superior a 330 millones de USD.
- Representamos con éxito a nuestro cliente francés, una de las compañías de fabricación de plataformas de trabajo aéreo más grandes del mundo, en acciones paralelas pendientes ante el CIRD y un tribunal federal de los EE. UU. en Luisiana que involucraba una demanda por más de 30 millones de USD en relación con la fabricación y venta de equipos de elevación.

Nos enorgullecemos de las contribuciones que hemos hecho para el éxito de los negocios de nuestros clientes protegiendo sus intereses y obteniendo resultados con una buena relación coste-beneficio.

- Representamos a la compañía de fabricación de juguetes de mayor crecimiento en el mundo (fundada en Nueva Zelanda y con operaciones en ese país y en Hong Kong, China, EE. UU., Australia, India y Europa) en una disputa de propiedad intelectual, competencia desleal y antimonopolio frente a la compañía de juguetes más grande del mundo.

Defensa y seguridad

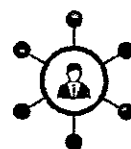
- Ganamos más de 62 millones de USD en reclamaciones en representación de una multinacional de Fortune 500, contra el Gobierno griego en un arbitraje de la CCI con sede en Atenas, y en la que estaba en disputa la instalación del sistema de seguridad para los Juegos Olímpicos de Atenas de 2004, al mismo tiempo que obtuvimos más de 200 millones de USD en compensaciones en un asunto con tintes políticos que involucraba acusaciones generales de corrupción y conducta indebida del Gobierno.

Eversheds Sutherland
en cifras



3,000+

Abogados



750+

Socios



5,000+

Profesionales



35

Países



74

Oficinas



En 2019, actuamos en representación de:

113 empresas de la lista
Fortune 200
75 de la lista Fortune
100 y
42 de la lista Fortune 50

- Logramos que se desestimaran demandas por más de 51 millones de USD y ganamos múltiples reconvenções en nombre de una compañía de seguridad global de Fortune 100 en un arbitraje del Centro Regional de Arbitraje de Comercio Internacional de El Cairo (Ciro Regional Centre for International Commerce Arbitration, CRCICA) contra una entidad de la industria de la aviación privatizada del Obtuvimos una resolución para un fabricante de armas estadounidense, en un juicio de 30 millones de USD contra un agente de armas de fuego alemán inmerso en presuntas violaciones de las leyes internacionales de guerra en la entrega de un sistema de armas. Obtuvimos una resolución favorable para una compañía global de tecnología de defensa y aeroespacial en una disputa contractual con una entidad gubernamental egipcia sobre el desempeño y la entrega de un sistema de equipos de radar de defensa a la que la entidad gubernamental egipcia se negaba a pagar.
- Representamos exitosamente a un contratista de defensa de la lista Fortune 100 en relación con supuestas violaciones al control de exportaciones derivadas de las operaciones en Medio Oriente y Europa.

Energía

- Obtuvimos para nuestros clientes con sede en el Líbano la desestimación total de la demanda por parte del Tribunal Federal de Fraude del Distrito Este de Virginia, en la causa "Rocket" así como en otras reclamaciones por responsabilidad extracontractual presentadas por un comerciante global líder en energía de Suiza relacionados con la venta y entrega de más de 100 millones de USD en petróleo de Irak.
- Obtuvimos la desestimación de la demanda por daños y perjuicios por un total de 45 millones de USD contra un contratista estadounidense presentada por un Gobierno extranjero por supuesto fraude, violaciones a la ley estadounidense de prácticas corruptas en el extranjero (ley FCPA), daño ambiental y responsabilidad por productos. (Government of the Dominican Republic v. AES et al., Civil Action No. 1:06-cv-313 (E.D. Va. 2007)).

Tecnología

- Éxito en la defensa en un arbitraje internacional sobre cuestiones constitucionales para establecer la jurisdicción de los Estados Unidos sobre una entidad sudafricana para hacer cumplir un laudo de arbitraje internacional por un valor superior a 100 millones de USD.
- Obtuvimos para nuestro cliente, un proveedor de tecnología para la compra de entradas y sistema de reservas para sitios de atracciones, con sede en el Reino Unido y su filial estadounidense, la desestimación total de la demanda que involucraba acusaciones de una conspiración antimonopolio entre nuestros clientes y una empresa austriaca de tecnología de acceso y entradas.
- Representamos a una firma de inversión china en una acción para confirmar y hacer cumplir un laudo arbitral por más de 100 millones de USD emitido por la Comisión Internacional de Arbitraje Económico y Comercial de China (CIETAC) en un arbitraje contra un proveedor de tecnología de telefonía móvil.

- Argumentación exitosa de nuevos asuntos de derecho de arbitraje internacional y debido proceso constitucional para establecer la jurisdicción en los Estados Unidos sobre una entidad sudafricana para hacer cumplir un laudo de arbitraje internacional por un valor superior a 100 millones de USD.
- Obtuvimos una resolución favorable para una empresa líder en la tecnología de pantallas de Corea del Sur en una disputa por infracción de patentes multijurisdiccional contra competidores taiwaneses, relativa a la tecnología de pantallas LCD y que implicó la presentación de pruebas en Corea del Sur, Taiwán, China, Japón y los Países Bajos.

Apreciamos que cada asunto tenga desafíos y oportunidades particulares. Escuchamos, nos aseguramos de comprender los objetivos comerciales y nos implicamos con nuestros clientes para alcanzarlos.

- Representamos a una compañía de software de gestión de publicidad televisiva israelí en una acción de incumplimiento de contrato ante el tribunal del Estado de Nueva York contra una compañía de medios de comunicación multimedia mexicana y la más grande en América Latina y del mundo hispanohablante.
- Obtuvimos una resolución favorable en una disputa de software informático entre nuestro cliente francés y su agente coreano.

Transporte

- Representamos a un importante proveedor de transporte ferroviario canadiense en una disputa con tinte político, incluido un arbitraje ad hoc, con respecto a la instalación del sistema de transporte público para la ciudad de Edmonton y una demanda contra la ciudad por decenas de millones de dólares.

Sector financiero

- Obtuvimos una resolución favorable para una institución financiera letona, en una acción judicial presentada en un tribunal federal de los EE. UU. que involucraba acusaciones de lavado de dinero y delitos relacionados.
- Representamos exitosamente a un cliente de Asia Central en un arbitraje donde intervinieron varias partes, con su socio albanés y banco suizo, que involucraba cuestiones reguladas de la legislación inglesa, suiza y albanesa con respecto a un supuesto robo de un gran volumen de nafta utilizado como garantía para una transacción compleja.
- Representación exitosa de un empresario francés en una disputa de 40 millones de USD contra una empresa multinacional estadounidense por rescisión ilegal de una empresa conjunta entre las partes que implicaba la emisión de políticas públicas, la ley estadounidense FCPA y las leyes cambiarias venezolanas.



Nuestra cobertura global se ve mejorada aún más por:

17

Países de la Alianza de Eversheds Sutherland en América Latina

30+

Países de la Alianza de Eversheds Sutherland en África

200+

Firmas con las que tenemos relaciones en todo el mundo

40+

Países de la Alianza de Eversheds Sutherland en la región Asia-Pacífico

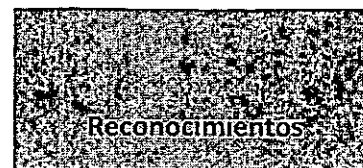
- Representamos a un cliente en una acción para confirmar y hacer cumplir un laudo arbitral de 100 millones de USD emitido por la Comisión Internacional de Arbitraje Económico y Comercial de China (CIETAC).

Inmobiliario

- Representación exitosa de una promotora inmobiliaria rusa y su ejecutivo en relación con un arbitraje ante el Tribunal de Arbitraje Internacional de Londres en relación con una disputa en torno a un gran proyecto de promoción inmobiliario en Rusia y una acción para la presentación de pruebas en los tribunales estadounidenses, conforme al artículo 1782, Título 28, del Código de los Estados Unidos presentada ante el Tribunal de Distrito de los EE. UU. para el Distrito Sur de la Florida.
- Ejecución de un laudo arbitral multimillonario contra una entidad mexicana en nombre de una importante promotora inmobiliaria.

Contrataciones públicas

- Obtuvimos la confirmación de un laudo arbitral emitido por el Tribunal de Arbitraje Internacional de la Cámara de Comercio Internacional contra la República Democrática del Congo (RDC) por incumplimiento de contrato y otras reclamaciones relacionadas interpuestas contra la RDC vinculados con los esfuerzos de nuestro cliente para mejorar y modernizar el departamento de aduanas de la RDC.
- Obtuvimos una resolución favorable para nuestro cliente, un contratista del gobierno de los EE. UU., en una demanda por incumplimiento de contrato relacionada con un negocio conjunto en Kuwait que fracasó.
- Obtuvimos la desestimación de una demanda por daños y perjuicios por un total de más de 45 millones de USD contra un contratista estadounidense interpuesta por un Gobierno extranjero por supuesto fraude, violaciones a la ley estadounidense de prácticas corruptas en el extranjero (ley FCPA), daño ambiental y responsabilidad por productos.
- Ganamos más de 62 millones de USD en reclamaciones en nombre de un contratista gubernamental de la lista Fortune 500 en un arbitraje de la CCI contra un Gobierno europeo por incumplimiento de un contrato de defensa y seguridad.



gar

GAR 30 de la
Global Arbitration
Review por las
mejores prácticas
arbitrales en el
mundo



Las 15 mejores
prácticas de
litigios
comerciales
complejos
según una
encuesta de BTI
sobre abogado
internos
multinacionales

Comuníquese con nosotros



Jonathan Leach
Socio, copresidente global de Arbitraje Internacional
Reino Unido: +1 44 782 531 7266
jonathanleach@eversheds-sutherland.com



Meriam Nazih Al-Rashid
Socia, copresidenta global de Arbitraje Internacional
Nueva York: +1 212 287 7055
meriamal-rashid@eversheds-sutherland.com



Reconocido
por Chambers,
The Legal 500 y
Law 360

eversheds-sutherland.com

© Eversheds Sutherland Ltd. 2021. Todos los derechos reservados. Eversheds Sutherland (US) LLP es parte de una firma de abogados que opera a través de varias entidades jurídicas separadas y distintas, bajo Eversheds Sutherland. Para obtener una descripción completa de la estructura y una lista de oficinas, visite eversheds-sutherland.com. US21480_040221



Eversheds Sutherland
(International) LLP
One Wood Street
London
EC2V 7WS
United Kingdom

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Jose A. Pacheco de Freitas
Embassy of Peru in the United Kingdom
15 Buckingham Gate
London
SW1E 6LB

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Direct: +44 20 7919 0825
Email: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

By E-Mail

Dear Mr. Pacheco de Freitas

ICC Arbitration | Proposal to represent Peruvian State

Background

1. Thank you for taking the time to meet myself and my colleague, Carlos Pires, on Tuesday, 27 February 2023, to discuss the arbitral proceedings brought by Charles Max Damien Acelor against the State of Peru ("**Peru**").
2. We are delighted to be given the opportunity to provide this proposal to represent Peru in the matter. We confirm that we would have no conflict in representing Peru.
3. We have not been provided any background documents, but based on the information you provided in your email to me on 22 February 2022 and also what you told us in the meeting, we understand, in summary, that:
 - 3.1 Mr. Acelor has produced a document which he has described as an agreement between himself and Peru (the "**Alleged Agreement**"), and by which Peru is required to pay him USD 7.5 million as compensation for alleged human rights violations. We understand that these allegations concern his extradition from Peru following a fifteen-year custodial sentence for attempting to sell illegal weapons.
 - 3.2 Peru asserts that the Alleged Agreement is fraudulent and a fabrication. The government official that is alleged to have signed the document has denied signing it or having any other involvement, there are no documentary records leading up to the signature of the Alleged Agreement and the Alleged Agreement is alleged to have been signed in a small town in Peru, which you explained in the meeting would be very unusual. It is also unusual Peruvian practice to notarise documents of this nature but this Alleged Agreement has been purportedly notarised and the purported notary himself denies having done so.
 - 3.3 Mr. Acelor has commenced International Chamber of Commerce ("**ICC**") arbitration proceedings against Peru, to seek to enforce the Alleged Agreement and seeking an order for payment by Peru of the above sum. We understand these proceedings have been initiated further to an arbitration clause in the Alleged Agreement which provides for a London seat, and we further understand that the Alleged Agreement is stated to be governed by English law. Mr. Acelor has submitted his Request for Arbitration and Peru is required to provide its Response to the Request ("**Response**") by 15 March 2023. We further understand that Mr. Acelor and Peru have each already nominated an arbitrator but that the President of the tribunal has not yet been appointed.

cloud_eu\200797518\1\piresc

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales (number OC304065), registered office One Wood Street, London EC2V 7WS. Authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 383181). A list of the members' names and their professional qualifications is available for inspection at the above office.

Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities under Eversheds Sutherland. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

Key reasons why we believe Eversheds Sutherland should be appointed in this matter

4. Our firm is well-placed to represent Peru in this matter, including for the following reasons:
- 4.1 Our International Arbitration Practice is one of the largest and longest standing in the world, with over 200 practitioners. We operate as one global team and benefit from access to Eversheds Sutherlands' 70+ offices in 30+ countries across the world and to a network of more than 200 local alliance firms where we do not have a presence. We note in particular that, as well as London, we have offices in Paris and Madrid, whose support we could call on as and when required in this matter. And we also have an alliance with two local Peruvian firms.
- 4.2 We have unparalleled experience representing clients in ICC arbitration proceedings. We also have very strong connections with the ICC. One of our lawyers is currently appointed as a Member of the ICC Court of Arbitration, another is a member of the ICC Commission on Arbitration and another of our colleagues is the editor-in-chief of the ICC Dispute Resolution Journal. We enclose at **Appendix 1** representative examples of ICC arbitrations in which we have acted.
- 4.3 We have extensive experience of acting in matters involving fraud and corruption (both in relation to ICC arbitrations and in other dispute resolution forums). Further below are recent examples of arbitrations concerning fraud and corruption which I have led and in which I have successfully represented other Government and corporate clients, and also examples of related cases in which Mr. Pires has been involved.
- 4.4 We already have good connections with Peru, for example with Vanessa Rivas Plata Saldarriaga, President of Peru's Special Commission of Disputes of the Ministry of Economy and Finance (in relation to a previous proposal we made to represent Peru in its defence of investment treaty arbitration proceedings brought by Renco Group Inc; although that proposal was unsuccessful we understand our firm was shortlisted as one of the final two candidates).

Proposed team

5. If Peru chose to engage our firm, we would propose to manage the case as efficiently as possible with a tightly managed team: primarily myself (as supervising partner) and Mr. Pires (as senior associate), with the support of a junior associate or paralegal as and when required. We would always ensure that work is done at the appropriate level.
- 5.1 I am a Senior Partner based in our London office. I am also the Global Co-Chair of Eversheds Sutherlands' International Arbitration Practice and also the head of our UK International Arbitration team. I specialise in international commercial and investment treaty arbitration. I act as counsel in international arbitrations for a range of clients and have experience of disputes arising in various industry sectors. My experience includes acting in disputes under both national laws and international law worldwide. I also sit as an arbitrator, am a Fellow of the Chartered Institute of Arbitrators and have been described by Chambers and Partners as: *"excellent at simplifying the most complex legal issues and making the case attractive to arbitrators. He reads the tribunal and knows what they want to hear"*. My recent experience in relation to matters involving fraud and corruption includes:
- 5.1.1 Representing an African State concerning its defence of a multi-billion dollar claim in investor-State arbitration proceedings. My client has relied on evidence that a former government official who negotiated and signed a contract on behalf of a State-owned entity had received a bribe from the claimant which had caused him to award the contract and to sign.

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 3

- 5.1.2 Successfully acting for an Asian State and its sovereign wealth fund in a dispute with a Middle-East government-owned entity in relation to a high profile scandal in which public funds were fraudulently siphoned from the fund. The matter was successfully settled with the counter-party paying our client USD\$1.8 billion.
- 5.1.3 Successfully defending the Socialist Republic of Vietnam in a USD3.75 billion claim brought by a US citizen, under the US-Vietnam Bilateral Trade Agreement, which concerned baseless allegations by the claimant of alleged corruption and unlawful government interference. Such allegations were proved baseless and the claimant's conduct was found to have been fraudulent by the tribunal.
- 5.1.4 Successfully representing an Asian beverages company in its defence of a bribery and corruption allegation made by its counter-party in a joint venture dispute in ICC arbitration proceedings. The counter-party alleged that his client had paid bribes to a director of the counter-party to influence his negotiation and signing of the joint venture agreements. The parties negotiated a confidential amicable settlement.
- 5.1.5 Successfully representing a Swiss company in arbitration proceedings against a Singaporean company regarding a fraudulent "Management Agreement". The Singaporean company alleged our client owed money under the Management Agreement, and our client counter-claimed for sums already paid on the basis that the Management Agreement was void, or had been avoided. The Tribunal found in my client's favour, both in defeating the claim brought against my client entirely, and awarding damages to my client under its counterclaim for the fraudulent Management Agreement. The Arbitrator found that the Management Agreement was void as it was signed in breach of fiduciary duty and by a director with a conflict of interest.
- 5.2 My further details can be found at: https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/who/people/index.page?person=en/Leach_Jonathan
- 5.3 Mr. Pires is a Spanish and Portuguese-speaking, English-law qualified, Principal Associate and Solicitor Advocate who has been specialising in high value and complex cross-border commercial litigation and arbitration for over 12 years. Mr. Pires has significant experience of acting for high profile clients where reputational risk is a material factor, and acts on a number of disputes with an Ibero-American nexus, working closely with the firm's Spanish and Portuguese offices, together with various firms in Eversheds Sutherland's Latin American Alliance. Mr. Pires sits on the commercial litigation and arbitration committees for the Lusophone Arbitration and Mediation Association, and his experience in acting on matters involving fraud include:
- 5.3.1 Successfully representing a multinational energy corporation in a claim in Gibraltar against directors of a company set up to receive funds from a USD \$18 billion judgment in Ecuador, which the plaintiffs had obtained fraudulently following oil waste in the Amazon rainforest.
- 5.3.2 Acting for a private equity fund in relation to a £50+ million claim against the seller of a company manufacturing parts in the aerospace sector, where the seller had fraudulently engaged in a number of accounting practices in order to increase the value of the company.
- 5.3.3 Acted for one of the largest rail infrastructure managers in Europe in relation to a dispute with significant reputational consequences involving fraudulent reports, invoices and other documentation, which required

instructing several handwriting experts to assess handwriting control samples and specimen signatures.

- 5.3.4 Advising a Portuguese subsidiary of a global investment holding company in relation to a fraudulent cybersecurity incident involving the dissemination of funds from Portugal to various other jurisdictions, resulting in civil and criminal proceedings, including the freezing and recovery of funds.

- 5.4 Further details on Mr. Pires can be found at: <https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/who/people/index.page?person=en/Pires-Carlos>

Summary of our fee proposal and our related assumptions

6. Based on the facts you have presented to us (as summarised above), we anticipate that the key issue to be determined by the tribunal in the arbitration brought by Mr. Acelor is whether or not the Alleged Agreement is fraudulent and the legal consequences of that. If the tribunal finds it is fraudulent, we anticipate that the tribunal would find that it is void and of no legal effect, and that Mr. Acelor's claims would be dismissed on the basis that the tribunal has no jurisdiction.
7. Peru will need to present sufficient evidence to demonstrate that the Alleged Agreement is fraudulent. Such evidence may, for example, include direct evidence such as witness statements by the State Official who Mr. Acelor alleges signed Alleged Agreement and by the notary who it is alleged notarised the document, and also more indirect circumstantial evidence, such as the unusual circumstances that you told us about and that we summarise above. In cases of fraud such as this, it is also sometimes necessary to appoint a handwriting expert to help further demonstrate that the purported signatures on the face of the alleged agreement are materially different from the actual signatures of the purported signatories. (We have previous experience of appointing such handwriting experts and can make recommendations).
8. We anticipate Peru's written pleadings in the arbitration being focused on the fraud and its legal consequences. We anticipate that such pleadings and evidence would be submitted subject to and without prejudice to an objection by Peru to the jurisdiction of the tribunal (on the basis that Peru had not consented to any arbitration because the arbitration clause itself was part of a fraudulent agreement and therefore also void and of no legal effect, similar to the other terms of the agreement). It will be important that Peru states this jurisdictional objection at an early stage in the arbitration.
9. Based on such assumptions and the factual position, as described in the meeting with us and as summarised in this letter above, we propose to charge based on discounted hourly rates (as set out below) subject to a maximum fee cap of **GBP £450,000** (exclusive of taxes and disbursements (and therefore exclusive of the tribunal's fees and any expert fees, should they be necessary)). Such cap would cover the period from the start of our engagement up to and including the hearing in the arbitration (and not any post-arbitration work).
10. Such proposed fee cap is based on the following three assumptions: (i) the key issue in the arbitration will be the tribunal's determination of whether the Alleged Agreement is fraudulent and its consequences, and that this issue will turn on the facts and information as provided by you in the meeting with us and as we have summarised in this letter, and that Peru will counter-claim for its costs; (ii) a hearing of the matter will take place within 8 months of the start of our engagement; and (iii) our work will only be in relation to the ICC arbitration (and not in any related national court proceedings).
11. Our proposed hourly rates would be as follows:

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 5

- 11.1 I normally charges clients £925 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£690 per hour**.
- 11.2 Mr Pires normally charges clients £670 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£465 per hour**.
- 11.3 If we use a junior associate, they normally charge clients £550 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£385 per hour**.
- 11.4 If we use a paralegal, they normally charge clients £250 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£175 per hour**.
12. We confirm that if the value of time we were to incur (based on the above hourly rates) were less than the total proposed fee cap (ie. GBP £450,000), Peru would only be charged the lower amount.
13. Should you require any clarifications or information from us, please do not hesitate to contact us.
14. We look forward to hearing further from you.

Yours sincerely



Jonathan Leach on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

APPENDIX 1

1. A selection of ICC matters cases handled by members of our International Arbitration Practice (including Mr. Leach and Mr. Pires):
 - 1.1 Successfully representing a Dutch engineering company in a high-value ICC arbitration against an Iraqi State-owned company in the oil sector. We recently received the award from the ICC Tribunal, which was substantially in our client's favor.
 - 1.2 Representing a global market-leading aircraft lessor in a multi-million USD aircraft dispute in relation to commercial airlines, against Russian and Cypriot entities. The dispute was seated in London and involved multiple proceedings under both the LCIA and ICC Rules.
 - 1.3 Assisting Thales on the Doha Metro project in the strategic and detailed assessment and preparation of claims against Qatar Rail, and in the negotiation and finalization of settlement agreements with Qatar Rail.
 - 1.4 Advising a Fortune 500 government contractor in an ICC arbitration against a European government for breach of a defence and security contract, winning more than US\$62 million in claims.
 - 1.5 Representing a Fortune 500 company in an ICC matter in a dispute between international commercial services provider and foreign government.
 - 1.6 Acting for a North American power generating company in an ICC arbitration regarding the construction of power generation facilities in Tanzania.
 - 1.7 Advising a contractor on a state-owned utilities project in the Middle East, on issues related to bond encashments, non-payment and suspension, as well as issues relating to the interpretation of an ICC arbitration clause.
 - 1.8 Advising a main contractor in an ICC arbitration in its defence of a major subcontractor's claims for loss of opportunity arising out of our client's alleged failure to enter into a subcontract. To save time and cost, we devised, proposed and obtained agreement to a bifurcated arbitration solution.
 - 1.9 Acting for a Singapore-based specialist cladded pipe manufacturer in ICC arbitration proceedings (London seat) against a South American offshore contractor arising from the supply and installation of specialist pipes for an oilfield project in the Gulf of Mexico.
 - 1.10 Acting for a Uzbekistan State-owned company, as employer, in ICC arbitration proceedings (Singapore seat) against the Chinese subsidiary of a multi-national French engineering company, as contractor, relating to an EPC contract for the installation of a monitoring and control system for over 1,000km of gas pipelines in Uzbekistan.
 - 1.11 Acting for a London-headquartered oilfield services company in a joint venture dispute with an Indonesian company relating to the operation of LNG projects in Indonesia (subject to the ICC Rules).
 - 1.12 Acting for a UAE-based leading oilfield services company in a joint venture dispute with an Indonesian company relating to the operation of LNG projects in Indonesia and the region, subject to the ICC Rules.
 - 1.13 Acting for an international project consortium in dispute subject to the ICC Rules against former consortium member relating to its breaches of a joint development agreement for a coal-fired power project in Indonesia.

Date: 2 March 2023

Our Ref:

Page: 7

- 1.14 Acting for a Swiss power company in a dispute subject to the ICC Rules against an Indian company, arising from breaches of a confidentiality agreement.
- 1.15 Acting for a Alstom Technology Ltd in its claims against Insignia Technology Ltd, a Chinese company, in ICC arbitration proceedings in Singapore arising from breaches of a licensing agreement for de-sulphurisation technology in China. Successfully resisted Insignia's appeals on jurisdiction to the Singapore High Court and Court of Appeal; the Judgments of those Courts were well-publicised because of the "mix and match" arbitration clause which provided for SIAC arbitration under the ICC Rules.
- 1.16 Acting for a Spanish company in potential ICC arbitration in a joint venture dispute governed by Mexican law concerning the construction and operation of a power plant in Mexico.
- 1.17 Acting for an Italian manufacturer in an ICC arbitration in Singapore brought by an Indian company arising from a joint venture dispute concerning the operations of a factory in Sichuan, China.
- 1.18 Acting for Polar Electro Europe BV (Finnish manufacturer of heart rate monitoring equipment) in ICC arbitration in Singapore against Twin Advance, a Malaysian company, arising from the breakdown of a joint venture for the manufacture of microprocessor applications in Malaysia.
- 1.19 Acting for Chang Beverages in its US\$2.5 billion claims against Carlsberg in ICC arbitration proceedings (London seat, Singapore law) arising from the breakdown of their joint venture for brewing and distributing beer and liquor products in Asia.
- 1.20 Acting for a Swiss-headquartered trader and financier of bulk commodities in ICC arbitration proceedings in Singapore with regard to claims by its Indonesian supplier and Hong Kong on-buyer under back-to-back contracts for the sale of chrome ore.
- 1.21 Acting for a Singapore-based fertilizer trading company on its enforcement of a US\$45 million ICC Award against a Philippines fertilizer producer.
- 1.22 Acting for a US alumina producer in an ICC arbitration against BVI and US companies concerning the production and supply of alumina into China, and in particular, whether the counter-parties acted as agent or principal in respect of the contracts.
- 1.23 Acting for two international banks in three parallel arbitrations against a multinational Swiss company, two under the ICC Rules. The dispute arose out of the fraudulent misappropriation of commodities held in warehouses in Africa.
- 1.24 Acting for a Japanese company in dispute subject to the ICC Rules against an Argentinean company concerning breaches of Share Purchase Agreements for the sale of a power plant in the Philippines.
- 1.25 Acting for an Albanian company in an ICC arbitration arising out of complex business translation relating to an oil refinery.
- 1.26 Acting for UK and Panamanian companies in parallel ICC arbitrations arising from breaches of loan agreements.
- 1.27 Acting for a major energy sector player on a shareholders ICC dispute concerning a joint venture in North Africa.
- 1.28 Acting for an investor in an ICC dispute related to a breach of a Public-Private Partnership in the mining sector in West Africa against a West African State;

- 1.29 Acting for a consortium of European companies in an ICC Arbitration following the construction of a LNG terminal in Europe.
- 1.30 Acting for a commercial party in oil and gas project work in Congo (Brazzaville) and ICC arbitration related thereto.
- 1.31 Acting for a US Fortune 500 company against corporations headquartered in Dubai, UAE and Dublin, Ireland before the auspices of the ICC and the ICDR, respectively, in a commercial dispute involving the hotel and lodging industry, under the laws of England and Wales.
- 1.32 Acting for a US Fortune 500 company in a Paris-based ICC arbitration related to a hotel and tourism project in Lebanon.
- 1.33 Acting for a North African NOC against an Indonesian NOC in relation to several ICC arbitrations arising from the performance of EPSAs.
- 1.34 Acting for an oil drilling contractor in relation to several SIAC and ICC arbitrations against a Chinese state-owned entity.
- 1.35 Acting for a major Canadian EPC contractor in an ICC arbitration against the Algerian State concerning a project in the Algerian petroleum sector.
- 1.36 Acting for a South-East Asian energy company concerning an annulment application (of an ICC arbitral award) before French Courts.
- 1.37 Acting for a Swiss commodities company in several ICC arbitrations concerning the supply of bitumen to Mauritania.
- 1.38 Acting for a Middle Eastern company specialised in the production of clay pipes in ICC arbitration proceedings initiated against a German company.
- 1.39 Acting for a Middle-Eastern company in an ICC arbitration against an Algerian private company operating in the Algerian petroleum sector concerning breaches of a shareholders' agreement.
- 1.40 Acting for a Middle Eastern company in an ICC arbitration against an Australian company concerning an offshore platform.
- 1.41 Acting for the Government of Libya in a case brought by a private company under a bilateral investment treaty, pursuant to the ICC Rules, for the payment of a past debt of approximately USD 25 million, in connection with several construction projects.
- 1.42 Acting for a Central African State in an ICC construction arbitration against a major European construction company in relation to the construction of a bridge.
- 1.43 Acting for the Republic of Cameroon in an ICC arbitration in a claim for €150 million in relation to an EPC contract with two European companies relating to delays and disruptions during the execution of the Contract.
- 1.44 Acting for a European company in an ICC Dispute for a claim of US\$4 billion following the breach of a public-private partnership in the mining sector in West Africa.
- 1.45 Acting for a UK-Cypriot mining consortium in related arbitrations against Poland, under the ICC and UNCITRAL Rules, concerning potash mining concessions.
- 1.46 Acting for a French software company in a dispute against a Korean broker (Korean law; ICC Rules).

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 9

- 1.47 Acting for Albanian oil refinery in a multi-party arbitration concerning an alleged theft of large volume of naphtha used as a collateral (English, Swiss and Albanian law; ICC Rules).
- 1.48 Acting for a Central Asian bank in disputes arising from breach of loan agreements (New York law; ICC Rules).
- 1.49 Acting for a multinational European mining conglomerate in an ICC arbitration against a Central European State concerning claims of alleged indirect expropriation and other violations of applicable investment protection instruments arising out of the State's treatment of the investor's potash mining project.
- 1.50 Acting for a North African State in an ICC arbitration against foreign-investor claimants concerning alleged breaches of investment protection instruments arising out of civil unrest in the Arab Spring and related parallel arbitration proceedings.
- 1.51 Acting for the Republic of Cameroon in defending an ICC Arbitration brought by two major French construction companies pursuant to a PPP Agreement.

Nuestro equipo

Jonathan Leach
Socio Senior, Reino Unido

T: +44 20 7919 0825
M: +44 782 531 7266
jonathanleach@eversheds-sutherland.com



Jonathan Leach es Socio Senior y Abogado con sede en nuestra oficina de Londres. Es Co-Presidente Global de la Práctica de Arbitraje Internacional de Eversheds Sutherland y también dirige nuestro equipo de Arbitraje Internacional del Reino Unido. Jonathan tiene más de dos décadas de experiencia representando a clientes gubernamentales y corporativos en arbitrajes internacionales complejos y de alto valor. Se centra especialmente en el arbitraje comercial internacional y de tratados de inversión. Su experiencia incluye la actuación en litigios en virtud tanto de leyes nacionales como del derecho internacional en todo el mundo. Jonathan también actúa como árbitro y es miembro del *Chartered Institute of Arbitrators*. Está clasificado como profesional destacado por Chambers, Legal 500 y otros directorios jurídicos.

Cabe destacar las siguientes citas de los clientes de Jonathan:

"Jonathan es excelente simplificando las cuestiones jurídicas más complejas y haciendo el caso atractivo para los árbitros. Lee al tribunal y sabe lo que quieren oír".

"Infatigable en la búsqueda de los intereses de los clientes y su excelencia técnica se complementa con la diligencia con la que se aplica a los casos" ... "un profesional de clase alta, que realmente entiende las necesidades de los clientes y es muy fácil trabajar con él"

"Jonathan está en primera liga. Su talante desenfadado disimula que es capaz de desenmarañar los litigios más complejos."

"...intelectualmente muy fuerte, con una excelente capacidad de análisis"

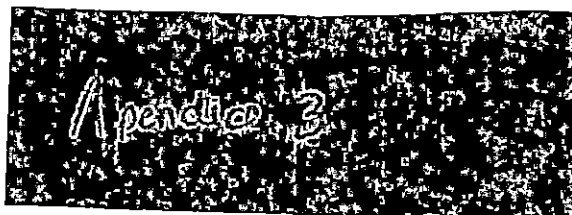
"...descrito como un "jugador de equipo muy sensato, perspicaz y comercial".

"...El 'muy fuerte' Jonathan Leach es 'muy hábil para entender las necesidades de los clientes'"

"...demuestra una gran comprensión de temas delicados"

Experiencia reciente en arbitraje internacional en casos relativos a falsificación y otras infracciones

- Actualmente representa a un Estado africano en relación con su defensa de una demanda multimillonaria en un procedimiento de arbitraje inversor-Estado. Su cliente se ha basado en pruebas de que un antiguo funcionario del Gobierno que negoció y firmó un contrato en nombre de una entidad estatal había recibido un soborno del demandante que le había inducido a adjudicar el contrato y a firmarlo. Jonathan es el abogado principal ante el tribunal arbitral y ha liderado los esfuerzos para obtener más pruebas del soborno, incluyendo la presentación de solicitudes ante los tribunales nacionales y la asistencia en la preparación de una solicitud de asistencia jurídica mutua de Gobierno a Gobierno.
- Representación con éxito del Gobierno de Malasia y su fondo soberano en un litigio con una entidad gubernamental de Oriente Medio en relación con un escándalo de gran repercusión en el que se desviaron fraudulentamente fondos públicos del fondo. El asunto se resolvió con éxito y la contraparte pagó a su cliente 1.800 millones de dólares, lo que generó una gran publicidad.
- Defensa exitosa de la República Socialista de Vietnam en una reclamación de 3.750 millones de USD presentada por un ciudadano estadounidense, en virtud del Acuerdo Comercial Bilateral entre Estados Unidos y Vietnam, que se refería a alegaciones infundadas del demandante sobre supuesta corrupción e interferencia ilícita del gobierno. Se demostró que tales alegaciones carecían de fundamento y el tribunal consideró que la conducta del



demandante había sido fraudulenta, por lo que se declaró incompetente para conocer de la demanda. Jonathan actuó como abogado principal en la vista.

- Representación exitosa de una empresa asiática de bebidas en su defensa contra una acusación de soborno y corrupción formulada por su contraparte -una empresa mundial de bebidas- en un litigio relativo a una empresa conjunta en un procedimiento de arbitraje de la CCI. La contraparte alegó que su cliente había pagado sobornos a un director de la contraparte para influir en su negociación y firma de los acuerdos de la empresa conjunta. Jonathan ayudó a su cliente en las negociaciones que desembocaron en un acuerdo amistoso confidencial.
- Representación exitosa de una empresa suiza en un procedimiento de arbitraje contra una empresa de Singapur en relación con un "Acuerdo de Gestión" fraudulento. La empresa singapurense alegó que el cliente de Jonathan debía dinero en virtud del Acuerdo de Gestión, y su cliente reconvino por las sumas ya pagadas sobre la base de que el Acuerdo de Gestión era nulo, o había sido anulado. El Tribunal falló a favor de su cliente, desestimando por completo la demanda presentada contra él y concediéndole una indemnización por daños y perjuicios en virtud de su demanda reconvencional por el Acuerdo de Gestión fraudulento. El árbitro determinó que el contrato de gestión era nulo, ya que había sido firmado incumpliendo el deber fiduciario y por un director con un conflicto de intereses.

Otra experiencia en arbitraje internacional actuando en arbitrajes CCI y para Gobiernos

- Fabricante especializado de tuberías revestidas con sede en Singapur en un procedimiento de arbitraje de la CCI (sede de Londres) contra un contratista offshore sudamericano derivado del suministro e instalación de tuberías especializadas para un proyecto petrolífero en el Golfo de México.
- Empresa estatal de Uzbekistán, en calidad de empleador, en un procedimiento de arbitraje CCI (sede de Singapur) contra la filial china de una multinacional francesa de ingeniería, en calidad de contratista, relativo a un contrato EPC para la instalación de un sistema de supervisión y control para más de 1.000 km de gasoductos en Uzbekistán.
- Empresa de servicios petrolíferos con sede en Londres en un litigio relativo a una empresa conjunta creada con una empresa indonesia relativo a la explotación de proyectos de GNL en Indonesia (sujeto al Reglamento de la CCI, sede de Singapur).
- Consorcio internacional de proyectos en un litigio sujeto al Reglamento de la CCI contra un antiguo miembro del consorcio en relación con los incumplimientos por su parte de un acuerdo de desarrollo conjunto de un proyecto de centrales eléctricas de carbón en Indonesia.
- Compañía eléctrica suiza en un litigio sujeto al Reglamento de la CCI contra una empresa india, derivado del incumplimiento de un acuerdo de confidencialidad.
- Alstom Technology Ltd en sus demandas contra Insignia Technology Ltd, una empresa china, en procedimientos de arbitraje de la CCI en Singapur derivados de incumplimientos de un acuerdo de licencia de tecnología de desulfuración en China. Se opuso con éxito a los recursos de Insignia sobre jurisdicción ante el Tribunal Superior y el Tribunal de Apelación de Singapur; las sentencias de estos tribunales fueron muy publicitadas debido a la cláusula de arbitraje "mix and match" que preveía el arbitraje SIAC en virtud del Reglamento de la CCI.
- Empresa española en un posible arbitraje de la CCI en una disputa sobre una empresa conjunta regido por la legislación mexicana relativo a la construcción y explotación de una central eléctrica en México.
- Fabricante italiano en un arbitraje CCI en Singapur interpuesto por una empresa india a raíz de un litigio sobre una empresa conjunta relativa a la explotación de una fábrica en Sichuan (China).
- Empresa asiática de bebidas en sus reclamaciones por valor de 2.500 millones de dólares contra empresa mundial de bebidas en un procedimiento de arbitraje de la CCI (sede de

Londres, legislación de Singapur) derivado de la disolución de su empresa conjunta para la elaboración y distribución de cerveza y licores en Asia. (Publicado en The Financial Times)

- Comerciante y financiero suizo de productos básicos a granel en un procedimiento arbitral de la CCI en Singapur en relación con las reclamaciones de su proveedor indonesio y su comprador de Hong Kong en virtud de contratos consecutivos de venta de mineral de cromo.
 - Empresa comercializadora de fertilizantes con sede en Singapur en la ejecución de un laudo de la CCI de 45 millones de dólares contra un productor de fertilizantes filipino.
 - Productor estadounidense de alúmina en un arbitraje CCI contra empresas de las Islas Vírgenes Británicas y estadounidenses relativo a la producción y suministro de alúmina a China y, en particular, si las contrapartes actuaron como agente o principal en relación con los contratos.
 - Dos bancos internacionales en tres arbitrajes paralelos contra una empresa multinacional suiza, uno conforme al Reglamento de la LCIA y dos conforme al Reglamento de la CCI. El litigio surgió a raíz de la apropiación fraudulenta de mercancías almacenadas en depósitos en África.
 - Empresa japonesa en un litigio sujeto al Reglamento de la CCI contra una empresa argentina relativo a incumplimientos de contratos de compraventa de acciones para la venta de una central eléctrica en Filipinas.
 - Defensa del Estado libio frente a las demandas presentadas por un contratista turco en virtud del Tratado Bilateral de Inversión entre Libia y Turquía.
 - Defensa del Estado libio frente a las demandas presentadas por un contratista surcoreano en virtud del Tratado Bilateral de Inversión entre Corea y Libia.
 - Defensa del Estado libio frente a las reclamaciones presentadas por un contratista de los EAU en virtud del Tratado de la OCI.
 - DialAsie SAS contra la República Socialista de Vietnam: Defendió con éxito a Vietnam en una demanda de 47 millones de dólares presentada por un inversor francés en virtud del Tratado Bilateral de Inversión Francia-Vietnam relativo al cierre de un centro médico en la ciudad de Ho Chi Minh (sede en La Haya y CPA administrado en virtud del Reglamento de la CNUDMI). (Publicado en GAR)
 - Recofi contra la República Socialista de Vietnam: Defendió con éxito a Vietnam contra las reclamaciones de 58 millones de dólares presentadas por otro inversor francés también en virtud del TBI Francia-Vietnam (sede en Ginebra y administrado por el TPA con arreglo al Reglamento de la CNUDMI). (Publicado en GAR)
-

Carlos Pires

Asociado principal, Reino Unido

T: +44 20 7919 0708

M: +44 739 325 4368

carlospires@eversheds-sutherland.com



Carlos es Asociado Principal en nuestro equipo de Resolución de Disputas Comerciales en Londres. Carlos se licenció en septiembre de 2010 y ha trabajado en arbitrajes internacionales desde 2013. Carlos cuenta por tanto con 13 años de experiencia como abogado y 10 años de experiencia en arbitraje internacional.

Carlos está especializado en litigios nacionales y multijurisdiccionales de gran cuantía, habiendo actuado tanto en procedimientos ante el Tribunal Supremo como en arbitrajes internacionales, y tiene experiencia en diversos sectores industriales. Con más de una década de experiencia adquirida en bufetes internacionales con sede tanto en el Reino Unido como en Estados Unidos, Carlos tiene experiencia en el asesoramiento relativo a la resolución de disputas relativas a distintas áreas entre las que se incluyen disputas contractuales y comerciales y disputas sobre fraudes.

Carlos ha trabajado en varios asuntos relacionados con Iberia, América Latina y África. También participa activamente en eventos ibéricos y latinoamericanos, particularmente en el mercado británico, incluyendo Canning House, así como en las Cámaras de Comercio portuguesa, española y brasileña.

Experiencia relevante

- Representación exitosa de una multinacional energética en una demanda tramitada en Gibraltar contra los directivos de una empresa creada para recibir los fondos derivados de una sentencia de 18.000 millones de dólares dictada en Ecuador que los demandantes habían obtenido fraudulentamente a raíz de un vertido de petróleo en la selva amazónica.
- Representación de un fondo de capital riesgo en relación con una reclamación de más de 50 millones de libras esterlinas contra el vendedor de una empresa que fabricaba piezas en el sector aeroespacial que había cometido una serie de prácticas contables fraudulentas con el fin de aumentar el valor de la empresa.
- Representación de uno de los mayores gestores de infraestructuras ferroviarias de Europa en relación con un litigio con importantes implicaciones reputacionales, relativo a informes, facturas y otra documentación fraudulenta que requirieron instruir a varios peritos calígrafos para evaluar muestras de control caligráfico y muestras de firmas.
- Asesoramiento a una filial portuguesa de un holding mundial de inversiones en relación con un incidente fraudulento de ciberseguridad que implicó la transferencia de fondos desde Portugal a varias otras jurisdicciones. El incidente dio lugar a procedimientos civiles y penales tendentes entre otros, a obtener la congelación y recuperación de fondos.
- Representación de un fondo de inversión en relación con un arbitraje ante la LCIA de más de 30 millones de dólares derivado de la compra de una participación mayoritaria en una concesión petrolífera en África. Los procedimientos de arbitraje de la LCIA en Londres se referían a supuestos incumplimientos de los términos de los acuerdos de venta y concesión, así como a una demanda por fraude.
- Representación de una empresa mixta de inversión mexicana en relación con una demanda de arbitraje de la CCI contra el proveedor de turbinas defectuosas utilizadas en la construcción de un proyecto de producción de energía a gas. La disputa concernía cuestiones paralelas derivadas de un arbitraje mexicano, un procedimiento judicial español y un acuerdo independiente sujeto a la legislación inglesa.
- Representación de un proveedor de sistemas electrónicos integrados en un arbitraje CCI de 30 millones de dólares contra un municipio europeo. La demanda y la reconvencción surgieron de la ejecución de un contrato de concesión de asociación público-privada para la provisión de aparcamientos en un popular destino turístico.

- Representación de un proveedor de soluciones terrestres, marítimas y flotantes para la industria del petróleo y el gas en relación con la explosión de un calentador de gas de regeneración eléctrica en una instalación en alta mar cerca de Brasil.

Educación

- Derechos Superiores de Audiencia - BPP University Law School
- L.P.C., Facultad de Derecho (ahora Universidad de Derecho)
- G.D.L., Facultad de Derecho de Nottingham
- Licenciatura en Historia, Universidad de Warwick

Idiomas

Carlos habla portugués e inglés con fluidez y un nivel intermedio de español.

Sara Ganzarain
Asociado Senior

T: +34 914 294 333
sganzarain@eversheds-sutherland.es



Sara es Asociada Senior en el Departamento de Litigación y Arbitraje de la oficina de Madrid. Sara se licenció como abogada en junio de 2018 y cuenta con cinco años de experiencia tanto como abogada como en la actuación en arbitrajes internacionales.

Sara representa a clientes de múltiples nacionalidades en procedimientos judiciales y arbitrales con implicaciones internacionales. Su práctica se centra principalmente en litigios civiles y mercantiles relacionados con diversos sectores, como el financiero, las infraestructuras, la construcción, la ingeniería y la sanidad.

Sara ha representado a clientes en varios procedimientos de arbitraje bajo, entre otras, las reglas de la CCI, las reglas de la Corte Civil y Mercantil de Arbitraje (CIMA) y las reglas de la Corte de Arbitraje de Madrid (CAM). También tiene experiencia en el asesoramiento previo a litigios y en el asesoramiento de proyectos, ayudando a los clientes en la redacción de cláusulas de resolución de conflictos y en la gestión de negociaciones.

Con doble nacionalidad española y estadounidense, Sara habla español e inglés con fluidez.

Experiencia relevante

- Representación de un importante grupo empresarial del sector tecnológico en un arbitraje ante el Centro de Resolución de Disputas de la Universidad Pontificia Católica del Perú contra una entidad pública peruana por incumplimiento de un contrato de prestación de servicios e indemnización de daños y perjuicios. El arbitraje se tramita en coordinación con un despacho local que presta asesoramiento en asuntos jurídicos locales.
- Asesoramiento a una empresa alemana líder en el sector energético y de infraestructuras en un procedimiento de arbitraje internacional ante la Corte Civil y Mercantil de Arbitraje (CIMA) en relación con el incumplimiento de un contrato de suministro, montaje y supervisión de un transformador de potencia para la explotación de un parque eólico en Perú.
- Defensa de una empresa sanitaria estadounidense en un litigio contra dos fondos de inversión en relación con el incumplimiento de un contrato de compraventa para la adquisición de una empresa española, por un valor de 192.000.000 de euros.
- Representación de una empresa española de ingeniería y construcción en un procedimiento arbitral CCI contra una multinacional española del Ibex-35, en el que se reclamaba a nuestro cliente daños y perjuicios derivados del incumplimiento de un Contrato de Consorcio para la construcción de una planta de energía de biomasa. Valor de la reclamación: 5.700.000 euros.
- Representación de un grupo energético estadounidense en una reclamación internacional por mala praxis contra una de las consultoras internacionales más importantes del mundo. Valor de la reclamación: 25.000.000 de euros.
- Defensa de una empresa inglesa en un arbitraje internacional ante la Corte de Arbitraje de la Cámara de Comercio de Madrid (CAM) contra un fondo de inversión americano derivado del incumplimiento de un contrato de compraventa de 10 parques solares fotovoltaicos en Chile.
- Defensa de una empresa internacional especializada en software de gestión de transporte en un litigio multimillonario ante los tribunales civiles de España contra una entidad brasileña por un supuesto incumplimiento de contrato derivado de los servicios prestados en virtud de una concesión pública otorgada por un consorcio brasileño de transporte en Recife, Brasil.
- Asesoramiento a una importante empresa inmobiliaria estadounidense en relación con el supuesto incumplimiento de un contrato de arrendamiento de varios millones de euros debido a defectos de construcción en el edificio arrendado.

- Defensa de una multinacional líder en el sector industrial en dos litigios ante los tribunales civiles en España interpuestos por una compañía de seguros que ejercía acciones de subrogación en reclamación de millones de euros en concepto de daños y perjuicios por supuestos defectos de fabricación.
- Asesoramiento a un importante productor estadounidense de energía solar en relación con ciertas órdenes judiciales dictadas por tribunales españoles contra su socio comercial. El proyecto afectado por las órdenes implicaba varias concesiones otorgadas en Chile para la construcción de plantas de energía solar.

Educación

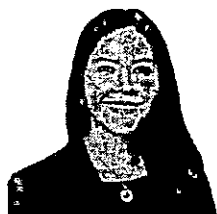
- Doble Master de Acceso a la Abogacía y Asesoramiento Jurídico de Empresas (LL.M.), IE Law School.
- Grado en Derecho (Erasmus+), Queen Mary University of London.
- Grado en Derecho, Universidad Complutense de Madrid.
- Diploma en Derecho de la Unión Europea, IE University.

Idiomas

Inglés y español.

Ana Rocio Monzón Woc
Asociada

T: 212.287.6918
rociomonzon@eversheds-sutherland.us



Ana Rocio Monzón Woc (Rocio) representa a clientes en disputas internacionales complejas, centrando su práctica en arbitrajes inversor-Estado y comerciales. Rocío se colegió como abogada en abril de 2016 y cuenta con siete años de experiencia tanto como abogada como en la actuación en arbitrajes internacionales.

La experiencia de Rocío incluye el asesoramiento en litigios y transacciones en los que intervienen partes de todo el mundo, incluidos Estados Unidos, Canadá, México, Guatemala, Colombia, Brasil, la República Árabe de Egipto, el Reino Unido, Polonia y Alemania, y en virtud de las normas del Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI), la Cámara de Comercio Internacional (CCI) y la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (CNUDMI).

Rocío también tiene experiencia en asuntos de Derecho internacional público, incluyendo Empresa y Derechos Humanos. Rocío conoce de cerca el Proyecto de Tratado sobre Empresas y Derechos Humanos que se está negociando actualmente entre los miembros de las Naciones Unidas. Además, Rocío tiene experiencia en trabajos regulatorios relacionados con el derecho económico internacional, en particular asesorando a países centroamericanos en asuntos de política comercial. También ha participado en la ejecución de proyectos de cooperación internacional y desarrollo patrocinados por el Banco Interamericano de Desarrollo (BID), la Unión Europea (UE) y la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID).

Rocío también presta servicios jurídicos pro-bono a diversas organizaciones y causas sin ánimo de lucro, entre ellas el Cyrus R. Vance Center for International Justice, Her Justice, el Public International Law & Policy Group (PILPG) y Amal Alliance, Inc, donde es miembro del Consejo Asesor. Es copresidenta de la Affiliation of Latinx and Hispanic Attorneys (ALHA) en Eversheds Sutherland (EE.UU.) y mentora del TotalLAW Prep Program, cuyo objetivo es aumentar la diversidad y la inclusión en la profesión jurídica.

Rocío es profesora de Derecho Internacional Privado en la Universidad Francisco Marroquín de Guatemala.

Antes de unirse a Eversheds Sutherland, Rocío trabajó como asociada en la práctica de Resolución de Disputas Internacionales de una importante firma global de abogados en Nueva York. Rocío también trabajó en la Secretaría de Integración Económica Centroamericana (SIECA) y en la Secretaría de Asuntos Ambientales del CAFTA-DR.

Experiencia relevante

- Representación de una empresa chipriota de exploración minera contra la República de Polonia en virtud del Tratado Bilateral de Inversión Chipre-Polonia por la expropiación de un proyecto de extracción de potasa.
- Representación de Future Pipe International B.V. contra la República Árabe de Egipto en el marco de la inversión bilateral Egipto-Países Bajos presentada en virtud del Convenio del CIADI.
- Representó a Champion Holding Company contra la República Árabe de Egipto en virtud del Tratado Bilateral de Inversión entre Estados Unidos y Egipto interpuesto en virtud del Convenio del CIADI en relación con la expropiación de los activos del inversor en varias industrias.
- Representó a un inversor canadiense en un arbitraje inversor-Estado contra un Estado soberano sudamericano interpuesto en virtud de las Reglas del CIADI y del Tratado de Libre Comercio Canadá-Colombia sobre una controversia relacionada con el sector de la minería del oro.
- Representó a una empresa brasileña en un arbitraje de la CCI relacionado con trabajos de construcción defectuosos e incompletos en una instalación de energía solar en Sudamérica.

- Representó a una empresa alemana de la lista Global Fortune 500 y a su filial en un arbitraje de la CCI relacionado con las obras de construcción de un megaproyecto en América Central.
- Asesoró a un ciudadano francés en relación con un posible arbitraje de tratado de inversión de 35 millones de dólares en el sector de la hostelería contra un Estado anfitrión norteafricano.
- Asesoramiento a un cliente del sector de la minería del mármol sobre una estrategia de resolución de litigios multijurisdiccional y polifacética para hacer valer las reclamaciones y derechos del cliente derivados de un fraude de 50 millones de dólares en una jurisdicción de Europa del Este.

Educación

- Máster en Derecho por la Facultad de Derecho de Harvard
- Licenciatura en Derecho Civil y Notariado Civil, *magna cum laude*, Universidad Francisco Marroquín, Ciudad de Guatemala, Guatemala

Idiomas

Inglés y español.



eversheds-sutherland.com

© Eversheds Sutherland 2023. All rights reserved.
Eversheds Sutherland (International) LLP and Eversheds Sutherland (US)
LLP are part of a global legal practice operating through various separate
and distinct legal entities under Eversheds Sutherland. For a full
description of the structure and a list of offices, please visit
www.eversheds-sutherland.com

cloud_uk\214477054\1

Eversheds Sutherland
(International) LLP
One Wood Street
London
EC2V 7WS
United Kingdom

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos
Lima
Peru

Date: 26 May 2023
Our Ref:
Direct: +44 20 7919 0825
Email: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

By E-Mail

Dear Sir/Madam

ICC Arbitration | Case No. 27059/AB/PDP – Charles Max Damien Acelor -v- The Republic of Peru

1. We refer to our letter dated 2 March 2023 in which we set out our initial proposal to represent The Republic of Peru ("**Peru**") in ICC arbitration, Case No. 27059/AB/PDP, brought by Charles Max Damien Acelor ("**Mr Acelor**") against Peru (the "**Arbitration**"), relating to the document which Mr Acelor has described as an agreement between himself and Peru (the "**Alleged Agreement**"). We also refer to the subsequent virtual meeting between Mr Pires of this office and the Procuraduría Pública del Ministerio de Justicia ("**MOJ**") on 16 May 2023 and the various email exchanges since.
2. Thank you very much for taking the time to discuss the matter further with Mr. Pires and for providing us with the background documents. We are delighted to set out in this letter our revised proposal to represent Peru in the Arbitration.
3. Since submitting our initial proposal, we have now been able to consider the further issues on which you provided clarity during the above call and to review the documents you have since provided, being: (1) Claimant's Request for Arbitration, dated 2 June 2022; (2) Claimant's written submission for the case management conference, dated 7 April 2023; (3) Peru's jurisdictional objection to the arbitration, request for bifurcation and Answer to the Request for Arbitration, dated 14 March 2023; (4) Terms of Reference, dated 10 May 2023; and (5) Procedural Order No.1, dated 19 May 2023 ("**Procedural Order**").¹
4. We set out below further details in relation to: (1) Eversheds Sutherland and its International Arbitration Practice; (2) factual issues in relation to the Proceedings; (3) the Eversheds Sutherland team that we propose to represent Peru; (4) strategic issues for consideration if we were to be engaged; and (5) our proposed fee arrangement.

Eversheds Sutherland

5. Our firm is well-placed to represent Peru in the Arbitration.
6. As previously detailed, our International Arbitration Practice is one of the largest and longest standing in the world, with over 200 practitioners. We operate as one global team and benefit from access to Eversheds Sutherlands' 70+ offices in 30+ countries

¹ We have also received drafts of Procedural Order No.1, which have been superseded by the Procedural Order provided by the Tribunal, dated 19 May 2023.

cloud_eu\200797518\1\piresc

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales (number OC304065), registered office One Wood Street, London EC2V 7WS. Authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 383181). A list of the members' names and their professional qualifications is available for inspection at the above office.

Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities under Eversheds Sutherland. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

Date: 26 May 2023
 Our Ref:
 Page: 2

across the world. We also have an alliance with two local Peruvian firms (though to the extent we will require support on this matter on Peruvian law issues we would be happy to instead work with any other Peruvian law firms that are preferred by Peru).

7. We enclose at **Appendix 1**, further details on our firm's experience in international arbitration.
8. We should also re-iterate our unparalleled experience representing clients in ICC arbitration proceedings and our very strong connections with the ICC. For example, one of our international arbitration practice group lawyers is currently appointed as a Member of the ICC Court of Arbitration, another is a member of the ICC Commission on Arbitration and another is the editor-in-chief of the ICC Dispute Resolution Journal. We attached at an appendix to our letter dated 2 March 2023 a more detailed breakdown of our ICC related experience (**Appendix 2**).
9. Our experience is particularly relevant in relation to some of the strategic issues we raise below, in particular in addressing one of the possible issues that arises from the Procedural Order. We address this further at paragraphs 18 to 25 below.

Factual issues

10. From the documents you have provided, the following is material information which changes the scope of the work required compared to the position described in our letter of 2 March 2023:
 - 10.1 A hearing of the matter will not take place within 8 months of the start of our engagement. The final hearing is likely to take place either in June 2024 or September 2024, although it is possible that the final hearing could take place at a later date;
 - 10.2 The amount claimed by Mr. Acelor is US\$7.5bn, rather than US\$7.5m;
 - 10.3 The alleged claim Peru is purported to have settled is a matter Mr. Acelor claims was brought before the Inter-American Commission of Human Rights;
 - 10.4 The Procedural Order, provided to us on 23 May 2023, confirms the procedure the parties are to follow in the Arbitration and raises certain issues, which we address in more detail at paragraphs 18 and 31 below;
 - 10.5 Submissions on bifurcation will be required;
 - 10.6 The final hearing is likely to take place over 5-7 days, which is longer than initially envisioned;
 - 10.7 The Procedural Order provides for a longer document production process than initially envisioned;
 - 10.8 We had previously envisaged direct evidence such as witness statements by the State Official who Mr Acelor alleges signed the Alleged Agreement and by the notary who it is alleged notarised the document. However, from Peru's jurisdictional objection to the arbitration, request for bifurcation and Answer to the Request for Arbitration, dated 14 March 2023, the following appears to be the case:
 - 10.8.1 A criminal investigation has been initiated against Mr Acelor in which the Public Prosecutor has been asked to order certain investigation measures. It is likely that we will require direct evidence dealing with the criminal investigation;

10.8.2 The required legal process within Peru has not been followed for an agreement such as the Alleged Agreement. It is likely we will need direct evidence and/or expert evidence on the legal process required;

10.8.3 Peru has submitted an expert report which proves that the signatures of the Supranational Specialized Public Prosecutor and the Notary Public have been forged. This will need to be analysed and the independence of this report considered.

11. We anticipate there may be further ways of obtaining evidence that the Alleged Agreement was forged and not valid or binding.

Details of our proposed team members

12. The issues raised in the documents you have provided are issues with which our proposed team is very familiar.

13. As detailed in our proposal dated 2 March 2023 (enclosed at **Appendix 2**), our International Arbitration Practice is one of the largest and longest standing in the world, and we have unparalleled experience in both representing clients in ICC arbitration proceedings and acting in matters involving fraud and corruption (both in relation to ICC arbitrations and in other dispute resolution forums).

14. Building on our proposal made to you on 2 March 2023, and further to your conversation with Mr. Pires, we propose that the team representing Peru would be comprised of the following four lawyers:

14.1 **Jonathan Leach**, a Senior Partner based in our London office. He is also the Global Co-Chair of Eversheds Sutherlands' International Arbitration Practice and the head of our UK International Arbitration team. Mr Leach specialises in international commercial and investment treaty arbitration, and is English-law qualified. He has specialised in international arbitration since qualifying as a lawyer in 2021 and has 22 years of experience both as a lawyer and representing Government and corporate clients in international arbitration proceedings.

14.2 **Carlos Pires**, a Spanish and Portuguese-speaking, English-law qualified, Principal Associate and Solicitor Advocate. Mr Pires qualified as a lawyer in September 2010 and has worked on international arbitrations since 2013. Mr Pires therefore has 13 years of experience as a lawyer and 10 years of experience in acting on international arbitrations. Mr. Pires has particular experience in acting on a number disputes with an Ibero-American nexus, working closely with the firm's Spanish and Portuguese offices, together with various firms in Eversheds Sutherland's Latin American Alliance.

14.3 As a result of the expanded scope we have set out at paragraph 10 above, we would also propose to include in our team:

14.3.1 **Ana Rocio Monzón Woc**, who is a Spanish and English speaking Associate. Ms. Monzón Woc, qualified as a lawyer in April 2016 and has seven years of experience both as a lawyer and on acting in international arbitrations. Ms. Monzón Woc also has experience in public international law matters, including Business and Human Rights.

14.3.2 **Sara Ganzarain**, is a Spanish and English speaking Associate. Ms. Ganzarain qualified as a lawyer in June 2018 and has five years of experience both as a lawyer and on acting in international arbitrations.

14.4 In addition to the above team members we would also rely on a paralegal to undertake tasks of an administrative nature, such as filing submissions, dealing with document bundles and exhibits etc.

Date: 26 May 2023
Our Ref:
Page: 4

15. By proposing the above team, we will be able to always ensure that work is done at the appropriate level, ensuring a cost-effective manner and the required expertise.
16. We enclose at **Appendix 3** CVs summarising the relevant experience of Mr. Leach, Mr. Pires, Ms. Monzón Woc and Ms. Ganzarain.

Strategic issues

17. Having now analysed the background documents provided, including the Procedural Order, we raise the following issues for consideration: (1) the requirement in the Procedural Order that Peru's request for bifurcation and First Memorial on Jurisdiction be submitted by 4 September 2023; (2) the possible instruction of a private investigator; and (3) security for costs.

Bifurcation and First Memorial on Jurisdiction

18. The Procedural Order provides that Peru must produce its **'Memorial on Jurisdiction' at the same time as making its request for bifurcation (both by 4 September)**.
19. Peru is therefore required to provide its Memorial on Jurisdiction before the Tribunal has made its decision on whether to bifurcate. We anticipate that Memorial will in practice need to include evidence of the forgery (including witness statements, expert report, factual exhibits, legal authorities etc) and related submissions because that issue is central to Peru's argument that the Tribunal has no jurisdiction.
20. In order for the Tribunal to find that the purported arbitration agreement in the Settlement Agreement is null and void, and that the Tribunal accordingly has no jurisdiction, Peru will need to adduce sufficient evidence that the Alleged Agreement itself has been forged and is of no legal effect, addressing the issues we have raised at paragraph 10.8 above.
21. The Tribunal's decision in its Procedural Order to require Peru's Memorial on Jurisdiction to be filed even before the Tribunal's decision on whether to bifurcate is unusual and we believe is lacking in logic and potentially procedurally unfair to Peru. It has the consequence of requiring Peru to do a substantial amount of upfront work much earlier (ie. by 4 September 2023) than may be necessary. It is possible that the Tribunal has made an error in the Procedural Order.
22. Where bifurcation is an issue in dispute, it is much more common for parties to be required to provide only their submissions on whether or not bifurcation is appropriate before the Tribunal's decision on whether to bifurcate. A party challenging jurisdiction is not typically required to also produce their Memorial on Jurisdiction (with supporting evidence) before the Tribunal has decided to bifurcate.
23. If you were to instruct us we would propose to ask the Tribunal for clarification on its Procedural Order and to (a) seek to amend it so that Peru is only required to submit any Request for Bifurcation (which would need to set out the reasons for such Request) by 4 September 2023 and not also its First Memorial on Jurisdiction by that date, so that Peru has more time to gather and present the necessary evidence as persuasively as possible; or (b) in the alternative, and in case the Tribunal were unwilling to agree to such amendment, to seek to extend that 4 September 2023 deadline (for submission of both the Request for Bifurcation and the First Memorial on Jurisdiction, we would anticipate by at least two months).
24. An alternative approach would be for Peru to decide not to submit any Request to bifurcate at all. We consider there is a significant risk that the Tribunal will refuse to bifurcate on the basis that the factual and legal issues relating to jurisdiction are too closely intertwined to the factual and legal merits relating to the merits (as the Claimant has argued). Also, we note that, if the Tribunal was to grant bifurcation (ie.

per Scenario 1(a) in the Annex to the Procedural Order), the Tribunal has scheduled the 'Evidentiary Hearing on Jurisdiction' for 3-7 June 2024, ie. only 3 months before the date that has been scheduled for the 'Evidentiary Hearing' in the event bifurcation was not granted (ie. Scenario 2 in the Annex to the Procedural Order). In light of the Procedural Order as issued, it may therefore be worth Peru re-considering whether the advantages of requesting bifurcation may be outweighed by the potential disadvantages.

25. Above are some of the strategic issues we would propose to discuss with you if you choose to instruct us. For the purpose of this proposal, we note here that the timing of when Peru is required to submit its evidence on the forgery impacts on the timing of the work we would be required to undertake, and this in turn potentially impacts on the structuring of proposed fee arrangement. We address this further at paragraphs 38 to 40 below.

Private investigator

26. Where a party is involved in a dispute resolution procedure where the counterparty has engaged in fraudulent activities, we have extensive experience of instructing trusted private investigators to investigate the personal circumstances of relevant individuals (such as Mr. Acelor) or entities, including, for example, their finances, businesses, acquaintances, and any past history or public record of previous fraud or other misconduct.
27. This process can often uncover factual information which directly assists in evidencing fraud and/or which is of assistance more generally in the arbitration proceedings, for example, to help present a picture for the Tribunal that the counterparty cannot in general be believed or trusted.
28. We note from reviewing the documents you have provided that Peru has already taken steps to investigate and evidence to demonstrate the forgery and fabrication of the Alleged Agreement. However, it may be possible that it is possible to obtain further evidence through the instruction of a private investigator. This is a further issue we can discuss with you if you choose to instruct us.

Potential security for costs application

29. If instructed by you, we would also propose to discuss with you whether Peru might apply to the Tribunal for an order that Mr. Arcelor provides security for the legal and other costs that will be incurred by Peru in having to defend against his claim. The objective of such application would be for an order by the Tribunal that Mr. Arcelor set aside enough funds to cover any future costs that the Tribunal may award to Peru in the arbitration.
30. Tribunals typically do not award security for costs to State entities. However, as Mr Acelor is an individual, the Tribunal may be sympathetic to Peru if there is sufficient evidence that he may be unable to pay any costs award against him in the event Peru succeeded in defeating his claim, and this would be a potentially useful way of exerting pressure on him whilst seeking to protect Peru's position on costs. If we were instructed by Peru, we would propose discussing this with you and considering further the prospects of any such application succeeding.

Our revised fee proposal

Hourly rates and maximum fee cap

31. Our proposal maintains the following discounted hourly rates:
- 31.1 Mr. Leach normally charges clients £925 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£690 per hour**;

- 31.2 Mr Pires normally charges clients £670 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£465 per hour**;
- 31.3 Ms. Ganzarin and Ms. Monzón Woc would charge a discounted rate of **£385 per hour**; and
- 31.4 If we use a paralegal, they normally charge clients £250 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£175 per hour**.
32. Having now reviewed all of the documents, and in particular given the issues we have outlined above at paragraph 10, the maximum fee cap we propose in acting for you on this matter is **GBP £975,000** (the "**Maximum Fee Cap**").²
33. We also confirm that if the value of time we were to incur (based on the above hourly rates) were less than the Maximum Fee Cap (ie. GBP £975,000), Peru would only be charged the lower amount.
34. Please note that the above Maximum Fee Cap is subject to the following premises and assumptions:
- 34.1 the key issue in the arbitration will be the tribunal's determination of whether the Alleged Agreement is fraudulent;
- 34.2 the final hearing in the Arbitration will take place by no later than December 2024;
- 34.3 the Maximum Fee Cap will cover our work in relation to Peruvian law issues on the legal process required to execute an agreement such as the Alleged Agreement, but we have assumed that the issues in the Arbitration will otherwise be confined to English law and will not require our consideration of any other legal systems;
- 34.4 the Maximum Fee Cap will cover our work in relation to our representation of Peru in the Arbitration (and will include us liaising with counsel representing Peru in related proceedings, for the obtaining of evidence), but if we were to represent Peru in any related national Court proceedings or other types of proceedings any such work would be outside of the scope of the Maximum Fee Cap;
- 34.5 the Maximum Fee Cap will not cover our work relating to any settlement negotiations, or mediation or other work relating to efforts to reach a settlement of Mr. Arcelor's claim in the Arbitration;
- 34.6 the Maximum Fee Cap only covers the fees of Eversheds Sutherland and excludes any applicable taxes and fees and expenses of third parties (which we describe further below at paragraph 35); and
- 34.7 finally, we note that whilst we commonly conduct all the advocacy ourselves at arbitration hearings, in England it is common to use a legal professional known as a barrister who is a specialist advocate. Depending on how this matter develops we may recommend that we instruct such a specialist barrister in this matter. The cost of engaging any such barrister would be covered by the Maximum Fee Cap.
35. We anticipate that third party fees and expenses in this Arbitration will include:
- 35.1 the Tribunal's and ICC's fees and expenses – based on guidance issued by the ICC we estimate that the fee per arbitrator in this Arbitration will be between US\$100,000 and US\$160,000, ie. a total of between US\$300,000 and US\$480,000 for all three arbitrators, of which Peru would be requested to contribute an advance of 50% (ie.

² Note that although we have provided the estimate in GBP, we would be happy to instead invoice in USD if that would be preferable to Peru.

between US\$150,000 and US\$240,000).³ In addition, Peru would also be required to cover 50% the ICC's administrative expenses, which we estimate would be approximately US\$50,000.⁴

35.2 Translation fees – We note that the language of the arbitration shall be in Spanish and English and that the main written submissions, expert reports and witness statements are to be submitted in both Spanish or English. These documents will need to be translated. We also envisage translations of other documents will be required throughout the proceedings. We regularly use external translation services and there are a number of specialists that we have extensive experience of working with. We would propose that any document under ten pages in length will be translated by Eversheds Sutherland⁵ and that any document over ten pages would be translated by a third party provider.

35.3 Expert fees – We are likely to require an independent forensic/handwriting expert (to assist proving forgery), and possibly also an expert in Peruvian law (to provide an opinion on the legal process required to execute an agreement like the Alleged Agreement).

Payment terms

36. If you agreed to proceed to instruct us, we confirm that:

36.1 we would require payment on account (as we require for all other new clients); we would propose that these payments are made by Peru in instalments on a periodic basis, as described further below;

36.2 we would raise an invoice each month for work we have undertaken during the previous month (based on our proposed hourly rates) but our invoices would only become payable on a quarterly basis; and

36.3 payment would be received by Eversheds Sutherland on a quarterly basis by us settling our invoice by transferring from the funds we hold on account; we would request Peru for prior approval before making such transfers from funds on account on the basis that such approvals would be provided by Peru following Peru's receipt of our three monthly invoices during the previous quarter.

37. We set out below how we propose this would work in practice and the payments we propose to request on account, depending on how the Arbitration proceeds.

38. As we have outlined above, the Procedural Order presently provides that Peru must produce its 'First Memorial on Jurisdiction' at the same time as making its Request for Bifurcation (both by 4 September 2023) and we have anticipated that this will require a significant amount of work at the outset.

39. As also described above, if you were to instruct us, we may agree with you that Peru seeks to ensure that the only step Peru is required to undertake by 4 September 2023 is to provide its Request for Bifurcation (which would set out Peru's reasons for such Request and why it considers the Tribunal should grant it). There is also the

³ The ICC provides estimates of the amounts on its website. We have obtained these estimates from here: <https://iccwbo.org/dispute-resolution/dispute-resolution-services/arbitration/costs-and-payment/costs-calculator/>

⁴ In the event Peru succeeded in the arbitration it would be entitled to recover its legal costs, although given the Claimant is an individual it may be more difficult to recover any Award of legal costs made against Mr. Acelor.

⁵ Note that any work undertaken by Eversheds Sutherland in relation to translations will be treated as a disbursement and will therefore be outside the Maximum Fee Cap.

Date: 26 May 2023
 Our Ref:
 Page: 8

possibility that it may be strategically more beneficial to Peru to not seek bifurcation, for the reasons outlined above.

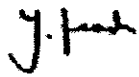
40. However, as matters stand, we have assumed that Procedural Order 1 will remain in place as worded and that Peru will wish to request to bifurcate. As a result, we propose the following payment terms:

Date payment to be made on account	Amount payable on account (GBP)	Dates invoices become due for payment	Invoices to be paid
June 2023	£250,000	August 2023	June, July August 2023
September 2023	£250,000	November 2023	September, October, November 2023
December 2023	£250,000	February 2024	December 2023, January, February 2024
March 2024	£175,000	May 2024	March, April, May 2024
June 2024	£50,000	August 2024	June, July, August 2024
September 2024	N/A	November 2024	September, October, November 2024
December 2024	N/A	February 2025 to pay any remaining amount not paid by November 2024	Any remaining invoices after November 2024

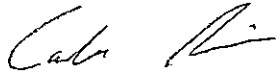
Next steps

41. We confirm that there is a degree of flexibility in the financial proposal we have outlined above. Should you wish to discuss any aspects of our proposal with us, if you require any clarifications or further information from us concerning our proposal, please do not hesitate to contact us. We would be happy to respond in writing or to attend a further call with you, whichever you prefer.
42. We look forward to hearing further from you.

Yours faithfully



Jonathan Leach on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP



Carlos Pires on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

EVERSHEDS
SUTHERLAND

Always on hand

Eversheds Sutherland Global
International Arbitration Team



Increasing globalization has changed the nature of business. It has also changed the type of advice our clients need. Eversheds Sutherland was formed with this in mind. As our clients expand globally, we are with them. Our lawyers around the globe are united by our vision, values and understanding of our clients' businesses and their needs. We provide legal advice of the highest quality, whether operating within the same country or across borders from our 69 offices in 34 countries spanning Africa, Asia, Europe, the Middle East and the United States.

Our International Arbitration team is comprised of lawyers across the globe who are singularly positioned to ensure that our clients' arbitration team has the right lawyers on matters from the appropriate jurisdictions and offices. Combining an international outlook with practical skill-sets, many of our lawyers are fluent in dozens of languages, including French, Arabic, Russian, Spanish, Italian and Portuguese, among many others.

Our arbitration lawyers actively participate in Bar committees and regional focus groups intended to bring arbitral processes in line with international standards. Furthermore, we actively consult and advise on amendments to arbitration rules and routinely participate in regional focus groups intended to bring arbitral processes in line with international standards.

Our comprehensive services include dedicated advice in arbitration law and practice, drafting arbitration clauses, enforcement of arbitral awards and advocacy before international tribunals and national courts. Our attorneys have served as both arbitrators and advocates

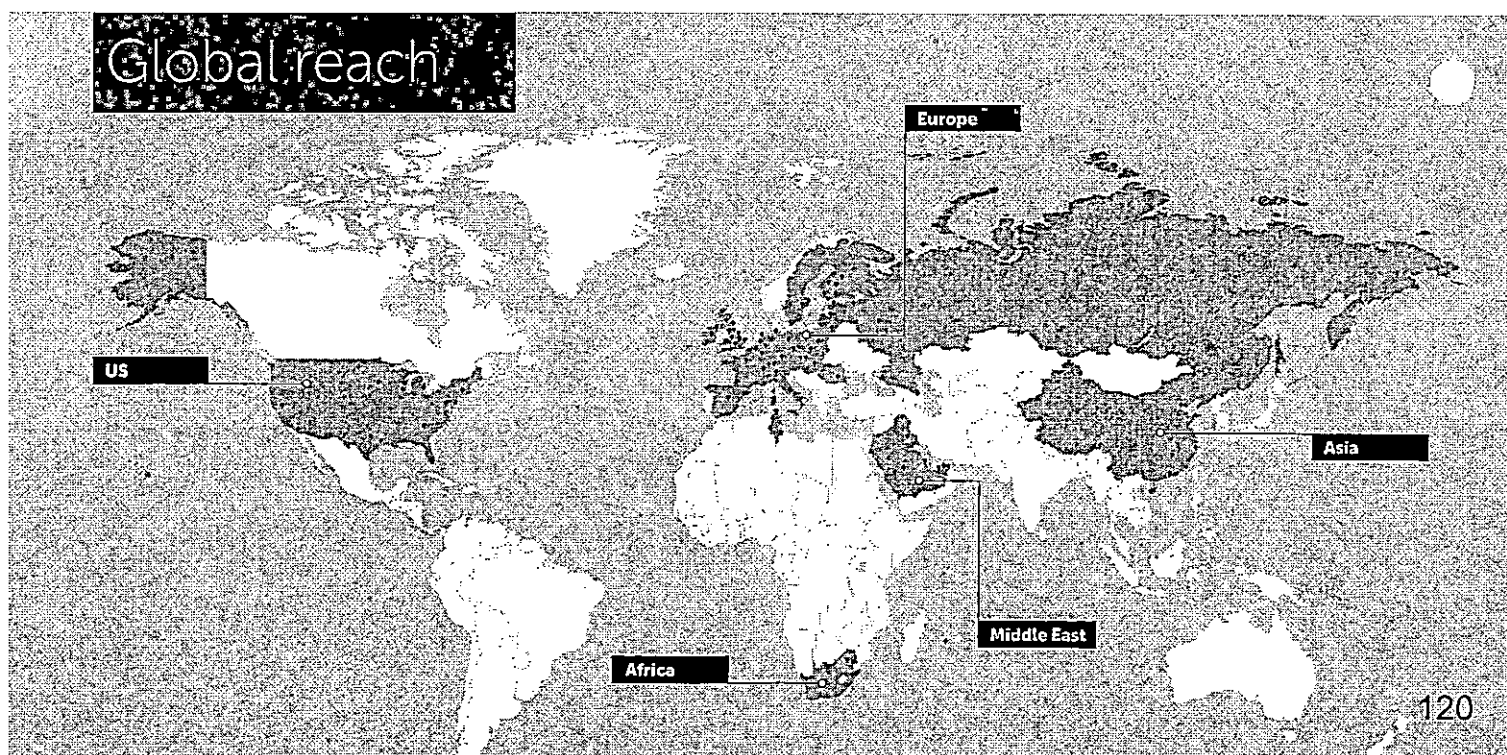
in international arbitration proceedings involving Asia, Europe, Latin America and North America. Our global team are leaders within the wider arbitration community that encompasses a vice president of the ICC, three former ICC Court members, a trustee of the Dubai International Arbitration Centre, a former member of the WTO Dispute Settlement Appellate Body, Fellows in the Chartered Institute of Arbitrators, arbitrators on the American Arbitration Association and International Center for Dispute Resolution Mega Case Panel, co-chair of the Construction Committee for the International Center for Prevention and Resolution of Disputes. Members of our team also lecture at numerous prestigious universities and institutions across the world amongst others.

Clients choose us because of our international arbitration reputation, our depth of relevant industry experience, and our global organization. We are known for our forensic preparation, pragmatic strategic advice, innovative working practices, and winning advocacy. We always act in the best commercial interests of our clients. While we are

experienced in managing complex adversarial proceedings, we apply the same rigor and judgment when advising on commercial solutions to contain risk and explore the potential for resolving a dispute at an early stage.

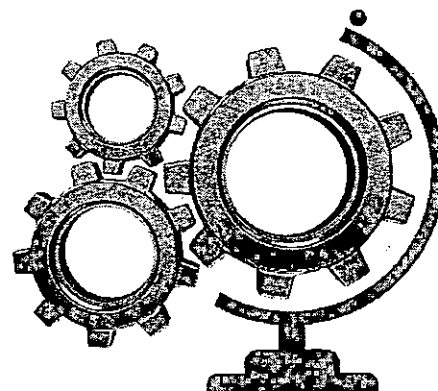
The core strength of our combined firm is advising on high-value complex commercial disputes for clients in the construction, energy, environmental, financial services, intellectual property, maritime and shipping, and telecom sectors.

We also have a leading reputation for global investment-State arbitration and regularly represent both claimant investors and respondent States in such disputes. In addition to our top-flight commercial and investment arbitration practice, we are also regarded as the world's pre-eminent public international law practice. We regularly act in major State-to-State litigation and arbitrations, and advise on matters of international law such as boundary disputes, State responsibility, global trade agreements, environmental matters, human rights issues and sanctions.



Working with you, on a global scale

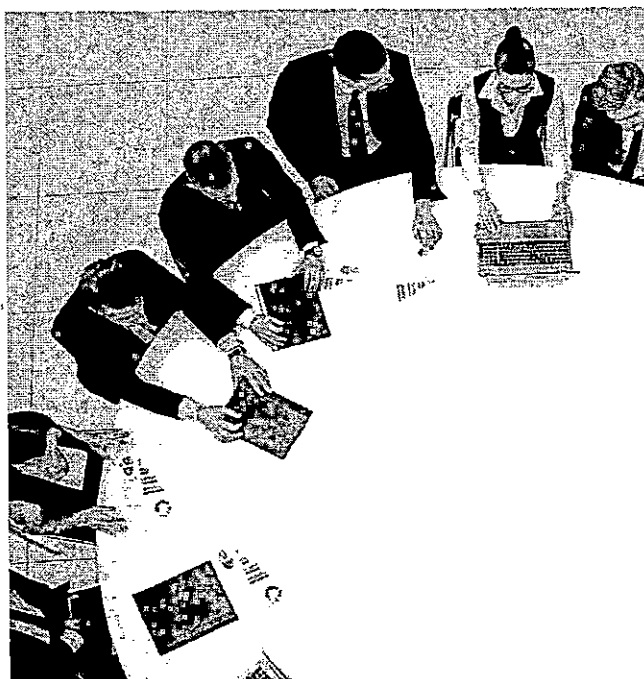
Investment Treaty and Investor-State Arbitration



Eversheds Sutherland's International Arbitration Group is recognized as a market leader in international arbitration, particularly due to our first-rate investment arbitration practice that draws on our unrivalled PIL expertise. It has been described by the Global Arbitration Review as "one of the strongest international arbitration groups of the moment."

What we do

Our team acts for both investors and States at all stages of proceedings—from initiation of the arbitration, to the choice of arbitrators, to drafting written pleadings, appearing at the oral hearing and settlement discussions. We are familiar with, and sensitive to, the kinds of arguments and strategies typically deployed by both investors and States. We regularly advise on the strategies investors may deploy to maximize the availability of investment treaty protection and, at the same time, are aware of the jurisdictional arguments a State may assert to stop an investment treaty claim at the outset. Our investment arbitration know-how together with our familiarity in dealing and negotiating with governments puts us in a unique position to assist you with your arbitration.



Who we represent

Our clients come from and do business in every region across the world. They include leading global multinationals as well as small and medium-size companies that conduct cross-border business.

Our clients operate in a wide variety of sectors including:

Sovereign states

Energy companies

Real estate companies

Developers

Construction companies

Telecom

Air, rail and shipping companies

Financial services entities

Foreign holding companies

International investors

Where we fight for our clients

Our team has served as counsel in disputes in and involving parties from more than 40 jurisdictions spanning the globe.

Our experience includes participating in arbitrations before the major international commercial arbitration institutions, including:

ICC International Court of Arbitration (ICC)

International Court of Justice (ICJ)

International Centre for Dispute Resolution (ICDR)

Islamic Cooperation

Arab League

InterAmerican commission on human rights (ICHR)

London Court of International Arbitration (LCIA)

Singapore International Arbitration Centre (SIAC)

Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)

Representation of sovereign states

Republic of Turkey: in a \$2bn ICSID arbitration brought by Motorola for alleged expropriation of investments in telecommunications companies.

Republic of Croatia: in an UNCITRAL arbitration against Adria Beteiligungs, under the aegis of the Permanent Court of Arbitration, involving issues of expropriation and bilateral investment treaties relating to a gaming concession agreement.

Republic of Albania: in an ICSID arbitration initiated by a Greek Company arising out of a contract relating to roads and bridges.

Republic of Armenia: in an ICSID arbitration brought by a Global Gold LLC, a US company, under a bilateral investment treaty. The case settled on terms highly favourable to our client.

Commonwealth of Australia: in an UNCITRAL arbitration brought by Philip Morris Asia Ltd, a Hong Kong company, under a bilateral investment treaty in a dispute concerning plain-packaging tobacco legislation.

Kyrgyz Republic against Oxus Gold plc: in a \$630m BIT arbitration conducted under the UNCITRAL Arbitration Rules and administered by the LCIA, arising out of the alleged expropriation of a gold mining license in Kyrgyzstan. The Prime Minister of the Republic thereafter recognized our team with a special award for "outstanding services rendered to the Kyrgyz State".

Republic of Poland: in a €9bn ad hoc bilateral investment treaty dispute with Eureko S.A. concerning the privatization of one of Poland's leading insurance groups.

Ukraine: in an UNCITRAL arbitration against Laskaridis Shipping et al, under the aegis of the Permanent Court of Arbitration, involving issues of expropriation and bilateral investment treaties in a dispute relating to a shipyard and boatbuilding contract.

Republic of Uzbekistan and two State enterprises: in SCC and ICSID arbitrations brought by Newmont Mining Corporation, a US company, under a bilateral investment treaty and a joint venture agreement. The case settled on terms highly favourable to the Government.

US Government: in numerous high-profile arbitrations under the investment chapter of the North American Free Trade Agreement, including:

Methanex Corporation v. United States: award for the US Government and against the investor issued in 2005.

Loewen Group, Inc. v. United States: award for the US Government and against the investors issued in 2004.

Mondev International Ltd. v. United States: award for the US Government and against the investor issued in 2003.

Representing the **Government of Libya** in a case brought by a private company under a bilateral investment treaty, pursuant to the ICC Rules, for the payment of a past debt of approximately USD 25 million, in connection with several construction projects;

Representing the **Government of Libya** in an unrelated investment arbitration case initiated pursuant to the UNCITRAL Rules, also in the construction sector, concerning alleged contractual breaches and the alleged wrongful termination of construction contracts by Libyan entities. The amount in dispute is approximately USD 500 million;

Representing the **Government of Libya** in a claim brought by a foreign investor under the investment treaty of the Organisation of the Islamic Conference, which also concerns construction projects in Libya. The amount in dispute is approximately USD 400 million;

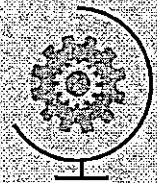
Our commitment

As a purpose-led organization, we are proud of our culture and the values that guide our behavior.

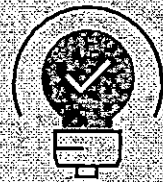
Our purpose:

Helping our clients, our people and our communities to thrive.

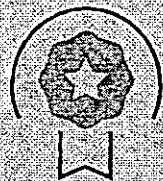
Our values:



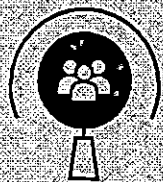
Collaborative



Creative



Professional



Inclusive



Open

Representing the **Government of Egypt** in three separate ICSID claims commenced by a Jordanian investor, Ossama Al Sharif, in relation to an automated customs system and two infrastructure projects for the import of liquid hydrocarbons, in which we obtained successful settlements for Egypt;

Representing the **Government of Yemen** in Desert Line Projects LLC v. The Republic of Yemen, an ICSID case concerning a project for the construction of a major highway in Yemen;

Representing the **Government of Pakistan** in the ICSID arbitration Bayindir Insaat Turizm Ticaret Ve Sanayi AS v. Islamic Republic of Pakistan, regarding the termination of a construction contract for a major highway;

Representing the **Government of Pakistan** in Impregilo SpA v. Islamic Republic of Pakistan, an ICSID arbitration relating to a hydroelectric power facility;

Representing **Iran** in its successful defence of its first ever investment treaty claim, an ad hoc BIT arbitration governed by the UNCITRAL Rules, relating to a disputed telecoms licence. All of the claims against our client were dismissed, and our client was awarded its arbitration costs;

Representation of a **Central African State** in an ICC construction arbitration against a major European construction company in relation to the construction of a bridge;

Representation of a **Mediterranean State** in an ICSID arbitration concerning an alleged expropriation in the telecommunications sector;

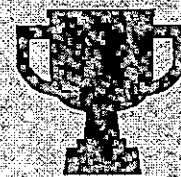
Represented the **United Nations** under the auspices of the UNCITRAL rules in a commercial dispute under the laws of England and Wales.

US Department of Commerce Commercial Law Development Program and Afghanistan Parliament, Ministries of Justice and Finance: Consulting in regards of the development of the Afghan Center for Dispute Resolution and revise Afghanistan commercial law;

Representing the **Independent State of Papua New Guinea** in an arbitration brought under the ICSID Rules over a dispute regarding taxes on crude oil production; successfully settled the dispute for the State Sovereign with payment to be made to the State.

Represented **Gran Colombia Gold Corporation** against the Republic of Colombia, brought under the ICSID Rules and the Canada-Colombia Free Trade Agreement over a dispute related to the gold mining sector.

Rankings and recognition



Recognized by **Law360** as a **"MVP"** in the area of international arbitration (2020)

Recognized as one of **New York Business Journal's Women of Influence** (2020)

Recognized by **The Legal 500 US** as a **"Recommended Lawyer"** in international arbitration (2019-2020)

Recognized by **Crain's New York Business** as **"Notable Women in Law"** (2019, 2021)

Recognized as a **Leader** by **Global Arbitration Review Who's Who Legal Arbitration** (2021)

and as a **Future Leader** (2017-2020)

Recognized for **"Excellence in International Human Rights Pro Bono"** by the **Vance Center for International Justice** (2020)

"Eversheds Sutherland (International) LLP has a robust investor-state arbitration practice; other notable areas include human rights, the status of foreign governments, state immunity, sovereign immunity and treaty obligations"
– **Legal 500 United Kingdom, 2018**

Acting in numerous expropriation and treaty-based claims before the **Iran-US Claims Tribunal**, concerning claims in excess of USD 6 billion;

Representing the **Government of Slovenia** in ICSID claims commenced by an Italian investor in respect of a highway tunnel project;

Acting for the **Government of Vietnam** in three investment arbitrations brought by different foreign investors under treaties with Vietnam;

Acting for a **North African State** in investment treaty proceedings brought by an Asian engineering and construction company with a claim value of USD 2 billion;

Advising the **Government of Egypt** regarding ICSID annulment proceedings (and associated enforcement proceedings in London).

Representation of a **European State** in a UNCITRAL/BIT arbitration concerning the liberalization of the health insurance industry;

Representation of the **Government of Libya** in an investment arbitration against an UAE investor in the oil & gas sector;

Representation of a **Middle Eastern State** in a bilateral investment treaty dispute arising out of a tender process in the telecommunications sector and which was successfully defended by the Respondent State;

Kyrgyz Republic against Oxus Gold plc: in a \$630m BIT arbitration conducted under the UNCITRAL Arbitration Rules and administered by the LCIA, arising out of the alleged expropriation of a gold mining license in Kyrgyzstan. The Prime Minister of the Republic thereafter recognized our team with a special award for "outstanding services rendered to the Kyrgyz State"



Representation of claimant/investors

Sudapet Company Limited: on its \$1bn ICSID arbitration against the Republic of South Sudan on the expropriation of its interests in various oil blocks in the Republic of South Sudan.

Alapli Elektrik BV: in an ICSID arbitration against Turkey involving issues of expropriation and bilateral investment treaties in a dispute relating to electricity generation concession agreements.

A group of Russian and US investors: in a dispute against a Central Asian State under a bilateral investment treaty and the domestic law on investments in a claim regarding the expropriation of a bank.

African Holding Company of America: in an ICSID arbitration against the Democratic Republic of the Congo in respect of construction debts where jurisdiction was based on a bilateral investment treaty.

OI European Group: in an ICSID arbitration against Venezuela that was brought under a Dutch-Venezuelan bilateral investment treaty.

Favianca and OldV: in an ICSID arbitration against Venezuela that was brought under a Dutch-Venezuelan bilateral investment treaty.

European Media Ventures S.A., a Luxembourg company working in the television sector: in a \$45m BIT arbitration against the Czech Republic conducted under the UNCITRAL Rules, arising from the destruction of a television channel by a Czech regulatory body.

Three French companies: in an UNCITRAL arbitration against an Eastern European State for breach of various bilateral investment treaty obligations in a dispute involving the pharmaceutical industry.

In 2019, Eversheds Sutherland was ranked among the 30 best arbitration practices in the world by **Global Arbitration Review, 2019**.

A US energy company: in a dispute with Venezuela involving issues of expropriation and bilateral investment treaties in a dispute relating to a foreign investment.

Karmer: in an ICSID arbitration against Georgia brought under a bilateral investment treaty in a dispute relating to the construction of a highway and the operation of a hotel and casino.

Rompetrol Group, a Dutch oil group: in an ICSID arbitration against Romania for breach of various bilateral investment treaty obligations, with anticipated damages representing several hundred million dollars.

UAB E Energija: in an ICSID arbitration brought against the Republic of Latvia under the Lithuania-Latvia BIT. The claims arise from the cancellation of a concession for the provision of communal, centralized heating supply services.

Blusun SA: in the first ICSID arbitration against the Italian Republic, based on violations of the Energy Charter Treaty concerning a 120 MW solar energy project in southern Italy.

Significant private group from a GCC member State: a GCC member State under an investment treaty.

Representing **Honwood Services Ltd** against the State of Poland under the Cyprus-Poland Bilateral Investment Treaty for the expropriation of a potash mining project.

Representation of **African Petroleum** against Senegal in an ICSID arbitration against the State of Senegal in a contract-based arbitration proceeding in relation to a breach of contracts for research and hydrocarbons production sharing and their expropriation;

Representation of a **European investor** on an ICSID Claim against a Central African State in relation expropriatory tax measures imposed on its mining investments;

"Particularly well recognised regarding its work in Africa and the Middle East, often handling investor-State proceedings or commercial arbitrations on behalf of defendant States, State-owned companies or private entities. Acts for clients in the oil and gas, TMT and life sciences sectors. Supported by a strong global network, with key supporting offices in London, Tunis and Dubai."

– **Chambers Europe, 2019**

Represented **Gran Colombia Gold Corporation** against the Republic of Colombia, brought under the ICSID Rules and the Canada-Colombia Free Trade Agreement over a dispute related to the gold mining sector.

Represented **Future Pipe International B.V.** against the Arab Republic of Egypt under the Egypt-Netherlands Bilateral Investment brought under the ICSID Convention.

Advising a **Middle Eastern company** in an investment dispute against an Asian government, in relation to its potential claims against the government under the relevant BIT;

Advising a telecoms multinational in an investment dispute against an **Eastern European government**.

Advising a **French investor** in the context of an investment arbitration under the UNCITRAL Rules against the Russian Federation;

Advising a **French industrial group** in the context of an ICSID arbitration against Argentina in relation to its investment in gas exploration, production and transport;

Advising a **Greek conglomerate** in an investment arbitration under the UNCITRAL Rules against a Balkan State in relation to a dispute in the mining sector.

Counsel to a **Cyprus company** in multi-jurisdictional proceeding relating to a cardboard factory in Russia, involving an LCIA arbitration, as well as litigation in Cyprus, Russia, and the BVI;

Counsel to **Albanian company** in an ICC arbitration arising out of complex business transaction relating to an oil refinery;

Counsel to **UK and Panamanian companies** in parallel ICC arbitrations arising from breaches of loan agreements.

Advice to a **European company** in its pre-arbitration negotiations with a Central African State about its expropriation of its contractual rights in Offshore Gaz Blocks;

Representation of the investor in an ICSID Arbitration relating to the expropriation of a Western investor in an Eastern European State in various industrial sectors and in real estate;

Representation of a **major energy sector player** on a shareholders ICC dispute concerning a joint venture in North Africa;

Advice to a **European investor** on the divestment of its investment in an energy powerplant in another European State under the Energy Charter Treaty as well as the expropriation thereof;

Representation of a **European investor** against a State of Central Asia in an UNCITRAL/BIT arbitration concerning an expropriation in the construction sector;

Representation of an investor in an ICC dispute related to a breach of a Public-Private Partnership in the mining sector in West Africa against a West African State;

Representation of **European investors** against a European State in an UNCITRAL/BIT arbitration concerning discriminatory measures and expropriation suffered in the food-processing industry;

Representation of a **consortium of European companies** in an ICC Arbitration following the construction of a LNG terminal in Europe;

Representing of a **French subsidiary of a US contractor** in an arbitration in Cairo under the rules of the Cairo Regional Centre for International Commercial Arbitration based on Egyptian substantive law, concerning an oil industry construction project in Egypt;

Representing a **US company** in a power plant dispute in Madagascar against state agencies and related parties under the ICDR arbitration rules;

Represented an **Arab United Emirates company** in an investor-state arbitration against The Arab Republic of Egypt under the Organization for the Islam Cooperation, Agreement on the Promotion, Protection and Guarantee of Investments; The matter settled before the pleadings phase;

Represented an **Austrian company** against the United Arab Emirates under the UAE-Austrian Bilateral Investment Treaty in relation to an oil and gas pipeline project;

Advised to **sellers in international sale of goods** disputes in relation to jurisdiction, applicable law, and the applicability of the United Nations Convention on CISG 1980;

Settled an **international sale of goods** dispute under the auspices of the United Nations Convention on CISG 1980 involving the textile industry between an Uzbekistan state-owned entity as buyer and a Lebanese textile producer and distributor as seller;

Represented of an **American-owned Kazakh investor** in an ICSID arbitration against Kazakhstan under the US-Kazakhstan BIT, relating to the government's expropriation of the investor's oil production concession;

"[...] the lawyers are responsive, easy to deal with and put quite complex regulations in simple terms [...] seeing the bigger picture of the problems, having good relations with top experts in the necessary fields and having offices around the world."

– **Chambers and Partners, 2018**

Represented of a **commercial party in oil and gas project work** in Congo (Brazzaville) and ICC arbitration related thereto;

Represented of a **party in substantial oil and gas project work** in Equatorial Guinea, Gabon, Madagascar, São Tomé and Príncipe, and Algeria with the governing law of England and Wales;

Assisting in transactions and dispute negotiations involving **upstream exploration operations**, including seismic contracts, onshore and offshore drilling contracts, operating agreements, participation agreements, overriding royalties, production payments, net profit interests and oil field services contracts;

Represented of a **US Fortune 500 company** against corporations headquartered in Dubai, UAE and Dublin, Ireland before the auspices of the ICC and the ICDR, respectively, in a commercial dispute involving the hotel and lodging industry, under the laws of England and Wales;

Represented of a **US Fortune 500 company** in a Paris-based ICC arbitration related to a hotel and tourism project in Lebanon;

Acting as advisor for a **Malaysian joint venture** in a dispute under the LCIA rules, related to the supply of equipment to an offshore oil platform in Qatar;

Representation of a **Middle Eastern company** in a BIT dispute against Indonesia;

Representation of a **North African NOC** against an Indonesian NOC in relation to several ICC arbitrations arising from the performance of EPSAs;

Representation of an **oil drilling contractor** in relation to several SIAC and ICC arbitrations against a Chinese state-owned entity;

Representation of a **major Canadian EPC contractor** in an ICC arbitration against the Algerian State concerning a project in the Algerian petroleum sector;

Representation of a **South East Asian energy company** concerning an annulment application (of an ICC arbitral award) before French Courts;

Representation of a **global healthcare company** in a LCIA arbitration concerning a distribution agreement to market medical imaging equipment and technology in North Africa;

Representation of **various IOCs** on sanctions affecting a Middle Eastern State, Russia and other sanctioned countries;

Representation of a **Swiss commodities company** in several ICC arbitrations concerning the supply of bitumen to Mauritania;

Representation of a **major energy supplier** in several disputes concerning the construction of a power plant project in Iraq;

Representation of a **Middle Eastern company** specialised in the production of clay pipes in ICC arbitration proceedings initiated against a German company;

Representation of an **Indian company** in a dispute against a state-owned Algerian company in relation to a large construction project in Algeria;

Representation of a **South Korean engineering company** in enforcing an LCIA arbitral award against an Algerian subcontractor;

Representation of a **French IOC** in a dispute arising from a PSA in West Africa;

Representation of a **Middle-Eastern company** in an ICC arbitration against an Algerian private company operating in the Algerian petroleum sector concerning breaches of a shareholders' agreement;

Representation of a **Middle Eastern petrochemical company** which produces and commercialises petrochemical products in an arbitration concerning the shipment of methanol to India;

Representation of a **German contractor** against an Italian EPC contractor concerning a dam project in Ethiopia;

Representation of a **Middle Eastern company** in an ICC arbitration against an Australian company concerning an offshore platform;

"Clients appreciate that the lawyers are 'hands-on and really responsive'."

– **Chambers Europe, 2019**

Representation of a **French company** in a dispute against an Ivory Coast company concerning the construction of cinemas in Abidjan.

Counsel to a **Canadian pharmaceutical company** in a NAFTA arbitration against the US; Represented Vale S.A. in obtaining a multi-billion dollar LCIA arbitration award as a result of misrepresentations and corruption concerning a West African mining project.

Successfully representing **Russian real estate development business** and its executive in connection with an LCIA arbitration over a business dispute related to a large real estate development project in Russia and a discovery action under 28 USC 1782 brought by the opposing party in US District Court for the Southern District of Florida.

Represented **Brazilian mining multinational corporation** in a multi-billion dollar LCIA arbitration over a breach of contract claim against its former joint venture partner in a West African mining project. The commercial arbitration involved substantial elements of State action, including stripping the joint venture of

its exploration and exploitation rights in the mine, and occurred alongside parallel ICSID proceedings;

Represented a **Dubai-based investment fund** in a confidential US\$500 million LCIA arbitration related to the Kazakh telecom sector;

Represented Cypriot owner of a **Russian cardboard factory** in a dispute arising from unauthorized sale of the factory (English law; LCIA Rules), and in related proceedings in Russian, Cypriot and BVI courts.

Representative experience involving construction-related matters

Port/airport/rail/

Represented a **Boston general contractor** in a claim against the US Coast Guard arising out of the construction of a vessel maintenance facility.

Represented a **general contractor** that was terminated on a government project involving the construction of multiple transportation facilities in Fort Hood, Texas;

Represented a **joint venture enterprise** in a claim against the City of Atlanta arising out of the construction project at Hartsfield-Jackson Atlanta International Airport;

Represented a **steel engineering subcontractor** for an infrastructure project at the Denver International Airport in arbitration and mediation;

Represented a **contractor** in litigation and international arbitration in a Bermuda Civil Air Terminal project in Hamilton, Bermuda;

Represented a **contractor** in a dispute with the transportation authority involving runway and taxiway extensions at the McGhee Tyson Airport in Knoxville, Tennessee;

Represented a client in a dispute involving its joint venture partner regarding work performed on the Metropolitan Transit Authority's East Side Access project in Manhattan, one of the U.S.'s largest civil infrastructure projects, worth \$1.2 billion;

Defended Post Buckley Schuh & Jernigan in a third-party claim by MARTA arising from construction of MARTA's Kensington Station in Decatur, Georgia.

Served as counsel in a dispute arising out of the construction of the Permanent International Facility at Chicago O'Hare International Airport in Illinois (confidential);

Served as counsel in a dispute arising out of disruption during the construction of the Dallas Fort Worth International Airport in Texas (confidential);

Served as counsel in a dispute arising out of the construction of the Bangor International Airport in Bangor, Maine (confidential).

Roadways

Representing a **heavy highway contractor** in resolving disputes and defending Environmental Protection Agency allegations of Clean Water Act violations in connection with two highway construction projects and the filling of sites that had been environmentally cleared for that work by the Georgia Department of Transportation;

Advised a **government highway authority** regarding new construction projects and issues arising with contractors on prospective projects, including advice on contract forms, bidding processes and ongoing claims resolution process with contractors;

Advising a **major infrastructure projects specialist** with significant operations across the U.S. in a variety of joint venture issues surrounding its landmark Seattle project, a bored tunnel which is to replace the SR 99 Alaskan Way Viaduct along Seattle's downtown waterfront;

Consulted with the **Puerto Rico Autoridad de Carreteras y Transportacion** (similar to our Department of Transportation) in connection with its contract forms, bidding processes and ongoing claims resolution process with contractors;

Defended an **engineering firm** against personal injury claims made by a construction worker who fell off a retaining wall on a highway project. We obtained summary judgment for the engineering firm and established an important legal principle protecting design professionals against such "worker safety" claims after sustaining the summary judgment on appeal;

"We never need to follow up with them on our case as we are always updated."
– Chambers Europe, 2019

Prosecuted **three separate claims** arising out of construction of the Denver International Airport (DIA) in Denver, Colorado, including promptly settling one of the disputes favorably without litigation, at minimal cost;

Represented a **contractor** with claims against the Greater Pittsburgh International Airport in Coraopolis, Pennsylvania;

Served as counsel and claims consultant for two different construction claims arising out of the expansion of the Indianapolis International Airport in Indianapolis, Indiana (confidential);

Served as counsel in a dispute arising out of the construction of runways and taxiways at the Southwest Florida International Airport in Fort Myers (Lee County), Florida (confidential);

Prosecuted an owner's delay and overrun claim against a program manager for a nine-figure deep tunnel project in Milwaukee, Wisconsin;

Represented a **contractor** in litigation against the Virginia Department of transportation regarding construction of the Appomattox Bridge in Hopewell, Virginia;

Represented a **general contractor** against the Arkansas Department of Transportation in an arbitration arising out of the construction of a bridge over the Red River in Arkansas;

Represented a **general contractor** against the Georgia Department of Transportation in a project that involved lowering a highway interchange under traffic. The jury awarded all of the damages we sought, including attorneys' fees and litigation expenses, and the award was affirmed by the Georgia Court of Appeals;

Represented a **general contractor and a subcontractor**, on a pass-through basis, against the Wyoming Highway Department over a dispute relating to the construction of a portion of an interstate highway;

Represented a **general contractor** in a claim against the Georgia Department of Transportation arising out of delays in the construction of 10 post tension bridges for an Atlanta interstate project;

Represented a **general contractor** in a delay claim against the Florida Department of Transportation arising out of construction of several bridges in the Tallahassee area;

Represented a **general contractor** in an action brought by a subcontractor involving the construction of seven bridges on I-475 in Bibb and Monroe counties in Georgia;

Represented a **general contractor** in claims against the Florida Department of Transportation arising out of the construction of several bridges in the Florida Keys;

Represented a **general contractor** in two substantial claims against the Georgia Department of Transportation arising out of two Atlanta interstate projects;

Represented a **joint venture of three general contractors** in an action against the Georgia Department of Transportation arising from delays and disruptions experienced while building the Atlanta Downtown Connector, then the largest highway project ever built in Georgia;

Represented a **large road and bridge builder** in a claim against the Nebraska Department of Transportation arising out of the construction of a bridge over the Missouri River;

Represented a **major heavy civil contractor** in a nine-figure dispute arising out of the Metropolitan Transit Authority's East Side Access project in New York City (tunnel from Long Island to a new terminal under Grand Central Station in Manhattan);

Represented an **electrical contractor** on claims against the Virginia Department of Transportation arising out of construction of the Chesapeake Bay Tunnel;

Represented **one of the largest heavy highway contractors** in the world on claims arising from Georgia Department of Transportation projects;

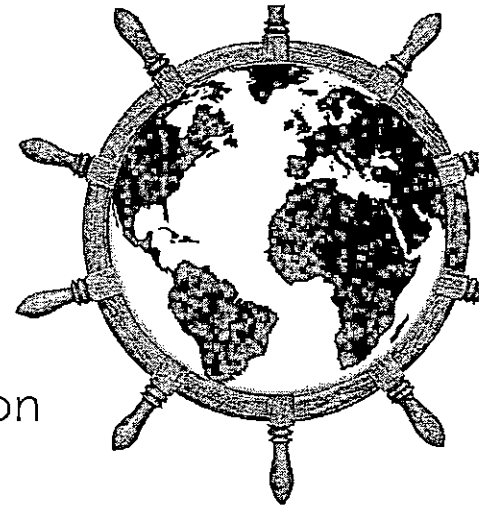
Represented **one of the nation's largest road builders** in claims alleging differing site conditions on a highway and bridge project in Louisiana. We defended the general contractor's interests against a piling subcontractor, pursued a claim against the Louisiana Department of Transportation; and negotiated an extremely favorable settlement;

In 2020, several International Arbitration Specialists have been ranked on **Chambers and Who's Who Legal: Arbitration.**

Represented the **contractor** in delay damage claims against the Georgia Department of Transportation due to alleged design errors and other owner-caused delays. The case was dismissed without any payment;

Represented the **general contractor** in a matter arising out of a Louisiana Department of Transportation project in which a tie-back wall collapsed during the construction of a highway, bridges and approaches;

Represented **two contractors** in piling, changed conditions and rebar claims against the South Carolina Department of Transportation involving construction of portions of the James Island Expressway, connecting Charleston to James Island.



Plotting a global course

International Commercial Arbitration and Public International Law

Our International Commercial Arbitration and Public International Law team has distinguished itself as the trusted choice for companies facing high-stakes, multi-jurisdictional matters across the globe. Our clients benefit from our deep experience and value the insight, creativity and business sense that we bring to every engagement.

What we do

Whether we are protecting our clients' proprietary and contractual rights around the world, navigating global disputes with parallel actions in multiple jurisdictions, bringing or defending claims involving sovereigns, or representing overseas companies in their first US court lawsuit, we always aim to deliver cost-effective, winning results that advance our clients' strategic business goals. Our clients turn to us for:

- high-profile cross-border matters;
- complex multi-jurisdictional commercial disputes;
- parallel actions in court and arbitration;
- litigation in jurisdictions new and unfamiliar;
- cases in politically charged or hostile environments;
- global enforcement of and defense against arbitration awards and judgments;
- matters involving laws of multiple jurisdictions;
- defense against allegations of fraud and corruption;
- matters involving US discovery to support international proceedings;
- assistance with cross-border transactions, including advice on international contracting best practices, risk mitigation techniques and dispute resolution provisions; and
- counseling on global market entry issues such as in-country presence, due diligence, contract formation, representative/consultants and teaming agreements, joint ventures, investment protections and the legal and business climate.

We regularly handle complex jurisdictional questions, foreign sovereign immunity issues, and other complicated cross-border legal issues, and have often created favorable new law in matters of first impression. We also leverage the experience of team members who are former members of the major arbitral institutions and the Chartered Institute of Arbitrators.

Our clients and their business goals are always front and center.

We appreciate that every matter has particularized challenges and opportunities. We listen, ensure we understand the business goals, and partner with our clients to meet them. We are nimble and adapt when circumstances and our clients' needs and goals change.

Who we represent

Our clients come from and do business in every region across the world. They include leading global multinationals as well as small and medium-size companies that conduct cross-border business.

Our clients operate in a wide variety of sectors including:

Aviation and Aerospace

Construction

Defense and Security

Construction and Infrastructure

Energy

Government Contracting

Technology

Manufacturing and Industrial

Transportation

Chemicals and Plastics

Mining

Pharmaceuticals

Finance

Where we fight for our clients

Our team has served as counsel in disputes in and involving parties from more than 40 jurisdictions spanning the globe.

Our experience includes participating in arbitrations before the major international commercial arbitration institutions, including:

ICC International Court of Arbitration (ICC)

International Centre for Dispute Resolution (ICDR)

London Court of International Arbitration (LCIA)

Singapore International Arbitration Centre (SIAC)

Hong Kong International Arbitration Centre (HKIAC)

We represent our clients at the trial and appellate levels in federal and state courts throughout the entire US.

We guide global litigation strategy for clients throughout Latin America, Europe, Asia, the Middle East and Africa.

Recent engagements and successes

Aerospace and Aviation

- In a complex, multi-jurisdictional dispute related to the supply and maintenance of in-flight entertainment systems for several leading Middle East airlines and spanning several arbitral institutions and courts, securing dismissal of more than US\$1.6 billion in claims asserted against our French and California-based clients after removing the claims from California state court to federal court and then compelling arbitration.
- Representing a leading developer and manufacturer of in-flight entertainment systems in connection with a complex, multi-jurisdictional dispute involving patent infringement actions in France, Germany, and the United Kingdom, and an action in the US for discovery pursuant to 28 U.S.C. 1782.

Manufacturing and Industrial

- Successfully representing our French client, one of the world's largest aerial work platform manufacturing companies, in parallel actions pending before the ICDR and a US federal court in Louisiana, and involving claims for more than US\$30 million in connection with the manufacturing and sale of lift equipment.
- Successfully representing a Central Asian bank in an arbitration with its partner arising from unauthorized sale of a jointly owned cardboard factory and in related proceedings in Russian, Cypriot and BVI courts.
- Representing a Swiss-based multinational company and its Serbian philanthropist founder, president, and CEO in multi-jurisdictional litigation in the US and Europe in connection with defamatory statements and interference with business opportunities, and twice securing reversal and remand of the US federal court action.

- Confirming an arbitration award against the Government of Romania and obtained a judgment of more than US\$330 million.
- Successfully representing our French client, one of the world's largest aerial work platform manufacturing companies, in parallel actions pending before the ICDR and a US federal court in Louisiana, and involving claims for more than \$30 million in connection with the manufacturing and sale of lift equipment.

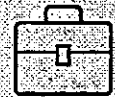
We take pride in the contributions we have made to the success of our clients' businesses by protecting our clients' interests and delivering cost-effective winning results.

- Representing the fastest growing toy manufacturing company in the world—founded in New Zealand and having operations there and in Hong Kong, China, US, Australia, India and Europe—in an intellectual property, unfair competition and antitrust dispute with the world's largest toy company.

Defense and Security

- Winning more than US\$62 million in claims on behalf of a Fortune 500 multinational against the Greek government in an ICC arbitration seated in Athens and arising from installation of the security system for the 2004 Athens Olympics, while also defeating more than US\$200 million in set-offs

Eversheds Sutherland by the numbers



3,000+
lawyers



750+
partners



5,000+
people



32
countries



68
offices



In 2019 we acted for:

113 of the Fortune 200

75 of the Fortune 100

42 of the Fortune 50

brought against the company in a hotly political matter involving broad allegations of corruption and government misconduct.

- Defeating more than US\$51 million in claims and winning multiple counterclaims on behalf of a Fortune 100 global security company in a Cairo Regional Centre for International Commerce Arbitration (CRCICA) arbitration against a privatized aviation industry entity of the Egyptian government.
- Favorably resolving a US\$30 million suit for a US arms manufacturer against a German gun dealer involving alleged violations of international laws of war in the delivery of a weapons system.
- Obtaining a favorable resolution for a global aerospace and defense technology company in a contractual dispute with an Egyptian government entity over performance and delivery of a defense radar equipment system, in which the Egyptian government entity refused to pay.
- Successfully represented Fortune 100 defense contractor in connection with alleged export control violations stemming from operations in the Middle East and Europe.

Energy

- Obtaining for our Lebanon-based clients total dismissal in the "Rocket Docket" Eastern District of Virginia US federal court of fraud and other tort claims brought by a leading global energy trader from Switzerland and related to the sale and delivery of more than US\$100 million in oil from Iraq.
- Obtaining dismissal with prejudice of claims totaling more than US\$45 million against a US contractor brought by a foreign government alleging fraud, FCPA violations, environmental damage and product liability. *Government of the Dominican Republic v. AES et al.*, Civil Action No. 1:06-cv-313 (E.D. Va. 2007).

Technology

- Successfully arguing novel issues of international arbitration law and constitutional due process to establish jurisdiction in the United States over a South African entity to enforce an international arbitration award worth more than US\$100 million. Obtaining total dismissal for a UK-based attraction ticketing and queuing technology provider and its US subsidiary in a suit involving allegations of an antitrust conspiracy among our clients and an Austrian ticket and access technology company.
- Representing a Chinese investment firm in an action to confirm and enforce an arbitral award amounting to more than US\$100 million issued by the China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC) in an arbitration against a mobile phone technology provider.

- Successfully arguing novel issues of international arbitration law and Constitutional due process to establish jurisdiction in the United States over a South African entity to enforce an international arbitration award worth more than US\$100 million.
- Obtaining a favorable resolution for a leading South Korean display technology company in a multi-jurisdictional patent infringement dispute against Taiwanese competitors concerning fundamental LCD display technology and involving discovery in South Korea, Taiwan, China, Japan and the Netherlands.

We appreciate that every matter has particularized challenges and opportunities. We listen, ensure we understand the business goals, and partner with our clients to meet them.

- Representing an Israeli television ad-management software company in a breach of contract action in New York state court against a Mexican multimedia mass media company and the largest in Latin America and the Spanish-speaking world.
- Obtaining a favorable resolution in a computer software dispute between our French client and its Korean broker.

Transportation

- Representing a major Canadian rail transportation provider in a politically charged dispute, including in an ad hoc arbitration, concerning installation of the public transit system for the City of Edmonton, and claims against the city for tens of millions of dollars.

Finance

- Favorably resolving defamation claims for a Latvian financial institution in US federal court action involving allegations of money laundering and related crimes.
- Successfully representing a Central Asian client in a multi-party arbitration with its Albanian partner and Swiss bank involving issues of English, Swiss and Albanian law, and concerning an alleged theft of a large volume of naphtha used as a collateral for a complex transaction.
- Successfully representing a French entrepreneur in a US\$40 million dispute against a US multinational company arising

Eversheds Sutherland by the numbers



Our global coverage
is further enhanced by:

17

countries in the
Eversheds Sutherland
Latin America Alliance

30+

countries in the
Eversheds Sutherland
Africa Alliance

200+

relationship
firms worldwide

40+

countries in the
Eversheds Sutherland
Asia-Pacific Alliance

from unlawful termination of a joint venture between the parties and implicating issuing of public policy, the US FCPA and Venezuelan currency exchange laws.

- Representing client in an action to confirm and enforce a US\$100 million arbitral award issued by the China International Economic and Trade Arbitration Commission (CIETAC).

Real Estate

- Successfully representing a Russian real estate development business and its executive in connection with an arbitration before the London Court of International Arbitration concerning a dispute related to a large real estate development project in Russia and a related discovery action under 28 U.S.C. 1782 brought in the US District Court for the Southern District of Florida.
- Enforcing a multimillion-dollar arbitral award against a Mexican entity on behalf of a major real estate development firm.

Government Contracting

- Successfully confirming an arbitration award issued by the International Chamber of Commerce's International Court of Arbitration against the Democratic Republic of the Congo (DRC) for breach of contract and related claims against the DRC in connection with our client's efforts to improve and modernize the DRC's customs department.
- Favorably resolving for our US government contractor client breach of contract claims related to a failed Kuwait joint venture.
- Obtaining dismissal with prejudice of claims totaling more than US\$45 million against a US contractor brought by a foreign government alleging fraud, FCPA violations, environmental damage and product liability.
- Won more than US\$62 million in claims on behalf of a Fortune 500 government contractor in an ICC arbitration against a European government for breach of a defense and security contract.

Contact us



Jonathan Leach
Partner, Global Co-Chair of International Arbitration Practice
UK: +44 782 531 7266
jonathanleach@eversheds-sutherland.com



Meriam Nazih Al-Rashid
Partner, Global Co-Chair of International Arbitration Practice
New York: +1 212 287 7055
meriamal-rashid@eversheds-sutherland.com

eversheds-sutherland.com

© Eversheds Sutherland Ltd. 2021. All rights reserved. Eversheds Sutherland (US) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities, under Eversheds Sutherland. For a full description of the structure and a list of offices, visit eversheds-sutherland.com. US21480_040221

Rankings and recognition



Global Arbitration Review's
GAR 30 leading commercial
arbitration practices
around the world



Top 15 complex
commercial litigation
practices according to a
BTI survey of multinational
in-house counsel



Recognized by Chambers,
The Legal 500 and Law 360

Eversheds Sutherland
(International) LLP
One Wood Street
London
EC2V 7WS
United Kingdom

T: +44 20 7497 9797
F: +44 20 7919 4919
DX 154280 Cheapside 8

eversheds-sutherland.com

Jose A. Pacheco de Freitas
Embassy of Peru in the United Kingdom
15 Buckingham Gate
London
SW1E 6LB

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Direct: +44 20 7919 0825
Email: jonathanleach@eversheds-sutherland.com
carlospires@eversheds-sutherland.com

By E-Mail

Dear Mr. Pacheco de Freitas

ICC Arbitration | Proposal to represent Peruvian State

Background

1. Thank you for taking the time to meet myself and my colleague, Carlos Pires, on Tuesday, 27 February 2023, to discuss the arbitral proceedings brought by Charles Max Damien Acelor against the State of Peru ("**Peru**").
2. We are delighted to be given the opportunity to provide this proposal to represent Peru in the matter. We confirm that we would have no conflict in representing Peru.
3. We have not been provided any background documents, but based on the information you provided in your email to me on 22 February 2022 and also what you told us in the meeting, we understand, in summary, that:
 - 3.1 Mr. Acelor has produced a document which he has described as an agreement between himself and Peru (the "**Alleged Agreement**"), and by which Peru is required to pay him USD 7.5 million as compensation for alleged human rights violations. We understand that these allegations concern his extradition from Peru following a fifteen-year custodial sentence for attempting to sell illegal weapons.
 - 3.2 Peru asserts that the Alleged Agreement is fraudulent and a fabrication. The government official that is alleged to have signed the document has denied signing it or having any other involvement, there are no documentary records leading up to the signature of the Alleged Agreement and the Alleged Agreement is alleged to have been signed in a small town in Peru, which you explained in the meeting would be very unusual. It is also unusual Peruvian practice to notarise documents of this nature but this Alleged Agreement has been purportedly notarised and the purported notary himself denies having done so.
 - 3.3 Mr. Acelor has commenced International Chamber of Commerce ("**ICC**") arbitration proceedings against Peru, to seek to enforce the Alleged Agreement and seeking an order for payment by Peru of the above sum. We understand these proceedings have been initiated further to an arbitration clause in the Alleged Agreement which provides for a London seat, and we further understand that the Alleged Agreement is stated to be governed by English law. Mr. Acelor has submitted his Request for Arbitration and Peru is required to provide its Response to the Request ("**Response**") by 15 March 2023. We further understand that Mr. Acelor and Peru have each already nominated an arbitrator but that the President of the tribunal has not yet been appointed.

cloud_eu\200797518\1\piresc

Eversheds Sutherland (International) LLP is a limited liability partnership, registered in England and Wales (number OC304065), registered office One Wood Street, London EC2V 7WS. Authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority (SRA number 363181). A list of the members' names and their professional qualifications is available for inspection at the above office.

Eversheds Sutherland (International) LLP is part of a global legal practice, operating through various separate and distinct legal entities under Eversheds Sutherland. For a full description of the structure and a list of offices, please visit www.eversheds-sutherland.com.

Key reasons why we believe Eversheds Sutherland should be appointed in this matter

4. Our firm is well-placed to represent Peru in this matter, including for the following reasons:
- 4.1 Our International Arbitration Practice is one of the largest and longest standing in the world, with over 200 practitioners. We operate as one global team and benefit from access to Eversheds Sutherlands' 70+ offices in 30+ countries across the world and to a network of more than 200 local alliance firms where we do not have a presence. We note in particular that, as well as London, we have offices in Paris and Madrid, whose support we could call on as and when required in this matter. And we also have an alliance with two local Peruvian firms.
- 4.2 We have unparalleled experience representing clients in ICC arbitration proceedings. We also have very strong connections with the ICC. One of our lawyers is currently appointed as a Member of the ICC Court of Arbitration, another is a member of the ICC Commission on Arbitration and another of our colleagues is the editor-in-chief of the ICC Dispute Resolution Journal. We enclose at **Appendix 1** representative examples of ICC arbitrations in which we have acted.
- 4.3 We have extensive experience of acting in matters involving fraud and corruption (both in relation to ICC arbitrations and in other dispute resolution forums). Further below are recent examples of arbitrations concerning fraud and corruption which I have led and in which I have successfully represented other Government and corporate clients, and also examples of related cases in which Mr. Pires has been involved.
- 4.4 We already have good connections with Peru, for example with Vanessa Rivas Plata Saldarriaga, President of Peru's Special Commission of Disputes of the Ministry of Economy and Finance (in relation to a previous proposal we made to represent Peru in its defence of investment treaty arbitration proceedings brought by Renco Group Inc; although that proposal was unsuccessful we understand our firm was shortlisted as one of the final two candidates).

Proposed team

5. If Peru chose to engage our firm, we would propose to manage the case as efficiently as possible with a tightly managed team: primarily myself (as supervising partner) and Mr. Pires (as senior associate), with the support of a junior associate or paralegal as and when required. We would always ensure that work is done at the appropriate level.
- 5.1 I am a Senior Partner based in our London office. I am also the Global Co-Chair of Eversheds Sutherlands' International Arbitration Practice and also the head of our UK International Arbitration team. I specialise in international commercial and investment treaty arbitration. I act as counsel in international arbitrations for a range of clients and have experience of disputes arising in various industry sectors. My experience includes acting in disputes under both national laws and international law worldwide. I also sit as an arbitrator, am a Fellow of the Chartered Institute of Arbitrators and have been described by Chambers and Partners as: *"excellent at simplifying the most complex legal issues and making the case attractive to arbitrators. He reads the tribunal and knows what they want to hear"*. My recent experience in relation to matters involving fraud and corruption includes:
- 5.1.1 Representing an African State concerning its defence of a multi-billion dollar claim in investor-State arbitration proceedings. My client has relied on evidence that a former government official who negotiated and signed a contract on behalf of a State-owned entity had received a bribe from the claimant which had caused him to award the contract and to sign.

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 3

- 5.1.2 Successfully acting for an Asian State and its sovereign wealth fund in a dispute with a Middle-East government-owned entity in relation to a high profile scandal in which public funds were fraudulently siphoned from the fund. The matter was successfully settled with the counter-party paying our client USD\$1.8 billion.
- 5.1.3 Successfully defending the Socialist Republic of Vietnam in a USD3.75 billion claim brought by a US citizen, under the US-Vietnam Bilateral Trade Agreement, which concerned baseless allegations by the claimant of alleged corruption and unlawful government interference. Such allegations were proved baseless and the claimant's conduct was found to have been fraudulent by the tribunal.
- 5.1.4 Successfully representing an Asian beverages company in its defence of a bribery and corruption allegation made by its counter-party in a joint venture dispute in ICC arbitration proceedings. The counter-party alleged that his client had paid bribes to a director of the counter-party to influence his negotiation and signing of the joint venture agreements. The parties negotiated a confidential amicable settlement.
- 5.1.5 Successfully representing a Swiss company in arbitration proceedings against a Singaporean company regarding a fraudulent "Management Agreement". The Singaporean company alleged our client owed money under the Management Agreement, and our client counter-claimed for sums already paid on the basis that the Management Agreement was void, or had been avoided. The Tribunal found in my client's favour, both in defeating the claim brought against my client entirely, and awarding damages to my client under its counterclaim for the fraudulent Management Agreement. The Arbitrator found that the Management Agreement was void as it was signed in breach of fiduciary duty and by a director with a conflict of interest.
- 5.2 My further details can be found at: https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/who/people/index.page?person=en/Leach_Jonathan
- 5.3 Mr. Pires is a Spanish and Portuguese-speaking, English-law qualified, Principal Associate and Solicitor Advocate who has been specialising in high value and complex cross-border commercial litigation and arbitration for over 12 years. Mr. Pires has significant experience of acting for high profile clients where reputational risk is a material factor, and acts on a number disputes with an Ibero-American nexus, working closely with the firm's Spanish and Portuguese offices, together with various firms in Eversheds Sutherland's Latin American Alliance. Mr. Pires sits on the commercial litigation and arbitration committees for the Lusophone Arbitration and Mediation Association, and his experience in acting on matters involving fraud include:
- 5.3.1 Successfully representing a multinational energy corporation in a claim in Gibraltar against directors of a company set up to receive funds from a USD \$18 billion judgment in Ecuador, which the plaintiffs had obtained fraudulently following oil waste in the Amazon rainforest.
- 5.3.2 Acting for a private equity fund in relation to a £50+ million claim against the seller of a company manufacturing parts in the aerospace sector, where the seller had fraudulently engaged in a number of accounting practices in order to increase the value of the company.
- 5.3.3 Acted for one of the largest rail infrastructure managers in Europe in relation to a dispute with significant reputational consequences involving fraudulent reports, invoices and other documentation, which required

instructing several handwriting experts to assess handwriting control samples and specimen signatures.

- 5.3.4 Advising a Portuguese subsidiary of a global investment holding company in relation to a fraudulent cybersecurity incident involving the dissemination of funds from Portugal to various other jurisdictions, resulting in civil and criminal proceedings, including the freezing and recovery of funds.

- 5.4 Further details on Mr. Pires can be found at: <https://www.eversheds-sutherland.com/global/en/who/people/index.page?person=en/Pires-Carlos>

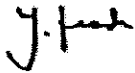
Summary of our fee proposal and our related assumptions

6. Based on the facts you have presented to us (as summarised above), we anticipate that the key issue to be determined by the tribunal in the arbitration brought by Mr. Acelor is whether or not the Alleged Agreement is fraudulent and the legal consequences of that. If the tribunal finds it is fraudulent, we anticipate that the tribunal would find that it is void and of no legal effect, and that Mr. Acelor's claims would be dismissed on the basis that the tribunal has no jurisdiction.
7. Peru will need to present sufficient evidence to demonstrate that the Alleged Agreement is fraudulent. Such evidence may, for example, include direct evidence such as witness statements by the State Official who Mr. Acelor alleges signed Alleged Agreement and by the notary who it is alleged notarised the document, and also more indirect circumstantial evidence, such as the unusual circumstances that you told us about and that we summarise above. In cases of fraud such as this, it is also sometimes necessary to appoint a handwriting expert to help further demonstrate that the purported signatures on the face of the alleged agreement are materially different from the actual signatures of the purported signatories. (We have previous experience of appointing such handwriting experts and can make recommendations).
8. We anticipate Peru's written pleadings in the arbitration being focused on the fraud and its legal consequences. We anticipate that such pleadings and evidence would be submitted subject to and without prejudice to an objection by Peru to the jurisdiction of the tribunal (on the basis that Peru had not consented to any arbitration because the arbitration clause itself was part of a fraudulent agreement and therefore also void and of no legal effect, similar to the other terms of the agreement). It will be important that Peru states this jurisdictional objection at an early stage in the arbitration.
9. Based on such assumptions and the factual position, as described in the meeting with us and as summarised in this letter above, we propose to charge based on discounted hourly rates (as set out below) subject to a maximum fee cap of **GBP £450,000** (exclusive of taxes and disbursements (and therefore exclusive of the tribunal's fees and any expert fees, should they be necessary)). Such cap would cover the period from the start of our engagement up to and including the hearing in the arbitration (and not any post-arbitration work).
10. Such proposed fee cap is based on the following three assumptions: (i) the key issue in the arbitration will be the tribunal's determination of whether the Alleged Agreement is fraudulent and its consequences, and that this issue will turn on the facts and information as provided by you in the meeting with us and as we have summarised in this letter, and that Peru will counter-claim for its costs; (ii) a hearing of the matter will take place within 8 months of the start of our engagement; and (iii) our work will only be in relation to the ICC arbitration (and not in any related national court proceedings).
11. Our proposed hourly rates would be as follows:

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 5

- 11.1 I normally charges clients £925 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£690 per hour**.
- 11.2 Mr Pires normally charges clients £670 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£465 per hour**.
- 11.3 If we use a junior associate, they normally charge clients £550 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£385 per hour**.
- 11.4 If we use a paralegal, they normally charge clients £250 per hour but we would prepared to discount this standard rate to **£175 per hour**.
12. We confirm that if the value of time we were to incur (based on the above hourly rates) were less than the total proposed fee cap (ie. GBP £450,000), Peru would only be charged the lower amount.
13. Should you require any clarifications or information from us, please do not hesitate to contact us.
14. We look forward to hearing further from you.

Yours sincerely



Jonathan Leach on behalf of Eversheds Sutherland (International) LLP

APPENDIX 1

1. A selection of ICC matters cases handled by members of our International Arbitration Practice (including Mr. Leach and Mr. Pires):
 - 1.1 Successfully representing a Dutch engineering company in a high-value ICC arbitration against an Iraqi State-owned company in the oil sector. We recently received the award from the ICC Tribunal, which was substantially in our client's favor.
 - 1.2 Representing a global market-leading aircraft lessor in a multi-million USD aircraft dispute in relation to commercial airlines, against Russian and Cypriot entities. The dispute was seated in London and involved multiple proceedings under both the LCIA and ICC Rules.
 - 1.3 Assisting Thales on the Doha Metro project in the strategic and detailed assessment and preparation of claims against Qatar Rail, and in the negotiation and finalization of settlement agreements with Qatar Rail.
 - 1.4 Advising a Fortune 500 government contractor in an ICC arbitration against a European government for breach of a defence and security contract, winning more than US\$62 million in claims.
 - 1.5 Representing a Fortune 500 company in an ICC matter in a dispute between international commercial services provider and foreign government.
 - 1.6 Acting for a North American power generating company in an ICC arbitration regarding the construction of power generation facilities in Tanzania.
 - 1.7 Advising a contractor on a state-owned utilities project in the Middle East, on issues related to bond encashments, non-payment and suspension, as well as issues relating to the interpretation of an ICC arbitration clause.
 - 1.8 Advising a main contractor in an ICC arbitration in its defence of a major subcontractor's claims for loss of opportunity arising out of our client's alleged failure to enter into a subcontract. To save time and cost, we devised, proposed and obtained agreement to a bifurcated arbitration solution.
 - 1.9 Acting for a Singapore-based specialist clad pipe manufacturer in ICC arbitration proceedings (London seat) against a South American offshore contractor arising from the supply and installation of specialist pipes for an oilfield project in the Gulf of Mexico.
 - 1.10 Acting for a Uzbekistan State-owned company, as employer, in ICC arbitration proceedings (Singapore seat) against the Chinese subsidiary of a multi-national French engineering company, as contractor, relating to an EPC contract for the installation of a monitoring and control system for over 1,000km of gas pipelines in Uzbekistan.
 - 1.11 Acting for a London-headquartered oilfield services company in a joint venture dispute with an Indonesian company relating to the operation of LNG projects in Indonesia (subject to the ICC Rules).
 - 1.12 Acting for a UAE-based leading oilfield services company in a joint venture dispute with an Indonesian company relating to the operation of LNG projects in Indonesia and the region, subject to the ICC Rules.
 - 1.13 Acting for an international project consortium in dispute subject to the ICC Rules against former consortium member relating to its breaches of a joint development agreement for a coal-fired power project in Indonesia.

Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 7

- 1.14 Acting for a Swiss power company in a dispute subject to the ICC Rules against an Indian company, arising from breaches of a confidentiality agreement.
- 1.15 Acting for a Alstom Technology Ltd in its claims against Insignia Technology Ltd, a Chinese company, in ICC arbitration proceedings in Singapore arising from breaches of a licensing agreement for de-sulphurisation technology in China. Successfully resisted Insignia's appeals on jurisdiction to the Singapore High Court and Court of Appeal; the Judgments of those Courts were well-publicised because of the "mix and match" arbitration clause which provided for SIAC arbitration under the ICC Rules.
- 1.16 Acting for a Spanish company in potential ICC arbitration in a joint venture dispute governed by Mexican law concerning the construction and operation of a power plant in Mexico.
- 1.17 Acting for an Italian manufacturer in an ICC arbitration in Singapore brought by an Indian company arising from a joint venture dispute concerning the operations of a factory in Sichuan, China.
- 1.18 Acting for Polar Electro Europe BV (Finnish manufacturer of heart rate monitoring equipment) in ICC arbitration in Singapore against Twin Advance, a Malaysian company, arising from the breakdown of a joint venture for the manufacture of microprocessor applications in Malaysia.
- 1.19 Acting for Chang Beverages in its US\$2.5 billion claims against Carlsberg in ICC arbitration proceedings (London seat, Singapore law) arising from the breakdown of their joint venture for brewing and distributing beer and liquor products in Asia.
- 1.20 Acting for a Swiss-headquartered trader and financier of bulk commodities in ICC arbitration proceedings in Singapore with regard to claims by its Indonesian supplier and Hong Kong on-buyer under back-to-back contracts for the sale of chrome ore.
- 1.21 Acting for a Singapore-based fertilizer trading company on its enforcement of a US\$45 million ICC Award against a Philippines fertilizer producer.
- 1.22 Acting for a US alumina producer in an ICC arbitration against BVI and US companies concerning the production and supply of alumina into China, and in particular, whether the counter-parties acted as agent or principal in respect of the contracts.
- 1.23 Acting for two international banks in three parallel arbitrations against a multinational Swiss company, two under the ICC Rules. The dispute arose out of the fraudulent misappropriation of commodities held in warehouses in Africa.
- 1.24 Acting for a Japanese company in dispute subject to the ICC Rules against an Argentinean company concerning breaches of Share Purchase Agreements for the sale of a power plant in the Philippines.
- 1.25 Acting for an Albanian company in an ICC arbitration arising out of complex business translation relating to an oil refinery.
- 1.26 Acting for UK and Panamanian companies in parallel ICC arbitrations arising from breaches of loan agreements.
- 1.27 Acting for a major energy sector player on a shareholders ICC dispute concerning a joint venture in North Africa.
- 1.28 Acting for an investor in an ICC dispute related to a breach of a Public-Private Partnership in the mining sector in West Africa against a West African State;

- 1.29 Acting for a consortium of European companies in an ICC Arbitration following the construction of a LNG terminal in Europe.
- 1.30 Acting for a commercial party in oil and gas project work in Congo (Brazzaville) and ICC arbitration related thereto.
- 1.31 Acting for a US Fortune 500 company against corporations headquartered in Dubai, UAE and Dublin, Ireland before the auspices of the ICC and the ICDR, respectively, in a commercial dispute involving the hotel and lodging industry, under the laws of England and Wales.
- 1.32 Acting for a US Fortune 500 company in a Paris-based ICC arbitration related to a hotel and tourism project in Lebanon.
- 1.33 Acting for a North African NOC against an Indonesian NOC in relation to several ICC arbitrations arising from the performance of EPSAs.
- 1.34 Acting for an oil drilling contractor in relation to several SIAC and ICC arbitrations against a Chinese state-owned entity.
- 1.35 Acting for a major Canadian EPC contractor in an ICC arbitration against the Algerian State concerning a project in the Algerian petroleum sector.
- 1.36 Acting for a South-East Asian energy company concerning an annulment application (of an ICC arbitral award) before French Courts.
- 1.37 Acting for a Swiss commodities company in several ICC arbitrations concerning the supply of bitumen to Mauritania.
- 1.38 Acting for a Middle Eastern company specialised in the production of clay pipes in ICC arbitration proceedings initiated against a German company.
- 1.39 Acting for a Middle-Eastern company in an ICC arbitration against an Algerian private company operating in the Algerian petroleum sector concerning breaches of a shareholders' agreement.
- 1.40 Acting for a Middle Eastern company in an ICC arbitration against an Australian company concerning an offshore platform.
- 1.41 Acting for the Government of Libya in a case brought by a private company under a bilateral investment treaty, pursuant to the ICC Rules, for the payment of a past debt of approximately USD 25 million, in connection with several construction projects.
- 1.42 Acting for a Central African State in an ICC construction arbitration against a major European construction company in relation to the construction of a bridge.
- 1.43 Acting for the Republic of Cameroon in an ICC arbitration in a claim for €150 million in relation to an EPC contract with two European companies relating to delays and disruptions during the execution of the Contract.
- 1.44 Acting for a European company in an ICC Dispute for a claim of US\$4 billion following the breach of a public-private partnership in the mining sector in West Africa.
- 1.45 Acting for a UK-Cypriot mining consortium in related arbitrations against Poland, under the ICC and UNCITRAL Rules, concerning potash mining concessions.
- 1.46 Acting for a French software company in a dispute against a Korean broker (Korean law; ICC Rules).

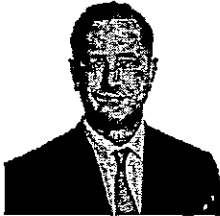
Date: 2 March 2023
Our Ref:
Page: 9

- 1.47 Acting for Albanian oil refinery in a multi-party arbitration concerning an alleged theft of large volume of naphtha used as a collateral (English, Swiss and Albanian law; ICC Rules).
- 1.48 Acting for a Central Asian bank in disputes arising from breach of loan agreements (New York law; ICC Rules).
- 1.49 Acting for a multinational European mining conglomerate in an ICC arbitration against a Central European State concerning claims of alleged indirect expropriation and other violations of applicable investment protection instruments arising out of the State's treatment of the investor's potash mining project.
- 1.50 Acting for a North African State in an ICC arbitration against foreign-investor claimants concerning alleged breaches of investment protection instruments arising out of civil unrest in the Arab Spring and related parallel arbitration proceedings.
- 1.51 Acting for the Republic of Cameroon in defending an ICC Arbitration brought by two major French construction companies pursuant to a PPP Agreement.

Our team

Jonathan Leach
Senior Partner, London

T: +44 20 7919 0825
M: +44 782 531 7266
jonathanleach@eversheds-sutherland.com



Jonathan Leach is a Senior Partner and Solicitor Advocate based in our London office. He is Global Co-Chair of Eversheds Sutherlands' International Arbitration Practice and also heads our UK International Arbitration team. Jonathan has over two decades of experience representing Government and corporate clients acts as counsel in high-value and complex international arbitrations. He has a particular focus on international commercial and investment treaty arbitration. His experience includes acting in disputes under both national laws and international law worldwide. Jonathan also sits as arbitrator and is a Fellow of the Chartered Institute of Arbitrators. He is ranked as a leading practitioner by Chambers, Legal 500 and other legal directories.

Quotes by Jonathan's clients include:

"Jonathan's excellent at simplifying the most complex legal issues and making the case attractive to arbitrators. He reads the tribunal and knows what they want to hear"

"Indefatigable in the pursuit of clients' interests and his technical excellence is complemented by the diligence with which he applies himself to cases" ... "a high-class practitioner, who really understands the needs of clients and is very easy to work with"

"Jonathan is in the premier league. His easy-going manner disguises the fact that he is able to untangle the most complex disputes."

"...intellectually very strong, with excellent analytical skills"

"...described as a "very sensible, insightful and commercial team player"

"...The 'very strong' Jonathan Leach is 'very adept at understanding clients' needs'"

"...demonstrates a great understanding of sensitive issues"

Recent international arbitration experience in cases concerning forgery and other wrongdoing

- Currently representing an African State concerning its defence of a multi-billion dollar claim in investor-State arbitration proceedings. His client has relied on evidence that a former government official who negotiated and signed a contract on behalf of a State-owned entity had received a bribe from the claimant which had caused him to award the contract and to sign. Jonathan is lead advocate before the arbitral tribunal and has led on efforts to obtain further evidence of the bribery, including in making applications before national courts and assisting on the preparation of a Government to Government Mutual Legal Assistance request.
- Successfully acting for the Government of Malaysia and its sovereign wealth fund in a dispute with a Middle-East government-owned entity in relation to a high profile scandal in which public funds were fraudulently siphoned from the fund. The matter was successfully settled with the counter-party paying his client USD\$1.8 billion, generating a lot of publicity.
- Successfully defending the Socialist Republic of Vietnam in a USD3.75 billion claim brought by a US citizen, under the US-Vietnam Bilateral Trade Agreement, which concerned baseless allegations by the claimant of alleged corruption and unlawful government interference. Such allegations were proved baseless and the claimant's conduct was found

to have been fraudulent by the tribunal, and on that basis the tribunal ruled it had no jurisdiction to hear the claim. Jonathan acted as lead advocate at the hearing.

- Successfully representing an Asian beverages company in its defence of a bribery and corruption allegation made by its counter-party – a global beverages company – in a joint venture dispute in ICC arbitration proceedings. The counter-party alleged that his client had paid bribes to a director of the counter-party to influence his negotiation and signing of the joint venture agreements. Jonathan assisted his client in negotiations which resulted in a confidential amicable settlement.
- Successfully representing a Swiss company in arbitration proceedings against a Singaporean company regarding a fraudulent "Management Agreement". The Singaporean company alleged that Jonathan's client owed money under the Management Agreement, and his client counter-claimed for sums already paid on the basis that the Management Agreement was void, or had been avoided. The Tribunal found in his client's favour, both in defeating the claim brought against my client entirely, and awarding damages to my client under its counterclaim for the fraudulent Management Agreement. The Arbitrator found that the Management Agreement was void as it was signed in breach of fiduciary duty and by a director with a conflict of interest.

Other international arbitration experience acting in ICC arbitrations and for Governments

- Singapore-based specialist clad pipe manufacturer in ICC arbitration proceedings (London seat) against a South American offshore contractor arising from the supply and installation of specialist pipes for an oilfield project in the Gulf of Mexico.
- Uzbekistan State-owned company, as employer, in ICC arbitration proceedings (Singapore seat) against the Chinese subsidiary of a multi-national French engineering company, as contractor, relating to an EPC contract for the installation of a monitoring and control system for over 1,000km of gas pipelines in Uzbekistan.
- London-headquartered oilfield services company in a joint venture dispute with an Indonesian company relating to the operation of LNG projects in Indonesia (subject to the ICC Rules, Singapore seat)
- International project consortium in dispute subject to the ICC Rules against former consortium member relating to its breaches of a joint development agreement for a coal-fired power project in Indonesia
- Swiss power company in a dispute subject to the ICC Rules against an Indian company, arising from breaches of a confidentiality agreement
- Alstom Technology Ltd in its claims against Insigma Technology Ltd, a Chinese company, in ICC arbitration proceedings in Singapore arising from breaches of a licensing agreement for de-sulphurisation technology in China. Successfully resisted Insigma's appeals on jurisdiction to the Singapore High Court and Court of Appeal; the Judgments of those Courts were well-publicised because of the "mix and match" arbitration clause which provided for SIAC arbitration under the ICC Rules
- Spanish company in potential ICC arbitration in a joint venture dispute governed by Mexican law concerning the construction and operation of a power plant in Mexico.
- Italian manufacturer in an ICC arbitration in Singapore brought by an Indian company arising from a joint venture dispute concerning the operations of a factory in Sichuan, China
- Asian beverages company in its US\$2.5 billion claims against global beverages company in ICC arbitration proceedings (London seat, Singapore law) arising from the breakdown of their joint venture for brewing and distributing beer and liquor products in Asia. (Reported in The Financial Times)
- Swiss-headquartered trader and financier of bulk commodities in ICC arbitration proceedings in Singapore with regard to claims by its Indonesian supplier and Hong Kong on-buyer under back-to-back contracts for the sale of chrome ore

- Singapore-based fertilizer trading company on its enforcement of a US\$45 million ICC Award against a Philippines fertilizer producer
 - US alumina producer in an ICC arbitration against BVI and US companies concerning the production and supply of alumina into China, and in particular, whether the counter-parties acted as agent or principal in respect of the contracts
 - Two international banks in three parallel arbitrations against a multinational Swiss company, one under the LCIA Rules and two under the ICC Rules. The dispute arose out of the fraudulent misappropriation of commodities held in warehouses in Africa
 - Japanese company in dispute subject to the ICC Rules against an Argentinean company concerning breaches of Share Purchase Agreements for the sale of a power plant in the Philippines
 - Acting for the State of Libya in its defence of claims brought by a Turkish contractor under the Bilateral Investment Treaty between Libya and Turkey
 - Acting for the State of Libya in its defence of claims brought by a South Korean contractor under the Bilateral Investment Treaty between Korea and Libya
 - Acting for the State of Libya in its defence of claims brought by a UAE contractor under the OIC Treaty
 - *DialAsie SAS v The Socialist Republic of Vietnam*: Successfully defended Vietnam in US\$ 47 million claims by a French investor under the France-Vietnam Bilateral Investment Treaty relating to the closure of a medical facility in Ho Chi Minh City (Hague seat and PCA administered under the UNCITRAL Rules). (Reported in GAR)
 - *Recofi v The Socialist Republic of Vietnam*: Successfully defended Vietnam against US\$ 58 million claims by another French investor also under the France-Vietnam BIT (Geneva seat and PCA-administered under the UNCITRAL Rules). (Reported in GAR)
-

Carlos Pires

Principal Associate - UK

T: +44 20 7919 0708

M: +44 739 325 4368

carlospires@eversheds-sutherland.com



Carlos is a Principal Associate and Solicitor Advocate in our Commercial Dispute Resolution team in London. Carlos qualified in September 2010 and has worked on international arbitrations since 2013. Carlos therefore has 13 years of experience as a lawyer and 10 years of experience in international arbitration.

Carlos specialises in high value domestic and multi-jurisdictional disputes in both High Court proceedings and international arbitration, and has experience across a range of industry sectors. With over a decade of experience gained at both UK and US headquartered international law firms, Carlos has dispute experience advising in a number of areas, including contractual and commercial disputes and fraud.

Carlos has worked on a number of matters involving Iberia, Latin America and Africa. He also actively participates at Iberian and Latin American events, particularly within the UK market, including Canning House, as well as the Portuguese, Spanish and Brazilian Chambers of Commerce.

Relevant experience

- Successfully representing a multinational energy corporation in a claim in Gibraltar against directors of a company set up to receive funds from a USD \$18 billion judgment in Ecuador, which the plaintiffs had obtained fraudulently following oil waste in the Amazon rainforest.
- Acting for a private equity fund in relation to a £50+ million claim against the seller of a company manufacturing parts in the aerospace sector, where the seller had fraudulently engaged in a number of accounting practices in order to increase the value of the company.
- Acted for one of the largest rail infrastructure managers in Europe in relation to a dispute with significant reputational consequences involving fraudulent reports, invoices and other documentation, which required instructing several handwriting experts to assess handwriting control samples and specimen signatures.
- Advising a Portuguese subsidiary of a global investment holding company in relation to a fraudulent cybersecurity incident involving the dissemination of funds from Portugal to various other jurisdictions, resulting in civil and criminal proceedings, including the freezing and recovery of funds.
- Represented an investment fund in relation to a US\$30m+ LCIA arbitration arising from the purchase of a majority share of an oil concession in Africa. The LCIA arbitration proceedings in London related to alleged breaches of the terms of the sale and concession agreements, as well as a claim for misrepresentation.
- Acted for a Mexican joint venture investment vehicle in relation to an ICC arbitration claim against the supplier of faulty turbines used in the construction of a gas fired power project. Involved parallel issues arising from a Mexican arbitration, Spanish court proceedings and a separate agreement subject to English law.
- Acted for an integrated electronic systems supplier in a US\$30 million ICC arbitration against a European municipality. The claim and counterclaim arose out of the implementation of a public-private partnership concession contract for the provision of parking facilities in a popular tourist destination.
- Represented a supplier of onshore, offshore and floater solutions for the upstream oil and gas industry in relation to the explosion of an electric regeneration gas heater on a facility based offshore near Brazil.
- Advised the Portuguese subsidiary of a global investment holding company in relation to a cybersecurity incident involving the dissemination of funds from Portugal to various other jurisdictions, resulting in civil and criminal proceedings, including the freezing and recovery of funds.

Education

- Higher Rights of Audience – BPP University Law School
- L.P.C., College of Law (now the University of Law)
- G.D.L., Nottingham Law School
- B.A. in History, University of Warwick

Languages

Carlos is fluent in Portuguese and speaks Spanish to an intermediate level.

Sara Ganzarain
Senior Associate

T: +34 914 294 333
sganzarain@eversheds-sutherland.es



Sara is a senior associate in the Litigation and Arbitration Department. Sara qualified as a lawyer in June 2018 and has five years of experience both as a lawyer and on acting in international arbitrations

Sara represents clients of multiple nationalities in judicial and arbitration proceedings with international implications. Her practice mainly focuses on civil and commercial disputes involving several industries such as finance, infrastructure, construction, engineering and healthcare.

Sara has represented clients in various arbitration proceedings under, inter alia, ICC rules, the rules of the Civil and Commercial Court of Arbitration (CIMA) and the Madrid Court of Arbitration (CAM) rules. She is also experienced in pre-litigation counselling and project advisory assisting clients in drafting dispute resolution clauses and handling negotiations.

As a dual Spanish and U.S. citizen Sara speaks Spanish and English fluently.

Relevant experience

- Represented an important business group of the technology sector in an arbitration before the Dispute Resolution Center of the Universidad Pontificia Católica del Perú against a Peruvian public entity for breach of a contract for the provision of services and damage compensation. The arbitration is handled in coordination with a local firm that provides advice on local legal matters.
- Served as counsel to a leading German company in the energy and infrastructure sector in an international arbitration proceeding before the Civil and Commercial Court of Arbitration (CIMA) in connection with the breach of a contract for the supply, assembly and supervision of a power transformer for the operation of a wind farm in Peru.
- Defended a US-based healthcare company in a post M&A litigation against two investment funds related to the breach of a SPA for the acquisition of a Spanish company, with a claim value of €192,000,000.
- Represented a Spanish engineering and construction company in ICC arbitration proceedings against a Spanish Ibex-35 multinational, in which our client was claimed for damages arising from the breach of a Consortium Agreement for the construction of a biomass energy plant. Claim value: €5,700,000.
- Represented an American energy group in an international claim for malpractice against one of the most important international consulting companies worldwide. Claim value: €25,000,000.
- Defended an English company in an international arbitration before the Court of Arbitration of the Madrid Chamber of Commerce (CAM) against an American investment fund derived from the breach of a contract for the purchase and sale of 10 photovoltaic solar parks in Chile.
- Acted as counsel to an international company specialized in transportation management software in a multi-million euro dispute before the civil courts of Spain against a Brazilian entity for an alleged breach of contract arising from services rendered under a public concession granted by a Brazilian transportation consortium in Recife, Brazil.
- Advised a major U.S. real estate company in connection with the alleged breach of a multi-million euro lease agreement due to construction defects in the leased building.
- Acted as counsel to a leading multinational industrial manufacturing company in two disputes before the civil courts in Spain brought by an insurance company asserting subrogation actions in claim for millions of euros in damages for alleged manufacturing defects.

- Advised a major U.S. solar energy producer in connection with certain injunctions issued by Spanish courts against its business partner. The project affected by the orders involved several concessions granted in Chile for the construction of solar power plants.

Education

- Master of Laws (LL.M.) and Master in Business Law, IE Law School.
- Bachelor's in law (Erasmus+), Queen Mary University of London.
- Bachelor's in law, Universidad Complutense de Madrid.
- Diploma in European Union Law, IE University.

Languages

English and Spanish.

Ana Rocio Monzón Woc
Associate

T: 212.287.6918
rociomonzon@eversheds-sutherland.us



Ana Rocio Monzón Woc (Rocio) represents clients in complex international disputes, focusing her practice on investor-state and commercial arbitrations. Rocio qualified as a lawyer in April 2016 and has seven years of experience both as a lawyer and on acting in international arbitrations

Rocio's experience includes acting as counsel in disputes and transactions involving parties from across the globe, including the United States, Canada, Mexico, Guatemala, Colombia, Brazil, the Arab Republic of Egypt, the United Kingdom, Poland and Germany, and under the rules of the International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID), the International Chamber of Commerce (ICC) and the United Nations Commission on International Trade Law (UNCITRAL).

Rocio also has experience in public international law matters, including Business and Human Rights. Rocio is closely familiar with the Draft Treaty on Business and Human Rights that is currently being negotiated among the members of the United Nations. In addition, Rocio has experience in regulatory work related to international economic law, in particular advising Central American countries in trade policy matters. She has also been involved in the execution of international cooperation and development projects sponsored by the Inter-American Development Bank (IDB), the European Union (EU) and the United States Agency for International Development (USAID).

Rocio also provides pro bono legal services to a variety of nonprofit organizations and causes, including the Cyrus R. Vance Center for International Justice, Her Justice, the Public International Law & Policy Group (PILPG) and Amal Alliance, Inc., where she serves as Advisory Board member. She is a co-chair of the Affiliation of Latinx and Hispanic Attorneys (ALHA) at Eversheds Sutherland (US) and a mentor at the TotalLAW Prep Program aiming to increase diversity and inclusion in the legal profession.

Rocio teaches Private International Law at Universidad Francisco Marroquin in Guatemala.

Prior to joining Eversheds Sutherland, Rocio worked as an associate in the International Dispute Resolution practice of a major global law firm in New York. Rocio also worked at the Secretariat for Central American Economic Integration (SIECA) and at the CAFTA-DR Secretariat for Environmental Matters.

Experience

- Representing a Cypriot mineral exploration company against the Republic of Poland under the Cyprus-Poland Bilateral Investment Treaty for the expropriation of a potash mining project.
- Representing Future Pipe International B.V. against the Arab Republic of Egypt under the Egypt-Netherlands Bilateral Investment brought under the ICSID Convention.
- Represented Champion Holding Company against the Arab Republic of Egypt under the US-Egypt Bilateral Investment Treaty brought under the ICSID Convention regarding the expropriation of the investor's assets in several industries.
- Represented a Canadian investor in an investor-state arbitration against a South American Sovereign State, brought under the ICSID Rules and the Canada-Colombia Free Trade Agreement over a dispute related to the gold mining sector.
- Represented a Brazilian company in an ICC arbitration related to defective and incomplete construction work at a solar power facility in South America.
- Represented a Global Fortune 500 German company and its subsidiary in an ICC arbitration related to construction work at a mega-project in Central America.
- Advised a French national in connection with a \$35 million potential investment treaty arbitration in the hospitality sector against a North African host State.

- Advising a client in the marble mining sector on a multi-jurisdictional, multifaceted dispute resolution strategy for enforcing the client's claims and rights arising out of a \$50 million fraud in an Eastern European jurisdiction.

Education

- LL.M., Harvard Law School
- Bachelor of Civil Law and Civil Law Notary, *magna cum laude*, Universidad Francisco Marroquin, Guatemala City, Guatemala

Languages

English and Spanish.
