

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS

1	NÚMERO DE PROCEDIMIENTO		CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA	
----------	--------------------------------	--	---	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL			
<p>En la ciudad de Huancayo, a los 19 días del mes de mayo del año 2023, en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, ubicado en el Jr. Loreto N° 363 – Huancayo en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección - designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 103-2023-GR-JUNÍN/ORAF, de fecha 27 de febrero del 2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL CENTRO DE EDUCACIÓN TECNICO PRODUCTIVO - HUANCAYO - JUNÍN a fin de efectuar la ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN de ofertas electrónicas presentadas en el marco del presente procedimiento de selección.</p>				

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN				
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
Presidente	ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CAMAYO CERRON PABEL	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS
		Suplente	X		
Segundo Miembro	LIC. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES			
De acuerdo con el cronograma establecido en el SEACE, se registraron como participantes los siguientes proveedores:				
N°	Nombre o razón social del participante	RUC	Estado del Registro	
1	PADILLA PINEDO GUSTAVO	10009549931	Válido	
2	DELGADO VASQUEZ GEICEN BLADISLAV	10011010534	Válido	
3	ROJAS MAMANI DIONISIO	10021511116	Válido	
4	LAURA RAMON LUIS ANTONIO	10061647614	Válido	
5	LAREDO ZAPATA URSULA MELISSA	10068029941	Válido	
6	GOMEZ CABRERA JESUS JOSE	10071961899	Válido	
7	ORTIZ ALVARADO MARIO ESTEBAN	10072009563	Válido	
8	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	10081579887	Válido	
9	BASURCO JIMENEZ REGNER ALFONZO	10081918711	Válido	
10	ALFARO TERRONES JUAN CRISOSTOMO	10085038406	Válido	
11	RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY	10096325555	Válido	
12	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	Válido	
13	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	10164220350	Válido	
14	FUENTES VILCHEZ IVAN FERNANDO	10167511487	Válido	
15	ACUÑA SANTISTEBAN LUIS IVAN	10167636191	Válido	
16	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	10168032698	Válido	
17	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	10180928672	Válido	
18	ROJAS SOTO ELSA ELENA	10198350350	Válido	
19	HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO	10198427913	Válido	
20	NAVARRO DAVIRAN DINO MAX	10198738994	Válido	
21	GUTIERREZ CARDENAS ENRIQUE ANIBAL	10199307547	Válido	
22	TINOCO GARCIA RUBEN DARIO	10199984182	Válido	
23	NUÑEZ CORILLOCLA MIGUEL DARIO	10200123064	Válido	
24	CARDENAS ALANYA ELVIS DARIO	10200216470	Válido	
25	MENDOZA PEREZ DANTE MOISES	10200537217	Válido	
26	CANCHANYA PEÑA ANGEL TOMAS	10200957721	Válido	
27	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD	10214007881	Válido	
28	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	10218227762	Válido	
29	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412	Válido	

30	ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN	10282719032	Válido
31	GOMEZ PALOMINO ROLANDO	10282751921	Válido
32	CISNEROS MALLCCO MIGUEL	10290832964	Válido
33	VALENZUELA FLORES JORGE ANTONIO	10293297504	Válido
34	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	Válido
35	QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL	10316735504	Válido
36	HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO	10404313598	Válido
37	HERRERA SALGADO WILLIAM MARCOS	10407310310	Válido
38	GONZALES SANCHEZ GILMER	10441579450	Válido
39	DELGADO VALERA JUAN MIGUEL	10450908598	Válido
40	SALDAÑA YAÑEZ PAULO BRUNO	10467556423	Válido
41	SANTIAGO FLORES HENRY WILDER	10708188340	Válido
42	KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C	20392462105	Válido
43	MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.	20393506611	Válido
44	HERMANN BRICEÑO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20422304640	Válido
45	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	20447927960	Válido
46	ARQUITECTOS INGENIEROS VILLANUEVA SAC	20486785480	Válido
47	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20487493059	Válido
48	Q Y Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	20487876578	Válido
49	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	20491886413	Válido
50	CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	20492767701	Válido
51	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	Válido
52	JL VITTERI INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20509882950	Válido
53	ALPAMAYO EQUIPAMIENTO INTEGRAL S.A.C.	20524509858	Válido
54	ALPAMAYO EQUIPAMIENTO INTEGRAL S.A.C.	20524509858	Válido
55	INGENIEROS CIVILES TOPOGRAFOS CONSULTORES Y EJECUTORES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITAD	20529241039	Válido
56	JMM MALPARTIDA MARQUEZ CONSULTORES Y CONTRATISTAS E.I.R.L.	20534471476	Válido
57	ARQUING CONSTRUYE S.A.C.	20535885819	Válido
58	E Y G CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	20545463432	Válido
59	E Y G CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	20545463432	No válido
60	E Y G CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	20545463432	Válido
61	E Y G CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	20545463432	Válido
62	E Y G CONTRATISTAS Y CONSULTORES E.I.R.L.	20545463432	Válido
63	KTL PROJECT AND CONSULTING GROUP S.A.C. - KTL GROUP S.A.C.	20553239681	No válido
64	MALLQUI & ESPINOZA INGENIERIA Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.	20556401650	Válido
65	COBADAY SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - COBADAY S.R.L.	20568716753	Válido
66	"DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L."	20570601581	Válido
67	GRUPO AYS S.A.C.	20600020430	Válido
68	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	20600601467	No válido
69	MS SERVICIOS S.A.C	20601028434	No válido
70	MENDOZA INGENIEROS & ASOCIADOS S.A.C.	20602028276	Válido
71	CORPORACION JRC S.A.C	20602435378	Válido
72	ETZCORP S.A.	20603724730	Válido
73	AYNI ASESORES & CONSULTORES S.A.C. - AYNIA & C S.A.C.	20604371857	Válido
74	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	20609221578	Válido
75	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	20609558807	Válido
76	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	Válido
77	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	Válido
78	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	Válido

79	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	Válido
80	KIRAMI ENGINEERING TECHNOLOGY AND SERVICE SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20610041931	Válido

5 DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:

Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación	Estado
1	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	12/04/2023	13:11:12	Enviado
2	ROJAS MAMANI DIONISIO	12/04/2023	23:33:06	Enviado
3	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	12/04/2023	19:28:16	Enviado
4	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	12/04/2023	20:21:31	Enviado
5	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	12/04/2023	22:25:55	Enviado
6	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	12/04/2023	18:30:40	Enviado
7	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L	12/04/2023	23:32:35	Enviado
8	CONSORCIO CONSULTOR PRODUCTIVO, integrado por: - QUISPE DOMINGUEZ JULIO MANUEL - RINCON MELENDEZ ANTONIO - MS SERVICIOS S.A.C	12/04/2023	19:55:59	Enviado
9	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX.	12/04/2023	23:09:16	Enviado
10	CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL, integrado por: - ALARCON MUNDACA OSCAR EFRAIN - BASURCO JIMENEZ REGNER ALFONZO	12/04/2023	20:16:00	Enviado
11	CONSORCIO VICTORIA, integrado por: - "DAYES CONTRATISTAS PROYECTOS Y SERVICIOS E.I.R.L" - CONSTRUCCIONES EL SOL VER SOCIEDAD ANONIMA	12/04/2023	23:42:07	Enviado
12	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	12/04/2023	19:26:02	Enviado
13	CONSORCIO SUPERVISOR CETPRO, integrado por: - GOMEZ CABRERA JESUS JOSE - CORPORACION HYDRA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	12/04/2023	21:00:48	Enviado
14	CONSORCIO SANTA INES, integrado por: - HERQUINIO CHUQUILLANQUI YONESSI SATURNINO - PAUCAR CAMPOSANO PEDRO RENEE - MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	12/04/2023	19:12:36	Enviado
15	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAYO, integrado por: - NAVARRO DAVIRAN DINO MAX - ALVAREZ PAITAMPOMA CHRISTIAN ROBERTO - BAZAN ORELLANA MIGUEL ENRIQUE	12/04/2023	21:55:53	Enviado
16	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	-----	-----	Borrador no enviado

6 DETALLE DE LA OFERTA QUE FUE NO ADMITIDA

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue no admitida:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión
1	BISONTE INGENIEROS CONTRATISTAS SRL	De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:

-El postor presento en el folio 17 de su oferta el ANEXO N° 4 "DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA", en la cual consigno lo siguiente:

CONSULTORIA DE OBRA
GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN
CONCURSO PUBLICO N° 2-2023-GR-J-CS-PRIMERA CONVOCATORIA

ANEXO N° 04

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
Concurso Público N° 2-2023-GRJ-CS-Primera Convocatoria

Presente.

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección me comprometo a prestar el Servicio de consultoría de obra: CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL CENTRO DE EDUCACIÓN TÉCNICO PRODUCTIVO CETPRO - HUANCAYO, JUNIN" en el plazo de Trescientos sesenta (360) días calendarios; de los cuales **Doscientos Cuarenta (300)** días calendarios corresponden a la supervisión de la obra, y Sesenta (60) días calendarios a la liquidación de la obra, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación, de acuerdo al siguiente detalle:

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN (DÍAS CALENDARIOS)
1	SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA	300
2	LIQUIDACIÓN DE OBRA	60
TOTAL		360

Huancayo, 12 de abril de 2023

Jake Félixes Cueva Alaoz
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o Representante legal, según corresponda

De la imagen precedente, podemos evidenciar que el postor se compromete a prestar el servicio de consultoría de obra en el plazo de Trescientos sesenta (360) días calendarios; de los cuales **Doscientos Cuarenta (300) días calendarios** corresponden a la supervisión de la obra y Sesenta (60) días calendarios a la liquidación de la obra, por lo que podemos evidenciar que **existe incongruencia**, cabe indicar que dicha incongruencia no es subsanable, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento **se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado**; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial. Cabe indicar que, los postores deben tener en cuenta que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por los párrafos expuestos, la oferta es **NO ADMITIDA**.

De la revisión de la actividad "Presentación de ofertas (electrónicas)" en el SEACE se ha podido evidenciar lo siguiente:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
11	20570601581	CONSORCIO VICTORIA	12/04/2023	23:39:33	20570601581	12/04/2023	23:42:07	Enviado	Valido		
12	10168032698	CHANCEPE REYES JOSE ALEXANDER	12/04/2023	19:25:28	10168032698	12/04/2023	19:26:02	Enviado	Valido		
13	10071961899	CONSORCIO SUPERVISOR CETPRO	12/04/2023	20:56:22	10071961899	12/04/2023	21:00:48	Enviado	Valido		
14	10198427913	CONSORCIO SANTA INES	12/04/2023	19:12:02	10198427913	12/04/2023	19:12:36	Enviado	Valido		
15	10198738994	CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAYO	12/04/2023	21:47:04	10198738994	12/04/2023	21:55:53	Enviado	Valido		
16	20491886413	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C.	12/04/2023	23:59:20	20491886413	---	---	Borrador no enviado	Valido		

16 registros encontrados, mostrando 6 registro(s), de 11 a 16 Página 2 / 2.

Podemos evidenciar que la empresa "CONSULTORA Y CONSTRUCTORA BRICEÑO S.A.C" el **estado de su propuesta es "BORRADOR NO ENVIADO"**, es decir no envió su propuesta, motivo por el cual

2

CONSULTORA Y
CONSTRUCTORA
BRICEÑO S.A.C.

este comité de selección no procederá con la respectiva evaluación, cabe indicar que los postores deben tener en cuenta que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por los párrafos expuestos, la oferta es **NO ADMITIDA**.

De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:

000428

GOBIERNO REGIONAL DE JUNIN - SEDE CENTRAL
CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA


ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
Presente

Mediante la presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **TRESCIENTOS SESENTA (360) DÍAS CALENDARIO**

HUANCAYO, 12 DE ABRIL DE 2023


BEATRIZ MARLENE CARRION HUAMAN
REPRESENTANTE COMUN
CONSORCIO SUPERVISOR HUANCAYO

Podemos evidenciar que en el folio 428 presento el **Anexo N° 4 (DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA)**, en la cual el postor indica que se compromete a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo TRESCIENTOS SESENTA (360) DÍAS, sin embargo, no especifica el plazo para la supervisión de la ejecución de la obra y el plazo para la liquidación de obra, tal como lo establecido en el numeral "7.2 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA" de los términos de referencia consignados en el CAPITULO III "REQUERIMIENTO" de las bases integradas, este hecho impide determinar el real alcance de la oferta. Ahora bien, cabe indicar que los postores deben tener en cuenta que la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia.

Por los párrafos expuestos, la oferta es **NO ADMITIDA**.

En el Anexo 5 la Sra. Rojas Galarza Lucinda Emilia firma como representante legal de la persona Jurídica CORPORACION HYDRA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., en la vigencia poder a ella se le nombra con el cargo de Titular Gerente. La Vigencia de Poder establece las atribuciones y titularidad de la persona jurídica lo cual este asentado en registros públicos SUNARP y no puede cambiarse denominación alguna de dicha vigencia. Así también en dicha Vigencia poder están las facultades que tiene la titular gerente de la persona Jurídica y no tiene la facultad de representar a la Empresa en procesos de Licitación y/o selección tales como Concurso Público, por lo cual habiendo revisado su vigencia de poder en ninguna parte tiene dicha facultad.

Por lo indicado en el párrafo superior, la oferta es **NO ADMITIDA**.

6

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

N°	Nombre o razón social del postor	RUC	Nombre del representante legal o común del consorcio	Ítem(s) a los que postula
1	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	10106595807	MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO	Ítem único
2	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	10239125412	ROZAS LATORRE JOSE LUIS	Ítem único
3	ROJAS MAMANI DIONISIO	10021511116	ROJAS MAMANI DIONISIO	Ítem único
4	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	10218227762	FELIX LOZA PABLO ISIDORO	Ítem único
5	ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	20487493059	CARLOS ANTONIO ACUÑA TROYES	Ítem único

6	CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL	-----	EDILIO VILLANUEVA YUPANQUI	Ítem único
7	CONSORCIO VICTORIA	-----	CARLOS VANOR RUIZ GUZMAN	Ítem único
8	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	-----	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	Ítem único
9	CONSORCIO SANTA INES	-----	BENITEZ CAMAC BARBARA SHIRLEY	Ítem único

7 DETALLE DE LA OFERTA QUE FUE DESCALIFICADA

De acuerdo con la revisión efectuada, la siguiente oferta fue descalificada por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones
1	GONZALES BARON JIMMY GUSTAVO	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <p>-El postor presento en el folio 1 de su oferta, un DNI ILEGIBLE del representante, sin embargo, dicho documento es pasible de subsanación según lo estipulado en el literal h) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado. De esta forma, atendiendo al principio de "<i>Eficacia y Eficiencia</i>", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales, a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <ul style="list-style-type: none"> - Folio 109: El postor establece en su metodología, que la programación de vehículos para la movilización del personal de supervisión, se encuentran orientadas al desarrollo de las tareas de control y las coordinaciones del Ingeniero Supervisor de obra con el Gobierno Regional de Tacna. Hecho que evidencia que la metodología propuesta, no se encuentra dirigida ni acorde a finalidad publica que persigue el Gobierno Regional de Junín con la contratación del presente servicio de consultoría. - Folio 115: La recomendación arribada por el consultor respecto a que el contratista contrate "obreros del distrito de Pichanaki, no resulta acorde al proyecto de inversión publica ubicada en la provincia de Huancayo, Distrito de Huancayo, departamento de Junín. - Folio 118: El plan de trabajo del postor señala como alcance del servicio, que la vigencia del plazo del servicio se computa a partir del inicio contractual de la ejecución de obra previa comunicación de la Entidad, hecho contrario a las disposiciones de las bases que claramente señala dos supuestos: <i>El plazo de la Supervisión de la ejecución de obra se computa desde el inicio de la ejecución de la obra, o del día siguiente de su designación como Supervisor en caso de que la obra haya iniciado, lo que ocurra primero; hasta la recepción de obra.</i> <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO.</p>
2	CONSORCIO CONSULTOR PRODUCTIVO	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <p>-El postor mediante folio 27, presento el Anexo N° 5 - Promesa de consorcio, en la cual se puede evidenciar que no se encuentra legalizado, sin embargo, dicho documento es pasible de subsanación según el supuesto del literal c) del numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.</p> <p>Precisado lo anterior, es importante mencionar que los procesos de contratación pública se desarrollan sobre la base de los principios contemplados en el artículo 2 de la Ley, los cuales sirven como criterio de interpretación para la aplicación de la normativa de contrataciones del Estado; de integración para resolver sus vacíos; y como parámetros para la actuación de quienes intervengan en las contrataciones con el Estado. De esta forma, atendiendo al principio de "<i>Eficacia y Eficiencia</i>", el proceso de contratación pública y las decisiones que se adoptan para su ejecución, deben encontrarse orientadas al cumplimiento de fines, objetivos y metas institucionales; priorizando éstos sobre la realización de formalidades no esenciales, a fin de garantizar la efectiva y oportuna satisfacción del interés público, bajo condiciones de calidad, y con el mejor uso de los recursos públicos, bajo este contexto es preciso acotar además en esta etapa otras de las observaciones encontradas en la evaluación integral de la oferta de acuerdo al siguiente detalle:</p> <p>REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</p> <p>De la revisión de la oferta se ha podido evidenciar que el postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, toda vez que no ha logrado acreditar un monto</p>

		<p>facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL por las siguientes razones</p> <ul style="list-style-type: none"> - Las experiencias Nro. 4, 6, 9,10, 13, 14, 15, 17 y 18 señalados en el anexo 8 de la oferta, los respectivos contratos de consorcio no precisan las obligaciones de las partes vinculadas directamente a los objetos de la prestación. - La experiencia Nro. 12 no adjunta constancia de prestación, es decir, no cumple con la forma de acreditación establecido en las bases integradas. <p>METODOLOGÍA PROPUESTA</p> <p>Folio 501: La revisión del expediente técnico de obra, no implica en ningún extremo que "el supervisor emita alguna conformidad y en caso se encuentren observaciones, hacerlas de conocimiento al contratista para que dentro de 8 días las absuelva y de ser el caso concuerde con la versión definitiva de las mismas". Por lo tanto, las actividades previstas de revisión del expediente técnico de obra en la metodología propuesta del postor, resultan ser contrarias a las disposiciones reguladas por el Art. 177 del Reglamento de la ley de contrataciones.</p> <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADO</p>
3	CHANCAFE REYES JOSE ALEXANDER	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El postor presento en su oferta en los folios 26 al 30 el Contrato de Consultoría N° 010-2012-RMBSAC de objeto SUPERVISIÓN DE OBRA DE PROYECTO: "REMODELACIÓN Y AMPLIACIÓN DE LOS AMBIENTES DEL INSTITUTO SUPERIOR TECNOLÓGICO SAN MIGUEL I – ETAPA, UBICADO EN LA PROVINCIA DE CHICLAYO, DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE", por un monto de S/. 885,000.00, y mediante folio 31 adjunto la "Conformidad de Servicio de Supervisión" emitida con fecha MARZO 2013, ahora bien, debe indicarse que la PRESENTACIÓN DE OFERTAS del presente procedimiento de selección CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-1 fue el día 12 DE ABRIL DEL 2023, es así que, se evidencia que desde la fecha de emisión de la conformidad del Contrato N° 010-2012-RMBSAC a la presentación de ofertas ha transcurrido MAS DE 10 AÑOS, con relación a ello es necesario traer a colocación lo estipulado en el literal C. del numeral 3.2. requisitos de calificación de las bases integradas el cual menciona lo siguiente: "El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a (2.0) veces el valor referencial por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, DURANTE LOS DIEZ (10) AÑOS ANTERIORES A LA FECHA DE LA PRESENTACIÓN DE OFERTAS QUE SE COMPUTARÁN DESDE LA FECHA DE LA CONFORMIDAD o emisión del comprobante de pago, según corresponda", en ese sentido dicha experiencia NO ES VALIDA. <p>Ahora bien, solo se tiene valida una experiencia la cual llega a ser equivalente a un monto de 1.53 veces del valor referencial, en ese sentido el postor no ha cumplido con acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, toda vez que no ha logrado acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL. En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADA</p>
4	VELARDE SAGASTEGUI JUAN MARX	<p>De la revisión de la oferta del postor se ha podido evidenciar lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - El postor en el anexo 8 presenta solo contratos mas no la conformidad o constancia de prestación, así también los montos contractuales de la cláusula tercera de los contratos que presenta folio 12 y folio 43 no coincide con el monto indicado en el anexo 8, también la suma del monto total de los pagos realizados según Comprobante de pago no coinciden con el monto contractual, y tampoco se demuestra fehacientemente la cancelación de dichos comprobantes de pago, en ese sentido dichas experiencias NO SON VÁLIDAS. - En el Contrato Privado de Consultoría de Supervisión de Obra No 15-2018, que celebra con el Instituto de investigación y Desarrollo Económico social Desarrollo y Paz la conformidad está firmado por la presidenta quien celebra dicho contrato y tiene omisiones de información, inconsistencias como no tiene la cláusula sexta, y diversas contradicciones en las clausula décimo octava, u otras., cuando según el reglamento de la ley de contrataciones la conformidad o la prestación de servicio debe ser firmado por el área usuaria y debió adjuntar el medio de cancelación o cualquier otro documento emitido por el sistema financiero que acredite la cancelación del pago, "Según las bases integradas La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. - Así también la metodología propuesta no se presenta según la estructura planteada en las bases integradas. anexa en una parte inicial copia de normativa anterior y no esta desarrollada adecuadamente. <p>En ese sentido la oferta del postor ha sido DESCALIFICADA</p>

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
8	Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:	
8.1	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO

B	8.1	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		RESULTADO		SI CUMPLE
	8.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				ROZAS LATORRE JOSE LUIS
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		RESULTADO		SI CUMPLE
	8.3	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				ROJAS MAMANI DIONISIO
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		RESULTADO		SI CUMPLE
	8.4	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				FELIX LOZA PABLO ISIDORO
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		RESULTADO		SI CUMPLE
	8.5	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		RESULTADO		SI CUMPLE
	8.6	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato.
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
		C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
		RESULTADO		SI CUMPLE
	8.7	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
				CONSORCIO VICTORIA
		B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato
		B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
		B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	

8.8	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA
	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO SANTA INES
	B.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE-FORMACIÓN ACADÉMICA	Se acreditará para la firma de contrato
	B.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
	B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	
	C.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
	RESULTADO		CALIFICA

9 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
9.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1: MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO		
	FACTORES		PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA		0 Puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	(*)		
	-Folio 1243: La participación del plantel profesional clave por 300 meses no resulta acorde a las disposiciones de tiempo establecido en las bases del procedimiento de selección.		
	En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.		
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2: ROZAS LATORRE JOSE LUIS		
	FACTORES		PUNTAJES
9.2	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA		0 Puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	(*)		
	Folio 109: El postor no establece en su metodología las mejoras a los entregables e informes previstos en el presente servicio de consultoría. Por lo tanto, no resulta posible determinar el alcance de su oferta en es este extremo.		
	En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.		
	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3: ROJAS MAMANI DIONISIO		
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA		0 Puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
9.3	(*)		
	- Hoja 621 y 640: La organización BIM (organigrama) y el flujo de trabajo BIM propuesto por el consultor resultan ser incongruentes entre sus propias especialidades. Por lo tanto, bajo los términos descritos no es posible apreciar el real alcance de la propuesta metodológica aplicable al marco del presente servicio de consultoría.		

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

9.4 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4: FELIX LOZA PABLO ISIDORO

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)

LA METODOLOGÍA DE LA PROPUESTA PARA EL DESARROLLO DE LOS TRABAJOS, no guardan relación y/o vinculación con el presente servicio de consultoría.

Las consignas propuestas para la mejora de los entregables y/o informes relacionados con el presente servicio de consultoría son muy ambiguo.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

9.5 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5: ACUÑA VEGA CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)

En la oferta del postor en su numeral "3. CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA", se indica que dicho calendario no guarda relación con el servicio de consultoría al observar que la ruta crítica no tiene consistencia con los trabajos a realizar, al observar que en el calendario enmarca ruta crítica a todas las tareas lo que nos estaría indicando que ya existe deficiencias al expediente técnico y no se podría ejecutar la obra.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

9.6 NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6: CONSORCIO SUPERVISOR MICCAL

EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos

(*)




- Folio 605: El postor presenta las conclusiones y recomendaciones de manera conjunta, no apreciándose el real alcance de que extremos de la metodología propuesta cumple la finalidad de concluir o recomendar algo, tal y conforme a lo exigido en el numeral 6 y 7 de metodología propuesta de las bases integradas.
- Los folios 616 y 618 no son legibles para verificar el contenido.

En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.

9.7	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 7: CONSORCIO VICTORIA	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	0 Puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	70 puntos
<p>En la oferta del postor en su numeral "3. CALENDARIO DE TRABAJOS ACORDE A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA", se indica que dicho calendario no guarda relación con el servicio de consultoría al observar que la ruta crítica no tiene consistencia con los trabajos a realizar, al observar que en el calendario enmarca ruta crítica a todas las tareas lo que nos estaría indicando que ya existe deficiencias al expediente técnico y no se podría ejecutar la obra.</p> <p>En consecuencia, el postor no ha cumplido con desarrollar el contenido mínimo requerido, por lo que <u>no estaría cumpliendo fehacientemente con lo solicitado en el literal B. Metodología Propuesta</u> del Capítulo IV. Factores de Evaluación, asimismo, <u>se precisa que los postores deben de realizar sus ofertas de manera fehaciente con información objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad.</u></p>		
9.8	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 8: CONSORCIO SANTA INES	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70 puntos
	METODOLOGÍA PROPUESTA	30 puntos (*)
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 puntos

10	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
	De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico minimo (80 puntos) establecido en las bases:		
	Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	<p>PUNTAJE DE EVALUACIÓN</p> <p>ORDEN DE PRELACIÓN</p>
	1	CONSORCIO SANTA INES	<p>100 PUNTOS</p> <p>PRIMER LUGAR</p>

11	ACUERDO ADOPTADO	
	Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado.	

12	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN	
	 ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO Presidente (T) Comité de Selección	 ING. CAMAYO CERRON PABEL 1er Miembro (S) Comité de Selección
		 Lic. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL 2do Miembro (T) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICA
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
En la ciudad de Huancayo, a los 19 días del mes de mayo del año 2023, en la Sub Dirección de Abastecimiento y Servicios Auxiliares, ubicado en el Jr. Loreto N° 363 – Huancayo en el 7mo piso del Gobierno Regional de Junín, a las 08:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección - designados mediante RESOLUCIÓN DIRECTORAL ADMINISTRATIVA N° 103-2023-GR-JUNÍN/ORAF , de fecha 27 de febrero del 2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección denominado CONCURSO PUBLICO N° 002-2023-GRJ-CS-PRIMERA CONVOCATORIA , cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO INTEGRAL DE LA INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA DEL CENTRO DE EDUCACIÓN TECNICO PRODUCTIVO - HUANCAYO - JUNÍN ALEGRE-CHICCHE-CHONGOS ALTO-HUASICANCHA, PROVINCIA DE HUANCAYO-DEPARTAMENTO DE JUNIN-II ETAPA ". A fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO , al presente procedimiento de selección.	

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
Presidente	ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO	Titular	X	Dependencia:	GERENCIA REGIONAL DE INFRAESTRUCTURA	DE
		Suplente				
Primer Miembro	ING. CAMAYO CERRON PABEL	Titular		Dependencia:	SUB GERENCIA DE OBRAS	
		Suplente	X			
Segundo Miembro	LIC. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL	Titular	X	Dependencia:	SUB DIRECCIÓN DE ABASTECIMIENTOS Y SERVICIOS AUXILIARES	DE
		Suplente				

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:			
Nº	Nombre o razón social del participante		RUC
1	CONSORCIO SANTA INES		-----

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores en el SEACE, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	Puntaje
	1	CONSORCIO SANTA INES	S/. 499,500.00	100 PUNTOS

6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA – ECONÓMICA				
	6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN	Técnico	0.80	
			Económico	0.20	
	6.2	EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN			
		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	CALCULO DEL PUNTAJE PTPi = c1 PTi + c2 Pei	PUNTAJE TOTAL	ORDEN DE PRELACIÓN
		1	CONSORCIO SANTA INES	100 (0.80) + 100 (0.20)	100.00 puntos

7	Teniéndose como resultado de la evaluación TÉCNICA Y ECONÓMICA de las oferta se tiene el orden de prelación del postor que ocupó el primer lugar de acuerdo a la evaluación total, por lo que se procederá en cumplimiento al artículo 84 del RLCE.
----------	---

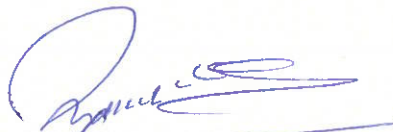
8

ACUERDO ADOPTADO

Finalmente siendo las 16:00 horas del mismo día, mes y año los miembros del Comité de Selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación técnica - económica, otorgando la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO SANTA INES** conformado por **YONESSI SATURNINO HERQUINIO CHUQUILLANQUI, PEDRO RENEE PAUCAR CAMPOSANO Y MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE**, por el monto de **S/. 499,500.00 (CUATROCIENTOS NOVENTA Y NUEVE MIL QUINIENTOS CON 00/100 Soles)**

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444, Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

9

NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


ING. VEJARANO PEREZ RONY PAOLO
Presidente (T) Comité de Selección



ING. CAMAYO CERRON PABEL
1er Miembro (S) Comité de Selección



Lic. CONDOR CANCHANYA PEDRO ABEL
2do Miembro (T) Comité de Selección