

PRONUNCIAMIENTO N° 661-2024/OSCE-DGR

Entidad : Programa Nacional de Infraestructura Educativa UE 108 - PRONIED

Referencia : Licitación Pública N° 10-2024-MINEDU/UE-108-1-1, convocada para la “Adquisición, transporte, entrega y puesta en funcionamiento de talleres de educación para el trabajo, en el marco de la RM N° 281-2016-MINEDU, de instituciones educativas con proyectos de inversión para las regiones de Huancavelica, Ica, Lambayeque, Lima Metropolitana, Piura y Puno”.

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 5 de noviembre de 2024¹, la presidenta del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **BUSINESS INTERNATIONAL CONSORTIUM E.I.R.L. y MSC CONSTRUCTORA S.A.C.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Asimismo, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad, el 13 de noviembre de 2024², mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, lo cual tiene carácter de declaración jurada.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio³ y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 9, referida a la “**Acreditación de bienes similares**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10, N° 27 y N° 51, referidas a la

¹ Mediante Expediente N° 2024-0151221.

² Mediante Expediente N° 2024-0156345.

³ Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

“Definición de bienes similares”.

- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a la **“Selección del Organismo de Evaluación de la Conformidad”**.
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida a la **“Notificación de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos”**.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 34, referida al **“Cuadro N° 8 - Contenido del manual de operatividad y mantenimiento”**.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 35, N° 36, N° 37 y N° 38, referidas a la **“Oferta”**.

2. CUESTIONAMIENTOS

De manera previa, cabe señalar que el OSCE no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto⁴, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Cuestionamiento N° 1: **Respecto a la “Acreditación de bienes similares”**

El participante **MSC CONSTRUCTORA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 9, alegando que el fondo de la misma consiste en conocer cómo se acreditará fehacientemente el valor de venta de bienes iguales o similares al objeto del presente procedimiento de selección, en contratos que sean bajo la modalidad de llave en mano u otros que impliquen el desarrollo de trabajos como obras y/o prestaciones adicionales a la sola entrega de los bienes iguales o similares establecidos para el presente procedimiento de selección.

Sin embargo, el recurrente cuestiona que **la Entidad no ofreció una debida motivación, pues no habría respondido puntualmente a su consulta.**

⁴ Ver el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Pronunciamiento

De la revisión del literal A “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u> (...) <i>Se consideran bienes similares a los siguientes:</i> <i>Equipamiento y/o máquinas y/o equipos para la enseñanza y/o entrenamiento y/o comercialización técnico productiva.</i> (...)</p> <p><u>Acreditación:</u> <i>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.</i></p> <p><i>En caso los postores presenten varios comprobantes de pago para acreditar una sola contratación, se debe acreditar que corresponden a dicha contratación; de lo contrario, se asumirá que los comprobantes acreditan contrataciones independientes, en cuyo caso sólo se considerará, para la evaluación, las veinte (20) primeras contrataciones indicadas en el Anexo N° 8 referido a la experiencia del postor en la especialidad.</i> (...)”.</p>

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 9, se solicitó confirmar que en caso se presenten contratos que pretendan acreditar la experiencia en el presente procedimiento de selección, y éstos sean bajo la modalidad de llave en mano u otros que impliquen el desarrollo de trabajos como obras y/o prestaciones adicionales a la sola entrega de los bienes iguales o similares establecidos para el presente procedimiento de selección, el postor debe acreditar e identificar fehacientemente el valor de venta de bienes iguales o similares al objeto del presente procedimiento de selección, y en caso de no ser así, estos contratos deberán ser desestimados por no acreditar la experiencia requerida.

Ante ello, el comité de selección precisó que será válida la experiencia acreditada siempre y cuando estén referidos a los bienes similares señalados en las Bases y éstos se puedan identificar fehacientemente en la documentación presentada.

Ahora bien, a través del Informe N° 03-2024-CS-LP N° 10-2024-MINEDU/UE-108-1⁵, el comité de selección indicó lo siguiente:

⁵ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156345, de fecha 13 de noviembre de 2024.

“(…) se confirmó lo enunciado por el participante en dicha oportunidad, señalándose que para ser considerados válidos contratos bajo la modalidad de llave en mano u otros que impliquen el desarrollo de trabajos como obras y/o prestaciones adicionales a la sola entrega de los bienes iguales o similares establecidos para el presente procedimiento de selección, siempre y cuando estén referidos a los bienes similares señalados en las bases (Equipamiento y/o máquinas y/o Equipos para la enseñanza y/o entrenamiento y/o comercialización técnico productivo) y, el valor de venta de los bienes se puedan identificar fehacientemente en la documentación presentada.

(…) los postores son los únicos responsables de elaborar sus ofertas y que estas se encuentren conforme a las bases.

Asimismo, se aclara que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

Con relación a ello, las Bases Estándar prevén que para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se puede presentar copia simple de (i) contratos u órdenes de compra, y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago, es decir, documentos de los cuales se desprenda fehacientemente que la prestación proviene de bienes similares con conformidad y se advierta el monto de la prestación, lo cual se encuentra alineado a lo señalado por la Entidad.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, aclaró que a fin de verificar los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se considerarán válidos aquellos contratos bajo la modalidad de llave en mano u otros que impliquen el desarrollo de trabajos como obras y/o prestaciones adicionales a la sola entrega de los bienes iguales o similares, siempre y cuando estén referidos a los bienes similares señalados en las Bases (Equipamiento y/o máquinas y/o Equipos para la enseñanza y/o entrenamiento y/o comercialización técnico productivo) y el valor de venta de los bienes se puedan identificar fehacientemente en la documentación presentada. Siendo de notar que lo afirmado posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Asimismo, de lo expuesto en el informe citado, la Entidad agrega que los postores son los únicos responsables de elaborar sus ofertas y que éstas se encuentren conforme a las Bases; por lo que, toda información contenida en la oferta debe ser

objetiva, clara, precisa y congruente entre sí; no siendo, por tanto, responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de dichas ofertas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise cómo se acreditará fehacientemente el valor de venta de bienes iguales o similares al objeto del presente procedimiento de selección, en contratos que sean bajo la modalidad de llave en mano u otros que impliquen el desarrollo de trabajos como obras y/o prestaciones adicionales a la sola entrega de los bienes iguales o similares, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad señaló que mientras que de los documentos presentados, se desprenda fehacientemente el monto de la prestación y que ésta proviene de bienes similares con conformidad, se tomará como válida; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁶ lo indicado en el Informe N° 03-2024-CS-LP N° 10-2024-MINEDU/UE-108-1, como respuesta complementaria a lo absuelto en la consulta y/u observación N° 9 del pliego.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el procedimiento de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 2:

Respecto a la “Definición de bienes similares”

El participante **MSC CONSTRUCTORA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 27, alegando que la venta de mobiliario educativo no puede ser considerada como una experiencia válida para este procedimiento de selección; por lo tanto, existe una duda razonable sobre el criterio que aplicará el órgano a cargo cuando evalúe las ofertas. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad precise un listado de bienes que pueden ser considerados como experiencia del postor en la especialidad.**

Además, el participante **BUSINESS INTERNATIONAL CONSORTIUM E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, alegando que el comité de selección ha omitido pronunciarse de manera motivada, debido a que se ha limitado en señalar que el área usuaria ha realizado la determinación de la

⁶ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

experiencia, y no ha explicado por qué no resultan aceptables los bienes similares indicados en la consulta. En ese sentido, el recurrente **solicita que se admita dentro de los bienes similares a la experiencia en mobiliario educativo, equipamiento para los rubros administrativo y/o de oficina y/o clínico y/o médico. O, en su caso, si son equiparables como bienes similares, las ventas de equipos de oficina, equipos y artefactos industriales, equipos de talleres y mobiliario de oficina y/o clínico destinado a establecimientos educativos, de salud u otras instituciones públicas.**

Asimismo, el participante **MSC CONSTRUCTORA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 51, alegando que resulta incongruente con la absolución de la consulta y/u observación N° 10. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad precise un listado de todos los posibles bienes que puedan estar enmarcados y/o considerados como venta de equipamiento y/o máquinas y/o equipos para la enseñanza y/o comercialización técnico productivo.**

Pronunciamiento

De la revisión del literal A “Experiencia del postor en la especialidad” del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“A	<i>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</i>
	<u>Requisitos:</u> (...) <i>Se consideran bienes similares a los siguientes:</i> <i>Equipamiento y/o máquinas y/o equipos para la enseñanza y/o entrenamiento y/o comercialización técnico productiva.</i> (...)”.

Es así como, a través de la consulta y/u observación N° 10, se consultó si los laboratorios de física, química y biología adquiridos por el PRONIED son considerados como bienes similares para el presente procedimiento de selección, en concordancia con el equipamiento y/o equipos para la enseñanza, entre otros, detallados en las Bases. Ante lo cual, el comité de selección aclaró que el postor deberá acreditar su experiencia considerando la venta de equipamiento y/o máquinas y/o equipos para la enseñanza y/o comercialización técnico productivo.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 27, se solicitó incorporar en la definición de bienes similares al equipamiento y/o máquinas y/o equipos para la enseñanza y/o entrenamiento y/o comercialización técnico productivo y/o módulos educativos y/o módulos de vivienda temporales y/o kits de infraestructura, de ser el caso, incluido la prestación de servicios de traslado y/o transportes vinculados al objeto principal. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado precisando que los talleres no guardan relación alguna con los “*módulos educativos y/o módulos de vivienda temporales y/o kits de infraestructura*”.

Adicionalmente, a través de la consulta y/u observación N° 51, se consultó si la experiencia en mobiliario educativo se acredita como experiencia del postor en la especialidad; ante lo cual, el comité de selección señaló que si bien se usa mobiliario educativo dentro del habitual funcionamiento de los talleres, este mobiliario no guarda relación con la experiencia necesaria para la implementación de maquinaria especializada; razón por la cual, el mobiliario educativo no se puede acreditar como experiencia del postor en la especialidad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe N° 000334-2024-RBZ-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGME-MOB⁷, el área usuaria señaló lo siguiente:

En cuanto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 10 y N° 27:

“Respecto a este extremo de la consulta formulada, es necesario precisar que mediante Resolución Viceministerial N° 019-223-MINEDU, emitida el 27/01/223, se aprueba la Norma Técnica denominada “CRITERIOS PARA EL DISEÑO DE MOBILIARIO EDUCATIVO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR”, la cual es aplicada para el diseño y fabricación de mobiliario básico de los bienes en los que el postor habría participado y ha solicitado calificar como bienes similares. Al respecto se extrae textualmente de dicha norma lo siguiente:

(...)

5.3.4. Mobiliario educativo.- Conjunto de muebles que se encuentra en una edificación y que sirve para desarrollar actividades en ambientes básicos y complementarios. No se considera mobiliario educativo todos aquellos bienes calificados como equipamiento, tales como microscopios, computadoras, laptops, impresoras, entre otros.

(...).

De lo precitado, corresponde indicar que existe una diferencia establecida por norma técnica para diferenciar al mobiliario del equipamiento.

Ahora bien, se debe señalar que al hablar de equipamiento, este término abarca tanto a maquinarias y/o equipos, los cuales deben estar orientados a la enseñanza y su aplicación de manera técnico productiva, puesto que la finalidad pública del requerimiento es permitir un ‘apropiado desarrollo de las actividades, formas organizativas y metodológicas de trabajo a nivel de Educación Secundaria, con el objeto de contribuir a la creación de ambientes educativos de mejor calidad y confort’, siendo el objetivo la mejora de la infraestructura educativa y sus componentes mediante la adquisición de Kits de Talleres de Educación para el Trabajo, en el marco de la RM N°281-2016-MINEDU, y su posterior entrega, instalación y puesta en funcionamiento, a fin de que los educandos obtengan conocimientos técnico productivos aplicables al salir de sus respectivas Instituciones Educativas.

Por tanto, determinar una lista específica no es factible dado que inclusive el MINEDU ha diferenciado y determinado 16 tipos de talleres especializados, siendo que cada uno de ellos abarca diferentes tipos de bienes especializados, aunados a bienes de equipamiento complementario, equipamiento informático, laboratorios, que pueden entrar dentro del rubro de bienes similares”.

Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 51:

“(...) es necesario precisar que mediante Resolución Viceministerial N° 019-223-MINEDU, emitida el 27/01/223, se aprueba la Norma Técnica denominada “CRITERIOS PARA EL

⁷ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156345, de fecha 13 de noviembre de 2024.

DISEÑO DE MOBILIARIO EDUCATIVO DE LA EDUCACIÓN BÁSICA REGULAR”, la cual es aplicada para el diseño y fabricación de mobiliario básico de los bienes en los que el postor habría participado y ha solicitado calificar como bienes similares. Al respecto se extrae textualmente de dicha norma lo siguiente:

(...)

*5.3.4. Mobiliario educativo.- Conjunto de muebles que se encuentra en una edificación y que sirve para desarrollar actividades en ambientes básicos y complementarios. **No se considera mobiliario educativo todos aquellos bienes calificados como equipamiento, tales como microscopios, computadoras, laptops, impresoras, entre otros.***

(...).

*Por lo expuesto, se debe señalar que **existe una diferencia establecida por norma técnica para diferenciar al mobiliario del equipamiento.***

*Ahora bien, **respecto a los Módulos de Laboratorio de física, Química y Biología, Kits de Laboratorio de Ciencia y Tecnología, estos si se encuentran contemplados dentro del rubro de equipamiento, puesto que los bienes a ser dotados son inclusive más complejos que la de los talleres,** dado que se encuentran dentro del listado, bienes como equipo de laboratorio, microscopios, telescopios, equipo electrónico, equipamiento de enseñanza (RELLENAR CON DETALLES DE LABORATORIOS) y REACTIVOS QUÍMICOS.*

Adicionalmente, es necesario precisar que la UGME no define el contenido del equipamiento de laboratorios, siendo competencia de la Dirección de Educación Primaria y Secundaria del MINEDU mediante OFICIO N° 00541-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR y OFICIO N° 00993-2023-MINEDU/VMGP-DIGEBR-DES”.

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener la definición de bienes similares, señalando lo siguiente:

- A través de la Resolución Viceministerial N° 019-223-MINEDU, se aprueba la Norma Técnica denominada “Criterios para el Diseño de Mobiliario Educativo de la Educación Básica Regular”, la cual se aplica para el diseño y fabricación de mobiliario básico de los bienes; siendo que, la misma califica al mobiliario educativo, como un conjunto de muebles que se encuentra en una edificación y que sirve para desarrollar actividades en ambientes básicos y complementarios; precisando que, **no constituyen mobiliario educativo aquellos bienes calificados como equipamiento**, tales como microscopios, computadoras, laptops, impresoras, entre otros. De lo cual, se colige que no corresponde ampliar la definición de bienes similares al mobiliario, por no guardar relación con el objeto de la presente contratación.

- Con relación a lo expuesto precedentemente, refiere que el equipamiento comprende maquinarias y/o equipos, los cuales deben estar orientados a la enseñanza y su aplicación de manera técnico productiva, puesto que la finalidad pública del requerimiento es permitir un apropiado desarrollo de las actividades, formas organizativas y metodológicas de trabajo a nivel de Educación Secundaria, con el objetivo de contribuir a la creación de ambientes educativos de mejor calidad y confort.
- Agrega que no resulta factible determinar una lista específica de bienes similares, debido a que la Unidad Gerencial de Mobiliario y Equipamiento no cuenta con dicha competencia; además, indica que existen 16 tipos de talleres especializados determinados por el MINEDU, siendo que cada uno de ellos abarca diferentes tipos de bienes especializados, que incluyen bienes de equipamiento complementario, equipamiento informático, laboratorios, que pueden entrar dentro del rubro de bienes similares.
- En cuanto a los módulos de laboratorio de física, química y biología, kits de laboratorio de ciencia y tecnología, ratifica que éstos sí se encuentran contemplados en el rubro de equipamiento, puesto que los bienes a ser dotados son inclusive más complejos que la de los talleres, y se encuentran calificados como equipo de laboratorio, microscopios, telescopios, equipo electrónico, equipamiento de enseñanza y reactivos químicos.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que las solicitudes de los recurrentes se encuentran orientadas a que se amplíe el alcance de los bienes similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado por el recurrente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de proveedores en capacidad de cumplir con el requerimiento.

Sin perjuicio de ello, considerando lo declarado en el informe técnico de la Entidad, y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**⁸ lo indicado en el Informe N° 000334-2024-RBZ-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGME-MOB, respecto a que los Módulos de Laboratorio de física, Química y Biología, Kits de Laboratorio de Ciencia y Tecnología, si se encuentran contemplados dentro del rubro de equipamiento, puesto que los bienes a ser dotados son inclusive más complejos que la de los talleres, dado que se encuentran dentro del listado, bienes como equipo de laboratorio, microscopios, telescopios, equipo electrónico, equipamiento de enseñanza (RELLENAR CON DETALLES DE LABORATORIOS) y REACTIVOS QUÍMICOS.

⁸ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el procedimiento de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 3:

Respecto a la “Selección del Organismo de Evaluación de la Conformidad”

El participante **GALAXY COMUNICACIONES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que el fondo de su consulta y/u observación era conocer si resulta posible que la Entidad realice dichas contrataciones conforme a sus procedimientos y el ganador de la buena pro efectúe únicamente el pago directamente a dichos organismos evaluadores luego que la Entidad le otorgue su conformidad o, en su defecto, se confirme que el ganador de la buena pro asume toda la responsabilidad, en cuyo caso debe suprimirse la posibilidad de verificación de los documentos de parte de la Entidad, toda vez que no correspondería a ellos ni otorgar la conformidad, ni pagar por dicho servicio.

Sin embargo, en el análisis efectuado, se advierten generalidades respecto de las responsabilidades del área usuaria y el requerimiento, y no se consideran mayores argumentos que conlleven a una respuesta válida a la consulta del recurrente, pues no se responde a ninguna de las interrogantes formuladas; por lo tanto, **el recurrente cuestiona que la absolución no se encontraría debidamente motivada.**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.7.3 “Sobre la elección del Organismo de Evaluación de la Conformidad” previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“5.7.3. SOBRE LA ELECCIÓN DE ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE LA CONFORMIDAD

EL CONTRATISTA deberá emplear a un ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD para que realice la VERIFICACIÓN TÉCNICA de los bienes, de acuerdo a lo señalado en el ANEXO N° 02 del presente documento.

Los costos de la contratación del ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD serán asumidos por EL CONTRATISTA (incluyendo volver a tomar los ensayos en caso los bienes se encuentren observados).

Se podrá considerar la contratación de hasta 02 ORGANISMOS DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD distintos para realizar cada una las verificaciones técnicas descritas en el

numeral 5.7.1., (...).

El contratista comunicará a la Entidad la elección de (los) ORGANISMO(S) DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD para que realice la VERIFICACIÓN TÉCNICA, para lo cual deberá ingresar por mesa de partes la DOCUMENTACIÓN DE ACREDITACIÓN DEL ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD dirigida a la Oficina General de Administración (OGA) del PRONIED, de acuerdo a lo señalado en el numeral 5.7.1 del presente documento.

La Entidad notificará al contratista mediante el correo electrónico señalado en el numeral 4.8.1. SOBRE COMUNICACIONES ELECTRÓNICAS EMITIDAS POR UGME, respecto a la revisión de la documentación sustentatoria, validando la propuesta o emitiendo las observaciones que correspondan.

El plazo máximo para presentar documentación de acreditación del Organismo de evaluación de conformidad será de hasta veinticinco (25) días calendarios, contados a partir del día siguiente de la suscripción del contrato”.

Es así que, a través de la consulta y/u observación N° 21, se consultó si es posible que la Entidad realice dichas contrataciones conforme a sus procedimientos y el ganador de la buena pro efectúe únicamente el pago directamente a dichos organismos evaluadores luego que la Entidad le otorgue su conformidad, o en su defecto, se confirme que el ganador de la buena pro asume toda la responsabilidad, en cuyo caso debe suprimirse la posibilidad de verificación de los documentos de parte de la Entidad, toda vez que no correspondería a ellos ni otorgar la conformidad, ni pagar por dicho servicio.

En atención a ello, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que el área usuaria ha determinado que el contratista asuma los costos de la contratación del Organismo de Evaluación de Conformidad, incluyendo volver a tomar los ensayos en caso los bienes se encuentren observados.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, a través del Informe N° 000334-2024-RBZ-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGME-MOB⁹, el área usuaria indicó lo siguiente:

“Al respecto se precisa que con anterioridad, era la Entidad quien realizaba la contratación de los organismos de evaluación de calidad, suscitándose problemas de cruce de tiempos en cuanto a la ejecución contractual del contrato propiamente dicho, versus la contratación de los organismos de evaluación de calidad, provocando retrasos en la ejecución contractual, los que podrían generar ampliaciones innecesarias de plazos, afectando el cumplimiento de la finalidad pública de la contratación.

Sumado a ello, la Entidad es la encargada de velar por el cumplimiento de las especificaciones técnicas, por lo que, de acuerdo a lo indicado en las especificaciones técnicas, no solamente es el organismo de evaluación de conformidad el que otorga la verificación técnica de los bienes, sino también personal de la Oficina de Tecnologías de la Información del PRONIED y el personal del área usuaria. Por tanto, se realiza un cruce de información entre la verificación técnica realizada por la ENTIDAD y la realizada por el

⁹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156345, de fecha 13 de noviembre de 2024.

Organismo de Control de Calidad, para finalmente emitir un INFORME DE CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS.

Asimismo se debe precisar que han existido contratos en los que la verificación técnica realizada por la Entidad ha evidenciado errores que los Organismos de Control de Calidad han obviado, lo cual ha sido constatado en procedimientos de control concurrente realizados por OCI MINEDU, y que ha culminado con la subsanación de observaciones que de no haber tenido el cruce de información para verificación técnica, habrían devenido en incumplimiento contractual y posibles perjuicios respecto al cumplimiento de la finalidad pública del contrato.

Se precisa a continuación el detalle del numeral 5.12 PROCEDIMIENTOS de las Especificaciones Técnicas de las Bases Integradas, a fin de dar a conocer la secuencia de actividades para emitir el INFORME DE CUMPLIMIENTO DE ESPECIFICACIONES TÉCNICAS, el cual garantiza el cumplimiento de la finalidad pública en cuanto a calidad:

06	<p>El ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD iniciará EL CONTROL DE CALIDAD según el siguiente detalle:</p> <p>Para bienes de rubro equipamiento, se realizará la verificación de cumplimiento de especificaciones técnicas de la totalidad de bienes del requerimiento (por 17 kits de talleres).</p> <p>Para bienes del rubro mobiliario, tomará la cantidad de muestras de manera aleatoria, según lo indicado en el ANEXO 02, en presencia de un representante del contratista y de la UGME.</p> <p>Para ejecutar la evaluación y/o procedimientos correspondientes a los bienes del rubro equipamiento, se precisa que las evaluaciones podrán ser en las instalaciones del contratista o en las instalaciones del ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD.</p> <p>Finalizada la TOMA DE MUESTRAS se suscribirá el ACTA DE TOMA DE MUESTRAS entre LA ENTIDAD, EL CONTRATISTA y el ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD.</p> <p>Adicionalmente, se precisa que, en paralelo a la entrega de certificados de calidad a la Entidad, por parte del contratista, la UGME y la OTI podrán realizar la verificación del cumplimiento de especificaciones técnicas de los bienes de los rubros mobiliario y equipamiento TI (ver cuadro A del ANEXO 04) respectivamente, la mismas que se realizarán dentro del horario establecido para las visitas inopinadas y estará a cargo del personal del área usuaria.</p> <p>Las observaciones de UGME y OTI, de corresponder, complementarán las observaciones de los bienes de mobiliario y equipamiento específico, respectivamente, del ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD.</p>
07	<p>El CONTRATISTA deberá entregar a la Entidad a través de Mesa de Partes, el INFORME DE CERTIFICACIÓN DE CALIDAD como resultado de los ensayos de funcionalidad y/o cumplimiento de especificaciones técnicas, ejecutados por el ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD, según el ANEXO N° 02.</p> <p>La entrega deberá ser dentro del plazo señalado en la ACCIÓN 02 del CUADRO N°11, contabilizado a partir del día siguiente de la suscripción del ACTA DE TOMA DE MUESTRAS.</p> <p>De encontrarse observaciones, estas serán notificadas por la ENTIDAD al CONTRATISTA, mediante un documento elaborado por UGME, donde se detallen las observaciones realizadas por el ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD y/o las observaciones realizadas por el personal de la UGME; para que las absuelva otorgándose un plazo no menor de 02 días ni mayor de 08 días calendario, contados a partir del día siguiente de realizada la notificación. Esta notificación puede ser de manera presencial y/o electrónica.</p> <p>La Entidad puede complementar las ACTAS DE REVISIONES TÉCNICAS con registro de evidencias fílmicas y/o fotográficas de la situación encontrada al momento de la verificación.</p> <p>El contratista deberá remitir por mesa de partes del PRONIED, dirigida a UGME, una carta indicando el levantamiento de observaciones, a fin de que el ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD y/o personal de la UGME proceda a la VERIFICACIÓN de la subsanación de las mismas. En ese sentido, el contratista deberá remitir a la Entidad el resultado de dicha verificación por parte del ORGANISMO DE EVALUACIÓN DE CONFORMIDAD.</p> <p>Si en la verificación de levantamiento de observaciones no se tiene la totalidad de los bienes, se considerará como incumplimiento en el levantamiento de observaciones, pudiendo la entidad aplicar las penalidades que correspondan de acuerdo a Ley.</p> <p>Si pese al plazo de subsanación otorgado, el CONTRATISTA no cumple a cabalidad con la subsanación de las observaciones, la Entidad podrá resolver el Contrato total o parcialmente, sin perjuicio de la aplicación de las penalidades en las que hubiera incurrido.</p> <p>Si los bienes manifiestamente no cumplen con las características y condiciones ofrecidas, la Entidad no efectuará la recepción de los mismos, debiendo considerarse como no ejecutada la etapa, aplicándose las penalidades que correspondan de acuerdo a Ley.</p>
08	<p>De no encontrarse observaciones o de encontrarse las mismas subsanadas, la UGME elaborará el INFORME DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS de la etapa de ADQUISICIÓN Y EMBALAJE.</p> <p>Asimismo, la UGME notificará al CONTRATISTA solicitando el ingreso de la factura y CCI correspondiente, <u>esta notificación podrá ser física y/o electrónica.</u></p>

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación),

debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de verificar los documentos emitidos por el Organismo de Evaluación de Conformidad, puesto que es la encargada de velar por el cumplimiento de las especificaciones técnicas; por lo tanto, no sólo el referido organismo realiza la verificación técnica de los bienes, sino también la Oficina de Tecnologías de la Información del PRONIED y el área usuaria, generando un cruce de información para emitir un informe de cumplimiento de especificaciones técnicas. Siendo que, lo afirmado por la Entidad posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad realice la contratación del Organismo de Evaluación de Conformidad, o en su defecto, se confirme que el ganador de la buena pro asume toda la responsabilidad, en cuyo caso debe suprimirse la posibilidad de la Entidad de verificar los documentos emitidos por el referido organismo, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado lo solicitado y brindado el motivo por el cual debe mantenerse el requerimiento, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el procedimiento de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 4:

Respecto a la “Notificación de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos”

El participante **MSC CONSTRUCTORA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, alegando que en las Bases se ha consignado la cláusula vinculada al domicilio electrónico para efectos de la ejecución contractual, donde se establece, entre otros, que quedan exceptuados de la presente autorización, aquellos actos cuya notificación revistan formalidades especiales, conforme a las disposiciones de la normativa de contratación pública; por lo que, su consulta no estaba enfocada a todas o cualquier notificación que se suscite durante la ejecución contractual, sino específicamente, estaba referida a saber si la Entidad respetaría la condición establecida en el Anexo N° 11 “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”.

En ese sentido, el recurrente solicita que se suprima la exigencia de presentar el Anexo N° 8 “Formato de autorización para realizar notificación electrónica”.

Pronunciamento

De la revisión de la Cláusula Vigésima: Domicilio electrónico para efectos de la ejecución contractual, previsto en el Capítulo V de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“CLÁUSULA VIGÉSIMA: DOMICILIO ELECTRÓNICO PARA EFECTOS DE LA EJECUCIÓN CONTRACTUAL

En mérito del Anexo N° 8 de las especificaciones técnicas, el Contratista autoriza a LA ENTIDAD a realizar la notificación electrónica de los actos efectuados durante la ejecución del contrato, al siguiente correo electrónico autorizado:

Correo electrónico autorizado:

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

*Quedan exceptuados de la presente autorización, aquellos actos cuya notificación revistan formalidades especiales conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones pública.
(...)”.*

De la revisión del Anexo 08 “Formato de autorización para realizar notificación electrónica”, se aprecia lo siguiente:

FORMATO DE AUTORIZACIÓN PARA REALIZAR NOTIFICACIÓN ELECTRÓNICA																					
Por medio de la suscripción del presente documento se autoriza al PROGRAMA NACIONAL DE INFRAESTRUCTURA EDUCATIVA (PRONIED) a realizar la notificación electrónica de las observaciones realizadas por la Entidad durante el procedimiento para suscribir el contrato, así como, para los actos efectuados durante la ejecución del contrato.																					
La dirección de correo electrónico autorizada es:																					
Correo electrónico autorizado:																					
<table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>																					
Repita el correo electrónico autorizado:																					
<table border="1"><tr><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td><td></td></tr></table>																					
Quedan exceptuados de la presente autorización, aquellos actos cuya notificación revistan formalidades especiales conforme a las disposiciones de la normativa de contrataciones pública.																					
La notificación electrónica se acredita con la impresión del correo electrónico enviado y la Cedula de Notificación, para todos los efectos legales y contractuales, no requiriéndose la confirmación de parte del contratista.																					
La notificación en el domicilio físico no es obligatoria; sin embargo, de producirse, no invalidará la notificación electrónica efectuada con anticipación y por los medios indicados, computándose los plazos a partir de la primera de las notificaciones efectuadas.																					
<hr/>																					
(REPRESENTANTE LEGAL)																					
RUC:																					

Por lo que, mediante la consulta y/u observación N° 24, se solicitó confirmar que dicha notificación será válida únicamente cuando la Entidad cuente con la respuesta

de su notificación a través del mismo medio, debido a que la Entidad suele efectuar este tipo de notificaciones adjuntando un documento sin valor alguno denominado “Cédula de Notificación por Medios Electrónicos” y no consideran la disposición contemplada en las Bases Estándar donde debe contarse con la respuesta del destinatario para concretar su notificación.

Ante ello, el comité de selección señaló que, en los contratos suscritos entre la Entidad y los contratistas, se consigna una cláusula específica denominada “Domicilio electrónico para efectos de la ejecución contractual”, en la cual el contratista autoriza a la Entidad a realizar las notificaciones electrónicas de los actos efectuados durante la ejecución del respectivo contrato, con correos electrónicos proporcionados por el contratista. En ese sentido, al momento de suscribir el contrato con la Entidad, el contratista asume el compromiso escrito y la responsabilidad de verificar su correo electrónico durante el plazo de ejecución contractual, a fin de evitar suspicacias respecto a la validez o no de las notificaciones que realice la Entidad.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe N° 000334-2024-RBZ-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGME-MOB¹⁰, el área usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Dicha respuesta, no contradice lo indicado en el anexo 11 (AUTORIZACIÓN DE NOTIFICACIÓN DE LA DECISIÓN DE LA ENTIDAD SOBRE LA SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE PLAZO MEDIANTE MEDIOS ELECTRÓNICOS DE COMUNICACIÓN), toda vez que para la firma de ambos documentos, el postor que luego se convierte en contratista, autoriza que durante la ejecución del contrato se le notifique al correo electrónico determinado por él, asumiendo el compromiso escrito y la responsabilidad de verificar su correo electrónico a fin de otorgar el acuse de recibo correspondiente.

*Sin perjuicio de ello, adjunto a todos los correos electrónicos de notificación a los contratistas, se remite las CÉDULAS DE NOTIFICACIÓN POR MEDIOS ELECTRÓNICOS. En ese entender, **las mencionadas cédulas, no reemplazan los correos electrónicos, sino que se adjuntan en los precitados correos, y se utilizan en todas las instituciones estatales para llevar un control adecuado de las notificaciones realizadas**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, ratificó la necesidad de mantener el Anexo N° 8 “Formato de autorización para realizar notificación electrónica”, indicando que no resulta contrario al Anexo N° 11 “Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación”.

¹⁰ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156345, de fecha 13 de noviembre de 2024.

Asimismo, agrega que adjunto a todos los correos electrónicos de notificación a los contratistas, la Entidad remite las cédulas de notificación por medios electrónicos, las mismas que no reemplazan los correos electrónicos, sino que se adjuntan en los correos, con la finalidad de llevar un adecuado control de sus notificaciones. Siendo que lo indicado por la Entidad posee calidad de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se suprima la exigencia de presentar el Anexo N° 8, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad ha denegado el extremo solicitado, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el procedimiento de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Cuestionamiento N° 5:

Respecto al “Cuadro N° 8 ‘Contenido del manual de operatividad y mantenimiento’”

El participante **BUSINESS INTERNATIONAL CONSORTIUM E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, alegando que con relación al Cuadro N° 8 “Contenido del manual de operatividad y mantenimiento”, no se observó al personal clave, sino al personal que arme, instale, ensamble y ponga en funcionamiento. Por lo que, el recurrente **solicita que la Entidad aclare: i) ¿A qué se refiere la acreditación en la especialidad técnica ofrecida?, ii) Precisar los requisitos de experiencia de los bienes ofertados y iii) ¿En qué momento y cómo se presenta la documentación solicitada del personal que arme, instale, ensamble y ponga en funcionamiento?**

Pronunciamiento

De la revisión del acápite 5.11 “Verificación técnica de la puesta en funcionamiento de los talleres”, previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

***“5.11 VERIFICACIÓN TÉCNICA DE LA PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LOS TALLERES
(...)”***

CUADRO N° 08: CONTENIDO DEL MANUAL DE OPERATIVIDAD Y MANTENIMIENTO

(...)

DISCO BACKUP

Se remitirá en memoria USB, especialmente creado por el contratista en el marco del presente procedimiento de selección, en el cual se copie lo siguiente:

(...)

- En el mencionado video debe figurar el personal que arme, instale, ensamble y ponga en funcionamiento cada uno de los elementos que constituyen cada uno de los talleres a contratar. Dicho personal deberá ser un equipo de profesionales especialistas en los diversos temas en el marco de los bienes del presente contrato; quienes deberán acreditar experiencia de 06 meses como mínimo en la especialidad técnica de los bienes ofrecidos.

(...)”.

Es así como, mediante la consulta y/u observación N° 34, se consultó i) ¿A qué se refiere la acreditación en la especialidad técnica ofrecida?, ii) Precisar los requisitos de experiencia de los bienes ofertados, y iii) ¿En qué momento y como se presenta la documentación solicitada?

Ante lo cual, el comité de selección precisó que en el numeral 4.8.2 “Sobre el perfil del personal clave”, se establecen los documentos requeridos para la acreditación del personal clave; asimismo, el documento deberá consignar la experiencia solicitada en la ejecución de obras de edificación en general y/o ejecución de bienes similares al objeto de la convocatoria. Además, señaló que dicha documentación deberá ser presentada para el perfeccionamiento del contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe N° 000334-2024-RBZ-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGME-MOB¹¹, el área usuaria señaló lo siguiente:

“(…) se debe precisar que en el Cuadro N° 04 respecto al ‘Perfil del personal clave’ del numeral 4.8.2 ‘Sobre el personal clave’ se ha determinado 5 especialidades (Arquitectura, Estructura, Instalaciones Eléctricas, Instalaciones y Mantenimiento Preventivo), dirigidos por el Responsable General de Operaciones. Por tanto, **se debe entender que la acreditación hace referencia a las especialidades descritas.**

Por otro lado, resulta pertinente aclarar que se ha emitido opinión en concordancia con lo establecido al numeral 4.8.2, toda vez que cada responsable de área (personal clave) debe supervisar la instalación e implementación de los bienes de su especialidad, y por tanto debe participar en las imágenes de los videos que se entreguen, por lo cual se hizo referencia sobre este extremo en la absolución de consultas.

En el mismo orden de ideas de lo señalado en los párrafos precedentes, **se debe indicar de manera específica, que el personal bajo el cargo de cada PERSONAL CLAVE, deberá acreditar su experiencia al momento de la presentación del dossier de calidad, conforme a lo establecido en las especificaciones técnicas en el numeral 5.11 sobre “VERIFICACIÓN TÉCNICA DE LA PUESTA EN FUNCIONAMIENTO DE LOS TALLERES” de las bases integradas, dejando aclarado que el Comité no incurrió en error al momento de absolver la consulta requerida por el contratista, por cuanto queda dilucidado que el personal Clave al**

¹¹ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156345, de fecha 13 de noviembre de 2024.

que se hace referencia, si requiere de la acreditación correspondiente".

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que el área usuaria, como responsable y mejor conocedora de sus necesidades, aclaró lo siguiente:

- La acreditación en la especialidad técnica ofrecida, se refiere a las especialidades de arquitectura, estructura, instalaciones eléctricas, instalaciones y mantenimiento preventivo.
- El personal clave responsable de área, debe supervisar la instalación e implementación de los bienes de su especialidad, y participar en las imágenes de los vídeos que se entreguen.
- El personal que arme, instale, ensamble y ponga en funcionamiento deberá acreditar su experiencia al momento de la presentación del dossier de calidad.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se aclare diversos extremos relativos al Cuadro N° 8 "Contenido del manual de operatividad y mantenimiento", y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró los aspectos consultados, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹² lo señalado en el Informe N° 000334-2024-RBZ-MINEDU-VMGI-PRONIED-UGME-MOB.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el procedimiento de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

¹² Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

Cuestionamiento N° 6:

Respecto a la “Oferta”

El participante **BUSINESS INTERNATIONAL CONSORTIUM E.I.R.L.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 35, N° 36, N° 37 y N° 38, alegando que la Entidad no habría motivado lo absuelto, al haberse limitado a citar el contenido de la Opinión N° 081-2023/DTN; por lo que, el recurrente **solicita que: i) Se precise lo que se considerará como una oferta temeraria suficiente para solicitar la acreditación de los elementos constitutivos de la oferta y ii) Se aclare cuáles serán elementos constitutivos de la oferta que se acreditarán, de ser el caso.**

Pronunciamiento

Mediante la consulta y/u observación N° 35, se consultó sobre cuál es el parámetro, análisis, porcentaje y/o valor para solicitar los elementos constitutivos de la oferta, teniendo en consideración los Principios de Eficacia y Eficiencia y de Competencia.

A través de la consulta y/u observación N° 36, se consultó sobre qué considerará el comité de selección, como una propuesta y/o oferta temeraria para exigir los elementos constitutivos de la oferta, toda vez que en la Ley no se considera un porcentaje de baja o excedente del valor referencial respecto de bienes y servicios.

Asimismo, mediante la consulta y/u observación N° 37, se consultó a partir de qué porcentaje se considerará que el valor de la oferta es temeraria.

Finalmente, a través de la consulta y/u observación N° 38, se consultó cuáles son los ítems o criterios a considerar en la solicitud de elementos constitutivos.

En atención a las citadas consultas y/u observaciones, el comité de selección absolvió precisando que se tomará en cuenta la Opinión N° 081-2023/DTN, el cual señala que no es una obligación de la Entidad requerir información al postor sobre su oferta ni tampoco es obligación del postor exigir a la Entidad que se le requiera información; la solicitud de requerimiento de información por parte de la Entidad es una medida de gestión que permite la Ley a efectos de realizar una evaluación más detallada de aquellas ofertas que se encuentren por debajo del valor estimado. Asimismo, en los procedimientos de selección que tengan por objeto la contratación de bienes, la normativa de contrataciones del Estado, no ha establecido un rango promedio, o porcentaje, para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado. Finalmente, se debe tener presente que los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante Informe N° 03-2024-CS-LP N° 10-2024-MINEDU/UE-108-1¹³, el comité de selección indicó lo siguiente:

¹³ Remitido mediante Expediente N° 2024-0156345, de fecha 13 de noviembre de 2024.

*“En efecto, el presente procedimiento de selección es a suma alzada y llave en mano; por lo que, en la respuesta brindada se señaló claramente que **es potestad de la Entidad solicitar el detalle de los elementos constitutivos que conforman la oferta de un determinado postor, de conformidad con la normativa vigente.***

Asimismo, en caso se requiera dicha información, se señaló que los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento; para lo cual, los postores podrán presentar el Formato N° 4 – Detalle de los precios unitarios, señalando el valor para cada una de las partidas y subpartidas; debiendo estas ser lo suficientemente razonables y congruentes con todo lo requerido en la presente contratación tanto para la prestación principal como para la prestación accesorio, a fin de que el área usuaria pueda realizar la correcta validación conforme a su requerimiento.

*Finalmente, como ya se señaló en su oportunidad, en los procedimientos de selección que tengan por objeto la contratación de bienes, servicios en general o consultorías en general, **la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido un rango, o promedio, o porcentaje, o parámetro, o valor y/o criterio para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; por lo cual, este colegiado no puede señalarlo**”.*

(El resaltado y subrayado es agregado).

Sobre el particular, el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, establecen que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (las especificaciones técnicas en caso de bienes y requisitos de calificación), debiendo éste contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación.

De lo expuesto, se puede colegir que la Entidad aclaró lo siguiente:

- Es potestad de la Entidad solicitar el detalle de los elementos constitutivos que conforman la oferta de un determinado postor, de conformidad con la normativa vigente.
- Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las Bases del procedimiento, debiendo ser lo suficientemente razonables y congruentes tanto para la prestación principal como para la prestación accesorio, a fin de que el área usuaria pueda realizar la validación; para lo cual, los postores podrán presentar el Formato N° 4 “Detalle de los precios unitarios”, señalando el valor para cada una de las partidas y subpartidas.
- La normativa de contratación pública no ha establecido un rango, promedio, porcentaje, parámetro, valor y/o criterio para determinar que una oferta se encuentra sustancialmente por debajo del valor estimado; por lo cual, este colegiado no puede señalar ello.

En ese sentido, considerando el análisis realizado en los párrafos precedentes, así como que la solicitud del recurrente se encuentra orientada a que se aclaren diversos supuestos relativos a los elementos constitutivos de la oferta a ser acreditados en el

supuesto de la verificación de una oferta temeraria, y en tanto que, mediante informe técnico, la Entidad aclaró los extremos consultados, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**¹⁴ lo señalado en el Informe N° 03-2024-CS-LP N° 10-2024-MINEDU/UE-108- 1.
- Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones previstas en el párrafo anterior.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el procedimiento de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 3.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 3.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 3.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

¹⁴ Resulta pertinente precisar que la presente disposición deberá tenerse en cuenta en la etapa correspondiente, no siendo necesario su integración en las Bases.

3.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 25 de noviembre de 2024

Códigos: 6.1 y 6.3.