

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

CONCURSO PUBLICO N.º 002-2025-GRP-GSRLCC-G- I CONVOCATORIA

CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS SECTORES DE 26 DE FEBRERO, RAMON CASTILLA Y BELLAVISTA DE LA LOCALIDAD DE JIBITO DEL DISTRITO DE MIGUEL CHECA – PROVINCIA DE SULLANA – DEPARTAMENTO DE PIURA- CUI N° 2495610"

En la ciudad de SULLANA en las instalaciones del auditorio de la Entidad, sito CARRETERA SULLANA – TAMBOGRANDE KM 1.5 – SULLANA – SULLANA – PIURA, a los 28 días del mes de mayo de 2025, en reunión presencial, a las 11.30 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante RESOLUCION GERENCIAL SUB REGIONAL N° 212-2025/GOB.REG.PIURA-GSRLCC-G de fecha 15.04.2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la **CONCURSO PUBLICO N.º 002-2025-GRP-GSRLCC-G- I CONVOCATORIA, CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS SECTORES DE 26 DE FEBRERO, RAMON CASTILLA Y BELLAVISTA DE LA LOCALIDAD DE JIBITO DEL DISTRITO DE MIGUEL CHECA – PROVINCIA DE SULLANA – DEPARTAMENTO DE PIURA- CUI N° 2495610"**, a fin de proceder con la **ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACION Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO** del procedimiento de selección.

PRIMERO:

La actuación del comité se desarrolla conforme al orden siguiente, de acuerdo con las etapas del procedimiento de selección convocado.

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN.

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se acredita con la presencia de los siguientes miembros:

MIEMBROS TITULARES			
CARGO	NOMBRES Y APELLIDOS	DNI	DEPENDENCIA
Titular Presidente	OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON	71605130	Dirección Sub Regional de Infraestructura
Titular Miembro 1	RICARDO QUIÑONES RIVERA	44774466	Sub Dirección de la Unidad de Estudios y Proyectos
Titular Miembro 2	LUIS DEL PINO GONZALES GOMEZ	21420836	Oficina de Abastecimientos

SEGUNDO:

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES.

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10096581420	GINES MILLA PILAR SHEILA	2025-05-06 13:26:19.0	Válido

2	10164190710	OSORES PADILLA DANIEL FRANCISCO	2025-05-12 15:22:23.0	Válido
3	10164300370	CASUSOL PEREZ OSWALDO JOSE	2025-04-16 15:02:06.0	Válido
4	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2025-05-09 21:05:57.0	Válido
5	10294564662	VALENZUELA SALAS ANTONIO	2025-05-01 22:28:32.0	Válido
6	10412188379	ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER	2025-04-28 22:59:13.0	Válido
7	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-05-02 12:40:44.0	Válido
8	10700577975	OLAYA BALAREZO OSWALDO YUNIOR	2025-05-02 20:10:40.0	Válido
9	10770340620	MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES	2025-05-08 11:05:11.0	Válido
10	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	2025-05-20 09:51:35.0	Válido
11	20304582147	INMOBILIARIA ALPAMAYO S.A.	2025-05-05 16:31:54.0	Válido
12	20487876578	Q & Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C	2025-05-16 15:33:50.0	Válido
13	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	2025-05-16 11:15:03.0	Válido
14	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-04-18 11:22:31.0	Válido
15	20532076774	H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C.	2025-04-21 08:29:59.0	Válido
16	20541777980	GRUPO 3A CONSULTORIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-05-05 08:58:44.0	Válido
17	20569118124	JATUN SACHA E.I.R.L	2025-04-21 08:17:10.0	Válido
18	20600020430	GRUPO AYS S.A.C.	2025-05-16 11:15:14.0	Válido
19	20600601467	COZAQUI INGENIEROS S.A.C.	2025-04-16 11:44:18.0	Válido
20	20600835638	COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.	2025-04-26 11:37:32.0	Válido
21	20604145644	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	2025-04-16 13:34:18.0	Válido
22	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	2025-05-16 17:06:15.0	Válido

TERCERO:

PRESENTACIÓN DE OFERTAS.

Se procede a verificar la recepción de las ofertas presentadas con fecha 21 de mayo del 2025 a través de la plataforma SEACE. Del total de participantes registrados, VEINTIDOS (22), se presentaron **SEIS (06) ofertas**, según el siguiente detalle, conforme al registro que se describe.

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20600835638	CONSORCIO SUPERVISOR JIBITO	21/05/2025	18:14:24	Enviado	Valido
2	10412188379	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA	21/05/2025	17:46:25	Enviado	Valido
3	10770340620	CONSORCIO SUPERVISOR JJA	21/05/2025	11:39:14	Enviado	Valido
4	20600020430	CONSORCIO VIAL SULLANA	21/05/2025	18:42:13	Enviado	Valido
5	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	21/05/2025	20:47:37	Enviado	Valido
6	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	21/05/2025	11:01:37	Enviado	Valido

CUARTO:

ACTO DE APERTURA ELECTRÓNICA.

Acto seguido, siguiendo las etapas del procedimiento de selección y en observancia del Reglamento de Ley de Contrataciones del Estado, el colegiado procede a la apertura de sobres según la relación de ofertas presentadas por los postores que se detallan:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado
1	20600835638	CONSORCIO SUPERVISOR JIBITO	21/05/2025	18:14:24	Enviado	Valido
2	10412188379	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA	21/05/2025	17:46:25	Enviado	Valido
3	10770340620	CONSORCIO SUPERVISOR JJA	21/05/2025	11:39:14	Enviado	Valido
4	20600020430	CONSORCIO VIAL SULLANA	21/05/2025	18:42:13	Enviado	Valido
5	20608493477	BIGENIOS S.A.C.	21/05/2025	20:47:37	Enviado	Valido
6	20134100622	HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.	21/05/2025	11:01:37	Enviado	Valido

QUINTO

ADMISIÓN DE OFERTAS:

Antes de iniciar con el proceso de admisión, el colegiado precisa que el valor referencial y sus límites inferior y superior es como sigue:

Valor Referencial (VR)	Límites ¹	
	Inferior	Superior
S/ 845,491.98 (OCHOCIENTOS CUARENTA Y CINCO MIL CUATROCIENTOS NOVENTA Y UNO CON 98/100 SOLES),	S/ 760,942.79 SETECIENTOS SESENTA MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y DOS CON 79/100 SOLES.	S/ 930,041.17 NOVECIENTOS TREINTA MIL CUARENTA Y UNO CON 17/100 SOLES.

Acto seguido el colegiado procedió a verificar la presentación de los documentos de carácter obligatorio previstos en las bases integradas para determinar la ADMISION de las ofertas, de acuerdo con el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, verificándose la presentación de la información requerida.

SEXTO

Las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, así como el otorgamiento de la buena pro, quedando tanto la Entidad como los postores sujetos a sus disposiciones. Las bases son controladas mediante un proceso en el cual el participante

¹ De acuerdo a lo señalado en el artículo 48 del Reglamento, estos límites se calculan considerando dos (2) decimales. Para ello, si el límite inferior tiene más de dos decimales, se aumenta en un dígito el valor del segundo decimal; en el caso del límite superior, se considera el valor del segundo decimal sin efectuar el redondeo.

requiere aclaraciones o formula observaciones para definir las reglas del procedimiento, luego de la cual son publicadas y adquieren la condición de vinculantes.

El colegiado hace mención que de acuerdo al numeral 72.6 del artículo 72° del Reglamento de la Ley de Contrataciones, que señala: **"Cuando exista divergencia entre lo indicado en el pliego de absolución de consultas y observaciones y la integración de bases, prevalece lo absuelto en el referido pliego; sin perjuicio, del deslinde de responsabilidades correspondiente"**.

El Tribunal del Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado en la Resolución 2853-2019-TC-S1 señala *"Cabe recordar que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad"*.

Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin de que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de esta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función de la entidad interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de las bases integradas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, de inferir o interpretar hecho alguno.

En ese sentido, considerando que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección de una determinada contratación y que sobre la información contenida en ellas los postores elaboran sus ofertas pues conocen de su contenido, las exigencias previstas en estas son oponibles y exigibles a los ofertantes, a efectos de garantizar la elección idónea del postor, conforme a los fines previstos en el artículo 1° del TUO de la Ley N° 30225, por lo que la actividad del comité se rige a esos parámetros.

A continuación, detallamos el proceso de admisión de las ofertas presentadas, conforme a los documentos exigidos en las bases integradas.

VERIFICACIÓN DE LA INFORMACIÓN PRESENTADA POR LOS POSTORES – PROCESO DE ADMISIBILIDAD

1. **CONSORCIO SUPERVISOR JIBITO** integrado por COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C. y Q & Q CONSULTORES Y EJECUTORES S.A.C

De la revisión integral de la oferta del postor CONSORCIO SUPERVISOR JIBITO, ya que en su oferta este no cumple con presentar correctamente lo solicitado en el literal **a.6) promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)**, del numeral 2.2.1.1. documentación de presentación obligatoria contenida en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas;

Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio **se ha consignado erróneamente el nombre de la entidad:**

Del Anexo N°5 – Promesa de Consorcio se ha consignado entre otras obligaciones, las siguientes para el consorciado **COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.:**

- Responsable de la elaboración, formulación y presentación de la oferta técnica, anexos, declaraciones juradas, compromisos de alquiler, así como también es responsable de la recopilación, revisión, verificación de la autenticidad de los documentos que conforman la presente Oferta Técnica y Oferta Económica.
- Responsable de la veracidad y/o autenticidad de los documentos insertos presentados en la oferta para acreditar la oferta técnica y económica.
- Responsable del registro de la oferta en el sistema electrónico de contrataciones del estado (escaneo y presentación a través del sistema electrónico del SEACE).
- Único responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos fidedignos del personal clave incluido los currículos, certificados, constancias u otros documentos que acrediten las experiencias de los profesionales solicitados en las bases, documentación que será presentado para la suscripción del contrato, en caso de obtener la buena pro en el presente procedimiento de selección.
- Responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos que serán presentados para la suscripción del contrato, en caso de resultar ganador de la buena pro, por tanto, es responsable del perfeccionamiento del contrato, conjuntamente con el Representante Común, quien suscribirá el contrato.
- Responsable de la presentación y obtención de los seguros de vida, contra todo riesgo, SCTR y otros necesarios a favor de los profesionales clave, no clave y personal de apoyo para desarrollar a cabalidad el presente servicio, así como de la autenticidad de estos documentos.
- Único responsable de la presentación y tramitación de cartas fianzas bancarias o garantías de fiel cumplimiento de contrato, para la suscripción del contrato y/o garantías de garantía de adelanto directo, y su renovación de manera oportuna de acuerdo a las formalidades descritas en las normas vigentes, de ser el caso.
- Responsable de la resolución de contrato, así como de su costo total, si la hubiera.
- Responsable de la solución de controversias (conciliación, arbitraje) que surjan durante o después del presente servicio de consultoría y de los pagos que se tengan que realizar en caso de una posible controversia u otros pagos que se perciban al consorcio.

Nótese que el consorciado **CORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.**, se ha comprometido a asumir las obligaciones de:

- Único responsable de la recopilación, elaboración, revisión, autenticidad y presentación oportuna de todos los documentos fidedignos del personal clave incluido los currículos, certificados, constancias u otros documentos que acrediten las experiencias de los profesionales solicitados en las bases, documentación que será presentado para la suscripción del contrato, en caso de obtener la buena pro en el presente procedimiento de selección.
- Único responsable de la presentación y tramitación de cartas fianzas bancarias o garantías de fiel cumplimiento de contrato, para la suscripción del contrato y/o garantías de garantía de adelanto directo, y su renovación de manera oportuna de acuerdo a las formalidades descritas en las normas vigentes, de ser el caso.

Nótese, en las obligaciones siguientes se responsabiliza como único responsable, precisando que este asumirá todas las responsabilidades del consorcio y de todos sus integrantes.

Debe tenerse presente que, el acápite 6.4 del numeral VI de la directiva N° 005-2019-OSCE/CD, Participaciones de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, establece que los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante a la entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley

6.4. Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato derivado de este, conforme al artículo 13 de la Ley.

Traemos a colocación lo estipulado en el artículo 13 de la ley de contrataciones del estado vigente:

Artículo 13. Participación en consorcio

13.1 En los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores agrupados en consorcio con la finalidad de complementar sus calificaciones, independientemente del porcentaje de participación de cada integrante, según las exigencias de los documentos del procedimiento de selección y para ejecutar conjuntamente el contrato, con excepción de los procedimientos que tengan por objeto implementar o extender la

vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. En ningún caso, la participación en consorcio implica la obligación de crear una persona jurídica diferente.

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato. El contrato de consorcio debe contar con firma legalizada.

Así mismo, el artículo 258 del Reglamento de la ley de contrataciones del estado vigente, señala las sanciones y criterios aplicados al consorcio:

Artículo 258. Sanciones a Consorcios

258.1. Las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y la ejecución del contrato, se imputan a todos los integrantes del mismo, aplicándose a cada uno de ellos la sanción que le corresponda, salvo que, por la naturaleza de la infracción, la promesa formal, contrato de consorcio, o el contrato suscrito por la Entidad, pueda individualizarse la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor.

258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

- a) Naturaleza de la infracción.
Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.
- b) Promesa formal de consorcio.
Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.
- c) Contrato de consorcio.

Este criterio es de aplicación siempre que dicho documento sea veraz, no modifique las obligaciones estipuladas en la promesa formal de consorcio y su literalidad permita identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

- d) Contrato suscrito con la Entidad.
Este criterio es de aplicación cuando la literalidad del contrato suscrito con la Entidad permite identificar indubitadamente al responsable de la comisión de la infracción.

Otro punto a resaltar, es lo resuelto por el tribunal de contrataciones del estado mediante Resolución N° 00985-2024-TCE-S5 del Tribunal De Contrataciones Del Estado de fecha 21 de marzo del 2024, la cual en el fundamento 22, ha señalado lo siguiente:

*"En consecuencia, ya sea de la lectura conjunta de las disposiciones normativas antes referidas o inclusive considerando la posición errónea del recurrente, respecto a la aplicación del artículo 447 de la Ley General de Sociedades, lo cierto es que **en ningún supuesto es posible que los consorciados determinen, de manera preliminar, que solo uno de ellos asumirá la responsabilidad administrativa por las infracciones previstas en la Ley, menos aun cuando todos los integrantes se comprometen a ejecutar la prestación. En otras palabras, la responsabilidad administrativa prevista en la Ley no es un aspecto del cual puedan disponer las partes de un contrato. Ello no excluye la posibilidad que las partes definan sus obligaciones en la contratación y que, en virtud de éstas, la autoridad administrativa asigne las responsabilidades correspondientes a los consorciados conforme a Ley.**"*

En este caso, se ha identificado que la promesa de consorcio presentada por el postor contiene dos obligaciones en la promesa de consorcio que exceptúan al Consorciado **COORPORACION ZAPATA INGENIEROS S.A.C.**, de todas las responsabilidades de administrativas y/o civil y/o penal, derivadas de la responsabilidad del consorcio.

Esto vulnera lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSCE/ED, la cual establece que los miembros de un consorcio deben asumir de manera solidaria las obligaciones y responsabilidades derivadas del contrato.

Esta directiva tiene como finalidad garantizar que los miembros del consorcio no puedan eludir su responsabilidad frente al estado en caso de incumplimiento del contrato.

En este contexto, se debe observar que cualquier intento de limitar la responsabilidad de los miembros del consorcio en la promesa de consorcio podría interpretarse como una estrategia para eludir responsabilidades contractuales. Esto es inconsistente con los principios de responsabilidad solidaria y cumplimiento de las obligaciones contractuales que establece la normatividad vigente.

Además, se precisa que, los postores tienen la obligación de presentar propuestas que se ajusten estrictamente a las normativas aplicables y no pueden incluir cláusulas que impliquen excepciones o limitaciones en el cumplimiento de las obligaciones contractuales. El hecho de que se haya presentado una propuesta con una cláusula que busca eximir de responsabilidades a uno de los miembros del consorcio, constituye una vulneración y afecta la equidad y la transparencia del proceso de selección.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO**, así como el literal e) del artículo 52 del reglamento de la ley de contrataciones del estado, que textualmente señala que; "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable"

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N°5 – PROMESA DE CONSORCIO**, no resulta amparable, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que modifica las obligaciones de los consorciados, si altera el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación a las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SUPERVISOR JIBITO**.

Además, corresponde indicar como producto de la revisión integral de la oferta presentada, se evidencia que de lo indicado en el **ANEXO N° 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, el postor no ha presentado:

- **CONTRATO 4 por el monto de S/ 164,339.35**

- **CONTRATO 6 por el monto de S/ 139,571.58**
- **CONTRATO 12 por el monto de S/ 258,210.00**
- **CONTRATO 13 por el monto de S/ 141,466.65**, contratos los cuales suman un total de S/ 703,587.58.

Verificando la suma de lo acreditado en la experiencia del postor en la especialidad menos los contratos no presentes, su experiencia acreditada suma el total de S/ 1'448,662.65, (**2'152,250.23-703,587.58=1'448,662.65**) en conclusión el postor no cumple con acreditar las dos veces el valor referencial (**S/ 1'690,983.96**) para poder acreditar con el requisito de calificación – Experiencia del postor en la especialidad.

2. CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y PRADO BARRIGA YBE ROBERTO.

Se ha procedido a la verificación de los documentos de presentación obligatoria de parte del postor verificándose que cumple con la presentación de la información requerida en las bases integradas y el artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla:

Presenta todos los documentos solicitados en la etapa de admisión de ofertas de las bases integradas, conforme se detalla debidamente suscritos:

ANEXOS	CUMPLE
Anexo N° 1 Declaración jurada de datos del postor	SI
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI
Anexo N° 2 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	SI
Anexo N°3 Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	SI
Anexo N°4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	SI
Anexo N° 5 Promesa de consorcio con firma legalizadas	SI

La oferta del postor cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR JC** **Se Declara Admitida**, estando apta para la etapa de evaluación.

3. CONSORCIO SUPERVISOR JJA integrado por MOSCOL VILCHEZ JORGE ANDRES e IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME

De la evaluación integral de la documentación presentada por el postor se concluye que:

1° En su promesa de consorcio el postor hace a un procedimiento de selección el cual no se ajusta a la nomenclatura que rige este procedimiento:

ANEXO N° 5

PROMESA DE CONSORCIO

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONSURCO PUBLICO N°02-2025/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA

Presente.-

Los suscritos declaramos expresamente que hemos convenido en forma irrevocable, durante el lapso que dure el procedimiento de selección, para presentar una oferta conjunta al **CONSURCO PUBLICO N°02-2025/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA**

2° En el desarrollo de la metodología propuesta, el postor no señala como desarrollara la gestión de riesgos en obra, tal como lo establece la DIRECTIVA N° 012-2017-OSCE/CD GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS, lo cual al no determinar que riesgo habrá en obra y como se deberá identificar y más aún quien de las partes asumirá dicho riesgo.

Las bases integradas han dispuesto que el postor deberá indicar dentro de la metodología propuesta, señale lo siguiente:

1. Plan de gestión de riesgos conforme al marco normativo y a la metodología PMI.

Como se evidencia, se solicita el plan de riesgos conforme al marco normativo, el cual señala que durante la ejecución de la obra el inspector o supervisor debe realizar la debida y oportuna administración de riesgos durante todo el plazo de ejecución de la obra.

En consecuencia, esta oferta tiene como resultado **NO ADMITIDA**.

4. CONSORCIO VIAL SULLANA integrado por GRUPO AYS S.A.C. y SANCHEZ CARDENAS CESAR AUGUSTO

Se ha procedido a la verificación de los documentos de presentación obligatoria de parte del postor verificándose que cumple con la presentación de la información requerida en las bases integradas y el artículo 81° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla:

Presenta todos los documentos solicitados en la etapa de admisión de ofertas de las bases integradas, conforme se detalla debidamente suscritos:

ANEXOS	CUMPLE
Anexo N° 1 Declaración jurada de datos del postor	SI
Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	SI
Anexo N° 2 Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento.	SI
Anexo N°3 Declaración jurada de cumplimiento de los términos de referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección.	SI
Anexo N°4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra.	SI
Anexo N° 5 Promesa de consorcio con firma legalizadas	SI

La oferta del postor cumple con lo solicitado en las bases integradas del procedimiento de selección. Por tanto, la oferta del postor **CONSORCIO VIAL SULLANA** **Se Declara Admitida**, estando apta para la etapa de evaluación.

5. BIGENIOS S.A.C.

Se ha procedido a la verificación de los documentos de presentación obligatoria de parte del postor, por lo que este colegiado señala:

El numeral 2.2 del Capítulo I de las bases integradas, se indica que el procedimiento de selección se rige por el sistema de esquema mixto de tarifas. Así, la contratación del servicio de consultoría para la supervisión de la obra se rige por el sistema de tarifas y la liquidación del contrato de obra, se rige por el sistema de suma alzada, (lo cual como se evidencia son dos escenarios)

Asimismo, en el numeral 2.4 del Capítulo I de las bases integradas, se establece que los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se presentarán

en el plazo de Trescientos Noventa (390) días calendarios, de los cuales Doscientos cuarenta (360) días calendarios para la supervisión de la ejecución de la Obra, y treinta (30) días calendarios para la liquidación del contrato de obra.

De igual modo, en el literal a.5) del numeral 2.2.1.1 del Capítulo II de las bases integradas, se indica como uno de los documentos para la admisión de la oferta, la presentación de la Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría (Anexo N° 4).

Nótese que, el postor a folios 114, presenta el anexo N° 4, comprometiéndose a prestar el servicio en un plazo de trescientos noventa (390) días calendarios, señalando un plazo global, sin señalar además de acuerdo a lo estipulado en las bases integrantes cuanto plazo corresponde a la ejecución de la supervisión de obra y cuanto plazo para la liquidación de obra; así:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores

COMITÉ DE SELECCIÓN

CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA BASES INTEGRADAS

Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **Trescientos Noventa (390) días calendarios**.

Lima, 21 de mayo del 2025

Por lo que este colegiado al haber presentado el Anexo N° 04 – Declaración Jurada de plazo de presentación del servicio de consultoría de obra, con un error no subsanable, acorde a la normativa de contratación pública declara **esta OFERTA NO ADMITIDA**.

Siendo que este colegiado revisa de manera integral las ofertas presentadas por los postores en el marco de este procedimiento de selección, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, haciendo un análisis de si lo presentado se ajusta o no a lo requerido en las bases, se indica que en el Anexo N° 02 de las presentes bases Integradas y que el RLCE, Artículo 52. Contenido mínimo de las ofertas, v. **Conoce, acepta y se somete a los documentos del procedimiento de selección, condiciones y reglas del procedimiento de selección**, y el **vii. Comprometerme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro**, de las bases integradas señalan que para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico, lo siguiente:

B	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	<u>Requisitos:</u>
	<ul style="list-style-type: none">• 04 Laptop Core i5 o superior.• 01 <u>Impresora</u>• 01 <u>Camioneta</u> 4 x 4.• 01 GPS diferencial• 01 <u>Plotter</u>

oferta señala:

, y el postor en su

DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 02-2025/GRP-GSRLCC-G PRIMERA CONVOCATORIA BASES
INTEGRADAS
Presente: -

De nuestra consideración

Mediante el presente el suscrito, **CRISTHIAN SAMUEL PAUCAR CAMPOS**, gerente general de **BIGENIOS SAC**, declaro que mi representada cuenta y cumple con el equipamiento estratégico requerido para la elaboración de la consultoría de obra de acuerdo al cuadro siguiente:

Equipo de Topografía:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	
01	GPS DIFERENCIAL	CUMPLE

Equipo de Oficina:

CANTIDAD	DESCRIPCIÓN	
01	PLOTTER	CUMPLE
01	IMPRESORA	CUMPLE
01	LAPTOP CORE I5 O SUPERIOR	CUMPLE

En consecuencia, esta oferta tiene como resultado **NO ADMITIDA**.

6. HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.

Se ha procedido a la verificación de los documentos de presentación obligatoria de parte del postor verificándose lo siguiente:

La vigencia de poder a folios 7-12, señala que la RAZON SOCIAL corresponde a HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A., como podemos verificar:



Código de Verificación:
12063642
Publicidad N° 2025 - 2617819
21/04/2025 09:39:21

REGISTRO DE PERSONAS JURÍDICAS
LIBRO DE SOCIEDADES ANONIMAS

CERTIFICADO DE VIGENCIA

El servidor que suscribe, **CERTIFICA**:

Que, en la partida electrónica N° 00339083 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA, consta registrado y vigente el **poder** a favor de HURTADO ZAMORA, AMADOR, cuyos datos se precisan a continuación:

DENOMINACIÓN O RAZÓN SOCIAL: HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A.
LIBRO: SOCIEDADES ANONIMAS
ASIENTO: B00001,B00003,D00001
CARGO: GERENTE GENERAL

Además, se puede verificar, de la consulta de la ficha ruc y la constancia RNP, (obrante en la propuesta presentada), que el RUC consignado en la ficha electrónica es como sigue: **RUC N° 20134100622: HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.**

Resultado de la Búsqueda			
Número de RUC:	20134100622 - HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.		
Tipo Contribuyente:	SOCIEDAD ANONIMA		
Nombre Comercial:	-		
Fecha de Inscripción:	06/05/1993	Fecha de Inicio de Actividades:	01/02/1993
Estado del Contribuyente:	ACTIVO		
Condición del Contribuyente:	HABIDO		



RUC N° 20134100622

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES

CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA

HURTADO-HERMOZA INGENIEROS CONSULTORES S.A. - H & H INGENIEROS CONSULTORES S.A.

Domiciliado en: AV. GUZMAN BLANCO NRO. 240 DPTO. 901 LIMA - LIMA - LIMA (Según información declarada en la SUNAT)

Por tal motivo, no habiendo documentación que sustente tal divergencia NO SE HA PODIDO ESTABLECER CON CLARIDAD, CERTEZA Y SIN LUGAR A DUDAS que la persona jurídica señalada en la vigencia de poder es la misma que corresponde a los documentos que se están acreditando en esta oferta (DECLARACIONES JURADAS), puesto además que considerando que no es función de la entidad interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino evaluar las ofertas en virtud de lo acreditado, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, sin posibilidad, de inferir o interpretar hecho alguno.

Teniendo en cuenta que la revisión de las ofertas se realiza de manera integral, y al no existir una correlación con la vigencia de poder, el anexo N° 1 y la constancia del RNP, esta oferta tiene como resultado **NO ADMITIDA**.

SETIMO. Detalle de la ofertas admitidas que pasa a evaluación y calificación.

- 1) CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA
- 2) CONSORCIO VIAL SULLANA

REQUISITOS DE CALIFICACION

B	REQUISITOS CALIFICACION	DE		POSTOR	
				CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA	CONSORCIO VIAL SULLANA
B.1	CALIFICACIONES CLAVE	DEL	PERSONAL	Este requisito se acreditará para la firma del contrato.	

	FORMACION ACADEMICA			
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		Este requisito se acreditará para la firma del contrato.	
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL			
B.3	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		Este requisito se acreditará para la firma del contrato.	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (02) VECES EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.	Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.	SI ACREDITA MAYOR A 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL	NO ACREDITA LAS 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL
RESULTADO			CALIFICA	DESCALIFICADO

SUSTENTO DE LOS RESULTADOS.

1. CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA
EL POSTOR CUMPLE CON ACREDITAR UNA EXPERIENCIA ACUMULADA DE S/ 1'967,690.86, LO QUE ES EQUIVALENTE A MAS DE 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL S/ 1'690,983.96.
2. CONSORCIO VIAL SULLANA
EL POSTOR NO CUMPLE CON ACREDITAR MAS DE 2 VECES EL VALOR REFERENCIAL.

EXPERIENCIA N°1

Presenta el siguiente contrato:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la contratación de la para la contratación de la Supervisión de la Obra "MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VÍAS DE ACCESO EN LAS ZONAS DE RIESGO DE LAS UCV 217C, 217D Y 217F, DISTRITO DE ATE – PROVINCIA DE LIMA – LIMA". CUI 2223779, bajo el sistema de ESQUEMA MIXTO DE SUMA ALZADA, TARIFAS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

El postor acredita, una obra de ejecución de TALUDES Y VIAS DE ACCESO, lo que NO se encuentra como parte de la definición en similar, que se trata de una definición homologada para PAVIMENTOS URBANOS.

Al respecto, las bases integradas establecieron como definición en similar lo siguiente:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:
Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Puede apreciarse que, el tipo de obra de mejoramiento de TALUDES, no se encuentra dentro de la definición de similar, asimismo, si bien, la obra también indica vías de acceso, NO indica en forma fehaciente si se trata de una vía expresa, arterial, interna o colectora; como lo disponen las bases integradas.

En ese sentido, la Norma CE.020, ha definido talud como sigue:

Perfil conseguido tras una excavación o terraplenado no necesariamente vertical, sino con cierto ángulo con la horizontal, llamado ángulo de talud.

Como se advierte en forma inequívoca, las obras de mejoramiento de talud y vías de acceso, NO corresponden a la definición de similar, establecido en las bases integradas.

Al respecto, el Tribunal en reiterada jurisprudencia ha manifestado lo siguiente:

*"(...) recalcar que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas**, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".*

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°1.

EXPERIENCIA N°2

Presenta documentación con contenido ILEGIBLE, respecto a las facturas y reportes de estado de cuenta bancario, como se muestra en las siguientes imágenes:

GRUPO A.T.S. S.R.L.
OTR V ETAPA OTR SOL DE PARACAS MZA V LOTE 10 SOL DE
PARACAS V ETAPA LT 10 MANZANA E2
PARACAS - PISCO - ICA

FACTURA ELECTRONICA
RUC: 20600026430
E001431

Fecha de Emisión: 09/03/2022
Señores: MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE
HUALA HUALA
RUC: 20141418557
Dirección del Receptor de la factura: CAL. COLON 150 PLAZA DE ARMAS
LIMA HUALA HUALA
Dirección del Cliente: CAL. COLON 150 PLAZA DE ARMAS
LIMA HUALA HUALA
Tipo de Moneda: SOLES
Observación: FACTURA SUJETA A DETRACCION

Cantidad	Unidad Medida	Descripción	Valor Unitario	ICBP
1.00	UNIDAD	SUPERVISION DE OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL DE LAS AV DEL AH ATALAYA DISTRITO DE HUACHO PROVINCIA DE HUALA DEPARTAMENTO DE LIMA META LT CA PACHACAMILLA VAL N 02 DEL 01 AL 31 DE ENERO DEL 2022	19785.74	

Valor de Venta de Operaciones Gratuitas: S/ 6.00

SON: VEINTITRES MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y SIETE Y 17/100
SOLES

Sub Total Ventas	S/ 19785.74
Anticipos	
Descuentos	
Valor Venta	S/ 19785.74
ISC	
IGV	S/ 3.12
ICBPER	
Otros Cargos	
Otros Tributos	
Monto de redondeo	
Importe Total	S/ 19788.86

Si bien, se puede identificar el importe en soles, el documento se encuentra recortado, por lo que, NO se puede identificar el importe facturado en números, NO generando fehaciencia del importe realmente girado.



ESTADO DE CUENTA NEGOCIOS




Mes: Marzo 2023

Banca por Internet para Empresas

CLIENTE: GRUPO AYS SAC
TIPO: CTA NEGOCIOS P.I.
MONEDA: SOLES
CUENTA: 200-3003988153
CCI: 003-200-003003988153-34
DIRECCION: CO RESIDENCIAL LA ENSENADA PRIMA HZ Q1 T 15
046866 LIMA LIMA PUENTE PIEDRA

Accede a tus estado de cuenta desde nuestra Banca por Internet para Empresas
 Comunícate a nuestro whatsapp: 993-119-001
 Canal telefónico: 311-9001/ 0 801 00 801

RESUMEN DEL MES

													
SALDO PREVIO		ABONOS		CARGOS		SALDO FINAL				SALDO FINAL			
		EN MONEDA Y CERO		EN MONEDA Y CERO		EN MONEDA Y CERO							
1,852.87		0.00		0.00		76,996.04		25.00		0.00		1,815.84	
		0.00		0.00								17,021.27	
FECHA DE SALD	FECHA DE PREC	MOVIMIENTO	DETALLE	CÓDIGO DE OPERACION	CANAL	CÓDIGO DE UBICACION	FECHA DE CARGOS	SALDO					
01/03	01/03	CONSIGN POR PORTES	21/03/23	827778	INTERNO			1,852.87					
14/03	14/03	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			-25.00					
14/03	14/03	NO-BANC + COM-OC	1-BANC					754.48					
14/03	14/03	NO-BANC + COM-OC	1-BANC					-700.88					
23/03	23/03	NO-BANC + COM-OC	1-BANC					281.48					
23/03	23/03	ABONO PROVISIONES OC	SAC-MAN PROV RESURSA PRESUPUE	720018	INTERNO			16,999.04					
23/03	23/03	ITF						0.00					



ESTADO DE CUENTA NEGOCIOS

Mes: Abril 2023

Banca por Internet para Empresas

CLIENTE: GRUPO AYS SAC
TIPO: CTA NEGOCIOS P.I.
MONEDA: SOLES
CUENTA: 200-3003988153
CCI: 003-200-003003988153-34
DIRECCION: CO RESIDENCIAL LA ENSENADA PRIMA HZ Q1 T 15
046876 LIMA LIMA PUENTE PIEDRA

Accede a tus estado de cuenta desde nuestra Banca por Internet para Empresas
 Comunícate a nuestro whatsapp: 993-119-001
 Canal telefónico: 311-9001/ 0 801 00 801

RESUMEN DEL MES

SALDO PREVIO		CARGOS		ABONOS		SALDO FINAL		
17,021.27	0.00	0.00	16,536.77	19,076.80	0.00	1,891.30	0.00	
17,021.27	0.00	0.00	16,536.77	19,076.80	0.00	1,891.30	0.00	
FECHA DE SALD	FECHA DE PREC	MOVIMIENTO	DETALLE	CÓDIGO DE OPERACION	CANAL	CÓDIGO DE UBICACION	FECHA DE CARGOS	SALDO
01/04	01/04	CONSIGN POR PORTES	31/03/23	827778	INTERNO			17,021.27
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			16,861.27
01/04	01/04	NO-BANC + COM-OC	1-BANC					16,861.27
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			16,861.27
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			16,861.27
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			16,861.27
01/04	01/04	ITF						16,861.27
01/04	01/04	NO-BANC + COM-OC	1-BANC					16,861.27
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			16,861.27
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	CEY CONSULTORA Y PROYECTOS	414397	WEB			16,861.27
01/04	01/04	ITF						16,861.27
01/04	01/04	ABONO PROVISIONES OC	SAC-MAN PROV RESURSA PRESUPUE	720018	INTERNO			18,576.80
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			18,576.80
01/04	01/04	ITF						18,576.80
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			18,576.80
01/04	01/04	ITF						18,576.80
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			18,576.80
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			18,576.80
01/04	01/04	CARGO TRANSFERENCIA	VASQUEZ CASTAÑEDA JUAN JESUS	070442	WEB			18,576.80
01/04	01/04	NO-BANC + COM-OC	1-BANC					18,576.80



 Canal telefónico: 311-9001/ 0 801 00 801

CLÁUSULA PRIMERA: ANTECEDENTES

Con fecha 06 de julio de 2021, el comité de selección adjudicó la buena pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 37-2021-EMAPE/CS-1**, para la Contratación de la **SERVICIO DE CONSULTORIA PARA SUPERVISIÓN DE OBRA: MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VÍAS DE ACCESO PEATONAL EN LAS ZONAS DE RIESGO DEL PJV LADERAS DE CHILLÓN DEL DISTRITO DE PUENTE-PIEDRA, PROVINCIA DE LIMA - LIMA. CUI N°2181903.**; EL CONTRATISTA, la misma que quedó consentida y registrada en el SEACE el 14 de julio de 2021, cuyos detalles e importe constan en los documentos integrantes del presente contrato, con los requisitos exigidos para el perfeccionamiento del contrato..

El postor acredita, una obra de ejecución de TALUDES Y VIAS DE ACCESO, lo que NO se encuentra como parte de la definición en similar, que se trata de una definición homologada para PAVIMENTOS URBANOS.

Al respecto, las bases integradas establecieron como definición en similar lo siguiente:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:
Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Puede apreciarse que, el tipo de obra de mejoramiento de **TALUDES**, no se encuentra dentro de la definición de similar, como lo disponen las bases integradas.

En ese sentido, la Norma CE.020, ha definido talud como sigue:

Perfil conseguido tras una excavación o terraplenado no necesariamente vertical, sino con cierto ángulo con la horizontal, llamado ángulo de talud.

Como se advierte en forma inequívoca, las obras de mejoramiento de talud, NO corresponden a la definición de similar, establecido en las bases integradas.

Al respecto, el Tribunal en reiterada jurisprudencia ha manifestado lo siguiente:

*"(...) recalcar que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas**, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".*

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°3

EXPERIENCIA N°4

Para acreditar su experiencia, presenta facturas, constancia de detracción y comprobante de retención emitido por la Entidad contratante.

Presenta dos facturas con información contradictoria o excluyente, debido a que contiene importes diferentes por el mismo concepto:

CONCEPTO	FACTURA E001-115	FACTURA E001-170
IMPORTE		
FACTURADO	66,514.53	45,709.23
DEPOSITADO	57,617.06	37,477.82
DETRACCION	7,982.00	5,485.00
RETENCION		
F/C	0.00	0.00
TOTAL	65,599.06	42,962.82

El importe facturado, NO concuerda con los importes abonados y detrídos.

Al respecto, las bases integradas dispusieron lo siguiente:

Acreditación:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago¹.

Puede apreciarse que, las bases integradas dispusieron que se debe acreditar documental y FEHACIENTEMENTE, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta (...); lo que no ha ocurrido en el presente caso, debido a que NO se puede identificar cual es el importe real facturado, debido a que los documentos presentados, contienen información contradictoria, configurándose el supuesto de información inexacta.

Al respecto, el TCE mediante Resolución N°0251-2024-TCE-S3 , manifestó:

"(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

Sumado a todo ello, también presenta información con contenido ILEGIBLE, como se puede verificar en la siguiente imagen:

Banco de la Nación
 BANCO DE LA NACIÓN
 RUC: 20100000001
 DIRECCIÓN: AV. BOLIVAR 1240 - EDIFICIO 1240
 Lima 1, Perú
 Teléfono: 00222200000

IDENTIFICACIÓN: RUC: 00000000000
 NOMBRE: BANCO DE LA NACIÓN
 PROYECTO: MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VIAS DE ACCESO EN ZONAS DE RIESGO EN LA CA. LOS GIRASOLES, PS. LAS VIOLETAS, PS. LOS HELECHOS, PS. LOS LAURELES, PROL. JR. ROSA DE LAS AMERICAS, PS. JOSE PARDO, J. LAS LOMAS, PS. LA ROSA, PS. 47, PS. UCAYALI, PS. 23 DE MAYO, PS. SAN IGNACIO, JR. PETIT THOUARS DEL AA.HH. RAUL PORRAS BARRENECHEA, DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA-LIMA CON CUI N° 224485, bajo el sistema de ESQUE MIXTO: TARIFAS por la supervisión y SUMA ALZADA al momento de liquidarse la obra, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

FECHA DE EMISIÓN: 19/05/2021
 FECHA DE VENCIMIENTO: 19/05/2021
 FECHA DE PAGOS: 19/05/2021
 FECHA DE EMISIÓN: 19/05/2021

11068378-5-T, Banco de la Nación, Banco de la Nación

Banco de la Nación
 BANCO DE LA NACIÓN
 RUC: 20100000001
 DIRECCIÓN: AV. BOLIVAR 1240 - EDIFICIO 1240
 Lima 1, Perú
 Teléfono: 00222200000

IDENTIFICACIÓN: RUC: 00000000000
 NOMBRE: BANCO DE LA NACIÓN
 PROYECTO: MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VIAS DE ACCESO EN ZONAS DE RIESGO EN LA CA. LOS GIRASOLES, PS. LAS VIOLETAS, PS. LOS HELECHOS, PS. LOS LAURELES, PROL. JR. ROSA DE LAS AMERICAS, PS. JOSE PARDO, J. LAS LOMAS, PS. LA ROSA, PS. 47, PS. UCAYALI, PS. 23 DE MAYO, PS. SAN IGNACIO, JR. PETIT THOUARS DEL AA.HH. RAUL PORRAS BARRENECHEA, DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA-LIMA CON CUI N° 224485, bajo el sistema de ESQUE MIXTO: TARIFAS por la supervisión y SUMA ALZADA al momento de liquidarse la obra, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

FECHA DE EMISIÓN: 19/05/2021
 FECHA DE VENCIMIENTO: 19/05/2021
 FECHA DE PAGOS: 19/05/2021
 FECHA DE EMISIÓN: 19/05/2021

11068377-5-T, Banco de la Nación, Banco de la Nación

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°4

EXPERIENCIA N°5

Presenta el siguiente contrato:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la contratación de la Contratación de la Supervisión de la Obra: "MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VIAS DE ACCESO EN ZONAS DE RIESGO EN LA CA. LOS GIRASOLES, PS. LAS VIOLETAS, PS. LOS HELECHOS, PS. LOS LAURELES, PROL. JR. ROSA DE LAS AMERICAS, PS. JOSE PARDO, J. LAS LOMAS, PS. LA ROSA, PS. 47, PS. UCAYALI, PS. 23 DE MAYO, PS. SAN IGNACIO, JR. PETIT THOUARS DEL AA.HH. RAUL PORRAS BARRENECHEA, DEL DISTRITO DE CARABAYLLO, PROVINCIA DE LIMA-LIMA" CON CUI N° 224485, bajo el sistema de ESQUE MIXTO: TARIFAS por la supervisión y SUMA ALZADA al momento de liquidarse la obra, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

El postor acredita, una obra de ejecución de TALUDES Y VIAS DE ACCESO, lo que NO se encuentra como parte de la definición en similar, que se trata de una definición homologada para PAVIMENTOS URBANOS.

Al respecto, las bases integradas establecieron como definición en similar lo siguiente:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:
Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Puede apreciarse que, el tipo de obra de mejoramiento de **TALUDES**, no se encuentra dentro de la definición de similar, asimismo, si bien, la obra también indica vías de acceso, NO indica en forma fehaciente si se trata de una vía expresa, arterial, interna o colectora; como lo disponen las bases integradas.

En ese sentido, la Norma CE.020, ha definido talud como sigue:

Perfil conseguido tras una excavación o terraplenado no necesariamente vertical, sino con cierto ángulo con la horizontal, llamado ángulo de talud.

Como se advierte en forma inequívoca, las obras de mejoramiento de talud y vías de acceso, NO corresponden a la definición de similar, establecido en las bases integradas.

Al respecto, el Tribunal en reiterada jurisprudencia ha manifestado lo siguiente:

*"(...) recalcar que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas**, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".*

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°5.

EXPERIENCIA N°6

CUMPLE

EXPERIENCIA N°7

CUMPLE

EXPERIENCIA N°8

Presenta el siguiente contrato:

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE TALUDES Y VÍAS DE ACCESO EN ZONAS DE RIESGO DEL AA.HH. NUEVO AMANECER Y ALTOS NUEVO AMANECER, ZONA CERRO LA MILLA - DISTRITO DE SAN MARTIN DE PORRES, PROVINCIA DE LIMA - LIMA", CUI N° 2248838, bajo el sistema de ESQUEMA MIXTO DE SUMA ALZADA, TARIFAS, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

El postor acredita, una obra de ejecución de TALUDES Y VIAS DE ACCESO, lo que NO se encuentra como parte de la definición en similar, que se trata de una definición homologada para PAVIMENTOS URBANOS.

Al respecto, las bases integradas establecieron como definición en similar lo siguiente:

Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones:
Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transpirabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Puede apreciarse que, el tipo de obra de mejoramiento de **TALUDES**, no se encuentra dentro de la definición de similar, asimismo, si bien, la obra también indica vías de acceso, NO indica en forma fehaciente si se trata de una vía expresa, arterial, interna o colectora; como lo disponen las bases integradas.

En ese sentido, la Norma CE.020, ha definido talud como sigue:

Perfil conseguido tras una excavación o terraplenado no necesariamente vertical, sino con cierto ángulo con la horizontal, llamado ángulo de talud.

Como se advierte en forma inequívoca, las obras de mejoramiento de talud y vías de acceso, NO corresponden a la definición de similar, establecido en las bases integradas.

Al respecto, el Tribunal en reiterada jurisprudencia ha manifestado lo siguiente:

*"(...) recalcar que las **bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas**, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".*

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°8.

EXPERIENCIA N°9

Se trata de experiencia adquirida en consorcio, para lo cual presenta su contrato, como se muestra en la siguiente imagen:

APORTES Y PARTICIPACION

QUINTO: Los aportes en dinero, bienes o servicios que sean necesarios para el cumplimiento de los objetivos del Consorcio, se harán en la medida de las necesidades de la ejecución del servicio en proporción a su participación.

PARTICIPACION EN LAS UTILIDADES

La participación en las utilidades del negocio será de la siguiente manera:

TRIAL INGENIEROS S.A.C.	50%
CESAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS	50%

Como puede apreciarse, el contrato adicionalmente a contener información ILEGIBLE, NO señala el porcentaje de obligaciones que asumió cada integrante frente al contrato suscrito NO cumpliendo con lo dispuesto en las bases integradas y Directiva aplicable².

Al respecto, las bases integradas dispusieron:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°9.

EXPERIENCIA 10:

CUMPLE

EXPERIENCIA 11:

CUMPLE

EXPERIENCIA 12:

Se trata de experiencia adquirida en consorcio, para lo cual presenta su contrato, como se muestra en la siguiente imagen:

SEPTIMA: DE LOS PORCENTAJES DE PARTICIPACION EN LOS RESULTADOS DEL CONSORCIO.

7.1.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE EN CASO SURJAN INCONVENIENTES O OTROS CASOS QUE IMPIDAN Y/O DIFICULTEN EN ALGO LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO, TAL SITUACION SERA RESUELTA POR LOS REPRESENTANTES DEL CONSORCIO VIENDO LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO Y EL CUMPLIMIENTO FIEL Y CABAL DE EL CONTRATO DE SERVICIO DE CONSULTORIA SIN PERJUICIO DE LAS SANCIONES QUE EN ESTE CONTRATO SE ESTABLECEN CON OCASION DEL INCUMPLIMIENTO.

7.2.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN Y ACEPTAN QUE LA PARTICIPACION DEL CONSORCIO EN EL RESULTADO DEL CONTRATO ES EL SIGUIENTE:

PEDRO VIVES VIVANCO: PARTICIPACION: 70.00% (SETENTA POR CIENTO)

CESAR AUGUSTO SANCHEZ CARDENAS: PARTICIPACION 30.00% (TREINTA POR CIENTO)

7.3.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE LA PARTICIPACION ANTERIOR ESTABLECE SU PARTICIPACION EN COSTOS LAS GANANCIAS Y/O PERDIDAS, ASI COMO LA RESPONSABILIDAD INTERNA DE ELLAS.

7.4.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE LOS DERECHOS Y OBLIGACIONES DERIVADAS DE ESTE CONSORCIO, NO PODRAN SER MODIFICADAS, CEDIDOS, GRAVADOS O EN FUERZA ALGUNA TRASPASADOS A TITULO GENEROSO O GRATUITO, EN FORMA PARCIAL O TOTAL, SALVO POR MUTUO ACUERDO DE LOS CONSORCIADOS CUANDO ASI SEA REQUERIDO.

7.5.- LOS CONSORCIADOS ACUERDAN QUE TODA Y CUALQUIER CONTRATACION QUE EFECTUEN LOS CONSORCIADOS AL CONSORCIO CON RECURSOS PROPIOS SEA EN DINERO, BIENES O SERVICIOS PARA EL CUMPLIMIENTO DE LAS PRESTACIONES QUE ASUMAN LES SERA DEVUELTA POR EL CONSORCIO CONFORME LO ACUERDEN LOS REPRESENTANTES.

² Directiva N°005-2019-OSCE/CD, que regula la Participación de Proveedores en Consorcio.

Como puede apreciarse, el contrato adicionalmente a contener información ILEGIBLE, NO señala el porcentaje de obligaciones que asumió cada integrante frente al contrato suscrito NO cumpliendo con lo dispuesto en las bases integradas y Directiva aplicable³.

Esta situación, es grafica en forma mucho más evidente en el numeral 7.3 del citado contrato de consorcio, que a la letra señala:

Los consorciados acuerdan que la participación al interior establece su **PARTICIPACION EN COSTOS, LAS GANACIAS Y PERDIDAS**, así como la responsabilidad interna de ellas.

Como se lee, dicho numeral señala en forma expresa que, la participación corresponde a los COSTOS, LAS GANANCIAS Y PERDIDAS, que NO se tratan de obligaciones vinculadas al objeto del contrato, si bien, en el mismo párrafo indica, así como la responsabilidad interna, **NO SEÑALA O DESCRIBE LAS RESPONSABILIDADES QUE ASUME CADA INTEGRANTE.**

Al respecto, las bases integradas dispusieron:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°12.

EXPERIENCIA 13

Para acreditar su experiencia, presenta constancia de prestación, como se puede verificar en la siguiente imagen:

³ Directiva N°005-2019-OSCE/CD, que regula la Participación de Proveedores en Consorcio.

CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE PRESTACIÓN

El que suscribe, en su calidad de Jefe de la Oficina de Logística y Patrimonio de la Sede Central del Gobierno Regional de Arequipa, hace constar que el proveedor:

CÉSAR AUGUSTO SÁNCHEZ CÁRDENAS, identificado con R.U.C. N° 10292679675, con DNI: 29688601, ha prestado **SERVICIOS AL GOBIERNO REGIONAL DE AREQUIPA** según el siguiente detalle de Órdenes de Servicio/Contratos emitidos a su favor:

N DE ORDEN DE SERVICIO/ CONTRATO	FECHA DE EMISIÓN	PLAZO DE EJEUCION EN DÍAS CALENDARIO	IMPORTE S/.	DESCRIPCIÓN
CONTRATO N° 140-2021- GRA CONCURSO PÚBLICO N-13-SM-2021- GRA-1	23/09/21	210	406.970.41	SERVICIO DE SUPERVISIÓN Y LIQUIDACIÓN DE LA OBRA MEJORAMIENTO DE LA TRANSITABILIDAD VEHICULAR Y PEATONAL EN LAS VÍAS URBANAS DEL ASENTAMIENTO HUMANO EL TRIUNFO, ZONA A, DISTRITO DE LA JOYA-AREQUIPA-AREQUIPA

Así mismo debo indicar que los documentos están regulados bajo la **LEY N° 30225 LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO Y SU REGLAMENTO**.

Por lo que se deja constancia del cumplimiento del servicio el mismo que **HA SIDO EN FORMA OPORTUNA Y SIN INCURRIR EN PENALIDAD**.

La constancia de prestación NO cumple con las formalidades establecidas en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, y en las bases estándar.

Al respecto, el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Contrataciones dispuso que:

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra **contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE.**

En ese aspecto, corresponde revisar cuales son los datos que contiene el formato correspondiente emitido por el OSCE, que es parte conformante de las bases estándar e integradas.

**CAPÍTULO VI
CONSTANCIA DE PRESTACIÓN DE CONSULTORÍA DE OBRA**

De conformidad con el artículo 169 del Reglamento, se deja expresa constancia de la culminación de la prestación derivada del contrato mencionado en el numeral 3 del presente documento.

1 DATOS DEL DOCUMENTO	Número del documento				
	Fecha de emisión del documento				
2 DATOS DEL CONTRATISTA	Nombre, denominación o razón social				
	RUC				
	EN CASO EL CONTRATISTA SEA UN CONSORCIO, ADEMÁS SE DEBERÁ REGISTRAR LA SIGUIENTE INFORMACIÓN:				
	Nombre o razón social del integrante del consorcio	RUC	%	Descripción de las obligaciones	
3 DATOS DEL CONTRATO	Número del contrato				
	Tipo y número del procedimiento de selección				
	Objeto del contrato	Elaboración de Expediente Técnico	Supervisión de la elaboración del Expediente Técnico	Supervisión de Obra	
	Descripción del objeto del contrato				
	Fecha de suscripción del contrato				
	Monto total ejecutado del contrato				
	Plazo de ejecución contractual	Plazo original	días calendario		
		Ampliación(es) de plazo	días calendario		
		Total plazo	días calendario		

	Fecha de inicio de la consultoría de obra	
	Fecha final de la consultoría de obra	

En caso de elaboración de Expediente Técnico

4 DATOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	Denominación del proyecto	
	Ubicación del proyecto	
	Monto del presupuesto	

En caso de Supervisión de Obras

5 DATOS DE LA OBRA	Denominación de la obra	
	Ubicación de la obra	
	Número de adicionales de obra	
	Monto total de los adicionales	
	Número de deductivos	
	Monto total de los deductivos	
	Monto total de la obra	

6 APLICACIÓN DE PENALIDADES	Monto de las penalidades por mora	
	Monto de otras penalidades	
	Monto total de las penalidades aplicadas	

7 DATOS DE LA ENTIDAD	Nombre de la Entidad	
	RUC de la Entidad	
	Nombres y apellidos del funcionario que emite la constancia	
	Cargo que ocupa en la Entidad	
	Teléfono de contacto	

8	NOMBRE, FIRMA Y SELLO DEL FUNCIONARIO COMPETENTE
----------	--

Puede apreciarse, sin lugar a dudas que, la constancia de prestación que acredita el postor, NO cumple con lo dispuesto en las bases integradas y numeral 169.2 del Reglamento, toda vez que, NO contiene los datos del formato emitido por el OECE.

Por lo expuesto, NO se considera válida la experiencia N°12.

EXPERIENCIA 14
CUMPLE

EXPERIENCIA 15

CUMPLE

AL NO CUMPLIR CON ACREDITAR EL IMPORTE MINIMO REQUERIDO EN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION DE LAS BASES INTEGRADAS, EL POSTOR QUEDA DESCALIFICADO.

Conforme al detalle descrito, se procederá a la evaluación de la oferta admitida.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas, por lo que se procederá con su EVALUACION en amparo al Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

Número	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR
1	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA

EVALUACIÓN TECNICA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN		ACREDITACION	PUNTAJE
CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA	A) <u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.</u> V.R = S/ 845,491.98	M >= [2.8] veces el valor referencial: [80] puntos M >= [2.5] veces el valor referencial y < [2.8] veces el valor referencial: [70] puntos M > [2] ¹⁹ veces el valor referencial y < [2.5] veces el valor referencial: [60] puntos	S/ 1'690,983.96	60
	B) <u>METODOLOGÍA PROPUESTA</u>	Desarrolla la Metodología que sustenta la oferta 20.00 puntos No desarrolla la metodología que sustente la oferta 0 puntos	Si desarrolla	20
	PUNTAJE TOTAL			80
ESTADO DE LA PROPUESTA			CALIFICADA	

- Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

EVALUACION ECONOMICA

POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN		PRECIO OFERTADO	PUNTAJE
CONSORCIOSUPERVISOR SANTA ROSA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y PRADO BARRIGA YBE ROBERTO	A) <u>PRECIO</u> Se evaluará considerando la oferta económica del postor.	La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$ Donde: i = Oferta P _i = Puntaje de la oferta a evaluar O _i = Precio i O _m = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	S/ 843,623.58 (OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS VEINTITRES CON 58/100 SOLES)	100
PUNTAJE TOTAL				100
ORDEN DE PRELACION				1°

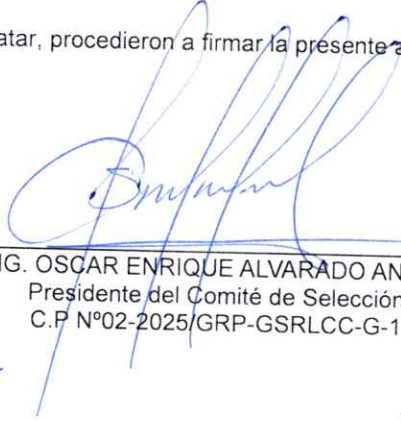
DEL PUNTAJE TOTAL


N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL	PUNTAJE TECNICO PONDERADO (C1 *0.80)	PUNTAJE ECONOMICO PONDERADO (C2 *0.20)	PUNTAJE TECNICO Y ECONOMICO C1*0.80 + C2*0.20	PUNTAJE TOTAL
01	CONSORCIO SUPERVISOR SANTA ROSA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y PRADO BARRIGA YBE ROBERTO.	64	20	84	84


OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

El Comité de Selección por unanimidad otorga la buena pro al postor **CONSORCIOSUPERVISOR SANTA ROSA integrado por ESCALANTE ARANDA JEYSON JAVIER y PRADO BARRIGA YBE ROBERTO**, con un OFERTA ECONOMICA de S/ 843,623.58 (OCHOCIENTOS CUARENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS VEINTITRES CON 58/100 SOLES), para la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DE PISTAS Y VEREDAS EN LOS SECTORES DE 26 DE FEBRERO, RAMON CASTILLA Y BELLAVISTA DE LA LOCALIDAD DE JIBITO DEL DISTRITO DE MIGUEL CHECA - PROVINCIA DE SULLANA - DEPARTAMENTO DE PIURA- CUI N° 2495610"

No teniendo otro punto más a tratar, procedieron a firmar la presente acta en señal de conformidad siendo las 10:00 horas del mismo día.


ING. OSCAR ENRIQUE ALVARADO ANTON
Presidente del Comité de Selección
C.P N°02-2025/GRP-GSRLCC-G-1


ING. RICARDO QUINONES RIVERA
Primer Miembro del Comité de Selección
C.P N°02-2025/GRP-GSRLCC-G-1


C.P.C LUIS DEL PINO GONZALES GOMEZ
Segundo Miembro del Comité de Selección
C.P N°02-2025/GRP-GSRLCC-G-1