

CUADRO COMPARATIVO DE OFERTAS
PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN PÚBLICA ESPECIAL N° 28-2023-MINEDU/UE 108-1

PRIMERA CONVOCATORIA

ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO Y EJECUCIÓN DE OBRA DE LA IRI EN LA I.E. Nro20156 EN EL CP EL PIEDRAL, DISTRITO DE EL TALLAN, PROVINCIA DE PIURA, REGIÓN PIURA - CL Nro414076- FUR 2434022

P O S T O R E S		Documentación de presentación obligatoria Requisitos de Admisibilidad											FACTORES DE EVALUACION								ORDEN DE PRELACION		
		a) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. DNI - Persona Natural Vigencia de Poder - Persona Jurídica (antigüedad mayor 30 días a la presentación de ofertas)	b) Declaración jurada de datos del postor con indicación del correo electrónico al que se le notifican las actuaciones del procedimiento de selección y la ejecución contractual (ANEXO N°1)	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 37 del Reglamento. (ANEXO N° 2)	d) Declaración jurada que acredite el cumplimiento del requerimiento, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	e)Oferta económica en SOLES, consignando el Costo Directo, Gastos Generales Fijos, Gastos Generales Variables, Utilidad e Impuesto General a las Ventas (ANEXO N° 4)				f) Carta de compromiso de presentación y acreditación del personal especialista y equipamiento conforme lo señalado en el requerimiento, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 5)	g) Contrato de Consorcio con firmas legalizadas detallando el porcentaje de obligaciones de cada consorciado, en caso de presentarse en consorcio. Este contrato debe presentar el contenido mínimo según el (ANEXO N° 6)	RESULTADO	EVALUACIÓN TECNICA				EVALUACIÓN ECONOMICA		PUNTAJE TOTAL	CALIFICADA / DESCALIFICADA			
													EXPERIENCIA EN ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO M >= 03 veces el valor referencial: 30 puntos M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 20 puntos M >= 01 vez el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 10 puntos		EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES M >= 03 veces el valor referencial: 70 puntos M >= 02 veces el valor referencial y < 03 veces el valor referencial: 50 puntos M >= 01 veces el valor referencial y < 02 veces el valor referencial: 30 puntos		TOTAL TÉCNICA	PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)				OFERTA ECONOMICA P1 -_ _ _ _ SI	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)
POSTORES		CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	MONTO S/ Expediente técnico	MONTO S/ Obra	TOTAL OFERTA	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	CUMPLE / NO CUMPLE	ADMITIDA / NO ADMITIDA	PUNTOS	PUNTOS		PUNTAJE PONDERADO (COEFICIENTE 0.30)	PUNTOS	PUNTAJE PONDERADO COEFICIENTE (0.70)					
1	CONSORCIO BRIZSA (integrado por CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L. y SUYON SANTISTEBAN JOSE ALDO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.45	S/ 626,504.57	S/ 653,703.02	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO											
2	CONSORCIO DE INGENIERIA (integrado por INVERSIONES GENERALES D'PIERO E.I.R.L. y C & J CONSULTORES Y EJECUTORES FENIX S.A.C.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.46	S/ 626,504.59	S/ 653,703.05	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	30	60				DESCALIFICADO				
3	CONSORCIO SAN ANDRES (integrado por A & V CONSTRUCTORA E.I.R.L y CHAVEZ CERNA MANUEL ENRIQUE)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.45	S/ 626,504.59	S/ 653,703.04	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDA	30	70	100	30.00	100.00000	70.00000	100.00000	CALIFICADO	1		
4	CONSORCIO ASKAN (integrado por SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO y SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.43	S/ 626,504.60	S/ 653,703.03	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO ADMITIDO											
5	CONSORCIO CGI (integrado por CGI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. y FLORES RAZURI MARCO ANTONIO)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.45	S/ 626,504.59	S/ 653,703.04	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	30	70	100	30.00	100.00000	70.00000	100.00000	CALIFICADO	1		
6	CONSORCIO M&V-II (integrado por CONSTRUCTORA VILLACREZ SRL y MENBER INGENIERIA CONSTRUCCION Y SERVICIOS S.R.L.)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.45	S/ 626,504.59	S/ 653,703.04	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	30	70	100	30.00	100.00000	70.00000	100.00000	CALIFICADO	1		
7	CONSORCIO CONSTRUCTOR A&P (integrado por SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L y GAKOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.45	S/ 626,504.56	S/ 653,703.01	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO ADMITIDO											
8	CONSORCIO 4R (integrado por CONSULTORES BIM E.I.R.L. y QUISPE CHAVEZ YELSON YON)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	S/ 27,198.45	S/ 626,504.96	S/ 653,703.41	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	ADMITIDO	30	70	100	30.00	99.99994	69.99996	99.99996	CALIFICADO	4		

DE LA ADMISION DE OFERTAS		
2	CONSORCIO DE INGENIERIA (integrado por INVERSIONES GENERALES D'PIERO E.I.R.L. y C & J CONSULTORES Y EJECUTORES FENIX S.A.C.)	OFERTA ADMITIDA Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte de dicho formato, en el cuadro Resumen de Ejecución de Expediente Técnico y Obra, la suma correcta del presupuesto de elaboración de expediente técnico es: S/ 24,198.46, por lo tanto, por la corrección aritmética realizada, se corrige el monto total de su oferta a: S/ 653,702.05
8	CONSORCIO 4R (integrado por CONSULTORES BIM E.I.R.L. y QUISPE CHAVEZ YELSON YON)	OFERTA ADMITIDA Sin embargo, de la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte de dicho formato, en el cuadro Presupuesto Directo de Obra, en la partida Cerco de Albañilería Confinada el postor coloca el costo parcial de S/ 162,745.75, siendo el monto correcto S/ 162,746.05, por lo tanto, por la corrección aritmética realizada, se corrige el monto total del componente obra es de S/626,504.96, y el monto total de su oferta es S/ 653,703.41

DE LAS OERTAS NO ADMITIDAS		
1	CONSORCIO BRIZSA (integrado por CONTRATISTAS GENERALES MARREROS E.I.R.L. y SUYON SANTISTEBAN JOSE ALDO)	De la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte de dicho formato, se observa lo siguiente: en el cálculo del IGV existe un error en el redondeo, el contratista ha considerado S/ 95,568.50 siendo el cálculo aritmético correcto el monto de S/ 95,568.49, por lo tanto, el monto total del componente ejecución de obra es: S/ 626,504.57 es cual es menor al límite inferior establecido en las bases integradas, por lo tanto, su oferta se declara NO ADMITIDA
4	CONSORCIO ASKAN (integrado por SANCHEZ DAVALOS LUIS GUSTAVO y SANCHEZ DAVALOS MAGALY)	De la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte de dicho formato, el postor oferta en el componente elaboración de expediente técnico el monto de S/ 27,198.43, monto que es menor al límite inferior establecido en las Bases Integradas, por lo tanto, su oferta se declara NO ADMITIDA
7	CONSORCIO CONSTRUCTOR A&P (integrado por SG JACKORP & MR CRISTEF E.I.R.L y GAKOR CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.)	El postor señala en el contrato de consorcio los porcentajes de obligaciones con decimales, lo cual incumple lo establecido en literal) del Anexo N° 6 de las Bases Integradas. Asimismo, de la revisión del Anexo N° 4 y estructura de costos que forma parte de dicho formato, existe un error en la suma de los Gastos General, el postor consigna S/ 42,524.66, siendo la suma correcta S/ 42,524.65, por lo tanto, la oferta del componente de obra es S/ 626,504.56 monto que es menor al límite inferior establecido en las Bases Integradas, por las observaciones señaladas su oferta se declara NO ADMITIDA

DE LA EVALUACION DE OFERTAS		
2	CONSORCIO DE INGENIERIA (integrado por INVERSIONES GENERALES D'PIERO E.I.R.L. y C & J CONSULTORES Y EJECUTORES FENIX S.A.C.)	Respecto al postor CONSORCIO DE INGENIERIA, se observa los siguientes documentos: o Contrato N° 056-2017-GOB.REG.TACNA cuyo objeto es ejecución de obra "Mejoramiento de los servicios funerarios de inhumación del cementerio general de Talabaya en el CP Talabaya, distrito de Estique, Tarata - Tacna", debido a que de los documentos presentados por el postor, no se evidencia que se trate de una edificación. o Contrato N° 7-2018-MDCN-T cuyo objeto es ejecución de obra del proyecto "Ampliación de muro de contención en l calle de Intiorko de la Asoc. De Viv. 23 de Enero del distrito de Ciudad Nueva", de los documentos presentados no se considera la obra como edificación similar, debido a que solo se ejecuta una parte de que lo que se solicita en el procesimiento PEC N° 28-2023-MINEDU/UE 108-1. o Contrato N° 008-2018-MDCN-T, cuyo objeto es "Construcción y equipamiento de viviendas de local multiusos en el Comité 16 de la Asociación de Vivienda 28 de agosto de Asentamiento Humano Marginal Ampliación Ciudad Nueva", debido a que, de los documentos presentados se evidencia que la obra contiene equipamiento, mas no se aprecia el monto de dicho equipamiento, por lo tanto, no se tiene la certeza del monto ejecutado correspondiente solo a la ejecución de obra. Al respecto, se precisa que toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud de ellas. Con la acreditación válida y sin tomar en cuenta la experiencia observada, el postor obtiene un total de 60 puntos en evaluación técnica, en consecuencia, se declara la oferta Descalificada, por ser menos a 80 puntos, de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas.

JOSSELINE FABIOLA COLQUICHAGUA VALER
Miembro Titular Del Comité De Selección

ROSALÍA FLAVIA CARDENAS ZAMUDIO Presidente
Titular Del Comité De Selección

JESSICA ZORAIDA VILLAR TUANAMA
Miembro Titular Del Comité De Selección