

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Sumilla: “(...) En los casos de acreditación de experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones que fueron asumidas en el contrato presentado, caso contrario, no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato.”

Lima, 17 de abril de 2023

VISTO en sesión del 17 de abril de 2023 de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, el **Expediente N° 4417/2023.TCE**, sobre el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE, conformado por las empresas SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., en el marco de la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, para la *“Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de los servicios de transitabilidad en las zonas semi-urbana primer y segundo etapa y semi-rustica primera y segunda etapa del núcleo urbano Buenos Aires, Centro Poblado de Buenos Aires - Distrito de Nuevo Chimbote - Provincia de Santa - Región Ancash- II Etapa Código Único 2398393”*; oído el informe oral y, atendiendo a lo siguiente:

ANTECEDENTES

1. El 6 de octubre de 2022¹, la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, en adelante **la Entidad**, convocó la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, para la *“Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de los servicios de transitabilidad en las zonas semi-urbana primer y segundo etapa y semi-rustica primera y segunda etapa del núcleo urbano Buenos Aires, Centro Poblado de Buenos Aires - Distrito de Nuevo Chimbote - Provincia de Santa - Región Ancash- II Etapa Código Único 2398393”*, con un valor referencial de S/ 4'143,887.48 (cuatro millones ciento cuarenta y tres mil ochocientos ochenta y siete con 48/100 soles), en lo sucesivo **el procedimiento de selección**.

Dicho procedimiento de selección fue convocado bajo el marco normativo del Texto Único Ordenado de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por el Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante **la Ley**, y su Reglamento, aprobado

¹ Según la ficha del procedimiento de selección registrada en el SEACE.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF y sus modificatorias, en adelante **el Reglamento**.

2. De acuerdo al respectivo cronograma, el 27 de febrero de 2023, se realizó la presentación de ofertas (por vía electrónica); y el 28 de ese mismo mes y año se notificó, a través del SEACE, el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al postor AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., en adelante **el Adjudicatario**, de acuerdo al siguiente detalle:

POSTOR	ETAPAS					BUENA PRO
	ADMISIÓN	EVALUACIÓN			CALIFICACIÓN	
		OFERTA ECONÓMICA S/	PUNTAJE TOTAL	OP.		
CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE	ADMITIDO	3'915,973.67	100.00	1°	NO CALIFICA	NO
AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	ADMITIDO	4'122,816.87	94.98	2°	CALIFICA	SI
T & T INGENIEROS CONSTRUCTORES S.R.L.	NO ADMITIDO					
INVERSIONES Y SERVICIOS BUGATTI S.A.C.	NO ADMITIDO					

3. Según el “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro”, registrada en el SEACE el 28 de febrero de 2023, el Comité de Selección decidió no admitir la oferta del **CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE, conformado por las empresas SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C.**, por lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

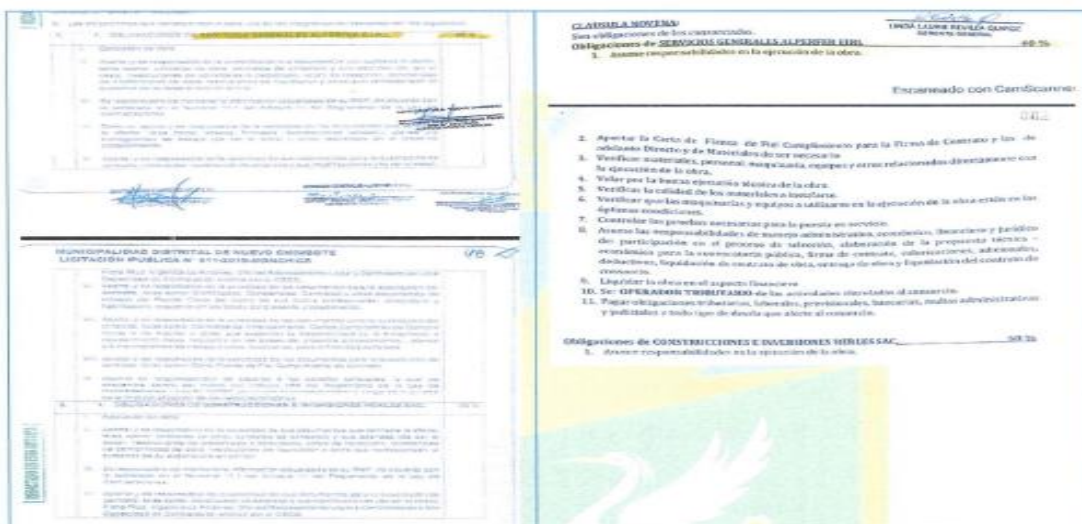
CALIFICACION DE OFERTAS:

N°	POSTOR	EXPERIENCIA DEL POSTOR	SOLVENCIA ECONOMICA	SITUACION
1	CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE	NO CUMPLE (1)	CUMPLE	DESCALIFICADA
2	AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	CUMPLE	CUMPLE	CALIFICADA

(1) CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE

- Experiencia N° 1:** No cumple con acreditar el contenido mínimo según el punto 7.7 CONTRATO DE CONSORCIO de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD, donde se detalle 3 requisitos que el contrato de consorcio debe cumplir, siendo el numeral **1. Contener la información mínima indicada en el numeral 1) del acápite 7.4.2 de la presente Directiva, sin perjuicio de lo previsto en el numeral 2) del mismo acápite;** bajo este contexto en la promesa de consorcio de folio 45 y 46 se aprecia que se designa las obligaciones de los consorciados según el literal d) del acápite 7.4.2 de la DIRECTIVA, de la revisión de documentación en la plataforma del SEACE

se observa que las obligaciones contenidas en la promesa formal de consorcio se modificaron para el perfeccionamiento del contrato de consorcio; además el numeral 2. "modificación del contenido" menciona que los literales a), d) y e) del numeral 1. **no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio.**



CLÁUSULA SEXTA:
Por obligaciones de los consorciados.
Obligaciones de **CONSORCIOS GENERALES AFENA E.I.R.L.**
1. Assumir responsabilidades en la ejecución de la obra.

Enmendado con CamScanner

2. Agregar la Carta de Fianza de Plan Complementario para la Firma de Contrato y los de obligaciones Directa y de Manutención de un negocio.

3. Verificar materiales, personal, maquinaria, equipos y otras relaciones directamente con la ejecución de la obra.

4. Valor por la fuerza ejecutiva de la obra.

5. Verificar la calidad de los materiales a transportar.

6. Verificar que los equipos y materiales se encuentren en la ejecución de la obra en los lugares establecidos.

7. Controlar las previsiones económicas para la gestión en servicios.

8. Assumir las responsabilidades de manejo administrativo, económico, financiero y jurídico de las participaciones en el proceso de selección, elaboración de la propuesta técnica - económica para la ejecución pública, firma de contrato, subcontratos, administrativos, documentales, liquidación de cuentas de obra, manejo de obra y liquidación del contrato de consorcio.

9. Liquidar la obra en el aspecto financiero.

10. Ser **RESPONSABLES** del cumplimiento de las actividades operativas al consorcio.

11. Pagar obligaciones tributarias, laborales, previsionales, bancarias, multas administrativas y multas y multas tipo de dolo que afecte al consorcio.

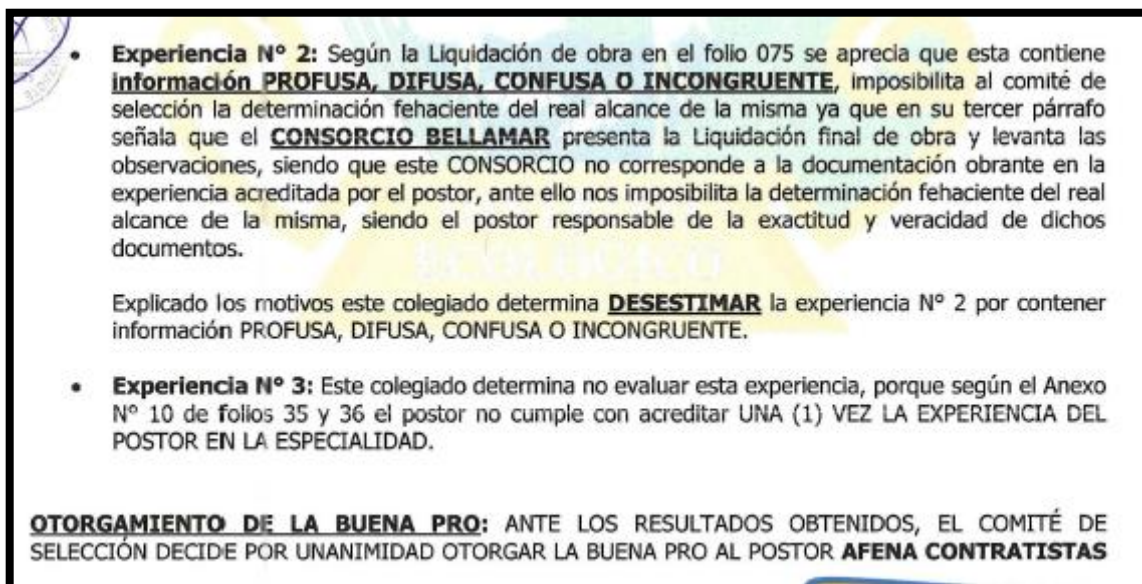
Obligaciones de CONSTRUCCIONES E INVERSIÓN VÍAS S.A.C.

1. Assumir responsabilidades en la ejecución de la obra.

Explicado los motivos este colegiado determina **DESESTIMAR** la experiencia N° 1 por no cumplir con la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4



• **Experiencia N° 2:** Según la Liquidación de obra en el folio 075 se aprecia que esta contiene **información PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma ya que en su tercer párrafo señala que el **CONSORCIO BELLAMAR** presenta la Liquidación final de obra y levanta las observaciones, siendo que este CONSORCIO no corresponde a la documentación obrante en la experiencia acreditada por el postor, ante ello nos imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, siendo el postor responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Explicado los motivos este colegiado determina **DESESTIMAR** la experiencia N° 2 por contener información PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE.

• **Experiencia N° 3:** Este colegiado determina no evaluar esta experiencia, porque según el Anexo N° 10 de folios 35 y 36 el postor no cumple con acreditar UNA (1) VEZ LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO AL POSTOR **AFENA CONTRATISTAS**

4. Mediante escrito presentado el 10 de marzo de 2023, en la Mesa de Partes Digital del Tribunal de Contrataciones del Estado, en lo sucesivo el Tribunal, debidamente subsanado el 14 de ese mismo mes y año, el CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE, conformado por las empresas SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., en lo sucesivo **el Consorcio Impugnante**, interpuso recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección al Adjudicatario, en base a los argumentos que se señalan a continuación:

- Por decisión del Comité de Selección, su oferta fue descalificada por incumplir el requisito de calificación: "Experiencia del postor en la Especialidad", aduciendo que una de las tres contrataciones presentadas no cumple con la Directiva 005-2019-OSCE/CD y otra contiene información profusa, difusa, confusa o incongruente.
- Al respecto, indica que en su "Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad", su representada declaró tres (3) contrataciones para acreditar la experiencia en la especialidad, por el monto total acumulado de S/ 17'516,440.70.

Ahora bien, en cuanto a las dos contrataciones observadas por el Comité de Selección, señala lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

- a) Respecto a la **Contratación N° 01**, las bases integradas señalan que en caso se acredite experiencia en consorcio, el postor deberá verificar que la promesa o contrato de consorcio que se presente, "demuestre fehacientemente el porcentaje el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado". No señala otro supuesto de calificación.

Teniendo en cuenta ello, la promesa formal de consorcio que presentó en su oferta para acreditar la experiencia de la Contratación N° 01 cumple con lo dispuesto en las bases integradas, así como lo dispuesto en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, toda vez que, acredita el porcentaje de obligaciones vinculadas al objeto del consorcio, así como identifica los integrantes del consorcio, al Representante Común y contar con las firmas legalizadas; por tanto, debió considerarse válida.

Asimismo, no correspondía al colegiado revisar sí, las obligaciones de orden

administrativo y/o financiero establecidos en la promesa formal de consorcio para acreditar la experiencia del postor en la especialidad era coincidente con el contrato de consorcio presentado para suscribir contrato, toda vez que, en el caso en particular, se trata de un procedimiento de selección que tiene como regla definitiva las bases integradas, las mismas que señalan en forma expresa que el colegiado debe verificar sí, la promesa formal o contrato de consorcio que presentan los postores "se desprende fehacientemente el porcentaje el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado", lo cual cumple su representada.

- b) En cuanto a la **Contratación N° 02**, el comité de selección manifiesta que, la Resolución de Liquidación presentada para acreditar la experiencia en la especialidad, es "profusa, difusa, confusa o incongruente"; debido a que en uno de los extremos del documento que contiene la Resolución de Liquidación consigna Consorcio Bellamar, siendo que este consorcio, no corresponde al titular de la experiencia por acreditar; sin embargo, señala que el contrato de ejecución de obra, acta de recepción y resolución de liquidación de obra, identifican en forma "indubitable" como contratista al "CONSORCIO 3 DE OCTUBRE".

Asimismo, indica que la consignación de "Consorcio Bellamar" en un extremo de la resolución de liquidación de la obra, se trata de un "error

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

material" que no tiene incidencia en el contenido esencial del documento, debido a que de la revisión integral de la documentación presentada para acreditar la Contratación N° 2, se puede verificar que el contratista es el "CONSORCIO 3 DE OCTUBRE"; por tanto no el "error material" advertido no tiene incidencia en el resultado final.

- c) En relación a la **Contratación N° 03**, el comité de selección no cumplió con evaluar la experiencia presentada por su representada.
- En ese orden de ideas, sostiene que corresponde la revocación de la decisión de descalificar su oferta, y consecuentemente corresponde otorgar la buena pro, al haber ocupado su oferta el primer lugar en el orden de prelación en el procedimiento de selección.

Respecto a la oferta del Adjudicatario

- En el anexo N°10 presentado en la oferta del Adjudicatario se señala seis (6) contratos que acumulan un total de S/ 9'368,401.76. Sin embargo, de la revisión de las experiencias de las Contrataciones 1 y 6, se advierte lo siguiente
 - a) Respecto a la **Contratación N° 01**, acredita su experiencia a través del contrato de obra y acta de recepción. No obstante, el acta de recepción contiene el monto del contrato, más no señala el monto que implicó la ejecución, por lo que, debió adjuntar como parte de su oferta cualquier documento que contenga el importe ejecutado. En ese sentido, no se puede identificar cual es el importe final ejecutado.

El acta de recepción no señala el importe ejecutado de la obra, y de la revisión de la oferta, tampoco se puede advertir que exista un documento donde se pueda verificar el importe ejecutado de la obra, más aún cuando el contrato sufrió modificaciones por ampliaciones de plazo, lo cual evidenciaría que el importe inicial sufrió modificaciones.

El importe ejecutado, no corresponde al importe consignado en el anexo 10 y tampoco al señalado en el acta de recepción. Se ha evidenciado que, los tres importes consignados en el acta de recepción corresponden al importe final ejecutado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

- b) En cuanto a la **Contratación N° 06**, acredita la experiencia a través del contrato de obra y acta de recepción. No obstante, el acta de recepción contiene el monto del contrato, más no señala el monto que implicó la ejecución, por lo que, debió adjuntar como parte de su oferta cualquier documento que contenga el importe ejecutado. En ese sentido, no se puede identificar cual es el importe final ejecutado.

El acta de recepción no señala el importe ejecutado de la obra, y de la revisión de la oferta, tampoco se puede advertir que exista un documento donde se pueda verificar el importe ejecutado de la obra, más aún, teniendo en cuenta que, el contrato sufrió modificaciones por ampliaciones de plazo, lo cual evidenciaría que el importe inicial sufrió modificaciones.

El importe ejecutado, no corresponde al importe consignado en el anexo 10 y tampoco al señalado en el acta de recepción. Se ha evidenciado que los tres importes consignados en el acta de recepción corresponden al importe final ejecutado.

En este sentido, se verifica que el Adjudicatario no cumplió con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, correspondiendo su descalificación.

5. Con Decreto del 16 de marzo de 2023, se dispuso que, en atención a lo dispuesto en los numerales 3.3 y 3.4 del artículo 3 del Decreto Supremo N° 103-2020-EF y en el Acuerdo de Sala Plena N° 005-2020/TCE, la Entidad emita pronunciamiento sobre la necesidad de adecuar el requerimiento del procedimiento de selección a los protocolos sanitarios y demás disposiciones dictados por los sectores y autoridades competentes en el marco de la reanudación gradual y progresiva de actividades económicas, teniendo como contexto la Emergencia Sanitaria Nacional declarada ante las graves circunstancias que afectan la vida de la Nación a consecuencia del COVID-19.

Para dichos efectos, se otorgó a la Entidad el plazo máximo de tres (3) días hábiles, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver el procedimiento con la documentación obrante en el expediente, así como de comunicar a su Órgano de Control Institucional o a la Contraloría General de la República, en caso de incumplimiento.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Mediante el mismo decreto se admitió a trámite el recurso de apelación interpuesto por el Impugnante; asimismo, se corrió traslado a la Entidad para que, en un plazo de tres (3) días hábiles, registre en el SEACE el informe técnico legal en el cual indique expresamente su posición respecto de los fundamentos del recurso interpuesto, bajo responsabilidad y apercibimiento de resolver con la documentación obrante en el expediente, y de comunicar a su Órgano de Control Institucional, en caso de incumplimiento.

De igual forma, se dispuso notificar el recurso de apelación a los postores distintos al Impugnante, que puedan verse afectados con la decisión del Tribunal, para que, en el plazo de tres (3) días hábiles, puedan absolverlo.

6. Mediante escrito presentado el 23 de marzo de 2023, el Adjudicatario se apersonó al procedimiento impugnativo y absolvió el traslado del recurso de apelación, señalando lo siguiente:

Sobre la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante

- Para acreditar la Experiencia N° 01 detallada en el Anexo N° 10, que corresponde a la experiencia de uno de los Consorciados (SERVICIOS GENERALES ALPERFER EIRL) obtenida por su participación en Consorcio con un tercero, el Consorcio Impugnante presentó la "Promesa Formal de Consorcio" correspondiente a la Licitación Pública N° 011-2019-MDNCH/CS.
- Indica que el Comité de Selección está facultado para llevar a cabo verificación de la documentación presentada por los postores, a través de la información pública disponible en la plataforma del SEACE.

Así, advirtió que en el contrato de consorcio presentado para la suscripción del contrato derivado de la Licitación Pública N° 011-2019-MDNCH/CS se modificaron las obligaciones de los consorciados señaladas en la promesa de consorcio, contraviniendo la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD y el principio de integridad. De ese modo, se advierte que la Promesa Formal de Consorcio presentada en la oferta del Consorcio Impugnante no contiene la información cierta de las obligaciones asumidas por los consorciados en la ejecución del Contrato derivado de la Licitación Pública N° 011-2019-MDNCH/CS; por tanto. Correspondería descalificar la oferta del Consorcio Impugnante.

- Teniendo en cuenta que no es válida para su acreditación la Experiencia N° 1

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

detallada en el Anexo N° 10, las Experiencias N° 02 y 03 presentadas por dicho postor hacen un monto total de S/ 3'503,740.58 que es inferior al monto del valor referencial de la contratación, esto es, la suma de S/ 4 '143,887.48; por tanto, no acredita la experiencia en la especialidad mínima requerida en las bases integradas, por lo que correspondería confirmar la descalificación de la oferta de dicho postor.

Otros cuestionamientos a la oferta del Impugnante

- Conforme a las bases integradas, (literal (g) del numeral 2.2.1.1), el postor debe considerar, al presentar el precio de su oferta, las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento; es decir, estar acorde al listado de partidas y las cantidades contenidas en el presupuesto de obra, que forma parte del Expediente Técnico. Sin embargo, el Consorcio Impugnante en el precio ofertado (Anexo N° 06) ha incluido partidas que no están consideradas en el presupuesto de obra.

Al respecto, el Adjudicatario señala que en la estructura del presupuesto de obra del expediente técnico de obra, el subpresupuesto Jardines [acápito 03.02.03] está conformada por dos (2) partidas: i) "sembrado de grass champa" y ii) "Conservación y riego de jardines hasta entrega de obra"; sin embargo, en la estructura del presupuesto de obra de la oferta económica del Consorcio Impugnante (Anexo N° 06), se detalla otra denominación en sus partidas conformantes [03.02.03.01: "corte superficial manual" y 03.02.03.02: "eliminación de material excedente con maquinarias"] que no corresponden con las partidas del presupuesto base. En ese sentido, afirma que el precio ofertado por el Consorcio Impugnante no ha considerado las partidas y las cantidades contenidas en el presupuesto de obra, incumpliendo las bases integradas y la normativa de contratación pública.

Sobre los cuestionamientos a su oferta

- En cuanto al cuestionamiento referido a la acreditación de la experiencia en la especialidad en su oferta, manifiesta que, a efecto de acreditar la experiencia en la especialidad mínima requerida, para las contrataciones descritas en los numerales 1 y 6 de su Anexo N° 10, presentó Contratos con sus respectivas Actas de Recepción de Obra, con los que se acreditó tanto la ejecución del 100% de las partidas contratadas, como el monto que implicó la ejecución de dichas partidas, esto es, el monto contratado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

7. El 23 de marzo de 2023, la Entidad registró en el SEACE el Informe Técnico Legal N° 001-2023-MDNCH, a través del cual expuso su posición con respecto a los argumentos del recurso de apelación, en los términos siguientes:

Sobre la descalificación de la oferta del Consorcio Impugnante

- En cuanto a la Experiencia N° 01, indica que el Consorcio Impugnante presentó la experiencia de su consorciado SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L., para cuyo efecto, adicionalmente al Contrato N° 157-2019-SGLCP-MDNCH, el acta de recepción de obra y la liquidación del contrato, el Consorcio Impugnante presentó la Promesa Formal de Consorcio presentada en la Licitación Pública N° 011-2019-MDNCH/CS.

Sin embargo, de la revisión de la información registrado en el SECAE, se advirtió que el Contrato de Consorcio presentado para la suscripción del contrato, consideraba obligaciones que diferían de las establecidas en la promesa formal de consorcio; por tanto, el Consorcio Impugnante no cumplió con acreditar la experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10, conforme con lo previsto en las Bases Integradas y la normativa de contrataciones públicas.

- En relación a la acreditación de la Experiencia N° 02, el Impugnante presentó la Resolución Gerencial N° 043-2022-GDU/MDNCH de fecha 04 de febrero de 2022, la misma que en su tercer párrafo señala que el CONSORCIO BELLAMAR presenta la Liquidación final de obra y levanta las observaciones, consorcio que no guarda correspondencia con el consorcio indicado en la documentación obrante en la experiencia acreditada por el postor, situación que imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de dicha documentación; por lo tanto, no resulta válida para acreditar la Experiencia N° 2 detallada el Anexo N° 10 de dicho postor.
- **En cuanto a la experiencia N° 3, se determinó no evaluar esta experiencia, porque según el Anexo N° 10, el Impugnante no cumple con acreditar una (1) vez la experiencia del postor en la especialidad.**

Sobre los cuestionamientos a la oferta del Adjudicatario

- De la evaluación integral de los documentos presentados en la oferta del Adjudicatario para acreditar las Experiencias N° 01 y N° 06, se verifica que dicho postor presentó lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

- a) Experiencia N° 01: Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "*Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa*", que indica en su Cláusula Tercera un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Acta de Recepción de Obra, que indica el monto contractual por S/ 3'291,386.01, no indica deductivos de obra y señala que se verificó la ejecución de las partidas contractuales.

- b) Experiencia N° 06: Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", que indica en su Cláusula Tercera un monto contractual de S/ 4'113,896.28. Acta de Recepción de Obra, que indica el monto del contrato por S/ 4'113,896.28 y no indica deductivos de obra, verificándose el levantamiento de las observaciones.

En ese sentido, de la evaluación integral de la oferta del Adjudicatario, el Comité de Selección consideró que el monto ejecutado de los Contratos mencionados, acreditan experiencia en obras similares por montos no menores a los considerados como monto contractual, validando la documentación presentada por el referido postor para acreditar la experiencia requerida en las Bases Integradas.

8. Por Decreto del 27 de marzo de 2023, se tuvo por apersonado al procedimiento al Adjudicatario y por absuelto el traslado del recurso impugnativo.
9. Con Decreto del 27 de marzo de 2023, se remitió el expediente a la Cuarta Sala del Tribunal para que resuelva, siendo recibido el 28 del mismo mes y año.
10. Con Decreto del 29 de marzo de 2023, se convocó audiencia pública para el 4 de abril de ese mismo año.
11. Mediante escrito presentado el 3 de abril de 2023, el Adjudicatario formuló nuevos cuestionamientos a la oferta del Consorcio Impugnante, señalando que no cumpliría con acreditar el requisito de calificación referido a la solvencia económica.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

12. Con Decreto del 3 de abril de 20234, se solicitó a la Entidad remitir un informe técnico legal complementario, a través del cual se pronuncie sobre los cuestionamientos formulados por el Adjudicatario en su escrito del 23 de marzo de 2023, a la oferta presentada por el Consorcio Impugnante, en el marco del procedimiento de selección.
13. El 4 de abril de 2023, se desarrolló la audiencia pública con la participación de los representantes designados por el Consorcio Impugnante, el Adjudicatario y la Entidad.
14. Con escrito presentado el 11 de abril de 2023, el Consorcio Impugnante expuso sus argumentos de defensa respecto a lo expuesto por el Adjudicatario y la Entidad en sus informes orales.
15. A través del Decreto del 11 de abril de 2023, se declaró el expediente listo para resolver.

FUNDAMENTACIÓN:

1. Es materia del presente análisis, el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante en el marco de la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, procedimiento de selección que se realizó bajo la vigencia de la Ley y el Reglamento; por lo que tales normas son aplicables a la resolución del presente caso.

A. Procedencia del recurso.

2. El artículo 41 de la Ley establece que las discrepancias que surjan entre la Entidad y los participantes o postores en un procedimiento de selección, y las que surjan en los procedimientos para implementar o extender la vigencia de los Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco, solo pueden dar lugar a la interposición del recurso de apelación. A través de dicho recurso se pueden impugnar los actos dictados durante el desarrollo del procedimiento hasta antes del perfeccionamiento del contrato, conforme a lo que establezca el Reglamento.

Con relación a ello, es necesario tener presente que los medios impugnatorios en sede administrativa se encuentran sujetos a determinados controles de carácter formal y sustancial, los cuales se establecen a efectos de determinar la admisibilidad y procedencia de un recurso, respectivamente; en el caso de la

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

procedencia, se evalúa la concurrencia de determinados requisitos que otorgan legitimidad y validez a la pretensión planteada a través del recurso.

En ese sentido, a efectos de verificar la procedencia del recurso de apelación, es pertinente remitirnos a las causales de improcedencia enumeradas en el artículo 123 del Reglamento, a fin de determinar si el recurso interpuesto es procedente.

- a) *La Entidad o el Tribunal, según corresponda, carezcan de competencia para resolverlo.*

El numeral 117.1 del artículo 117 del Reglamento, delimita la competencia para conocer el recurso de apelación, estableciendo que es conocido y resuelto por el Tribunal, cuando se trate de procedimientos de selección cuyo valor referencial sea superior a cincuenta (50) UIT y cuando se trate de procedimientos para implementar o mantener Catálogos Electrónicos de Acuerdo Marco. También dispone que, en los procedimientos de selección según relación de ítems, incluso los derivados de un desierto, el valor referencial total del procedimiento original determina ante quien se presenta el recurso de apelación. Asimismo, con independencia del valor estimado o valor referencial del procedimiento de selección, según corresponda, la declaración de nulidad de oficio o la cancelación del procedimiento se impugnan ante el Tribunal.

Bajo tal premisa normativa, dado que en el presente caso el recurso de apelación ha sido interpuesto respecto de una licitación pública, cuyo valor referencial asciende al monto de S/ 4'143,887.48, por lo que este Tribunal es competente para conocerlo.

- b) *Sea interpuesto contra alguno de los actos que no son impugnables.*

El artículo 118 del Reglamento ha establecido taxativamente los actos que no son impugnables, tales como: i) Las actuaciones materiales relativas a la planificación de las contrataciones; ii) las actuaciones preparatorias de la Entidad convocante, destinadas a organizar la realización de procedimientos de selección; iii) los documentos del procedimiento de selección y/o su integración; iv) las actuaciones materiales referidas al registro de participantes; y v) las contrataciones directas.

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante ha interpuesto recurso de apelación contra la descalificación de su oferta y el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario; por consiguiente, se advierte que los actos que son objeto de apelación no se encuentran comprendidos en la lista de actos inimpugnables.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

c) Sea interpuesto fuera del plazo.

El numeral 119.1 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra el otorgamiento de la buena pro o contra los actos dictados con anterioridad a ella debe interponerse dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse notificado el otorgamiento de la buena pro, mientras que en el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

Asimismo, el numeral 119.2 del artículo 119 del Reglamento establece que la apelación contra los actos dictados con posterioridad al otorgamiento de la buena pro, contra la declaración de nulidad, cancelación y declaratoria de desierto del procedimiento, se interpone dentro de los ocho (8) días hábiles siguientes de haberse tomado conocimiento del acto que se desea impugnar. En el caso de Adjudicaciones Simplificadas, Selección de Consultores Individuales y Comparación de Precios, el plazo es de cinco (5) días hábiles, siendo los plazos indicados aplicables a todo recurso de apelación.

En concordancia con ello, el numeral 76.3 del artículo 76 del mismo cuerpo normativo establece que, definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE.

Adicionalmente, el Acuerdo de Sala Plena N° 03-2017/TCE ha precisado que, en el caso de la licitación pública, concurso público, adjudicación simplificada, subasta inversa electrónica, selección de consultores individuales y comparación de precios, para contratar bienes, servicios en general y obras, el plazo para impugnar se debe computar a partir del día siguiente de la notificación de la buena pro a través del SEACE, aun cuando ésta pueda haberse efectuado en acto público.

En ese sentido, de la revisión del SEACE se aprecia que el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección fue notificado el 28 de febrero de 2023; por tanto, en aplicación de lo dispuesto en los precitados artículos y el citado Acuerdo de Sala Plena, el Consorcio Impugnante contaba con un plazo de ocho (8) días hábiles para interponer recurso de apelación, esto es, hasta el 10 de marzo de ese mismo año.

Ahora bien, revisado el expediente, se aprecia que mediante escrito presentado el 10 de marzo de 2023, debidamente subsanado el 14 de ese mismo mes y año,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

el Consorcio Impugnante interpuso su recurso de apelación; por consiguiente, se verifica que éste ha sido interpuesto dentro del plazo estipulado en la normativa vigente.

- d) *El que suscriba el recurso no sea el Impugnante o su representante.*

De la revisión del recurso de apelación interpuesto, se aprecia que aparece suscrito por el representante común del Consorcio Impugnante.

- e) *El Impugnante se encuentre impedido para participar en los procedimientos de selección y/o contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren inmersos en alguna causal de impedimento.

- f) *El Impugnante se encuentre incapacitado legalmente para ejercer actos civiles.*

De los actuados que obran en el expediente administrativo, a la fecha, no se advierte ningún elemento a partir del cual podría inferirse que los integrantes del Consorcio Impugnante se encuentren incapacitados legalmente para ejercer actos civiles.

- g) *El Impugnante carezca de interés para obrar o de legitimidad procesal para impugnar el acto objeto de cuestionamiento.*

En el presente caso, el Consorcio Impugnante cuenta con *interés para obrar*, en relación a la decisión del comité de selección de descalificar su oferta y de otorgar la buena pro al Adjudicatario. En tanto que el Consorcio Impugnante está legitimado procesalmente para cuestionar su descalificación; sin embargo, su legitimidad procesal para impugnar el otorgamiento de la buena pro está supeditada a que revierta su condición de descalificado.

- h) *Sea interpuesto por el postor ganador de la buena pro.*

En el caso concreto, el Consorcio Impugnante no obtuvo la buena pro del procedimiento de selección, debido a que su oferta se tuvo por descalificada.

- i) *No exista conexión lógica entre los hechos expuestos en el recurso y el petitorio del mismo.*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

El Consorcio Impugnante solicita que se revoque la decisión de descalificar su oferta, y en consecuencia se revoque el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario. En ese sentido, de la revisión integral del petitorio y los fundamentos de hecho y derecho del recurso de apelación, se aprecia que están orientados a sustentar sus pretensiones, no incurriéndose, por tanto, en la presente causal de improcedencia.

3. Por lo tanto, atendiendo a las consideraciones descritas, no se advierte la concurrencia de alguna de las causales de improcedencia previstas en el numeral 123.1 del artículo 123 del Reglamento; por lo tanto, corresponde emitir un pronunciamiento sobre los asuntos de fondo propuestos.

B. Petitorio.

4. De la revisión del recurso de apelación, se advierte que el Consorcio Impugnante solicita a este Tribunal que:
 - ✓ Se revoque la decisión del Comité de Selección de descalificar su oferta, y como consecuencia de ello, se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario.
 - ✓ Se tenga por descalificada la oferta del Adjudicatario.
 - ✓ Se le otorgue la buena pro del procedimiento de selección.

De la revisión de la absolución del traslado del recurso de apelación se advierte que el Adjudicatario solicita al Tribunal, lo siguiente:

- ✓ Se declare infundado el recurso de apelación y se confirme la descalificación y/o se tenga por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante.
- ✓ Se confirme la buena pro a su favor.

C. Fijación de puntos controvertidos.

5. Habiéndose verificado la procedencia del recurso presentado y considerando los petitorios señalados de forma precedente, corresponde efectuar su análisis de fondo, para lo cual resulta necesario fijar los puntos controvertidos en relación a los cuestionamientos planteados.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Es preciso tener en consideración lo establecido en el literal b) del numeral 126.1 del artículo 126 y en el literal b) del artículo 127 del Reglamento, que establecen que **la determinación de los puntos controvertidos se sujeta a lo expuesto por las partes en el escrito que contiene el recurso de apelación y en el escrito de absolución de traslado del referido recurso, presentados dentro del plazo previsto**, sin perjuicio de la presentación de pruebas y documentos adicionales que coadyuven a la resolución de dicho pronunciamiento.

Cabe señalar que la norma antes citada tiene como premisa que, al momento de analizar el recurso de apelación, se garantice el derecho al debido procedimiento de los intervinientes, de modo que las partes tengan la posibilidad de ejercer su derecho de contradicción respecto de lo que ha sido materia de impugnación; pues, lo contrario, es decir, acoger cuestionamientos distintos a los presentados en el recurso de apelación o en el escrito de absolución, implicaría colocar en una situación de indefensión a la otra parte, la cual, dado los plazos perentorios con que cuenta el Tribunal para resolver, vería conculcado su derecho a ejercer una nueva defensa.

En ese sentido, únicamente pueden ser materia de análisis los puntos controvertidos que se originen de los argumentos expuestos en el recurso de apelación (mediante escritos presentados el 10 y 14 de marzo de 2023), y en la absolución de éste (escrito presentado por el Adjudicatario el 23 de marzo de 2023).

En el marco de lo indicado, los puntos controvertidos que serán materia de análisis consisten en:

- i. Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta presentada por el Consorcio Impugnante en el procedimiento de selección; y si, como consecuencia de ello, debe revocarse el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.
- ii. Determinar si la oferta del Adjudicatario cumple con el requisito de calificación referido a la Experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas.
- iii. Determinar si la oferta del Consorcio Impugnante cumple con la presentación del precio de la oferta, de conformidad con lo establecido en las bases integradas.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

D. Análisis:

Consideraciones previas

6. Como marco referencial, es preciso tener en cuenta que, el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como regla que la finalidad de la normativa de contrataciones públicas no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras, maximizando el valor de los recursos públicos que se invierten bajo el enfoque de gestión por resultados, de tal manera que éstas se efectúen en forma oportuna y bajo las mejores condiciones de precio y calidad, a través del cumplimiento de los principios regulados en la Ley.
7. En adición a lo expresado, corresponde destacar que el procedimiento administrativo se rige por principios, que constituyen elementos que el legislador ha considerado básicos, por un lado, para encausar y delimitar la actuación de la Administración y de los administrados en todo procedimiento y, por el otro, para controlar la discrecionalidad de la Administración en la interpretación de las normas aplicables, en la integración jurídica para resolver aquellos aspectos no regulados, así como para desarrollar las regulaciones administrativas complementarias. Abonan en este sentido, entre otros, los principios de eficacia y eficiencia, transparencia, igualdad de trato, recogidos en el artículo 2 de la Ley.

Así, cabe mencionar que, en atención al principio de transparencia, las Entidades deben proporcionar información clara y coherente con el fin de que el proceso de contratación sea comprendido por los proveedores garantizando la libertad de concurrencia, y se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad; este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico. Mientras que, en virtud del principio de libertad de concurrencia, las Entidades deben promover el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, evitando exigencias y formalidades costosas e innecesarias; así como el principio de competencia, conforme al cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la oferta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.

8. También, es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

A partir de lo expuesto, tenemos que las bases de un procedimiento de selección deben contar con el contenido mínimo de los documentos del procedimiento que establece la normativa de contrataciones, los requisitos de calificación y los factores de evaluación, cuya finalidad se encuentra orientada a elegir la mejor oferta sobre la base de criterios y calificaciones objetivas, sustentadas y accesibles a los postores, que redunden en una oferta de calidad y al mejor costo para el Estado, constituyendo un parámetro objetivo, claro, fijo y predecible de actuación de la autoridad administrativa, que tiene como objetivo evitar conductas revestidas de subjetividad que puedan ulteriormente desembocar en situaciones arbitrarias, asegurando con ello un marco de seguridad jurídica.

Bajo esta regla, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación, deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, dentro de un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado.

9. Ahora bien, según lo establecido en el artículo 16 de la Ley, el área usuaria debe requerir los bienes, servicios u obras a contratar, siendo responsable de formular las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, respectivamente, además de justificar la finalidad pública de la contratación. Además, se dispone que los bienes, servicios u obras que se requieran deben estar orientados al cumplimiento de las funciones de la Entidad, y que las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico deben formularse de forma objetiva y precisa, proporcionando acceso en condiciones de igualdad al proceso de contratación, sin la creación de obstáculos que perjudiquen la competencia en el mismo.
10. En concordancia con lo señalado, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

Asimismo, en el artículo 74 del Reglamento se establece que la evaluación tiene por objeto determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, según los factores de evaluación enunciados en las bases.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Adicionalmente, el artículo 75 del Reglamento señala que, luego de culminada la evaluación, el comité de selección califica a los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar, según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases. La oferta del postor que no cumpla con los requisitos de calificación es descalificada. Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación; salvo que, de la revisión de las ofertas, solo se pueda identificar una (1) que cumpla con tales requisitos.

11. De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

12. En tal sentido, tomando como premisa los lineamientos antes indicados, este Tribunal se avocará al análisis del único punto controvertido planteado en el presente procedimiento de impugnación.

PRIMER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si corresponde revocar la decisión del Comité de Selección de descalificar la oferta presentada por el Consorcio Impugnante en el procedimiento de selección; y si, como consecuencia de ello, debe revocarse el otorgamiento de la buena pro al Adjudicatario.

13. Corresponde en primer lugar tener en cuenta que la oferta del Consorcio Impugnante ocupó el primer lugar en el orden de prelación, y en razón a ello el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Comité de Selección verificó que en la misma se acredite el cumplimiento de los requisitos de calificación previstos en las bases integradas.

En ese contexto, y conforme a lo consignado en el cuadro de calificación publicado en el SEACE, el Comité de Selección concluyó que la oferta del Consorcio Impugnante no acredita el cumplimiento del requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*, en cuanto a las contrataciones descritas en los numerales 1 y 2 de su Anexo N° 10, para lo cual expuso la siguiente motivación:

se observa que las obligaciones contenidas en la promesa formal de consorcio se modificaron para el perfeccionamiento del contrato de consorcio; además el numeral 2. "modificación del contenido" menciona que los literales a), d) y e) **del numeral 1. no puede ser modificada, con ocasión de la suscripción del contrato de consorcio.**

CLASIFICACIÓN DE OBLIGACIONES

Obligaciones de SERVIDORES GENERALES AL PERSONAL

1. Asesorar responsabilidades en la ejecución de la obra.

Escaneado con CamScanner

2. Asesorar la Gerencia de Planeación para la firma de Contrato y los de aditivos Directivos y de Manuales de Procedimientos.

3. Verificar materiales, personal, maquinaria, equipos y otros relacionados directamente con la ejecución de la obra.

4. Verificar la buena ejecución técnica de la obra.

5. Verificar la calidad de los materiales a instalar.

6. Verificar que las maquinarias y equipos a utilizar en la ejecución de la obra estén en las óptimas condiciones.

7. Controlar las pruebas necesarias para la puesta en servicio.

8. Asesorar las responsabilidades de nuestro administradores, comités, directores y jefes de participación en el proceso de selección, elaboración de la propuesta técnica - económica para la contratación pública, firma de contrato, subcontratos, aditivos, deducciones, liquidación de cuentas de obra, entrega de obra y liquidación del contrato de consorcio.

9. Liquidar la obra en el aspecto financiero.

10. Ser OPERADOR TRIBUTARIO de las actividades relacionadas al consorcio.

11. Pagar obligaciones tributarias, laborales, previsionales, bancarias, multas administrativas y judiciales y todo tipo de deuda que afecte al consorcio.

Obligaciones de CONSTRUCCIONES E INVERSIÓN DE BIENES S.A.

1. Asesorar responsabilidades en la ejecución de la obra.

Explicado los motivos este colegiado determina **DESESTIMAR** la experiencia N° 1 por no cumplir con la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

• **Experiencia N° 2:** Según la Liquidación de obra en el folio 075 se aprecia que esta contiene **información PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE**, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma ya que en su tercer párrafo señala que el **CONSORCIO BELLAMAR** presenta la Liquidación final de obra y levanta las observaciones, siendo que este CONSORCIO no corresponde a la documentación obrante en la experiencia acreditada por el postor, ante ello nos imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, siendo el postor responsable de la exactitud y veracidad de dichos documentos.

Explicado los motivos este colegiado determina **DESESTIMAR** la experiencia N° 2 por contener información PROFUSA, DIFUSA, CONFUSA O INCONGRUENTE.

• **Experiencia N° 3:** Este colegiado determina no evaluar esta experiencia, porque según el Anexo N° 10 de folios 35 y 36 el postor no cumple con acreditar UNA (1) VEZ LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD.

OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: ANTE LOS RESULTADOS OBTENIDOS, EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECIDE POR UNANIMIDAD OTORGAR LA BUENA PRO AL POSTOR **AFENA CONTRATISTAS**

Como se aprecia, el Comité de Selección decidió descalificar la oferta del Consorcio Impugnante por no cumplir con acreditar el monto mínimo requerido como experiencia en la especialidad, debido a que dos las tres contrataciones presentadas en la oferta de dicho postor incluirían documentación (promesa de consorcio y liquidación de obra) que no cumplen con las condiciones establecidas en las bases integradas y la normativa de contratación pública, para validar dichas experiencias en la especialidad.

14. Estando a lo expuesto, a efectos de realizar el análisis de cada uno de los cuestionamientos, es importante, en principio, traer a colación lo establecido en las bases respecto del requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*, así como la forma de acreditación del mismo, tal como se aprecia a continuación:

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a UNA (1) VEZ EL VALOR REFERENCIAL DE LA CONTRATACIÓN, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p>

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Se considerará obra similar a VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y VEHICULAR: CONSTRUCCIÓN Y/O CREACIÓN Y/O MEJORAMIENTO Y/O AMPLIACIÓN Y/O RECUPERACIÓN Y/O RECONSTRUCCIÓN Y/O ADECUACIÓN Y/O REHABILITACIÓN Y/O REMODELACIÓN Y/O RENOVACIÓN DE VÍAS URBANAS DE CIRCULACIÓN PEATONAL Y/O VEHICULAR CON PAVIMENTOS (RÍGIDOS Y/O FLEXIBLES Y/O SEMIFLEXIBLES) Y/O ACERAS O VEREDAS (CONCRETO Y/O ASFALTO Y/O ADOQUINADO) EN LAS SIGUIENTES INTERVENCIONES:

AVENIDAS Y/O CALLES Y/O ANILLOS VIALES Y/O PASAJES Y/O CARRETERAS Y/O PISTAS Y/O VEREDAS Y/O VÍAS INTERNAS Y/O JIRONES Y/O VÍAS LOCALES Y/O VÍAS COLECTORAS Y/O VÍAS ARTERIALES Y/O VÍAS EXPRESAS Y/O INTERCAMBIO VIAL Y/O PASOS A DESNIVEL Y/O INFRAESTRUCTURA VIAL Y/O PEATONAL Y/O HABILITACIONES URBANAS Y/O PLAZUELAS Y/O PLAZAS Y/O ALAMEDAS Y/O ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS Y/O SERVICIOS DE TRANSITABILIDAD Y/O URBANIZACIÓN Y/O PARQUES Y/O INFRAESTRUCTURA RECREATIVA Y/O ESPARCIMIENTO Y/O ACCESIBILIDAD URBANA Y/O MALECONES URBANOS.

Acreditación:

La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación³ de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución; correspondientes a un máximo de veinte (20) contrataciones.

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

Asimismo, cuando se presenten contratos derivados de procesos de selección convocados antes del 20.09.2012, la calificación se ceñirá al método descrito en la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado", debiendo presumirse que el porcentaje de las obligaciones equivale al porcentaje de participación de la promesa de consorcio o del contrato de consorcio. En caso que en dichos documentos no se consigne el porcentaje de participación se presumirá que las obligaciones se ejecutaron en partes iguales.

Si el titular de la experiencia no es el postor, consignar si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso que el postor sea sucursal, o fue transmitida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatoria correspondiente.

Si el postor acredita experiencia de otra persona jurídica como consecuencia de una reorganización societaria, debe presentar adicionalmente el **Anexo N° 9**.

Cuando los contratos presentados se encuentren expresados en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Sin perjuicio de lo anterior, los postores deben llenar y presentar el **Anexo N° 10** referido a la experiencia del postor en la especialidad.

Importante

En el caso de consorcios, la calificación de la experiencia se realiza conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Conforme se aprecia, en el requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad se exigió que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a **una (1) vez el valor referencial**, esto es, la suma de **S/ 4'143,887.48** (cuatro millones ciento cuarenta y tres mil ochocientos ochenta y siete con 48/100 soles), por la ejecución de obras iguales o similares al objeto de la contratación, considerándose como similares a los siguientes: *“vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos”*.

Asimismo, se dispuso que los postores podían acreditar su experiencia con la copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como, el monto total que implicó su ejecución, correspondiente a un máximo de veinte (20) contrataciones.

Además, entre otras disposiciones, se estableció que en los casos de acreditación de experiencia adquirida en consorcio, debía presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de obligaciones que fueron asumidas en el contrato presentado, caso contrario, no se computaría la experiencia proveniente de dicho contrato.

15. Sobre esto último, debe quedar claro que la exigencia de dichos documentos, esto es, la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, no pueden quedar al libre albedrío del postor, sino que tratándose de documentos emitidos en el marco de las contrataciones públicas, éstos deben cumplir con las condiciones, los requisitos y, sobre todo, la información mínima, para ser considerados como tales; aspectos que se encuentran regulados en las directivas y otros instrumentos normativos que resulten aplicables.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

16. Habiendo revisado las bases integradas, corresponde verificar lo presentado por el Consorcio Impugnante en su oferta para acreditar el requisito de calificación bajo análisis. Al respecto, se verifica que a folios 35 y 36 obra el Anexo N° 10 - Experiencia del postor en la especialidad, en el cual declaró haber acumulado el monto facturado ascendente a **S/ 4'389,250.77** de un total de 3 contrataciones, conforme se advierte seguidamente:

ANEXO N° 10										
EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD										
Señores COMITÉ DE SELECCIÓN LICITACIÓN PÚBLICA N° 012-2022-MDNCH/CS Presente. -										
Mediante el presente, el suscrito detalla lo siguiente como EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES:										
N°	CLIENTE	OBJETO DEL CONTRATO	N° CONTRATO	FECHA DEL CONTRATO	FECHA DE RECEPCIÓN DE LA OBRA	EXPERIENCIA PROVENIENTE DE:	MONEDA	IMPORTE	TIPO DE CAMBIO VENTA	MONTO FACTURADO ACUMULADO
1	Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote	Creación de Los Servicios de Transilabilidad en el A.H. El Milagro, Distrito de Nuevo Chimbote, Santa, Ancash- Código N° 2319056	157-2019-SGLCP-MDNCH	02/12/2019	20/08/2020		Soles	2'196,775.48		879,510.19
2	Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote	Mejoramiento de Las Calles en el P.J. Tres de octubre, Distrito de Nuevo Chimbote, Santa, Ancash. - SNIP N° 196627	026-2020-SGLCP-MDNCH	17/02/2020	17/08/2021		Soles	6'900,861.78		2'760,344.71
3	Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote	Creación de los servicios de transilabilidad en el A.H. Las Poncianas, Distrito de Nuevo Chimbote- Santa- Ancash	047-2021-SGLYCP-MDNCH	31/03/2021	21/09/2021		Soles	3'406,344.86		749,395.87
TOTAL										4'389,250.77
Nuevo Chimbote, 27 de Febrero del 2023										

17. Ahora bien, según se advierte del acta del procedimiento de selección, el Comité de Selección no validó las experiencias descritas en los numerales 1 (Contrato N° 157-2019-SGLCP-MDNCH) y 2 (Contrato N° 026-2020-SGLCP-MDNCH) del Anexo N° 10 del Consorcio Impugnante, por lo montos de S/ 879,510.19 y S/ 2'760,344.71, respectivamente.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

En dicha línea, corresponde que este Tribunal analice las contrataciones cuestionadas, esto es, las descritas en los numerales 1 y 2 del Anexo N° 10, y determine si el Consorcio Impugnante cumple o no con acreditar el monto mínimo facturado exigido en el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” de las bases.

En relación a la contratación descrita en el numeral 1 del Anexo N° 10:

18. Respecto a la decisión adoptada por el Comité de Selección, el Consorcio Impugnante señala que la promesa formal de consorcio que adjuntó a su oferta para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, cumple con lo dispuesto en las bases integradas y en la Directiva N°005-2019-OSCE/CD, toda vez que establece el porcentaje de obligaciones vinculadas al objeto del contrato, así como identifica a los integrantes del consorcio, al representante común y cuenta con las firmas legalizadas. Añade, que no correspondía al Comité de Selección comparar las obligaciones de orden administrativo y/o financiero establecidas en la promesa formal de consorcio presentada en su oferta, con las del contrato de consorcio presentado para la suscripción del contrato materia de análisis, toda vez que conforme las bases integradas, los postores debían presentar la promesa formal o contrato de consorcio para verificar fehacientemente el porcentaje de obligaciones que se asumió en el contrato presentado, lo cual cumple en su oferta con la presentación de la promesa de consorcio; por tanto, el Comité de Selección debió validar la experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10.
19. Por su parte, el Adjudicatario refiere que para acreditar la experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10, el Consorcio Impugnante ha presentado una Promesa formal de consorcio que no contiene información cierta de las obligaciones asumidas por los respectivos consorciados en la ejecución del Contrato N° 157-2019-SGLCP-MDNCH, en tanto se modificaron dichas obligaciones de los consorciados en el Contrato de consorcio presentado para la suscripción del mismo, en contravención a lo establecido en la Directiva N° 005-2019-OSC/CD y el principio de integridad; por tanto, considera que correspondería la descalificación de dicho postor.
20. En relación a la contratación que viene siendo analizada, la Entidad ha manifestado que adicionalmente al Contrato, su acta de recepción de obra y la liquidación del contrato, el Consorcio Impugnante presentó la Promesa formal de consorcio, para acreditar la experiencia de su consorciada Servicios Generales Alperfer E.I.R.L.; sin embargo, de la revisión de la información registrado en el

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

SECAE, se advirtió que el Contrato de Consorcio presentado para la suscripción del contrato, consideraba obligaciones que diferían de las establecidas en la promesa formal de consorcio; por tanto, el Consorcio Impugnante no cumplió con acreditar la experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10, conforme con lo previsto en las Bases Integradas.

21. Considerando los argumentos expuestos, resulta claro que la controversia gira en torno a determinar si el Consorcio Impugnante cumplió con la acreditación del requisito de calificación de experiencia del postor en la especialidad, para lo cual, deberá verificarse si la promesa formal de consorcio presentada en su oferta, para acreditar la experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10, cumple con lo establecido en la normativa aplicable y en las bases integradas del presente procedimiento.
22. Sobre el particular, se precisa que para acreditar la experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio, **del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado**, conforme a la regulación establecida en la Directiva 005-2019-OSCE/CD.

Sobre el particular, corresponde precisar que, según lo dispuesto en el sub numeral 1) del numeral 7.7 en concordancia con el literal d) del sub numeral 1) del numeral 7.4.2 de la referida directiva, tanto la promesa de consorcio, como el contrato de consorcio, deben tener necesariamente, entre otras informaciones, las siguientes:

- Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.
- El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.

Asimismo, en el sub numeral 1) del numeral 7.5.2 de la misma directiva, se establece que, en caso un integrante del consorcio presente facturación de contrataciones ejecutadas en consorcio, se considera el monto que corresponda

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

al porcentaje de las obligaciones del referido integrante en dicho consorcio. **Este porcentaje debe estar consignado expresamente en la promesa o en el contrato de consorcio**, de lo contrario, no se considera la experiencia ofertada en consorcio.

23. Teniendo claro lo requerido en las bases integradas y lo establecido en la Directiva 005-2019-OSCE/CD, resta revisar la documentación que el Consorcio Impugnante presentó en su oferta para acreditar la experiencia del postor en la especialidad y que fue observada por el Comité de Selección.
24. Del folio 47 al 50 de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante, se encuentra la Promesa de consorcio correspondiente al Contrato N° 157-2019-SGLCP-MDNCH que fue observada por el Comité de Selección, cuyos extractos pertinentes se reproducen a continuación:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

a) Integrantes del consorcio

1. **SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L.**
2. CONSTRUCCIONES E INVERSIONES HERLES SAC.

Designamos a, MILAGROS GEORGINA ALVAREZ REYES identificado con DNI N°46926536, como representante común del consorcio para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente **MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE**.

Asimismo, declaramos que el representante común del consorcio no se encuentra impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.

Fijamos nuestro domicilio legal común en JR. LOS LIRIOS, URB. EL CARMEN MZ. 19 LOTE 18 - CHIMBOTE- SANTA - ANCASH.

b) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

1.	1. OBLIGACIONES DE SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L.	40 %
I.	Ejecución de obra	
II.	Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos que contiene la oferta, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, actas de recepción, constancias de conformidad de obra, resoluciones de liquidación y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similar	
III.	Es responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el Numeral 11.1 del Artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.	
IV.	Elabora, aporta y es responsable de la veracidad de los documentos que contiene la oferta, tales como: anexos, formatos, declaraciones juradas, planes y/o cronogramas de trabajo (de ser el caso) u otros requeridos en el presente procedimiento.	
V.	Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos para la suscripción de contrato, tales como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso),	

CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE

Mercedes Beatriz Rodríguez P.
DNI N° 47275506
REPRESENTANTE COMÚN

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

	Ficha Ruc, Vigencia de Poderes, DNI del Representante Legal y Certificado de Libre Capacidad de Contratación emitido por el OSCE.	
	VI. Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos para la suscripción del contrato, tales como: Certificados, Constancias, Contratos u otros documentos de trabajo del Plantel Clave así como de sus títulos profesionales, colegiatura y habilitación, requerido en las bases del presente procedimiento.	
	VII. Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos para la suscripción del contrato, tales como: Contratos de Arrendamiento, Cartas Compromiso de Compra Venta o de Alquiler u otros, que sustenten la disponibilidad de la maquinaria o equipamiento clave, requerido en las bases del presente procedimiento, , planes y/o cronogramas de trabajo y otros necesarios, para la finalidad señalada.	
	VIII. Aporta y es responsable de la veracidad de los documentos para la suscripción de contrato, tales como: Carta Fianza de Fiel Cumplimiento de Contrato.	
	IX. Asume su responsabilidad de acuerdo a los párrafos señalados, lo cual se encuentra dentro del marco del Artículo 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones – Ley N° 30225, por lo que le corresponderá la carga de la prueba de la individualización de las responsabilidades.	
2.	1. OBLIGACIONES DE CONSTRUCCIONES E INVERSIONES HERLES SAC.	60 %
	I. Ejecución de obra	
	II. Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos que contiene la oferta, tales como: contratos de obra, contratos de consorcio y sus adendas (de ser el caso), resoluciones de adicionales o deductivos, actas de recepción, constancias de conformidad de obra, resoluciones de liquidación y otros que corresponden al sustento de su experiencia en similar.	
	III. Es responsable de mantener la información actualizada de su RNP, de acuerdo con lo señalado en el Numeral 11.1 del Artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.	
	IV. Aporta y es responsable de la veracidad de sus documentos para la suscripción de contrato, tales como: constitución de empresa y sus modificaciones (de ser el caso), Ficha Ruc, Vigencia de Poderes, DNI del Representante Legal y Certificado de Libre Capacidad de Contratación emitido por el OSCE.	

Nuevo Chimbote, 26 de Octubre del 2019.

Nótese que en la citada promesa de consorcio se indica expresamente que – los integrantes – acuerdan consorciarse con el objetivo de ejecutar la obra, asimismo, se establece que la participación de los integrantes del consorcio es la siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

- SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. con 40%.
- CONSTRUCCIONES E INVERSIONES HERLES S.A.C. con 60%.

Por consiguiente, en la citada promesa de consorcio se ha indicado – y de forma expresa – cuál es la obligación de los integrantes del consorcio, esto es, la ejecución de la obra, así como, se ha establecido el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada consorciado, los cuales han sido consignados de forma expresa [SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. con 40% y CONSTRUCCIONES E INVERSIONES HERLES S.A.C. con 60%].

25. En tal sentido, contrariamente a lo indicado por la Entidad, se ha evidenciado que la promesa de consorcio del 26 de octubre de 2019, presentada por el Consorcio Impugnante en su oferta, contiene la información mínima de acuerdo a la normativa aplicable, por lo que, corresponde valorarlo para acreditar la experiencia del Contrato N° 157-2019-SGLCP-MDNCH (experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10).
26. En este punto, corresponde traer a colación, que tanto la Entidad, como el Adjudicatario han sostenido que la promesa de consorcio objeto de análisis, no debería ser validada en tanto sus obligaciones fueron modificadas, según el Contrato de Consorcio que se encuentra disponible en la plataforma del SEACE.

Sobre el particular, es preciso anotar que, de acuerdo al literal c) del numeral 8.1 del artículo 8 de la Ley, concordado con el numeral 43.1 del artículo 43 del Reglamento, el comité de selección es el órgano encargado de la realización de los procedimientos de selección hasta su culminación, quien debe seleccionar al postor que brindará los bienes, servicios u obras requeridos por el área usuaria. En dicha línea, de acuerdo a los artículos 73 al 76 del Reglamento, en el procedimiento de selección corresponde a tal órgano determinar si las ofertas cumplen o no con las exigencias para su admisión, evaluación y calificación, así como determinar a quién corresponde que se otorgue la buena pro, ello en atención a los documentos presentados por los postores en sus respectivas ofertas.

Asimismo, de acuerdo a los artículos 41 y 59 de la Ley, concordados con el artículo 119 del Reglamento, en el procedimiento de impugnación el Tribunal constituye un órgano revisor de las actuaciones del comité de selección, emitidas en el marco del procedimiento de selección.

En tal sentido, considerando que el presente procedimiento de impugnación tiene por objeto la revisión de la decisión del comité de selección de descalificar la oferta

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

del Consorcio Impugnante, no resulta posible que este Colegiado valide un documento que no fue presentado como parte de la oferta ante la Entidad. Sin perjuicio de ello, de la revisión del extracto del Contrato de Consorcio consignado en el acta de calificación de ofertas, se observa que el porcentaje de participación de cada consorciado es igual a la establecida en la Promesa de Consorcio, esto es, se ha establecido la obligación de los integrantes del consorcio en la ejecución de la obra, así como, el porcentaje de las obligaciones asumidas por cada consorciado (SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L.: 40% y CONSTRUCCIONES E INVERSIONES HERLES S.A.C.: 60%), conforme a lo requerido en las bases integradas y lo establecido en la Directiva 005-2019-OSCE/CD, para la acreditación de la experiencia del postor ofertada en consorcio. En ese sentido, cumple el requerimiento de que ya sea de la promesa de consorcio o contrato de consorcio debe poderse verificar claramente cuál era el porcentaje de obligaciones que asumieron cada uno de los consorciados.

27. En dicho escenario, de la evaluación integral de la documentación presentada para acreditar la experiencia declarada en el numeral 1 de su Anexo N° 10, se aprecia que el monto facturado declarado por el Consorcio Impugnante en su anexo N° 10 ha sido acreditado de conformidad con lo exigido en las bases integradas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, la misma debe ser computada a favor del Consorcio Impugnante por el monto de S/ 879,510.19, teniendo en cuenta que fue ejecutada en consorcio por uno de sus integrantes (SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. 40%), con lo cual, cumple con el requisito de calificación antes mencionado.

En relación a la contratación descrita en el numeral 2 del Anexo N° 10:

28. Sobre el particular, en cuanto a la observación del Comité de Selección a la liquidación de obra presentada en su oferta, el Consorcio Impugnante señala que el contrato de ejecución de obra, el acta de recepción de obra y la resolución de liquidación de obra, identifican en forma indubitable como contratista al "Consorcio 3 de Octubre"; por lo tanto, el error material de consignar en un extremo de la liquidación de obra a "Consorcio Bellamar" no incide en el contenido esencial del mencionado documento. En ese sentido, afirma que en su oferta no existe documentación confusa y/o incongruente.
29. Al respecto, el Adjudicatario no se ha pronunciado sobre dicho aspecto en la absolución del traslado del recurso de apelación.

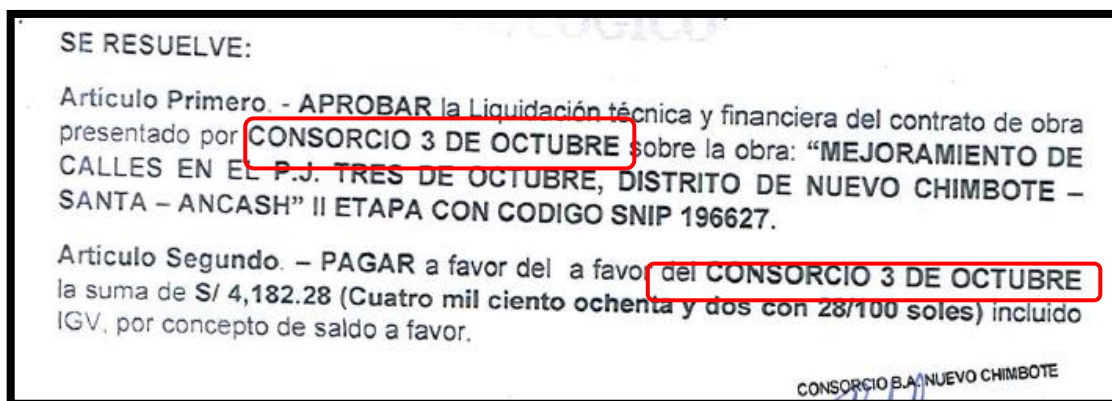
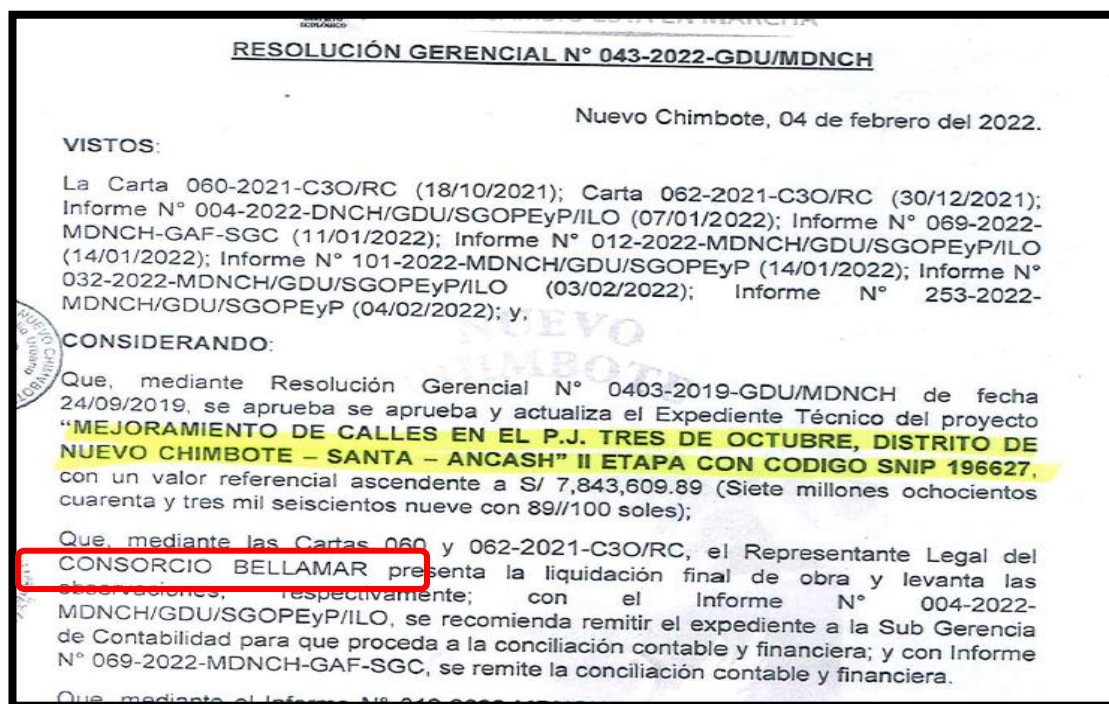
Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

30. Por su parte, la Entidad ha manifestado que no se validó la liquidación de obra presenta en la oferta del Consorcio Impugnante, por contener información profusa, difusa, confusa o incongruente que imposibilitó al Comité de Selección determinar fehaciente el real alcance de la misma, pues en dicho documento se indica a un consorcio (Consorcio Bellamar) que no guarda relación y/o corresponde con el consorcio señalado en la documentación presentada para acreditar la experiencia en la especialidad de la contratación descrita en el numeral 2 de su Anexo N° 10.
31. Ahora bien, con respecto a la contratación descrita en el numeral 2 del Anexo N° 10 que el comité de selección no validó, se aprecia que se trata del Contrato N° 026-2020-SGLCP-MDNCH del 17 de febrero de 2020, cuyo contratante fue la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, y por el cual el postor declaró un monto facturado de S/ 2'760,344.71.
32. Sobre el particular, de la revisión de los documentos de sustento, obra en los folios 57 al 68 de la oferta del consorcio Impugnante, copia del Contrato N° 026-2020-SGLCP-MDNCH, suscrito entre la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote y el **CONSORCIO 3 DE OCTUBRE**, integrado por las empresas **SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L.** (integrante del Consorcio Impugnante), Construcciones e Inversiones Herles S.A.C. y Constructora RKC E.I.R.L., para la ejecución de la obra "Mejoramiento de calles en el P.J. Tres de octubre, Distrito Nuevo Chimbote – Santa- Ancash".
- Asimismo, tratándose de experiencia adquirida en consorcio, obra en los folios 69 al 71 de la oferta del Consorcio Impugnante la "Promesa de Consorcio" celebrado por los integrantes del **CONSORCIO 3 DE OCTUBRE**.
33. Con respecto a la controversia surgida en el caso concreto, es importante resaltar que mediante la Resolución Gerencial N° 043-2022-GDU/MDNCH del 4 de febrero de 2022, se aprobó la liquidación del Contrato N° 026-2020-SGLCP-MDNCH por el monto de S/ 6'900,861.78. De igual modo, señalar que la mencionada liquidación de obra fue presentada y aprobada a favor del **CONSORCIO 3 DE OCTUBRE**, aunque en un extremo de sus considerandos se consigna que fue presentada por el "Consorcio Bellamar", tal como se aprecia en la siguiente reproducción:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4



34. Como es posible apreciar en la imagen arriba incluida, en la liquidación del contrato de obra presentado por el Consorcio Impugnante se consigna en un extremo, además de la denominación del contratante [CONSORCIO 3 DE OCTUBRE], la denominación de otro consorcio [Consortio Bellamar] como el presentador de la liquidación del Contrato N° 026-2020-SGLCP-MDNCH.
35. Al respecto, es importante traer a colación el principio de *eficacia y eficiencia*, previsto en el literal f) del artículo 2 de la Ley, en virtud del cual el proceso de contratación y **las decisiones que se adopten en su ejecución deben orientarse al**

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales, garantizando la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de las personas, así como del interés público, bajo condiciones de calidad y con el mejor uso de los recursos públicos.

De manera concordante con ello, el principio de *informalismo* recogido en el numeral 1.6 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General, prevé que las normas de procedimiento deben ser interpretadas en forma favorable a la admisión y decisión final de las pretensiones de los administrados, de modo que sus **derechos e intereses no sean afectados por la exigencia de aspectos formales** que puedan ser subsanados dentro del procedimiento, siempre que dicha excusa no afecte derechos de terceros o el interés público.

36. En dicho escenario, de la evaluación integral de la liquidación de contrato de obra, presentada para acreditar la experiencia descrita en el numeral 2 de su Anexo N° 10, se aprecia que si bien se consigna al “Consortio Bellamar” como el solicitante de la liquidación del contrato de obra, en vez de únicamente consignar al contratista CONSORCIO 3 DE OCTUBRE, debe considerarse que dicho error material está relacionado a determinado contenido de tipo del documento, el cual no incide sobre el contenido de los datos e información que contiene la referida liquidación de obra y que dicho error no altera ningún aspecto esencial de su oferta; es más, se trata del nombre de otro consorcio en un documento que contiene la totalidad de aspectos exigidos por las bases y la normativa de contratación pública para validar la experiencia observada por el Comité de Selección, y que, por tanto, no obliga siquiera a su observación, sino a que se tenga por cumplido el requisito y superado el error en la denominación del contratista.
37. De tal forma, esta Sala considera que, en atención a los principios de eficacia y eficiencia y de informalismo, antes citados, corresponde validar la Resolución Gerencial N° 043-2022-GDU/MDNCH del 4 de febrero de 2022 como un documento idóneo para acreditar la experiencia del Consorcio Impugnante, más aun cuando este ha cumplido con adjuntar la respectiva promesa de consorcio en el cual es posible identificar de forma fehaciente el porcentaje de obligaciones que asumió su consorciada SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. cuando integró el CONSORCIO 3 DE OCTUBRE (40%), el cual corresponde al monto que ha declarado como facturado para acreditar su experiencia en el presente procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

38. En ese orden de ideas, a tenor de lo señalado en los párrafos que anteceden, se advierte que corresponde amparar la pretensión del Consorcio Impugnante en el extremo referido a la revocación de la descalificación de su oferta, y consecuentemente corresponde revocar la buena pro otorgada al Adjudicatario.
39. Ahora bien, teniendo en cuenta que los motivos de la descalificación de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante han sido revocados por este Tribunal, éste ha logrado revertir su condición de postor en el procedimiento de selección, razón por la cual se encuentra legitimado para cuestionar la oferta del Adjudicatario. En atención a ello, seguidamente se analizará el cuestionamiento formulado a la oferta presentada por el Adjudicatario.

SEGUNDO PUNTO CONTROVERTIDO: *Determinar si la oferta del Adjudicatario cumple con el requisito de calificación referido a la Experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo establecido en las bases integradas.*

40. Como cuestionamiento dirigido a que se desestime la oferta presentada por el Adjudicatario, el Consorcio Impugnante manifiesta que en la oferta de dicho postor no se acredita el requisito de calificación *Experiencia del Postor en la Especialidad*, toda vez que dos de las seis contrataciones declaradas por dicho postor no debieron ser valoradas por el Comité de Selección al no cumplir con acreditar de manera indubitable el monto facturado declarado, conforme a las bases del procedimiento de selección.
41. Sobre el particular, las bases solicitaron que los postores acrediten un monto facturado acumulado equivalente a una (1) vez el valor referencial (S/ 4'143,887.48), por la ejecución de obras similares a la que es objeto de la convocatoria.

Para ello, en concordancia con lo dispuesto en las bases estándar vigentes y aplicables al objeto de la presente convocatoria, las bases integradas del procedimiento de selección establecen que la acreditación del citado requisito de calificación se realiza a través del contrato respectivo, al cual debe adjuntarse necesariamente algún documento emitido por la institución contratante, en el cual se evidencie de manera fehaciente que la obra se concluyó y el **monto total** que implicó su ejecución².

² En concordancia con lo señalado en la Opinión N° 048-2019/DTN.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

En esa línea, sin establecer una lista cerrada de posibilidades, las bases señalan que los documentos que pueden adjuntarse al contrato para acreditar la conclusión de la obra y el monto total ejecutado son el acta de recepción de obra, la resolución de liquidación y la constancia de prestación.

Teniendo ello en cuenta, en el caso particular de la ejecución de obras, las bases prevén la exigencia de que la documentación presentada para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad evidencie que la obra concluyó y además que se identifique de manera fehaciente cual fue el monto total efectivamente ejecutado, y no sólo el monto contratado o el presupuesto inicial de la obra.

42. Atendiendo a ello, de la revisión de la oferta presentada por el Adjudicatario, en los folios 26 al 28 se identifica el Anexo N° 10 – Experiencia del postor en la especialidad, el cual contiene un cuadro con el resumen de las seis (6) contrataciones declaradas por dicho postor para acreditar el requisito de calificación objeto de controversia, consignando un monto total facturado de S/ 9'368,401.76, el cual supera el mínimo exigido en las bases integradas.
43. Teniendo en cuenta las condiciones establecidas para considerar válidas las contrataciones presentadas para acreditar el requisito de *calificación Experiencia del Postor*, corresponde efectuar un análisis independiente por cada contratación del Adjudicatario que ha sido objeto de cuestionamiento por parte del Consorcio Impugnante.

En relación al Contrato N° 020-2020-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, descritos en los numerales 1 y 6 del Anexo N° 10.

44. El Consorcio Impugnante manifiesta que corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario, toda vez que no adjunta el documento que demuestre fehacientemente el monto que implicó la ejecución de las obras, descritos en los numerales 1 y 6 de su Anexo N° 10.

Al respecto, el Consorcio Impugnante sostiene que incumpliendo lo dispuesto en las bases integradas, el Adjudicatario acompañó a los contratos cuestionados, actas de recepción de obra que contiene el monto del contrato, pero no señala el monto que implicó la ejecución. Siendo así, sostiene que en dichas contrataciones no se puede identificar cual es el importe final ejecutado.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

En ese sentido, considera que el Adjudicatario no cumplió con acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad, conforme a lo previsto en las bases integradas, pues de la información presentada, no es posible identificar y evidenciar cuál es el monto ejecutado.

45. Sobre estos cuestionamientos, el Adjudicatario manifiesta que, a efecto de acreditar la experiencia en la especialidad mínima requerida, para las contrataciones descritas en los numerales 1 y 6 de su Anexo N° 10, presentó Contratos con sus respectivas Actas de Recepción de Obra, con los que se acreditó tanto la ejecución del 100% de las partidas contratadas, como el monto que implicó la ejecución de dichas partidas, esto es, el monto contratado.
46. En relación a las contrataciones que vienen siendo analizadas, la Entidad manifestó que luego de la evaluación integral de la oferta del Adjudicatario, el Comité de Selección consideró que el monto ejecutado de los contratos cuestionados, acreditan experiencia en obras similares por montos no menores a los considerados como monto contractual, validando la documentación presentada por el referido postor; por tanto, no corresponde descalificar la oferta del Adjudicatario.

Sobre el Contrato N° 020-2022-GM-MPS

47. Al respecto, de la revisión de la oferta del Adjudicatario se aprecia, entre otros, la siguiente documentación: el Contrato N° 020-2022-GM-MPS - Ejecución de la Obra "Mejoramiento de las Vías Locales en el P.J. Miraflores Alto, Distrito de Chimbote, Provincia Santa, Ancash - IV Etapa" (folios 30 al 43), por un monto contractual de S/ 3'291,386.01.

Al respecto, a efectos de acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, el Adjudicatario incluyó en el folio 44 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 17 de octubre de 2022, en la cual, si bien se aprecia que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra sin observación alguna, únicamente es posible identificar el **monto contractual** de S/ 3'291,386.01; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 020-2022-GM-MPS.

De ese modo, no es posible identificar en dicho documento, ni en otro que forme parte de la oferta del Adjudicatario, cuál fue el monto total correspondiente a la ejecución efectiva de la obra, máxime si en el acta de recepción de obra se ha

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación y suspensión de plazo).

Sobre el Contrato N° 068-2020-GM-MPS

48. De igual forma, obra en la oferta del Adjudicatario el Contrato N° 068-2020-GM-MPS - Ejecución de la Obra: " Creación de Acceso Vehicular al Sector Pampa La Carbonera, Distrito de Nuevo Chimbote, Provincia del Santa, Departamento de Ancash", de fecha 7 de diciembre de 2020 (folios 99 al 109), suscrito por un monto contractual de S/ 4'113,896.28.

Asimismo, se puede advertir que el Adjudicatario incluyó en los folios 110 y 111 de su oferta, el "Acta de recepción de obra" de fecha 27 de mayo de 2021, para acreditar la culminación de la obra y el monto total ejecutado, observándose de su contenido que los integrantes del comité de recepción firman en señal de conformidad la recepción de la obra luego de levantadas las observaciones, identificándose únicamente el **monto del contrato** de S/ 4'113,896.28; es decir, el monto previsto en el Contrato N° 068-2020-GM-MPS.

49. De ese modo, de la revisión integral de la oferta del Adjudicatario, se tiene que, por un lado, en ninguno de los documentos presentados por dicho postor para acreditar la experiencia obtenida de la contratación descrita en el 6 de su Anexo N° 10, es posible identificar fehacientemente cuál fue el monto ejecutado en el marco del Contrato N° 068-2020-GM-MPS, máxime si en el acta de recepción de obra se ha dejado constancias de que hubo modificaciones contractuales (ampliación de plazo).
50. En el marco de lo antes expuesto, esta Sala concluye que las actas de recepción de obra presentadas por el Adjudicatario para acreditar la experiencia que supuestamente adquirió en el marco de la ejecución del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, carecen de uno de los elementos solicitados en las bases integradas para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*.
51. De esa forma, al no poder valorarse las actas de recepción de obra que supuestamente acreditan el cumplimiento del Contrato N° 020-2022-GM-MPS y el Contrato N° 068-2020-GM-MPS, tampoco es posible considerar estas contrataciones para acreditar el requisito de calificación *Experiencia del postor en la especialidad*. En consecuencia, no es posible considerar tampoco los montos declarados en el Anexo N° 10 para estas contrataciones; razón por la cual,

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

corresponde restar los montos declarados para dichos contratos [S/ 3'291,386.01 y S/ 4'113,896.28.], ascendente a S/ 7'405282.29, al monto total declarado en el Anexo N° 10, obteniéndose un monto de **S/ 1'963,119.47**, monto que no supera el monto mínimo (**S/ 4'143,887.48**) exigido en las bases para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad; por lo tanto, corresponde acoger el cuestionamiento formulado por el Consorcio Impugnante, y por su efecto, descalificar la oferta del Adjudicatario.

TERCER PUNTO CONTROVERTIDO: Determinar si la oferta del Consorcio Impugnante cumple con la presentación del precio de la oferta, de conformidad con lo establecido en las bases integradas.

52. El cuestionamiento formulado por el Adjudicatario a la oferta del Consorcio Impugnante, está relacionado con el precio que este último ha ofertado en el Anexo N° 6 de su propuesta. Al respecto, el Adjudicatario señala que en la estructura del presupuesto de obra del expediente técnico de obra, el subpresupuesto Jardines [acápite 03.02.03] está conformada por dos (2) partidas: i) "sembrado de grass champa" y ii) "Conservación y riego de jardines hasta entrega de obra"; sin embargo, en la estructura del presupuesto de obra de la oferta económica del Consorcio Impugnante (Anexo N° 06), se detalla otra denominación en sus partidas conformantes [03.02.03.01: "corte superficial manual" y 03.02.03.02: "eliminación de material excedente con maquinarias"] que no corresponden con las partidas del presupuesto base. En ese sentido, afirma que el precio ofertado por el Consorcio Impugnante no ha considerado las partidas y las cantidades contenidas en el presupuesto de obra, incumpliendo las bases integradas y la normativa de contratación pública.
53. Por su parte, el Consorcio Impugnante señala que, si bien, su oferta contiene errores tipográficos en la descripción de las partidas, pues en lugar de consignar "JARDINES", "CONSERVACIÓN Y RIEGO DE JARDINES HASTA ENTREGA DE OBRA" y "SEMBRADO DE DE GRASS EN CHAMPA", colocó "MOVIMIENTO DE TIERRA", "ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIAS" y "CORTE SUPERFICIAL MANUAL (HASTA 0.20 M)", respectivamente, lo cierto es que en el mismo documento no se alteró el metrado, el costo y la unidad con la que se realizara el pago, los cuales coinciden con las bases integradas, así como con el expediente técnico obra. Asimismo, afirma que son errores de digitación evidentes, que no son susceptibles de alterar el contenido de su oferta, así como tampoco invalidarla. Por tanto, corresponde desestimar el cuestionamiento del Adjudicatario a su oferta.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

54. Atendiendo a los alegatos expuestos, es pertinente traer a colación lo señalado en las bases integradas del procedimiento de selección, pues estas constituyen las reglas a las cuales se debieron someter los participantes y/o postores.

En tal sentido, de la revisión de las bases integradas, se aprecia que en el literal g) del inciso 2.2.1.1 del apartado 2.2.1 del numeral 2.2 del Capítulo II de las mismas, se exigió el siguiente documento de presentación obligatoria:

- g) El precio de la oferta en **SOLES** y:
- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
 - ✓ Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.
- Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N° 6)**
- El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen deben ser expresados

Del mismo modo, cabe señalar que conforme al numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección Específica de las bases integradas, el procedimiento de selección fue convocado por el sistema de Precios Unitarios.

55. Conforme a las bases integradas para la presentación del precio de la oferta, se estableció el siguiente formato del Anexo N° 6:

*Tribunal de Contrataciones del Estado**Resolución N° 1860-2023-TCE-S4*

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE NUEVO CHIMBOTE
LICITACIÓN PÚBLICA N° 012-2022-MDNCH/CS

BASES INTEGRADAS

ANEXO N° 6
PRECIO DE LA OFERTA
ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 012-2022-MDNCH/CS
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

[INCLUIR LA ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE OBRA, A FIN DE QUE EL POSTOR CONSIGNE LOS PRECIOS UNITARIOS Y EL PRECIO TOTAL DE SU OFERTA, TAL COMO SE MUESTRA DE MANERA REFERENCIAL EN EL SIGUIENTE EJEMPLO:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
1	Total costo directo (A)				
2	Gastos generales				
2.1	Gastos fijos				
2.2	Gastos variables				
	Total gastos generales (B)				
3	Utilidad (C)				
	SUBTOTAL (A+B+C)				
4	IGV ³⁰				
5	Monto total de la oferta				

...

El precio de la oferta en [CONSIGNAR LA MONEDA DE LA CONVOCATORIA] incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la obra a ejecutar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.

[CONSIGNAR CIUDAD Y FECHA]

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

56. Ahora bien, de acuerdo al formato establecido (Anexo N° 6), se requirió que los postores incluyan las partidas correspondientes, en ese sentido, en la Ficha SEACE del procedimiento de selección se incluyó la estructura del presupuesto de obra, la cual se grafica a continuación (en específico las partidas objeto de controversia):

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

03.02.03	JARDINES				24,077.87
03.02.03.01	SEMBRADO DE GRASS EN CHAMPA	m2	1,494.24	15.03	22,458.43
03.02.03.02	CONSERVACION Y RIEGO DE JARDINES HASTA ENTREGA DE OBRA	glb	1.00	1,619.44	1,619.44
	COSTO DIRECTO				284,467.69

Según lo expuesto, en el acápite 03.02.03 – Jardines, la Entidad requirió las siguientes partidas: **“03.02.03.01 - Sembrado de Grass Champa” y “03.02.03.02 - Conservación y riego de Jardines hasta Entrega de Obra”**.

57. Así pues, corresponde verificar el Anexo N° 6 presentado por el Consorcio Impugnante a efectos de determinar si ofertó lo requerido por la Entidad:

ANEXO N° 6

PRECIO DE LA OFERTA

ÍTEM N° [INDICAR NÚMERO]

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
LICITACIÓN PÚBLICA N° 012-2022-MDNCH/CS
Presente.-

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que, de acuerdo con las bases, mi oferta es la siguiente:

N° ITEM	PARTIDA	UNIDAD	METRADO	PU	SUB TOTAL
01	PAVIMENTACION				1,379,920.84
01.01	OBRAS PROVISIONALES				11,225.54
01.01.01	CARTEL DE OBRA DE 7.20x3.60m	UND	2.00	1,369.91	2,739.82
01.01.02	OFICINA, ALMACEN Y CARTEL DE GUARDIA				

(...)

03.02.03	MOVIMIENTO DE TIERRAS				24,077.87
03.02.03.01	CORTE SUPERFICIAL MANUAL (HASTA 0.20 M)	M2	1,494.24	15.03	22,458.43
03.02.03.02	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIAS	GLB	1.00	1,619.44	1,619.44

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

58. De lo expuesto, se aprecia que el Impugnante ofertó las siguientes partidas:

- Partida: 03.02.03 – MOVIMIENTOS DE TIERRA.
- Partida: 03.02.03.01 – CORTE SUPERFICIAL MANUAL (HASTA 0.20 M).
- Partida: 03.02.03.02 – ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE CON MAQUINARIAS.

59. Ahora bien, considerando que el cuestionamiento a la oferta del Consorcio Impugnante está referido a la divergencia entre lo ofertado y lo requerido por la Entidad por supuestos errores tipográficos, corresponde identificar si bajo la normativa de contratación público ello es susceptible de ser subsanado.

30. Bajo dicho contexto, corresponde señalar que conforme al artículo 60 son subsanables lo siguiente:

“Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, **distintas** al plazo parcial o total ofertado y al precio u **oferta económica**;*
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;*
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;*
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;*
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;*
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;*
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;*

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

- 31.** Conforme se puede apreciar, el Reglamento estableció que la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas a la oferta económica, son subsanables. Asimismo, se precisó que en el documento que contiene la oferta económica solo puede subsanarse la rúbrica y la foliación.

En ese sentido, se puede apreciar que los errores aludidos por el Impugnante no son susceptibles de ser subsanados, pues se encuentran en el documento que contiene la oferta económica; y, además, no están referidos ni a la rúbrica ni a la foliación.

Más aún, en el presente caso, este Colegiado pudo advertir que para el caso de las partidas 03.02.03, 03.02.03.01 y 03.02.03.02 el Consorcio Impugnante ofertó “movimientos de tierra”, “corte superficial manual (HASTA 0.20 M)” y “eliminación de material excedente con maquinarias”, cuando lo requerido fue “jardines”, “Sembrado de Grass Champa” y “Conservación y riego de Jardines hasta Entrega de Obra”, lo que evidencia que el Consorcio Impugnante propuso una obra con distintas características técnicas que el exigido por la Entidad. En todo caso, es preciso traer a colación lo establecido en el numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento, donde se señala que la oferta será subsanable siempre que NO SE ALTERE SU CONTENIDO; circunstancia que, en opinión del Colegiado, no se presenta, ya que al rectificar la información referida a movimientos de tierra, corte

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

superficial y eliminación de material excedente, es evidente que se alterará la oferta del Consorcio Impugnante.

32. En atención a lo expuesto, se advierte que corresponde tener por **no admitida** la oferta del Consorcio Impugnante, por no haber ofertado las partidas conforme a lo requerido por la Entidad. Siendo ello así, de la valoración realizada por este Colegiado, se concluye que la oferta de dicho postor el precio de la oferta, conforme a lo establecido en el literal g) del acápite 2.2.1.1 del Capítulo II de la Sección Específica de las bases integradas; por consiguiente, corresponde tener por no admitida su oferta.
33. De otro lado, el Consorcio Impugnante también solicitó en su recurso de apelación que, una vez que se revoque la buena pro otorgada al Adjudicatario y se tenga por descalificada la oferta de dicho postor, se proceda a otorgar la buena pro del procedimiento de selección a favor de su representada.

Al respecto, considerando que este Tribunal declarará la no admisión de la oferta presentada por el Consorcio Impugnante y la descalificación de la oferta de Adjudicatario, y no existir ofertas válidas según el “Acta de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la buena pro” registrada en el SEACE el 28 de febrero de 2023; y, atendiendo a lo dispuesto en el numeral 29.1 del artículo 29 de la Ley, en concordancia con lo establecido en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento, corresponde declarar desierto el procedimiento de selección, desestimándose lo solicitado por el Consorcio Impugnante en este extremo de su recurso de apelación.

34. En el marco de lo antes expuesto, en aplicación de lo dispuesto en los literales a) y b) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, corresponde declarar **fundado en parte** el recurso de apelación interpuesto por el Consorcio Impugnante contra el otorgamiento de la buena pro a favor del Adjudicatario y, por su efecto, declarar por descalificada la oferta del Adjudicatario y por no admitida la oferta del Consorcio Impugnante; dejándose sin efecto el otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección, e **infundado** el recurso de apelación en el extremo que el Consorcio Impugnante solicitó el otorgamiento de la buena pro a su favor. Asimismo, considerando que no existe otra oferta válidamente admitida en la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, corresponde declarar **desierto** el mencionado procedimiento de selección.

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

Por estos fundamentos, de conformidad con el informe de la vocal ponente Annie Elizabeth Pérez Gutiérrez, y la intervención de los vocales Cristian Joe Cabrera Gil y Violeta Lucero Ferreyra Coral, atendiendo a la conformación de la Cuarta Sala del Tribunal de Contrataciones del Estado, según lo dispuesto en la Resolución N° 056-2021-OSCE/PRE del 9 de abril de 2021 y conforme al rol de turnos de vocales vigente, y en ejercicio de las facultades conferidas en el artículo 59 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, y los artículos 20 y 21 del Reglamento de Organización y Funciones del OSCE, aprobado por Decreto Supremo N° 076-2016-EF del 7 de abril de 2016, analizados los antecedentes y luego de agotado el debate correspondiente, por unanimidad;

LA SALA RESUELVE:

1. Declarar **FUNDADO EN PARTE** el recurso de apelación interpuesto por el CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE, conformado por las empresas SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., contra el otorgamiento de la buena pro de la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, convocada por la Municipalidad Distrital de Nuevo Chimbote, para la *“Contratación de la ejecución de la obra: Mejoramiento de los servicios de transitabilidad en las zonas semi-urbana primer y segundo etapa y semi-rustica primera y segunda etapa del núcleo urbano Buenos Aires, Centro Poblado de Buenos Aires - Distrito de Nuevo Chimbote - Provincia de Santa - Región Ancash- II Etapa Código Único 2398393”*, e **INFUNDADO** en el extremo que dicho consorcio solicitó el otorgamiento de la buena pro a su favor, conforme a los fundamentos expuestos; en consecuencia, corresponde:
 - 1.1. **REVOCAR** el otorgamiento de la buena pro de la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, a la empresa AFENA CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L., cuya oferta debe tenerse como **descalificada**.
 - 1.2. Tener por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE, conformado por las empresas SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., en la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria.
 - 1.3. **DECLARAR DESIERTA** la Licitación Pública N° 012-2022-MDNCH/CS - Primera Convocatoria, por los fundamentos expuestos.



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas



Organismo
Supervisor de las
Contrataciones
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 1860-2023-TCE-S4

1.4. DEVOLVER la garantía presentada por el CONSORCIO B.A. NUEVO CHIMBOTE, conformado por las empresas SERVICIOS GENERALES ALPERFER E.I.R.L. y GUPESA CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES S.A.C., para la interposición del presente recurso de apelación.

2. Dar por agotada la vía administrativa.

Regístrese, comuníquese y publíquese.

VIOLETA LUCERO FERREYRA CORAL
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ANNIE ELIZABETH PÉREZ GUTIÉRREZ
VOCAL
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

CRISTIAN JOE CABRERA GIL
PRESIDENTE
DOCUMENTO FIRMADO
DIGITALMENTE

ss.
Cabrera Gil.
Ferreyra Coral.
Pérez Gutiérrez.