

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN DE OFERTAS, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057

En el Distrito de Pampas Grande, provincia de Huaraz, Región Ancash siendo las 10:30 AM del día 19 de Mayo de 2024, se instalaron en la Sub Gerencia de DESARROLLO URBANO, RURAL Y MEDIO AMBIENTE de la Municipalidad Distrital de Pampas Grande, los miembros del comité de selección designados mediante RESOLUCIÓN DE ALCALDÍA N°039-2025-MDPG/A, de fecha 25 de MARZO de 2025, todo con la finalidad de iniciar el acto de presentación, admisión de ofertas, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección:

**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA:
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057.**

Acto seguido se corrobora el Quórum del comité de selección en marco de lo establecido en el Artículo 46^a del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; para este procedimiento de selección se verifica los siguientes integrantes; en este contexto los integrantes del Comité de Selección son:

YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ	Titular presidente
ORLANDINI EDWIN SALVADOR CANO	Titular Miembro 1
HENRY ELISEO COLONIA HUERTA	Titular Miembro 2
ELIAN KATHERINE HUAYASCACHI LEON	Suplente presidente
ADINA MEYDA UMERES PAREDES	Suplente Miembro 1
CHRISTIAN PAUL FIGUEROA CUISANO	Suplente Miembro 2

Acto seguido se inicia con la verificación del registro de participantes realizados de forma electrónica por el SEACE, siendo lo siguiente:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	20274419637	J.C.A. CONTRATISTAS GENERALES S.R.LTDA.	2025-04-14 12:32:56.0	Válido
2	Proveedor con RUC	20531035535	SOSAGER S.R.L.	2025-04-09 19:50:33.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20531754736	H & M ENERGIA Y DESARROLLO S.A.C.	2025-04-21 17:47:31.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20533658335	CONTRATISTAS GENERALES PACHECOSAC PERU E.I.R.L.	2025-04-22 14:50:06.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20533810145	LIDER CONS INVERSIONES MULTIPLES E.I.R.L.	2025-04-16 12:19:29.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20533943706	CORPORACION INTERNACIONAL RIO AMAZONAS S.R.L.	2025-04-09 19:22:28.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20534029846	CONTRATISTAS GENERALES SAN CRISTOBAL S.A.C.	2025-04-21 12:32:37.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20534103167	J Y G E.I.R.L.	2025-04-11 23:43:54.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20534121734	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA A & F INGENIERIA S.R.L.	2025-04-10 11:50:25.0	Válido



10	Proveedor con RUC	20534151307	JZ CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-10 09:41:12.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	2025-04-11 14:56:39.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20542007738	GRUPO H.I.C. PERU E.I.R.L.	2025-04-15 10:50:23.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20542191059	DAMBEZ COMPANY E.I.R.L.	2025-04-09 15:35:20.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20549823565	JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C	2025-04-22 16:29:50.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20571395364	CINVEC S.A.C.	2025-04-20 03:55:26.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20600454693	MATERIALES PARA LA INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION CHAVIN S.A.C. - MIC CHAVIN S.A.C.	2025-04-11 18:11:15.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20600628560	CONSTRUCTORA SEÑOR DE LOS MILAGROS DE RAHUAPAMPA S.A.C.	2025-04-11 23:55:19.0	Válido
18	Proveedor con RUC	20601386373	INVERSIONES STALIM S.A.C.	2025-04-21 04:14:18.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20601471516	CORPORACION NIGEL'S S.A.C.	2025-04-11 23:45:44.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2025-04-11 10:26:55.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20602528961	COVI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-04-10 11:47:26.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20602542808	ARMAR PROYECTOS S.A.C.	2025-04-22 22:31:49.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20603051301	GH NEGOCIOS E INVERSIONES S.R.L.	2025-04-09 17:55:01.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20603253141	GUIMESA E.I.R.L.	2025-04-10 21:25:31.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20603425104	TECNICAS DE INGENIERIA Y CONTRATOS S.A.C. - TEINGECON S.A.C.	2025-04-14 16:52:38.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20603812388	SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.	2025-04-19 11:12:03.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20604620199	J & D LIDER COMPANY S.R.L.	2025-04-11 16:15:35.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20605201416	ZARZOSA INVERSIONES E INGENIERIA E.I.R.L.	2025-04-09 15:45:05.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20605331174	MAGUIROS CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. - MAGUIROS E.I.R.L.	2025-04-10 09:39:12.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20606540583	JSC CONTRATISTAS S.A.C	2025-04-19 18:14:52.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20607591271	GRUPO ECOFORT E.I.R.L.	2025-04-15 10:56:26.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20608705334	SERVICIOS GENERALES Y CONSULTORIA MUSIAK S.A.C.	2025-04-20 21:24:37.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20609067552	CORPORACION INTERNACIONAL VENUS S.A.C.	2025-04-17 20:03:11.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20609610957	INVERSION GLOBAL TRUJILLO GARAY E.I.R.L.	2025-04-11 23:49:58.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20613244086	INVERSIONES HUACHUAS S.R.L.	2025-04-11 15:09:27.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20613421824	GOLDEN EAGLE CONSTRUCTION COMPANY S.A.C.	2025-04-15 10:53:28.0	Válido



Posteriormente, se verifica las ofertas presentadas, teniendo el siguiente resultado:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20602528961	CONSORCIO PUKAQUITA	23/04/2025	20:23:15	20602528961	23/04/2025	21:10:02	Enviado	Valido		
2	20534158069	EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.	23/04/2025	22:29:22	20534158069	23/04/2025	22:35:26	Enviado	Valido		
3	20609067552	CONSORCIO VIAL ANTONIO	23/04/2025	21:14:43	20609067552	23/04/2025	22:00:43	Enviado	Valido		
4	20571395364	CONSORCIO KSK	23/04/2025	21:56:06	20571395364	23/04/2025	21:58:10	Enviado	Valido		
5	20534029846	CONSORCIO PUKAQUITA	23/04/2025	23:21:37	20534029846	23/04/2025	23:24:31	Enviado	Valido		
6	20549823565	JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C	23/04/2025	23:07:34	20549823565	23/04/2025	23:14:23	Enviado	Valido		
7	20602542808	ARMAR PROYECTOS S.A.C.	23/04/2025	14:17:07	20602542808	23/04/2025	14:17:37	Enviado	Valido		

7 registros encontrados. mostrando 7 registro(s). de 1 a 7. Página 1 / 1.

PRIMERA FASE:

Acto seguido, después de identificar las propuestas, los miembros del Comité de Selección, proceden con la verificación de las propuestas en el orden que fueron presentadas, con la finalidad de revisar el cumplimiento de los documentos para la admisión de la oferta, calificación de los requisitos y evaluación de los factores de conformidad al acápite 2.2.1.1. Del Sub numeral 2.2.1. Del numeral 2.2. Del Capítulo II del Procedimiento de Selección de la Sección Específica de las Bases Integradas, el resultado de la revisión es la siguiente:







POSTORES	POSTOR 01 CONSORCIO PUKAQUITA		POSTOR 02 EMPRESA CONSTRUCTOR A NUEVA VICTORIA S.R.L.		POSTOR 03 CONSORC IO VIAL ANTONIO		POSTOR 04 CONSORCI O KSK		POSTOR 05 CONSORCIO PUKAQUITA		POSTOR 06 JC & ED CONSTRUCTORA SAC.		POSTOR 07 ARMAR PROYECTOS S.A.C.	
	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA	PRESENTA DE FORMA CORRECTA
a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico (Anexo N° 3).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
e) Declaración jurada de plazo de Ejecución Obra. (Anexo N° 4).	Obligatorio	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI
f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).	Obligatorio	SI	NO CORRESPONDE	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO


[illegible]

OBSERVACIÓN

Para continuar con la etapa de admisión de ofertas, de acuerdo con lo descrito en el **Cuarto Numeral de la Sexta Disposición Transitoria del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado – Lev N° 30225**, el

En caso el comité de selección, previo a la evaluación, determinase que las ofertas no responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas o términos referencia, según corresponda, especificados en las bases, las declara **NO ADMITIDAS**.

ESTADO DEL POSTOR	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO



NOTA N° 1:

POSTOR: EMPRESA CONSTRUCTORA NUEVA VICTORIA S.R.L.

OBSERVACIÓN N° 1

En el anexo n° 03- Declaración jurada de cumplimiento del expediente técnico el postor ha consignado de manera errónea el CUI del objeto de convocatoria. Siendo, el Código Único de Inversiones (CUI) correcto N° 2452057. Tal como se evidencia a continuación:

Es grato dirigirme a usted, para hacer de su conocimiento que luego de haber examinado las bases y demás documentos del procedimiento de la referencia y, conociendo todos los alcances y las condiciones detalladas en dichos documentos, el postor que suscribe ofrece la ejecución de la obra: **CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH -CUI 2455257**, de conformidad con el respectivo Expediente Técnico y las demás condiciones que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases y los documentos del procedimiento.

Extraído de la oferta del postor, folio 23/41

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2452057.**

Extraído de las bases integradas, folio 8/43

Bajo ese contexto, resulta necesario señalar lo prescrito en la OPINIÓN N° 105-2023/DTN, la cual nos da a conocer:

(...) En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento –de acuerdo al objeto de la contratación-, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

Es fundamental que la información consignada sea precisa y coincida con el objeto de la convocatoria, a fin de garantizar la integridad del proceso administrativo conforme a lo establecido en el marco del Sistema Nacional de Programación Multianual y Gestión de Inversiones. Por ende, consignar un número de Código Único de Inversión (CUI) distinto al correspondiente implica una evidente incongruencia, ya que se estaría haciendo referencia a un objeto de convocatoria diferente al que realmente corresponde.

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la **Resolución N° 0251-2024-TCE-S3; la cual prescribe lo siguiente:**



PERÚ

Ministerio
de Economía y Finanzas

OSCE

Organismo
Supleniente de los
Servicios
del Estado

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 0251-2024-TCE-S3

Sumilla: "(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando".

(...) la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene información que resulta excluyente entre sí, vale decir, se brindan datos contradictorios, no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

OBSERVACIÓN N° 2

En el anexo n° 04 - Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra el postor ha consignado de manera errónea el CUI del objeto de convocatoria. Siendo, el Código Único de Inversión (CUI) correcto, CUI N° 2452057. Evidenciando una divergencia con el CUI establecido en el objeto de convocatoria de las bases integradas.

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
AS-SM-1-2025-MDPG/CS-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra:
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH -CUI 2455257, en el plazo de **CIENTO OCHENTA (180) DÍAS CALENDARIO**.

Extraído de la oferta del postor, folio 24/41

1.2. OBJETO DE LA CONVOCATORIA

El presente procedimiento de selección tiene por objeto la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N°2452057**.

Extraído de las bases integradas, folio 8/43

OBSERVACIÓN N° 3

En el anexo 6- Precio de la oferta el postor ha consignado de manera errónea la numeración de las siguientes partidas. Esta situación genera confusiones en el proceso de evaluación y comparación de las propuestas, además de dificultar la correcta identificación de los conceptos y valores asociados a cada partida

05.04.02.04 ELIMINACIÓN DE MATERIAL EXCEDENTE	
05.04.03 OBRAS DE CONCRETO	
05.04.03.01	SOLADO DE CONCRETO E=2", MEZCLA 1:12 C:H
05.03.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL
05.03.03.03	CONCRETO f'c= 175 kg/cm2
05.03.03.04	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2, GRADO 60
05.03.03.05	TARRAJEO CON MORTERO ARENA, CEMENTO + IMPERMEABILIZANTE
05.03.03.06	CURADO DE CONCRETO

Extraído de la oferta del postor, folio 32/41

05.04.03 OBRAS DE CONCRETO	
05.04.03.01	SOLADO DE CONCRETO E=2", MEZCLA 1:12 C:H
05.04.03.02	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO NORMAL
05.04.03.03	CONCRETO f'c=175 kg/cm2
05.04.03.04	ACERO CORRUGADO fy=4200 kg/cm2, GRADO 60
05.04.03.05	TARRAJEO CON MORTERO ARENA, CEMENTO + IMPERMEABILIZANTE
05.04.03.06	CURADO DE CONCRETO

Extraído del presupuesto del expediente técnico, folio 4/7

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar que los errores advertidos no son pasibles de subsanación; toda vez que, el Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que, para el caso de las ofertas económicas únicamente son subsanables los extremos de **la rúbrica y la foliación**; por ende, no existe cuerpo normativo que permita la subsanación del presente error; máxime cuando afecta el carácter esencial de la oferta al contener términos incongruentes al que contienen las partidas contempladas en el expediente técnico, además de omitir información esencial como el caso el ítem incorrecto del anexo 06; hecho que no puede ser conservable; muy por el contrario, el TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO ha indicado para estos casos lo siguiente:

Resolución del Tribunal de Contrataciones del Estado N° 1301-2022-TCE-S4; Fundamento 33 y en la sumilla prescriben de forma clara lo siguiente:

*Debe tenerse claro que es **responsabilidad de los postores presentar una oferta clara**, que no sea susceptible de interpretaciones, ya que su evaluación debe efectuarse sobre aspectos objetivos; motivo por el cual, el hecho que el Impugnante **haya ofertado una partida diferente a la requerida por la Entidad, es de su entera responsabilidad**; máxime, si como se ha desarrollado, **no corresponde aplicar la figura de subsanación de ofertas en el presente caso**.*

Adicionalmente, el Tribunal antes mencionado también indico lo siguiente, mediante Resolución N° 0366-2022-TCE-S5, específicamente en su fundamento 31.

“(…)

*En este punto, cabe recalcar que el Tribunal, en reiteradas oportunidades, ha indicado que **los postores son responsables por el contenido de sus ofertas**, lo que determina una obligación para estos, en el sentido de que la información que se contemple en la propuesta **no induzca al error o la incertidumbre de lo ofertado**, toda vez que **no es competencia ni responsabilidad del comité** de selección, ni de este Tribunal, **interpretar o corregir las ofertas que se presentan**, salvo en los casos que la normativa ha previsto la posibilidad de subsanar o corregir ciertas deficiencias.”*

Del mismo modo, resulta menester precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara,

expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno."

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Por lo expuesto líneas arriba, no resulta posible la admisión de la oferta del postor.

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

NOTA N° 2:

POSTOR: CONSORCIO KSK Conformado por:
RUC: 20571395364 y RUC: 20601386373

OBSERVACIÓN N°1

El anexo 4- Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra presenta errores en la consignación del objeto de la convocatoria. Tal como se evidencia a continuación:

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE LA OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDPG/CS (PRIMERA CONVOCATORIA)
Presente.-

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a ejecutar la obra MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH, con CUI N° 2452057" en el plazo de Ciento Ochenta (180) días calendario.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito en la OPINIÓN N° 105-2023/DTN, el cual indica que:

(...) En la etapa de "admisión" el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento –de acuerdo al objeto de la contratación-, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.

Por ende, no es permisible la omisión de una letra con respecto al objeto de la contratación debido a que **no estaría cumpliendo las especificaciones técnicas estipuladas dentro de las bases.**

Según el Artículo 48. Contenido mínimo de los documentos del procedimiento de selección "Los documentos del procedimiento de selección deben contener como mínimo: a) La denominación del objeto de la contratación, (...) y demás elementos que resulten necesarios para efectuar la convocatoria."

Así mismo, la omisión de una letra en el objeto de la convocatoria en la declaración jurada de ejecución de la obra resulta no permisible, ya que no se encuentra el contenido mínimo de los documentos del procedimiento como es el objeto de la convocatoria.

La denominación del objeto de la contratación constituye un contenido esencial del procedimiento. Si el postor omite o altera dicha denominación en la Declaración Jurada de placo de ejecución de la obra (Anexo 4), incurre en una falta formal, ya que compromete su declaración con un objeto distinto al convocado, generando inseguridad jurídica y afectando los principios de transparencia y legalidad del procedimiento.

Conforme a lo establecido en el literal C del artículo 2 de la Ley N.º 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, el principio de transparencia establece que las actuaciones dentro del procedimiento de contratación deben desarrollarse garantizando que la información contenida en la oferta sea clara, precisa y coherente, permitiendo así su adecuada comprensión y verificación por parte de la Entidad.

OBSERVACIÓN N° 2

El postor **CONSORCIO KSK** ha incurrido en una observación al consignar de manera incorrecta el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, ya que dicho documento no ha sido presentado con la debida legalización notarial por parte de uno de los consorciados.

Cabe señalar que, conforme a lo establecido en las bases del procedimiento de selección y en concordancia con lo dispuesto en la Ley De Contrataciones Ley N° 30225, la Promesa de Consorcio debe presentarse debidamente legalizada, a fin de otorgar validez formal al compromiso entre las partes consorciadas. La omisión de este requisito constituye un incumplimiento formal que afecta la validez del documento, pues impide verificar fehacientemente la voluntad de las partes de conformar un consorcio para efectos de la participación en el procedimiento de selección. Como se muestra en la siguiente imagen:



Extraído de la oferta del postor, folio 29/81

De acuerdo al literal 60.2 del Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que; son subsanables, entre otros: la legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del e acuerdo al literal 60.2 del Artículo 60° de la Ley de Contrataciones del Estado prescribe que: La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.

Así mismo, en la RESOLUCIÓN N°00264-2023-TCE-S5 precisa lo siguiente:

(...) “El numeral 60.2 de la citada norma prevé diversos supuestos que son considerados errores materiales o formales pasibles de subsanación, dentro de ellos, en su literal c), precisa que puede ser materia de subsanación la legalización notarial de alguna firma, para lo cual el contenido del documento con la firma legalizada que se presente debe coincidir con el contenido del documento sin legalización que obre en la oferta.”

Por lo tanto, el comité de selección del procedimiento puede solicitar a los postores que subsanen alguna omisión o corrijan algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que ello no altere el contenido esencial de la oferta.

Bajo este contexto, mediante comunicado oficial de fecha 14 de mayo del 2025, se le notificó al postor “CONSORCIO KSK” el error detectado y se le otorgó un plazo de 1 día hábil Para subsanar, conforme al cronograma del proceso de selección.

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PAMPAS - HUARAZ
Numeral	A-5-SM-1-2025-MDPOIC-S-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA DENOMINADA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCA SH".
Número de Contratación	MD-2025-39
Datos del postor	
RUC / Código	20571395364
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO KSK
Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	(354428 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	14/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	SI
Item(s)	Q

Registrar Subsanar

Ante el ello el postor hizo su subsanación con fecha 15 de mayo del 2025 a horas 23:07:03 pm.

Presentación de Subsanación

Fecha Presentación	15/05/2025
Usuario quien subsanó	20571295364
Fecha y Hora Subsanación	15/05/2025 23:07:03 PM

Detalle de archivos de subsanación de oferta

Id.	Nombre del archivo	Tipo de Archivo	Tamaño de Archivo	Documento
1	(PROMESA PAMPAS.pdf KB)	pdf	20233612	

Excepción del Item

1	CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE - PROVINCIA DE HUARAZ - DEPARTAMENTO DE ANCASH - CUI 2455257
---	---

1 registros encontrados, mostrando 1 registros, de 1 a 1 Página 1 / 1

Excepción

De dicha subsanación, se extrae lo siguiente.



Por lo expuesto líneas arriba, el postor **SI** presente de forma correcta la f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, (Anexo N° 5).

NOTA N° 3:

POSTOR: CONSORCIO PUKAQUITA conformado por:
RUC: 20571273501, RUC: 20534029846 y RUC: 20571434441

En relación al consorcio Pukaquita, cabe señalar que la empresa consorciada INVERSIONES LANDONTEX S.A.C. no se encuentra vigente como Ejecutor de obra. Este hecho constituye un incumplimiento del numeral 11.1, artículo 11 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el cual establece expresamente que,

Los proveedores están obligados a mantener actualizada la información registrada en el RNP para participar en los procesos de contratación. La falta de actualización afecta la vigencia de su inscripción en el RNP.

REGISTRO NACIONAL DE PROVEEDORES	
CONSTANCIA DE INSCRIPCIÓN PARA SER PARTICIPANTE, POSTOR Y CONTRATISTA	
INVERSIONES LANDONTEX S.A.C.	
Domiciliado en: CAL. CARLOS PANE NRO. 105A DPTO. 201 URB. CARLOS PANE (AV. MANUEL CORNEJO - PLAZA LA BANDERA) LIMA - LIMA - BREÑA (Según información declarada en la SUNAT)	
Se encuentra con inscripción vigente en los siguientes registros:	
PROVEEDOR DE BIENES	: Desde 13/09/2017
PROVEEDOR DE SERVICIOS	: Desde 13/09/2017
FECHA IMPRESIÓN: 13/05/2025	
Nota: Para mayor información la Entidad deberá verificar el estado actual de la vigencia de inscripción del proveedor en la página web del RNP: www.rnp.gob.pe - opción: consultar su inscripción	

Extraído del Buscador de Proveedores

Aunado a ello, el artículo 8 del Capítulo I, del Título II de la Ley de Contrataciones del Estado- Ley N° 30225; indica que el RNP administra y actualiza la base de datos de los proveedores para la provisión de bienes, servicios, consultoría de obras y ejecución de obra que, mediante mecanismos de revisión, análisis y control se actualiza permanentemente. Además, de ser el único sistema que brinda información oficial sobre los proveedores que participan en las contrataciones que realiza el Estado.

En este mismo sentido, el artículo 9 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado señala que, la vigencia de inscripción de los proveedores está sujeta al cumplimiento de las reglas de actualización de información previstas en el Reglamento. La información declarada por los proveedores, así como la documentación o información presentada en cumplimiento de las reglas de actualización y de los procedimientos seguidos ante el RNP, tienen carácter de declaración jurada, sujetándose al Principio de Presunción de Veracidad. En tanto, las Entidades verifican en el RNP el estado de la vigencia de inscripción de los proveedores.

También, es importante recalcar que, la actualización de la información legal de proveedores de bienes, servicios, consultorías de obras y ejecución de obras comprende la variación de la siguiente información: domicilio, condición de Habido/Activo en SUNAT, nombre, denominación o razón social, transformación societaria, objeto social, la condición de domiciliado o no domiciliado del proveedor extranjero, fecha de designación del representante legal de la sucursal, fecha de la adquisición de la condición de socios, accionistas, participacionistas o titular, fecha de designación de los miembros de los órganos de administración, el capital social suscrito y pagado, patrimonio, número total de acciones, participaciones o aportes, valor nominal, que son comunicados conforme a los requisitos establecidos en la Directiva correspondiente.

Adicionalmente, el postor al presentar su oferta, manifiesta su compromiso, mediante el Anexo N.º 2 - Declaración Jurada (Artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), de conocer, aceptar y someterse a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección. Como se muestra en la siguiente imagen:

ANEXO N° 2

DECLARACIÓN JURADA
(ART. 52 DEL REGLAMENTO DE LA LEY DE CONTRATACIONES DEL ESTADO)

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2025-MDPG/CS-1. PRIMERA CONVOCATORIA.

Presente.-

Mediante el presente el suscrito, Ing. Abimelec DELGADO APONTE, identificado con DNI N° 72361126 postor y/o Representante Legal de INVERSIONES LANDONTEX S.A.C., declaro bajo juramento:

- i. No haber incurrido y me obligo a no incurrir en actos de corrupción, así como a respetar el principio de integridad.
- ii. No tener impedimento para postular en el procedimiento de selección ni para contratar con el Estado, conforme al artículo 11 de la Ley de Contrataciones del Estado.
- iii. Conocer las sanciones contenidas en la Ley de Contrataciones del Estado y su Reglamento, así como las disposiciones aplicables de la Ley N° 27444, Ley del Procedimiento Administrativo General.
- iv. Participar en el presente proceso de contratación en forma independiente sin mediar consulta, comunicación, acuerdo, arreglo o convenio con ningún proveedor; y, conocer las disposiciones del Decreto Legislativo N° 1034, Decreto Legislativo que aprueba la Ley de Represión de Conductas Anticompetitivas.
- v. Conocer, aceptar y someterme a las bases, condiciones y reglas del procedimiento de selección.
- vi. Ser responsable de la veracidad de los documentos e información que presento en el presente procedimiento de selección.
- vii. Comprometirme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la oferta pro.

Pampas Grande, 22 de abril de 2025


Ing. Abimelec DELGADO APONTE
DNI N° 72361126
Gerente General
INVERSIONES LANDONTEX S.A.C.



Extraído de la oferta del postor 33/124

Tal aspecto, contraviene entre muchos pronunciamientos del tribunal de Contrataciones del OSCE, la **Resolución N° 05339-2024-TCE-S1**; la cual prescribe lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 05339-2024-TCE-S1

Sumilla: "(...) las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

"(...) las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

Asimismo, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**".

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así, que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en ellas, mientras que los postores que aspiran a obtener un resultado favorable en el procedimiento deben presentar la documentación que en éstas se exige.

Estando a la consideración técnico legales expuestas, no se admite la oferta del postor.

SEGUNDA FASE:

A continuación, el comité realiza la Revisión de los Requisitos De Calificación con respecto a los términos de referencia; obteniendo el siguiente resultado:

POSTORES		POSTOR 01 CONSORCIO PUKAQUITA RUC: 20602528961 RUC: 20600677536 RUC: 20603812388	POSTOR 03 CONSORCIO VIAL ANTONIO RUC: 20609067552 RUC: 20542059291	POSTOR 04 CONSORCIO KSK RUC: 20571395364 RUC: 20601386373	POSTOR 06 JC & ED CONSTRUCTORA SAC.	POSTOR 07 ARMAR PROYECTOS S.A.C.
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN						
B	EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 10)	SI	NO	NO	NO	NO
ESTADO DEL POSTOR		CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA	NO CALIFICA



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO PUKAQUITA				
RUC: 20602528961				
RUC: 20600677536				
RUC: 20603812388				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 213, 324.72 (Tres millones doscientos trece mil trescientos veinte cuatro con 72/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obra Similar a: creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN JUAN	CONTRATO N° 01-2019-MDSJ/CS	S/ 687,952.01	VÁLIDO
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE PONTÓ	CONTRATO N°257-2022-MDP-GM	S/ 1,481,021.82	VÁLIDO
3	GOBIERNO REGIONAL DE ANCASH	CONTRATO N° 090- 2018- GRA	S/ 3,047,983.04	VÁLIDO
TOTAL			S/ 3,242,207.29	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			CUMPLE	SÍ

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO VIAL ANTONIO				
RUC: 20609067552				
RUC: 20542059291				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 213, 324.72 (Tres millones doscientos trece mil trescientos veinte cuatro con 72/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obra Similar a: creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ILABAYA	CONTRATO N° 26-2024-CS-MDI	S/ 0.00	NO VÁLIDO (VER NOTA N°4-OBSERVACION N°1)
2	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ILABAYA	CONTRATO N° 25-2024-CS-MDI	S/0.00	NO VÁLIDO (VER NOTA N°4-OBSERVACION N°2)
TOTAL			S/ 0.00	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			NO CUMPLE	NO

NOTA N° 4

POSTOR: CONSORCIO VIAL ANTONIO

OBSERVACION N°1:

Se observa que la experiencia N° 1 no guarda relación con los términos establecidos en las bases respecto de obras similares debido a que la experiencia que acredita el postor está referida a “Servicio de Provisión de Agua para Riego del Sistema de Riego Menor Machacmarca en la Comunidad Campesina Chululuni del Distrito de Ilabaya – Provincia de Jorge Basadre – Departamento de Tacna”. En consecuencia, dicha experiencia no cumple con los requisitos exigidos y, por lo tanto, no es admisible para efectos de acreditación en el presente proceso.

CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO DEL SISTEMA DE RIEGO MENOR MACHACMARCA EN LA COMUNIDAD CAMPESINA CHULULUNI DEL DISTRITO DE ILABAYA – PROVINCIA DE JORGE BASADRE – DEPARTAMENTO DE TACNA”

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO DEL SISTEMA DE RIEGO MENOR MACHACMARCA EN LA COMUNIDAD CAMPESINA CHULULUNI DEL DISTRITO DE ILABAYA – PROVINCIA DE JORGE BASADRE – DEPARTAMENTO DE TACNA”; que celebra de una parte MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ILABAYA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20171895147, con domicilio legal en calle Simón Bolívar N° 217 (al frente de la plaza central) representada por su Gerente de Administración y Finanzas C.P.C. RAFAEL LUCIO FLORES GARCÍA, identificado con DNI N° 40727737 debidamente facultado mediante Resolución de Alcaldía N° 009-2023-MD/IA; y de otra parte CONSORCIO PINO integrado por (FAPINO S.A.C. con RUC N° 20610825339 debidamente representada por RICHARD MENDIETA PINO, identificado con DNI N° 42170613, con domicilio legal en Av. Arequipa N° 2450 Int. 303 Lima – Lima – Lince, y con facultades inscritas en el Asiento N° A00001 de la partida electrónica N° 15256237 del Registro de Personas Jurídicas de la Oficina Registral de LIMA – Zona Registral N° IX – Sede LIMA, con una participación del 19%, y CORPORACIÓN GRUPO IBIZA S.A.C. con RUC N° 20542059291 debidamente representada por WALTER JAIME ROBLES BAUTISTA identificado con DNI N° 44140849, con domicilio legal en Jr. Guzman Barron N° 645 Bar. Centenario Ancash – Huaraz – Independencia, y con facultades inscritas en el Asiento N° C00001 de la partida electrónica N° 11104198 del Registro de Personas Jurídicas Libro de Sociedades Anónimas de la Oficina Registral de HUARAZ – Zona Registral N° VII – Sede HUARAZ, con una participación del 81%), los consorciados designan como Representante Legal Común a RICHARD MENDIETA PINO, identificado con DNI N° 42170613, con domicilio común en Javier Prado Este N° 1166 Dpto. 202 Urb. Corpac Lima – Lima – San Isidro, asimismo designan como operador tributario al consorciado FAPINO S.A.C. – RUC N° 20610825339 a quien en adelante se le denominará EL CONTRATISTA, en los términos y condiciones siguientes:

Extraído de la oferta del postor, folio 53/130

De ello, cabe indicar que las Obras similares consignadas en las bases del presente procedimiento de selección:

Se considerará obra similar: Creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.

Extraído de las bases de la convocatoria, Pág. 25/43

Con lo mencionado anteriormente, se puede evidenciar, que, en las obras similares consideradas en las bases, no se encuentra consignado de manera específica “sistemas de riego”.

Bajo ese contexto, y citando lo expuesto en la **Opinión n.º 185-2017/DTN**, este señala que:

“Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor”

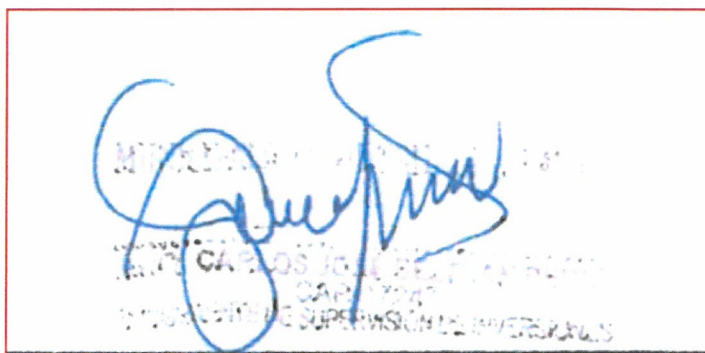
Asimismo, el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento establece que, “para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida”.

De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las

especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

Por otro lado, en el acta de recepción se evidencia un sello ilegible, lo cual dificulta la identificación de la persona que acredita la conformidad del documento.



Extraído de la oferta del postor, folio 76/130

Así mismo, debe precisarse que ello dificulta e imposibilita la correcta identificación de la persona responsable de acreditar la conformidad del documento. Esta situación afecta la validez formal del acta, ya que no permite verificar con certeza la identidad del funcionario que respalda su contenido.

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Conforme a lo establecido en el literal C del artículo 2 de la Ley N.º 30225 – Ley de Contrataciones del Estado, el principio de transparencia establece que las actuaciones dentro del procedimiento de contratación deben desarrollarse garantizando que la información contenida en la oferta sea clara, precisa y coherente, permitiendo así su adecuada comprensión y verificación por parte de la Entidad.

OBSERVACIÓN N°2:

La experiencia N° 2 no guarda relación con los términos establecidos en las bases respecto de obras similares debido a que la experiencia que acredita el postor está referida a “Mejoramiento del Servicio de Provisión de Agua para Riego del Sistema de Riego Menor Lispaya y Agua Salada Chica en el C.P. Mirave del Distrito de Ilabaya – Provincia de Jorge Basadre – Departamento de Tacna”. En consecuencia, dicha experiencia no cumple con los requisitos exigidos y, por lo tanto, no es admisible para efectos de acreditación en el presente proceso.

PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO DEL SISTEMA DE RIEGO MENOR LISPAYA Y AGUA SALADA CHICA EN EL C.P. MIRAVE DEL DISTRITO DE ILABAYA – PROVINCIA DE JORGE BASADRE – DEPARTAMENTO DE TACNA"

Conste por el presente documento, la contratación de la ejecución de la obra: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PROVISIÓN DE AGUA PARA RIEGO DEL SISTEMA DE RIEGO MENOR LISPAYA Y AGUA SALADA CHICA EN EL C.P. MIRAVE DEL DISTRITO DE ILABAYA – PROVINCIA DE JORGE BASADRE – DEPARTAMENTO DE TACNA"; que celebra de una parte MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ILABAYA, en adelante LA ENTIDAD, con RUC N° 20171895147, con domicilio legal en calle Simón Bolívar N° 217 (al frente de la plaza central) representada por su Gerente de Administración y Finanzas C.P.C. RAFAEL LUCIO FLORES GARCÍA, identificado con DNI N° 40727737 debidamente facultado mediante Resolución de Alcaldía N° 009-2023-MDI/A, y de otra parte **CONSORCIO CV** integrado por **R & M INVERSIONES GENERALES SAPINO S.A.C.** con RUC N° 20605425209 debidamente representada por RICHARD MENDIETA PINO, identificado con DNI N° 42170613 según facultades inscritas en el Asiento N° A00001 de la partida electrónica N° 14384324 del Registro de Personas Jurídicas Libro de Sociedades Comerciales de Responsabilidad Limitada de la Oficina Registral de LIMA – Zona Registral N° IX – Sede LIMA, con una participación del 03% y **CORPORACIÓN GRUPO IBIZA S.A.C.** con RUC N° 20542059291 debidamente representada por WALTER JAIME ROBLES BAUTISTA identificado con DNI N° 44140849 según facultades inscritas en el Asiento N° C00001 de la partida electrónica N° 11104198 del Registro de Personas Jurídicas Libro de Sociedades Anónimas de la Oficina Registral de HUARAZ – Zona Registral N° VII – Sede HUARAZ, con una participación del 97%; los consorciados designan como Representante Legal Común a Johel Lozano Maldonado identificado con DNI N° 44323142 y domicilio común en Asociación de Vivienda Eben Ezer Mz. M-2 Lte 17, calle Jurisconsultos – Distrito Coronel Gregorio Albarracín Lanchipa – Tacna - Tacna, asimismo designan como operador tributario al consorciado **CONSORCIO CV**, con RUC N° 20612980617 a quien en adelante se le denominará **EL CONTRATISTA**, en los términos y condiciones siguientes:

Extraído de la oferta del postor, folio 78/130

De ello, cabe indicar que las Obras similares consignadas en las bases del presente procedimiento de selección:

Se considerará obra similar: Creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.

Extraído de las bases de la convocatoria, Pág. 25/43

Con lo mencionado anteriormente, se puede evidenciar, que, en las obras similares consideradas en las bases, no se encuentra consignado de manera específica "sistemas de riego".

Bajo ese contexto, y citando lo expuesto en la **Opinión n.º 185-2017/DTN**, este señala que:

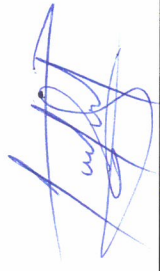
"Las bases estándar establecen la forma en la cual deberá acreditarse el requisito de calificación experiencia del postor"

Asimismo, **el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento** establece que, "para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas especificadas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida".

De las disposiciones glosadas, se desprende que, de manera previa a la evaluación de las ofertas, debe determinarse el cumplimiento de las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas, cuya función es asegurar a la Entidad que la propuesta del postor cumpla con las características mínimas de idoneidad para proveer o ejecutar adecuadamente el bien o servicio objeto de la contratación, habilitando con ello las propuestas que ingresarán en competencia y que serán evaluadas posteriormente, para luego aplicar los factores de evaluación, los cuales contienen los elementos a partir de los cuales se asignará puntaje con la finalidad de seleccionar la mejor oferta, para, finalmente, a fin de otorgarle la buena pro, verificar si cumple con los requisitos de calificación.

Conforme a lo señalado, tanto la Entidad como los postores se encuentran obligados a cumplir con lo establecido en las bases integradas; tal es así que la Entidad tiene el deber de evaluar las propuestas conforme a las especificaciones técnicas y criterios objetivos de evaluación detallados en aquellas.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: CONSORCIO KSK RUC: 20571395364 RUC: 20601386373				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 213, 324.72 (Tres millones doscientos trece mil trescientos veinte cuatro con 72/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obra Similar a: creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	GOBIERNO REGIONAL ANCASH – SUB – REGION PACIFICO	CONTRATO N°21 – 2022 – GRA – SRP/G	S/0.00	NO VÁLIDO (VER NOTA N°5)
TOTAL		S/ 0.00		
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				NO

NOTA N°05:

POSTOR CONSORCIO KSK RUC: 20571395364 RUC: 20601386373

OBSERVACIÓN N° 01:

De la revisión de la experiencia n°1 de la cláusula tercera (MONTO CONTRACTUAL), se advierte que la experiencia del postor se sustenta en un monto de S/7,953,661.45. No obstante, la liquidación final revela un costo de ejecución de obra de S/7,512,337.66, cuyo desglose se incluye en un cuadro.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la contratación de la ejecución de la obra: **MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL DE SANTA CRUZ DISTRITO DE COCHAPETI, PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ANCASH CON CUI N° 2424392.**

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a **S/ 7'953,661.45 (SIETE MILLONES NOVECIENTOS CINCUENTA Y TRES MIL SEISCIENTOS SESENTA Y UNO CON 45/100 SOLES)**, que incluye todos los impuestos de Ley.

Extraído de la oferta del postor, folio 46/81

SE RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO. - APROBAR la liquidación técnica financiera del contrato de ejecución de la obra "MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE RIEGO DEL CANAL SANTA CRUZ, DISTRITO DE COCHAPETI, PROVINCIA DE HUARMEY - DEPARTAMENTO DE ANCASH" CON CUI N° 2424392 misma que cuenta con un costo final de **S/ 7,512,337.66 (SIETE MILLONES QUINIENTOS DOCE MIL TRESCIENTOS TREINTA Y SIETE CON 66/100 SOLES) INCL IGV** conforme al siguiente detalle:

Extraído de la oferta del postor, folio 63/81

LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA			
CONCEPTO	RECALCULADO (S/)	PAGADO (S/)	SALDOS (S/)
VALORIZACIONES DE OBRA CONTRACTUAL			
A VALORIZACIONES CONTRACTUAL:	5,873,311.73	6,064,602.53	(191,290.80)
TOTALES	5,873,311.73	6,064,602.53	(191,290.80)

Extraído de la oferta del postor, folio 59/81

B	VALORIZACION ADICIONALES DE OBRA			
	NO CORRESPONDE			
	TOTALES			
C	REAJUSTES VALORIZACION CONTRACTUAL			
	VALORIZACIONES CONTRACTUAL	557,313.40		557,313.40
	TOTALES	557,313.40		557,313.40
D	REAJUSTE DE VALORIZACION ADICIONAL			
	NO CORRESPONDE			
	TOTAL REAJUSTES DE ADICIONAL			

Extraído de la oferta del postor, folio 59/81

E	ADELANTOS OTORGADOS			
	ADELANTO DIRECTO			
	AMORTIZACIÓN ADELANTO DIRECTO			
	ADELANTO DE MATERIALES	1,348,078.21	1,348,078.2100	
	AMORTIZACIÓN ADELANTO PARA MATERIALES	(1,348,078.21)	(1,348,077.2000)	(1.01)
	TOTAL POR ADELANTOS		(1.01)	(1.01)
E	DEDUCCIÓN DE REINTEGROS			
	POR ADELANTO DIRECTO			
	POR ADELANTO DE MATERIALES	64,237.28		64,237.28
	TOTAL DEDUCCIÓN DE REINTEGROS	64,237.28		64,237.28

Extraído de la oferta del postor, folio 59/81

H	INTERES POR DEMORA DE PAGO C/IGV			
I	SUB TOTAL GENERAL	6,366,387.85	6,064,603.54	301,786.33
J	IMPUESTO GENERAL A LAS VENTAS 18%	1,145,949.81	1,091,628.6400	54,321.54
K	TOTAL GENERAL	7,512,337.66	7,156,232.18	356,107.87
	COSTO FINAL DEL CONTRATO DE OBRA		S/ 7,512,337.66	

Extraído de la oferta del postor, folio 65/81

El ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE indica que, “En caso que la experiencia derive de un contrato que sí hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el “contrato actualizado o vigente”, esto es, además del “contrato original”, las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida).”

Sobre el acuerdo existe **VOTO EN DISCORDIA DE LOS VOCALES CARLOS QUIROGA PERICHE, MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO DE GUERRA Y DANIEL PAZ WINCHEZ**. Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual, por las consideraciones que se exponen a continuación:

(...)

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

(...)

Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, la información de la oferta debe ser congruente, por lo que los documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.

Por lo tanto, como se puede evidenciar un escenario de incongruencia, el postor **CONSORCIO KSK** no presentó la documentación pertinente en el cual el monto contractual se haya modificado.

Adicionalmente se debe tomar en cuenta la RESOLUCION N°1269-2022-TCE -S4 en la “fundamentación” inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la **no admisión o descalificación de la misma**.

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.



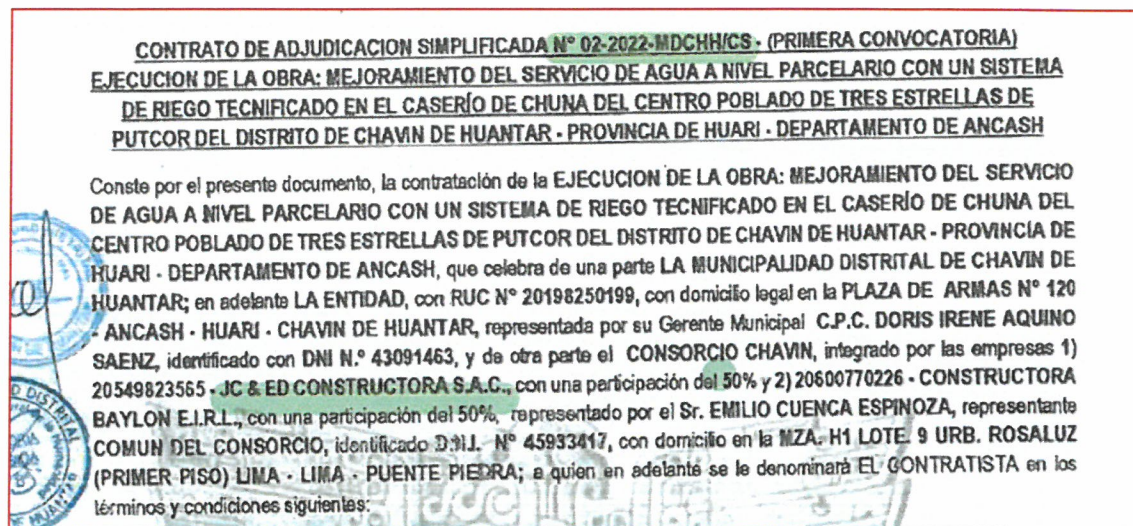
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C.				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 213, 324.72 (Tres millones doscientos trece mil trescientos veinte cuatro con 72/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obra Similar a: creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE CHAVIN DE HUANTAR	CONTRATO DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 02-2022-MDCHH/CS- PRIMERA CONVOCATORIA	S/0.00	NO VÁLIDO (VER NOTA N°6)
TOTAL			S/ 0.00	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION				NO

NOTA N° 6

POSTOR: JC & ED CONSTRUCTORA S.A.C.

OBSERVACIÓN N° 01:

Se observa que, la experiencia presentada por el postor no guarda relación con los términos establecidos en las bases respecto a obras similares; debido a que la experiencia que acredita el postor está referido a la obra: “Mejoramiento del Servicio de agua a nivel parcelario con un sistema de riego tecnificado en el caserío de Chuna del Centro Poblado de Tres Estrellas de Putcor del Distrito de Chavin de Huantar – Provincia de Huari – Departamento de Ancash”. En consecuencia, dicha experiencia no cumple con los requisitos exigidos y, por lo tanto, no es admisible para efectos de acreditación en el presente proceso.



Extraído de la oferta del postor, folio 39/132

Obras similares consignadas en las bases del presente procedimiento de selección:

Se considerará obra similar: Creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.

Extraído de las bases de la convocatoria, Pág. 25/43

Con lo mencionado anteriormente, se puede evidenciar, que, en las obras similares consideradas en las bases, no se encuentra consignado de manera específica “sistemas de riego”.

Asimismo, cabe señalar que en la Resolución Gerencial de Alcaldía N° 041-2023-MDCHH/GM en la sección resuelve se menciona que, el monto total de la obra asciende a la suma de S/ 7, 193, 613.69. Sin embargo, en el resumen de liquidación financiera se señala que, el monto pagado es de S/ 6, 637, 469.26.

E)	TOTAL GENERAL (A+B-D)	7,193,613.69	6,637,469.26	556,144.43
F)	COSTA DE OBRA PRINCIPAL Y ADICIONALES	7,193,613.69	6,637,469.26	556,144.43

Extraído de la oferta del postor, folio 127/132

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

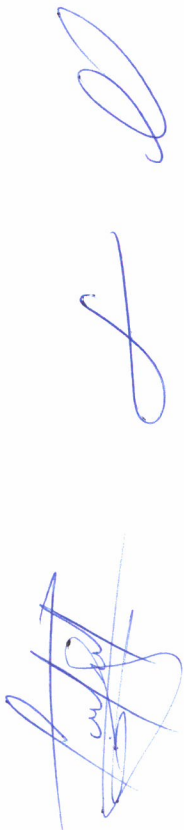
Asimismo, es preciso indicar que cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.

Así pues, debe precisarse que toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.”

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N°0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N°2505-2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.**

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda **invalidada**.



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001 -2025-MDPG/CS – PRIMERA CONVOCATORIA				
CONTRATACION DE LA EJECUCION DE OBRA “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SISTEMA DE RIEGO PUKA QUITA DEL DISTRITO DE PAMPAS GRANDE – PROVINCIA DE HUARAZ – DEPARTAMENTO DE ANCASH” CON CUI N° 2452057				
REQUISITOS DE CALIFICACION				
POSTOR: ARMAR PROYECTOS S.A.C.				
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD				
El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/ 3, 213, 324.72 (Tres millones doscientos trece mil trescientos veinte cuatro con 72/100 soles), incluido impuestos, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra. Se considerará como Obra Similar a: creación y/o mejoramiento y/o renovación y/o construcción y/o ampliación de: canales de riego y/o canales principales y/o secundarios para agua de riego.				
N°	EMPRESA	NUMERO DE DOCUMENTO	MONTO (S/)	OBSERVACION
1	PROYECTO ESPECIAL BINACIONAL LAGO TITICACA	CONTRATO DE OBRA N° 0085-2015-MINAGRI – PELT-DE	S/ 0.00	NO VÁLIDO (VER NOTA N°7)
TOTAL			S/ 0.00	
EL POSTOR CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACION			NO CUMPLE	NO

NOTA N°7

POSTOR: ARMAR PROYECTOS S.A.C.

OBSERVACIÓN N° 01:

En relación a la experiencia acreditada por el postor ARMAR PROYECTOS S.A.C., el contrato: "Mejoramiento y Ampliación del servicio de Agua para el Sistema de Riego en el Canal N, en los Sectores de Corani, Aquesaya, Incalarka, Challapata y Melgar de los Distritos de Cupi y Umachiri, Provincia de Melgar, Región Puno, Código SNIP 222886". Presenta las siguientes observaciones.

En el contrato de consorcio no se especifica la obligación de ejecución de obra de los consorciados.

Bajo ese contexto, resulta necesario precisar lo prescrito en la DIRECTIVA N°005- 2019- OSCE- CD, aprobada mediante RESOLUCIÓN N°017- 2019- OSCE/PRE; prescribe en su Numeral 7.4.2; literal d, lo siguiente:

(...)

d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y *ejecución de obras*, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En tanto, el numeral 7.7. sobre el contenido del contrato de consorcio, recalca el contenido de la información mínima en el numeral 1) del acápite 7.4.2.

Bajo del Registro Unico del Contribuyente del Consorcio.
SETIMO. OBLIGACIONES Y DERECHOS DE CADA UNA DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO. NO OBSTANTE QUE LA RESPONSABILIDAD ES SOLIDARIA, CADA UNO DE LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO TENDRA BAJO SU RESPONSABILIDAD DIRECTA EL CUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES ESPECIFICAS DE CONFORMIDAD CON SU PROPIA ESPECIALIZACION, DEBIENDO COORDINAR SUS LABORES. DE OTRO LADO, CONFORME A DIRECTIVAS DE LA SUNAT, LAS PARTES ACUERDAN QUE TODA LA CONTABILIDAD Y OBLIGACIONES TRIBUTARIAS DEL CONSORCIO SE REALIZARA EN FORMA INDEPENDIENTE, DEBIENDO PARA ELLO TRAMITARSE LA INSCRIPCION DEL MISMO EN EL REGISTRO UNICO DE CONTRIBUYENTES. EN TODO CASO, EL REPRESENTANTE DEL CONSORCIO SE ENCUENTRA FACULTADO PARA DISPONER QUE EL CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES CONTABLES Y TRIBUTARIAS DEL CONSORCIO SE LLEVEN EN CUALQUIERA DE LAS MODALIDADES PERMITIDAS POR LEY.
OCTAVO. - LIQUIDACION DEL CONSORCIO. - EL PRESENTE CONVENIO ASOCIATIVO DE CONSORCIO CULMINARA EN EL MOMENTO EN QUE LAS OBRAS MOTIVO DEL CONTRATO CON EL PROYECTO ESPECIAL BINACIONAL LAGO TITICACA SEA CULMINADA Y LIQUIDADA, TODOS AQUELLOS BIENES

Extraído De La Oferta Del Postor, folio 42/54

Asimismo, una de las legalizaciones de las firmas en el contrato de consorcio se ha firmado como persona natural siendo este una persona jurídica. Esta situación genera una inconsistencia en la documentación, ya que las firmas de las personas jurídicas deben ser legalizadas en su calidad de representantes legales, mediante los procedimientos y requisitos establecidos por la normativa vigente. La correcta legalización de las firmas es fundamental para garantizar la validez y la autenticidad de los documentos. La utilización de una firma de persona natural en lugar de la firma correspondiente a la persona jurídica pone en duda la legitimidad del acuerdo y afecta la validez del contrato de consorcio en su totalidad.



Extraído De La Oferta Del Postor, folio 43/54

Finalmente, en la Resolución Directoral N° 134-2016-MINAGRI – PELT-DE no se detalla y/o explica por qué se consigna dicho monto final, lo cual genera incongruencias y cuestionamientos en relación a la confiabilidad de los datos consignados en los documentos que acreditan la experiencia del postor.

CLÁUSULA SEGUNDA: OBJETO

El presente contrato tiene por objeto la ejecución de la obra "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA PARA EL SISTEMA DE RIEGO CANAL N. EN LOS SECTORES DE CORANI, AQUESAYA, INCALARKA, CHALLAPATA Y MELGAR DE LOS DISTRITOS DE CUPU Y UMACHIRI, PROVINCIA DE MELGAR, REGION PUNO, COD. SNIP 222886", conforme a los Requerimientos Técnicos Mínimos, previstos en el Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 29'248,469.86 (veintinueve millones doscientos cuarenta y ocho mil cuatrocientos sesenta y nueve con 86/100 nuevos soles) incluye IGV.¹

Extraído De La Oferta Del Postor, folio 35/54

A continuación el cuadro **Resumen de la Liquidación** practicada por la ENTIDAD de acuerdo a las consideraciones en los párrafos precedentes es:

Concepto	Costo de Obra S/.	Pagos a Cta. S/.	Diferencia S/.
1.- Adelanto Concedidos	9,152,542.38	9,152,542.38	0.00
- Directo	2,372,881.36	2,372,881.36	0.00
- Para Materiales N° 01	3,389,830.51	3,389,830.51	0.00
- Para Materiales N° 02	3,389,830.51	3,389,830.51	0.00
2.- Montos Valorizados	24,568,653.71	22,536,574.58	2,032,079.14
- En el Presupuesto Principal	24,096,145.75	22,292,709.80	1,803,435.96
- En el Presupuesto Adicional N° 01	472,507.96	243,864.78	228,643.18
3.- Monto por reintegros	1,173.62	2,016,452.30	-2,015,278.68
- En el Presupuesto Principal	0.00	2,016,452.30	-2,016,452.30
- En el Presupuesto Adicional N° 01	1,173.62	0.00	1,173.62
4.- Deducción de Reajuste	0.00	74,012.02	-74,012.02
- Por adelanto directo	0.00	50,556.76	-50,556.76
- Por adelanto de materiales N° 01 y N° 02	0.00	23,455.26	-23,455.26
5.- Amortización de adelantos	9,152,542.38	9,152,541.78	0.60
- Por adelanto directo	2,372,881.36	2,372,881.36	0.00
- Por adelanto de materiales N° 01 y N° 02	6,779,661.02	6,779,660.42	0.60
6.- Otros	0.00	0.00	0.00
- Intereses	0.00	0.00	0.00
- Compensación por tiempo de servicios	0.00	0.00	0.00
- Compensación por vacaciones	0.00	0.00	0.00
I.- TOTAL SIN INCLUIR IGV	24,569,827.34	24,479,015.36	90,811.98
II.- IGV (18%)	4,422,568.92	4,406,222.78	16,346.14
III.- COSTO TOTAL	28,992,396.26	28,885,237.56	107,158.02

Extraído De La Oferta Del Postor, folio 50/54

SE RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO.- APROBAR la liquidación de la obra "Mejoramiento y Ampliación del Servicio de Agua para el Sistema de Riego Canal N, en los Sectores de Corani, Aquesaya, Incalarka, Challapata y Melgar, de los distritos de Cupi y Umachiri, provincia de Melgar, región Puno", practicada por la Entidad, en los extremos referidos a los considerandos que anteceden, con un costo total de **28'992,396.26** (Veintiocho millones novecientos noventa y dos mil trescientos noventa y seis con 26/100 Soles), existiendo un saldo a favor del contratista por el monto de S/ 107,158.02 soles (Ciento siete mil ciento cincuenta y ocho con 02/100 soles), constituyendo parte integrante de la presente Resolución Directoral el Informe N° 339-2016-MINAGRI-PELT-DO-HSFS, e Informe N° 254-2016-MINAGRI-PELT-DO-HSFS, liquidación que deberá ser presentada al CONSORCIO LLALLIMAYO, para los fines de Ley.

Extraído De La Oferta Del Postor, folio 51/54

El ACUERDO DE SALA PLENA N° 002-2023/TCE indica que, "En caso que la experiencia derive de un contrato que si hubiera sufrido modificaciones, deberá presentarse los documentos que acrediten el "contrato actualizado o vigente", esto es, además del "contrato original", las resoluciones, adendas u otros documentos que acrediten las modificaciones contractuales, que hubieran afectado el monto contractual, y, también, alguno de los otros documentos acreditativos exigidos por las correspondientes bases estándar (actas de recepción de obra, resoluciones de liquidación, constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida)."

Sobre el acuerdo existe **VOTO EN DISCORDIA DE LOS VOCALES CARLOS QUIROGA PERICHE, MARÍA ROJAS VILLAVICENCIO DE GUERRA Y DANIEL PAZ WINCHEZ**. Sobre la necesidad de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual, por las consideraciones que se exponen a continuación:

(...)

Sobre la obligación de presentar los documentos que sustenten la modificación del monto contractual.

(...)

Conforme a uniforme jurisprudencia del Tribunal, **la información de la oferta debe ser congruente**, por lo que los **documentos que sirven para acreditar una determinada exigencia de las bases, deben contener datos que concuerden entre sí y permitan conocer el real alcance de lo ofrecido** o de lo que se pretende acreditar; criterio que naturalmente es aplicable también a la evaluación de los documentos que los postores presentan para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad. En tal sentido, con respecto a la documentación que sirve para acreditar dicho requisito, los vocales que suscriben el presente voto consideran que **se configura un escenario de incongruencia, cuando el contrato indica un monto y el documento que se adjunta (resolución de liquidación, acta de recepción u otro) consigna un monto finalmente ejecutado diferente; situación que, para ser superada y considerar que se trata de una experiencia idónea, requiere que en los documentos de la oferta se identifiquen las razones por las cuales el monto inicialmente contratado fue modificado.**

Por lo tanto, como se puede evidenciar un escenario de incongruencia, el postor **ARMAR PROYECTOS S.A.C.** no presentó la documentación pertinente en el cual el monto contractual se haya modificado.

Adicionalmente se debe tomar en cuenta la RESOLUCION N° 1269-2022-TCE -S4 en la “fundamentación” inciso 17 indica lo siguiente:

(...) es necesario tener en cuenta que la evaluación de las ofertas debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos presentados por el postor, los cuales deben contener información plenamente consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, incierta, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar **la no admisión o descalificación de la misma.**

Además de ello en el inciso 24 precisa lo siguiente: la incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cuál ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando.

Bajo ese contexto resulta necesario precisar lo prescrito por la Resolución N° 02167-2020-TCE-S1, del Tribunal de Contrataciones del Estado, que indica lo siguiente:

“No es función del comité de selección (ni de este tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el principio de igualdad de trato.

Asimismo, es preciso indicar que **cada postor debe de ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes**, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. **La evaluación debe darse en virtud a la documentación obrante en la oferta, no pudiendo considerar hechos o datos no incluidos por el propio postor en su oferta**, que no hayan sido expresamente descritos ni aseverados, y que por sí solos permitan identificar la exigencia o requerimiento que desea acreditarse, **estando impedidos de realizar interpretación alguna a la información contenida en la oferta.**

Así pues, debe precisarse que **toda información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí** a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento de selección para satisfacer las necesidades del área usuaria.

Por el contrario, **al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que este deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues, como se indicó precedentemente, no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integrales y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad, como se indicó, de inferir o interpretar hecho alguno.”

En ese mismo sentido, y contenido, se debe tomar en cuentas las **RESOLUCIONES DEL TRIBUNAL N° 3824-2023-TCE-S5; N° 0358-2023-TCE-S5; N° 1953-2023-TCE-S1; N° 4563-2022-TCE-S5; N° 2505-**

2022-TCE-S3; N° 1985-2022-TCE-S3; N°1562-2022-TCE-S3; N° 1539-2022-TCE-S3; N°1376-2022-TCE-S3; N°1190-2022-TCE-S3.

Bajo las consideraciones antes mencionadas, la experiencia presentada por el postor queda invalidada.

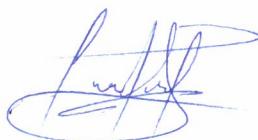
TERCERA FASE:

Culminada la Revisión de los Requisitos de Calificación, el comité de selección prosigue con la Evaluación de los Factores de Evaluación, obteniendo el siguiente resultado:

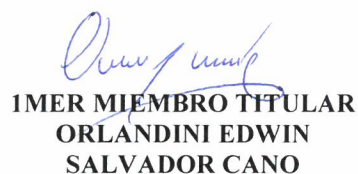
PUNTAJE TOTAL (Numeral 2.3 de las bases administrativas, "Determinación del puntaje total de las ofertas")		PUNTUACIÓN	POSTOR 01 CONSORCIO PUKAQUITA RUC: 20602528961 RUC: 20600677536 RUC: 20603812388
A	PRECIO	100 Puntos	100 Puntos
PUNTAJE FINAL			100 Puntos

Siendo las 16:30 horas del mismo día, en las instalaciones de la Sub Gerencia de DESARROLLO URBANO, RURAL Y MEDIO AMBIENTE de la Municipalidad Distrital de Pampas Grande, el comité otorga la **Buena Pro** al **CONSORCIO PUKAQUITA** (conformado por las empresas: **COVI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.**, **CONSTRUCTORA CONSULTORA Y SERVICIOS LUZ ANGELICA E.I.R.L.** y **SERVICIOS ESPECIALIZADOS MR ANCASH S.R.L.**) con su oferta económica ascendente a S/ 3,213,324.72 (Tres Millones Doscientos Trece Mil Trescientos Veinticuatro con 72/100 Soles.).

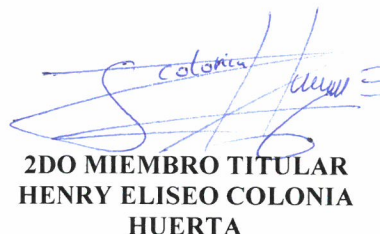
Sin más puntos que tratar firman los presentes en señal de conformidad



YIMI ALEX GARCIA SANCHEZ
PRESIDENTE TITULAR



1MER MIEMBRO TITULAR
ORLANDINI EDWIN
SALVADOR CANO



2DO MIEMBRO TITULAR
HENRY ELISEO COLONIA
HUERTA