

## **PRONUNCIAMIENTO N° 227-2024/OSCE-DGR**

**Entidad:** Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba

**Referencia:** Licitación Pública N° 1-2024-CS-UNIQ-1, convocada para la contratación de la ejecución de la obra “Creación del servicio de formación de la carrera profesional de ingeniería civil de la Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba Fundo Potrero distrito de Santa Ana provincia La Convención Cusco”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5<sup>1</sup> de abril de 2024 y subsanado el 16<sup>2</sup> y 19<sup>3,4</sup> de abril de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por los participantes **DKM E.I.R.L.**, **MG BUILDING S.A.C.** y **PERDAL S.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó también la información remitida por la Entidad el 29<sup>5</sup> de abril de 2024, mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 3, referida a las “**Otras penalidades**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, referidas a las “**Valorizaciones**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 6, referida al “**Plantel profesional clave**”.

---

<sup>1</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26887727-CUSCO.

<sup>2</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26912652-CUSCO.

<sup>3</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26925217-CUSCO.

<sup>4</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CD “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>5</sup> Información remitida mediante Trámite Documentario N° 2024-26948987-CUSCO.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 28, N° 32, N° 33, N° 35, N° 37, N° 40, N° 42, N° 44, N° 47, N° 50, N° 53 y N° 56, referidas a la “**Experiencia del plantel profesional clave**”.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 18, N° 21 y N° 22, referidas a la “**Formación académica del plantel profesional clave**”.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 27, referida al “**Coefficiente de participación del plantel profesional clave**”.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 31, referidas a la “**Definición de obras similares**”.
- **Cuestionamiento N° 8:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 86, referida a las “**Condiciones de los consorcios**”

## 2. CUESTIONAMIENTOS

### **Cuestionamiento N° 1:**

### **Respecto a las otras penalidades**

El participante **DKM E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Se eleva esta observación ya que el Comité NO ACOGIÓ la misma, siendo que la respuesta no está sustentada en la medida que la actualización del calendario no es un procedimiento normado por el Art. 176 y menos resulta razonable que un CAO V sea presentado en dos días hábiles, resultando esta penalidad en ilegal, no objetiva, irracional, incongruente y desproporcionada, más aun teniendo en cuenta que bajo el Art. indicado, es la entidad quien debe aprobar inicialmente el calendario presentado a la firma del contrato luego de la conformidad del Supervisor o Inspector de obra, siendo evidente que el Comité de Selección pretende establecer una obligación no normada y que esta sea cumplida sin tener en cuenta el procedimiento establecido y además que en un plazo excesivamente corto. (...)”.* El subrayado y resaltado son agregados.

### **Pronunciamiento**

De la revisión conjunta del numeral 13.2 “Otras penalidades” de los Términos de Referencia del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

N°	SUPUESTOS DE APLICACIÓN DE PENALIDAD	FORMA DE CÁLCULO	PROCEDIMIENTO
7	Cuando el CONTRATISTA demore en presentar el CAO V actualizado a la fecha de inicio de obra y su programación CPM correspondiente en físico y en digital (en softwares comerciales), dentro del plazo de dos (02) días hábiles a partir de la fecha de inicio de obra	1 UIT por cada día	El SUPERVISOR deberá emitir el informe respectivo y deberá anotar en el cuaderno de obra, la no presentación del contratista del CAO V actualizado a la fecha de inicio de obra y la programación CPM, debiendo cuantificar y aplicar la penalidad en la valorización de obra en el mes correspondiente.

Mediante la consulta y/u observación N° 3, el participante DKM E.I.R.L. solicitó suprimir la penalidad N° 7, a través de la cual se penaliza la no presentación del Calendario de Avance de Obra Valorizado (CAOV) actualizado a la fecha de inicio, toda vez que tal procedimiento no está establecido y es contrario a lo estipulado en el artículo 176 del Reglamento; ante lo cual el comité de selección no acogió la pretensión, precisando que el CAO V es de suma importancia para el control físico y financiero de la ejecución de obra y considera razonable presentar dentro de los dos día hábiles de iniciada la ejecución de obra, asimismo consideró que la Entidad en aplicación del artículo 163 puede establecer otras penalidades que sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objetivo de la contratación, por lo que lo solicitado cumple con los criterios expuestos.

Ahora bien, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que la respuesta no está sustentada porque la actualización del calendario no es un procedimiento normado y no resulta razonable que sea presentado en dos días hábiles, resultando esta penalidad en ilegal, no objetiva, irracional, incongruente y desproporcionada, siendo evidente que el comité de selección pretende establecer una obligación no normada y que sea cumplida sin tener en cuenta el procedimiento establecido y en plazo excesivamente corto.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

- El literal del artículo b del artículo 175 del RLCE – Requisitos adicionales para la suscripción del contrato de obra establece como requisito:

b) Entregar el Programa de Ejecución de Obra (CPM), el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.

- En el entendido de que el postor ganador presenta para la suscripción de contrato un calendario de avance de obra valorizado (CAOV) referida a una fecha estimada de inicio de obra, es necesaria la actualización de dicho calendario con la fecha real de inicio de obra, actualización que no debe demandar dificultad alguna puesto que ya se cuenta con el CAOVC presentado para la suscripción de contrato. Contar con el CAO V actualizado es de suma importancia e interés tanto del contratista como de la supervisión de obra y Entidad para el seguimiento real de la ejecución de obra. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, es pertinente señalar que el artículo 163 del Reglamento establece que los documentos del procedimiento de selección pueden establecer penalidades distintas a la penalidad por mora, siempre y cuando sean objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación. Para estos efectos, incluyen los supuestos de aplicación de penalidad, distintas al retraso o mora, la forma de cálculo de la penalidad para cada supuesto y el procedimiento mediante el cual se verifica el supuesto a penalizar.

Así, debe tenerse en cuenta que el objeto de una penalidad es disuadir al contratista del incumplimiento o del cumplimiento defectuoso de las prestaciones a las que se comprometió al momento de presentar su oferta. Por tanto, los supuestos bajo los cuales se configura su aplicación, deben estar directamente relacionados con la prestación del contratista. En razón de ello, es potestad de la Entidad definir las “otras penalidades” - distintas a la penalidad por mora- que estime necesarias, siempre y cuando reúnan las siguientes características: objetivas, razonables, congruentes y proporcionales con el objeto de la contratación.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>6</sup>, como mejor conocedora de sus necesidades<sup>7</sup> indicó que para la suscripción del contrato el postor ganador presenta un calendario de avance de obra valorizado (CAOV) con una fecha estimada de inicio, por lo que es necesaria la actualización de dicho calendario con la fecha real de inicio de obra, siendo que no demandaría dificultad alguna puesto que ya se cuenta con el CAOVC presentado en la suscripción del contrato, toda vez que es de suma importancia e interés tanto del contratista, de la supervisión y de la Entidad para el seguimiento real de la ejecución de obra.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la penalidad N° 7 y en la medida que la Entidad aclaró que es necesaria dicha penalidad ya que se debe contar el calendario de avance de obra valorizado con la actualización de la fecha real de inicio de obra, lo cual no demanda dificultad alguna puesto que ya se cuenta con el CAOVC presentado para la suscripción de contrato, ratificando su pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 2:**

### **Respecto a las valorizaciones**

El participante **DKM E.I.R.L.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

---

<sup>6</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>7</sup> Ver la Opinión N.º 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

#### **Consulta u observación N° 4:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el Comité NO ACOGIO la misma, al respecto el postor ha sustentado suprimir dichos documentos en la medida que estos no son parte ni inciden en la cuantificación del monto a pagar al contratista por el avance periódico, el Comité no ha sustentado cual es la necesidad de la presentación de estos documentos en el cumplimiento de esta obligación y su cálculo, por otro lado, demuestra un desconocimiento absoluto de los procedimientos en el cumplimiento de las obligaciones laborales y tributarias de las empresas contratistas, ya que estas son asumidas recién con el pago de las valorizaciones, es decir, después de su cancelación por parte de la Entidad, por lo mismo resulta impertinente solicitar anteladamente estos documentos y más aún cuando las obligaciones laborales, tributarias y otras son parte inherente a la actividad propia y particular de la empresa, siendo que la entidad no es especialista en temas laborales, tributarios y otros para arrogarse el derecho de requerir o evaluar estos, así también, no se ha determinado con qué documentos se acreditarían estas obligaciones, siendo que esto generara confusión en el proceso de revisión y aprobación de las valorizaciones ya que cada funcionario revisara y cuestionara si los documentos son los suficientes en base a su propio criterio, por lo que se demuestra que este requerimiento es un despropósito. Finalmente, no debe perderse de vista que las normas laborales, tributarias y demás, tienen sus propias legislaciones que aseguran su cumplimiento y estas son auditadas por los organismos competentes, no teniendo la Entidad ninguna atribución o áreas de especialidad que puedan evaluar la pertinencia de este tipo de documentación, mas aun cuando el propósito de la valorización es únicamente la cuantificación del trabajo ejecutado. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 5:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGIÓ la misma, en la absolución se reitera la obligación de presentar el certificado de habilidad de los profesionales clave en las valorizaciones mensuales, contrariando lo establecido en el acápite 1 del numeral 4 del Pronunciamiento N° 691-2012/DSU que regula que la colegiatura y habilitación de los profesionales se requerirá para el inicio de su participación efectiva en la ejecución del contrato, criterio coherente también con lo establecido en las bases estándar aplicables al presente procedimiento, por lo mismo se demuestra que el Comité absuelve la consulta sin el menor análisis legal de los procedimientos establecidos y tampoco establece la necesidad de este requerimiento en el proceso de cálculo de la cuantificación de la valorización de avance de obra. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

El participante **PERDAL S.R.L.**, cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 4 y N° 5, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

#### **Consulta u observación N° 4:**

“(…)

La presentación de copia de comprobante de diversos pagos no está contemplado en la norma para la cuantificación de una valorización de obra, por lo que al no acoger la presente observación el comité de selección no ha tomando en cuenta la normativa de contrataciones, por lo que solicitamos pronunciamiento del OSCE. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 5:**

“(…)

El OSCE en diferentes pronunciamientos y resoluciones del Tribunal, ha establecido que la presentación del certificado de habilidad debe presentarse solo al inicio de la participación del profesional en la ejecución de la obra, lo absuelto por el comité de selección esta

contraviniendo lo establecido por el OSCE por lo que solicitamos pronunciamiento del OSCE. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

## Pronunciamiento

Al respecto, de la revisión del numeral 26.3 “Informe de valorización mensual” del Capítulo III “Requerimiento” de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### CONTENIDO DE VALORIZACIONES MENSUALES

1.-	Carta de presentación al supervisor debidamente <u>recepcionada</u>
2.-	Índice de la valorización
3.-	Factura emitida por el contratista
4.-	Resumen ejecutivo
5.-	Memoria descriptiva
6.-	Valorización mensual de obra
6.1.-	Ficha de identificación de obra
6.2.-	Resumen de la valorización mensual
6.3.-	Valorización mensual por especialidad
6.4.-	Cuadro comparativo gráfico de avance de obra programado vs ejecutado
6.5.-	Cálculo y control de amortización de adelanto directo
6.6.-	Cálculo y control de amortización de adelanto para materiales
6.7.-	Cálculo de coeficiente de reajuste de fórmula polinómica
7.-	Anexos de valorización
7.1.-	Copia de fecha de valor referencial de las bases integradas
7.2.-	Copia de fórmula polinómica del expediente técnico aprobado
7.3.-	Copia de índices unificados del mes base y de los meses valorizados
8.-	Control de pago de valorizaciones
9.-	<u>Metrados ejecutados</u>
10.-	Cronograma valorizado de ejecución de obra
11.-	Copia del contrato de obra
12.-	Resoluciones de obra
12.1.-	Resolución de aprobación del expediente técnico
12.2.-	Resolución de aprobación del C.A.O.
12.3.-	Resolución de aprobación de prestaciones adicionales de obra y deductivos vinculantes
12.4.-	Resolución de aprobación de ampliaciones de plazo
13.-	Actas desarrolladas de obra
13.1.-	Copia de acta de entrega de terreno
13.2.-	Copia de acta de inicio de obra
13.3.-	Copia de acta de designación de la junta de resolución de disputas
14.-	Documentos de condiciones de inicio de plazo contractual
14.1.-	Carta dirigida al contratista designando inspector o supervisor
14.2.-	Carta dirigida al contratista de entrega de expediente técnico
14.3.-	Comprobante de pago al adelanto directo
14.4.-	Comprobante de pago al adelanto para materiales

15.-	Cuaderno de obra digital
16.-	Cartas fianzas
16.1.-	Fiel cumplimiento
16.2.-	Adelanto directo
16.3.-	Adelanto para materiales
17.-	Protocolos de calidad
17.1.-	Certificado de calidad de materiales
18.-	<u>Copia de comprobantes de pago de obligaciones laborales del contratista</u>
18.1.-	<u>Seguro complementario de trabajo de riesgo scctr</u>
18.2.-	<u>Conafovicer</u>
18.3.-	<u>Sencico</u>
18.4.-	<u>Planilla electrónica y essalud</u>
19.-	Panel fotográfico
20.-	<u>Designación del personal técnico y administrativo</u>
20.1.-	<u>Certificado de habilidad del residente de obra</u>
20.2.-	<u>Certificado de habilidad del ingeniero en estructuras</u>
20.3.-	<u>Certificado de habilidad del arquitecto</u>
20.4.-	<u>Certificado de habilidad del ingeniero en instalaciones sanitarias</u>
20.5.-	<u>Certificado de habilidad del ingeniero en instalaciones eléctricas</u>
20.6.-	<u>Certificado de habilidad del modelador de la plataforma BIM</u>
20.7.-	<u>Certificado de habilidad del prevencionista de seguridad</u>
20.8.-	<u>Certificado de habilidad del profesional en medio ambiente</u>
20.9.-	<u>Certificado de habilidad del ingeniero en instalaciones especiales y tic</u>
20.10.-	<u>Certificado de habilidad del ingeniero en instalaciones mecánicas</u>
21.10.-	<u>Certificado de habilidad del arqueólogo</u>
21.-	Informes mensuales del personal profesional clave
21.1.-	Informe del ingeniero en estructuras
21.2.-	Informe de arquitecto
21.3.-	Informe del ingeniero en instalaciones sanitarias
21.4.-	Informe del ingeniero en instalaciones eléctricas
21.5.-	Informe del modelador de la plataforma BIM
21.6.-	Informe del prevencionista de seguridad
21.7.-	Informe del profesional en medio ambiente
21.8.-	Informe del ingeniero en instalaciones especiales y tic
21.8.-	Informe del ingeniero en instalaciones mecánicas
21.8.-	Informe del arqueólogo
22.-	Otros documentos
22.1.-	Copia de cartas tramitadas durante el mes

Es así que, mediante la consulta u observación N° 4, el participante DKM E.I.R.L. solicitó suprimir el numeral 18 del contenido del Informe de valorización mensual, bajo el argumento de que la copia de comprobantes de diversos pagos no está relacionado con la cuantificación de una valorización de obra, por lo que no deben incluirse como condición de trámite; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la pretensión, precisando que las obligaciones laborales del contratista son de cumplimiento obligatorio, por lo que considera razonable que los informes mensuales deben incluir la copia de los documentos indicados en el numeral 18 del contenido de los informes mensuales de ejecución de obra.

Mediante la consulta u observación N° 5, el participante DKM E.I.R.L. solicitó suprimir el numeral 20 del contenido del Informe de valorización mensual, bajo el argumento de que el OSCE ha establecido en diversos pronunciamientos que la habilidad de los

profesionales solo se presenta al inicio de la participación del profesional; por lo que, resultaría excesivo volverlo a solicitar para las valorizaciones mensuales; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger la pretensión, precisando que el requerimiento está fundamentado en el artículo N° 3 y artículo N° 4 del Reglamento de la Ley N° 28858, Ley que complementa la Ley N° 16053 “Ley que autoriza al Colegio de Ingenieros del Perú para supervisar a los profesionales de Ingeniería de la República”, respecto a los requisitos para el ejercicio profesional de la ingeniería y sobre el certificado de habilidad.

En virtud de lo expuesto, los recurrentes DKM E.I.R.L. y PERDAL S.R.L. en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestionan la absolución de las consultas u observaciones N° 4 y N° 5, solicitando que se supriman los numerales 18 “Copias de comprobantes de pago de obligaciones laborales del contratista” y 20 “Designación del personal técnico y administrativo” del contenido de la valorización mensual

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 426-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 19 de abril de 2024, en atención a la notificación electrónica del 18 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

#### **2.1 INFORME DE VALORIZACIÓN MENSUAL**

*Con respecto al contenido de valorizaciones mensuales debemos que indicar que efectivamente la Universidad Nacional Intercultural de Quillabamba se encuentra en el primer listado de entidades obligadas a aplicar la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD por tanto para el registro correspondiente de las valorizaciones se efectuará de acuerdo a lo establecido de en el anexo 1 de la directiva en mención; efectuándose la corrección correspondiente al numeral 26.3 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases integradas como a continuación se indica:*

#### **26.3 INFORME DE VALORIZACIÓN MENSUAL**

*Se presentarán, durante los cinco (5) primeros días contados a partir del primer día hábil del mes siguiente a la ejecución de los trabajos, el cual será presentado a través del SEACE, de conformidad a la directiva N° 001-2022-OSCE/CD (artículo 194 del Reglamento)*

*El informe de valorización mensual debidamente foliado debe contener:*

**Anexo N° 1 "Documentación para la presentación de la valorización"**

N	Documentos de sustento para la presentación de la valorización	Documentación para la presentación de la valorización						
		Obra Principal	De Obras Adicionales	De Mayores Metrados	De Mayores Gastos Generales Variables	Diario	De Mayores Costos Directos	De Intereses Legales
1	Informe del Supervisor o Inspector sobre la valorización	X	X	X	X	X	X	X
2	Resumen de la Valorización	X	X	X	X	X	X	X
3	Planilla de la Valorización de obra (por especialidades, en caso corresponda)	X	X	X				
4	Planilla de los metrados ejecutados durante el periodo	X	X	X				
5	Plano o croquis de seguimiento de lo ejecutado en el periodo	X	X	X				
6	Cálculo de las penalidades, en caso corresponda	X						X
7	Cálculo de reajustes	X	X	X				
8	Cálculo de amortizaciones y deducciones, en caso corresponda	X						
9	Copia del cronograma valorizado de obra	X						
10	Gráfico de la Curva S	X						
11	Controles de calidad efectuados durante el periodo, en caso corresponda	X	X	X				
12	Visitas fotográficas de las partidas ejecutadas durante el periodo	X	X	X				
13	Copia de asientos del Cuaderno de Obra, solo en caso el OSCE haya autorizado el uso del cuaderno de obra físico	X	X	X	X	X	X	X
14	Anexos							
a	Copia del Acta de Entrega de Terreno (solo para la primera valorización)	X						
b	Copia del asiento de cuaderno de obra que autoriza su ejecución			X				
c	Documentación que acredite los Mayores Gastos Generales Variables incurridos, solo en caso de paralización total de obra				X			
d	Documentación que acredite los Mayores Costos Directos incurridos					X		
e	Copia de las Tasas de intereses legales						X	
f	Resolución de aprobación del Expediente Técnico de obra							X

(...)" El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que el Principio de Transparencia, consignado en el literal c) del artículo 2 de la Ley, establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente con el fin que ésta sea comprendida por todos los potenciales proveedores; es así que el artículo 72 del Reglamento dispone que al absolver las consultas y/u observaciones, el comité de selección deberá detallar de manera clara y motivada la totalidad de las respuestas a las solicitudes formuladas por los participantes y el análisis respectivo.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, es relevante destacar que, a través del mencionado informe técnico complementario, la Entidad ha precisado que se encuentran en el listado de entidades que debe de aplicar lo establecido en la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD, por lo cual el registro de las valorizaciones se efectuará acorde al anexo N° 1 de la directiva en mención.

En ese sentido, considerando que la pretensión de los recurrentes estarían orientados a suprimir los numerales 18 "Copias de comprobantes de pago de obligaciones laborales del contratista" y 20 "Designación del personal técnico y administrativo" del contenido de la valorización mensual y, en la medida que, la Entidad consideró que el registro de las valorizaciones se efectuarán de acuerdo a lo establecido en la Directiva N° 001-2022-OSCE/CD; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se modificará** el numeral 26.3 “Informe de valorización mensual” del Capítulo III de la sección específica de las Bases, según lo indicado por la Entidad mediante el Informe N° 426-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024.
- **Corresponde que el Titular de la Entidad** imparta directrices correspondientes a fin que el comité de selección absuelva todas las consultas y/u observaciones formuladas por los participantes, de tal manera que se realice un análisis detallando de manera clara y precisa lo solicitado por cada participante, de conformidad con lo señalado en el artículo 72 del Reglamento y en la Directiva N° 23-2016/OSCE/CD.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **Cuestionamiento N° 3:**

### **Respecto al plantel profesional clave**

El participante **DKM E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Se eleva esta observación ya que **el Comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta ya que no analiza las actividades de los profesionales cuestionados para poder evaluar si estos son esenciales o no, siendo que:***

*En el caso del **Modelador BIM, este realiza actividades operativas de dibujo en gabinete del proyecto, la misma que no resulta esencial a la obra sino complementaria y de apoyo** a los profesionales que dirigen la obra (Residente).*

*En el Caso del **Prevencionista de Seguridad, este realiza actividades complementarias y operativas a la ejecución de la obra, como son el control de las medidas de seguridad, actividades que son ajenas a la dirección técnica de la ejecución de la obra, pero sí son comunes y repetitivas a todo tipo de obras**, por lo mismo no califican como actividades técnicas relevantes o esenciales que incidan sobre la dirección y resultado de obra, **por lo mismo no califica como clave.***

*En el Caso del **Profesional de Medio Ambiente, este realiza actividades complementarias y operativas a la ejecución de la obra, como son el control de las medidas mitigación de posibles daños ambientales derivados de la ejecución de los trabajos, actividades que son ajenas a la dirección técnica propia de la ejecución de la obra, pero sí son comunes y repetitivas a todo tipo de obras**, por lo mismo no califican como actividades técnicas relevantes o esenciales que incidan sobre la dirección y resultado de la obra, **por lo mismo no califica como clave.***

*En el Caso del **Profesional Arqueólogo, este realiza actividades complementarias y puntuales en la ejecución de la obra, como son el monitoreo de posibles hallazgos arqueológicos durante la etapa de excavaciones, actividad que es ajena a la dirección técnica propia de la ejecución de la obra, pero si son comunes y repetitivas a todo tipo de obras**, por lo mismo no califican como actividades técnicas relevantes o esenciales que incidan sobre la dirección y resultado de la obra, **por lo mismo no califica como clave.***

*Como se observa, **del detalle y análisis de las actividades de estos profesionales, estas no son directamente relevantes o esenciales para la ejecución de la obra, tratándose mas bien de actividades comunes a todo tipo de ejecución de obras y que son absolutamente***

complementarias y de apoyo a las actividades que si son esenciales o que revisten de dirección técnica y son incidentes en la ejecución de la obra, las mismas que son realizadas por los profesionales a cargo de la dirección técnica de la obra o plantel profesional clave (Residente, Estructural, Arquitecto, etc.). (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

## Pronunciamento

De la revisión conjunta del numeral 8 “Plantel profesional clave” y del literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave – Formación académica del plantel profesional clave” del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>A.2</b>	<b>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>
	<b>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>
	<u>Requisitos:</u> 1. INGENIERO RESIDENTE: (...) 2. INGENIERO DE ESTRUCTURAS: (...) 3. ARQUITECTO: (...) 4. INGENIERO DE INSTALACIONES SANITARIAS: (...) 5. INGENIERO DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS: (...) 6. MODELADOR BIM PARA EJECUCIÓN Y/O SUPERVISIÓN DE OBRA: (...) 7. PREVISIONISTA DE SEGURIDAD: (...) 8. PROFESIONAL DE MEDIO AMBIENTE: (...) 9. INGENIERO DE INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC: (...) 10. INGENIERO DE INSTALACIONES MECÁNICAS: (...) 11. ARQUEOLOGO: (...) <u>Acreditación:</u> (...)”

A través de la consulta y/u observación N° 6, el participante DKM E.I.R.L. solicito que se suprima del plantel profesional clave a los siguientes profesionales: i) Modelador BIM, ii) Previsionista de seguridad, iii) Profesional de medio ambiente, y iv) Arqueólogo, indicando que la norma y bases estándar establecen que solo se puede requerir como personal clave a profesionales directamente relacionadas a la ejecución y dichos profesionales realizarán actividades complementarias a la ejecución de la obra. Ante lo cual, el comité de selección no acogió lo solicitado, precisando que las bases estándar vigentes establecen que se debe de consignar aquellos profesionales incluidos en el desagregado de gastos generales del expediente técnico y que sean estrictamente necesarios para la ejecución de la obra, teniendo en cuenta la naturaleza, complejidad y envergadura de la obra, así como el plazo de ejecución previsto, cautelando que no constituya un obstáculo que perjudique la competencia de postores.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento respecto a la consulta u observación N° 6, argumentando que el comité de selección no sustentó su respuesta ya que no analiza las actividades de los profesionales cuestionados para verificar si son esenciales para la ejecución de la obra, tal como se detalla a continuación:

- El Modelador BIM realiza actividades operativas de dibujo en gabinete del proyecto, que no resulta esencial sino complementaria y de apoyo a los profesionales que dirigen la obra.

- El Previsionista de seguridad realiza actividades complementarias y operativas a la ejecución de la obra, como el control de las medidas de seguridad, actividades que son ajenas a la dirección técnica y son comunes en todo tipo de obras.
- El Profesional de medio ambiente realiza actividades complementarias y operativas a la ejecución de la obra, como el control de las medidas de mitigación de posibles daños ambientales derivados de la ejecución de los trabajos, actividades que son ajenas a la dirección técnica y son comunes en todo tipo de obra.
- El Profesional arqueólogo realiza actividades complementarias y puntuales en la ejecución de la obra, como son el monitoreo de posibles hallazgos arqueológicos durante la etapa de excavaciones, actividad que es ajena a la dirección técnica propia de la ejecución de la obra y son comunes y repetitivas en todo tipo de obras.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*La respuesta emitida se sustenta en lo que establece las bases estándar; así como en el caso de la participación del arqueólogo en el Decreto Supremo N° 011-2022-NC. (...)”*. El subrayado y resaltado son agregados.

En cuanto al aspecto cuestionado por el recurrente, es fundamental destacar que la Entidad, en su calidad de conocedora de sus propias necesidades<sup>8</sup>, reafirmó a través de su informe técnico la posición adoptada en el pliego absolutorio. Específicamente, se ratificó que el personal clave requerido para este procedimiento seguirá siendo, entre otros, el "modelador BIM", el “prevencionista de seguridad”, el “profesional de medio ambiente” y el “arqueólogo”.

En ese sentido, considerando que la solicitud del recurrente estaría orientada a que se supriman cuatro (4) profesionales del plantel profesional clave; y, dado que la Entidad ha ratificado su requerimiento, lo cual está dentro de sus facultades según la normativa de contrataciones públicas, este Organismo Técnico Especializado ha determinado **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 4:**

#### **Respecto a la experiencia del plantel profesional clave**

El participante **DKM E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 7, N° 8, N° 9, N° 10, N° 11, N° 12, N° 14, N° 15, N° 16, N° 17, N° 23, N° 24, N° 25, N° 26, N° 28, N° 32, N° 33, N° 35, N° 37, N° 40, N° 42, N° 44, N° 47, N° 50, N° 53 y N° 56 manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

---

<sup>8</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

#### **Consulta u observación N° 7:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el especialista en estructuras desarrollara en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a la verificación de los cálculos matemáticos que sustentan el diseño estructural de la obra y así mismo, que durante la ejecución de estos trabajos, se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales, siendo que este conocimiento de las teorías estructurales y su aplicación son comunes a la ejecución y consultoría de todas las obras en general. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 8:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir que trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 9:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el especialista en arquitectura desarrollara en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a la verificación de los detalles de arquitectura del proyecto y así mismo, que durante la ejecución de estos trabajos, se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales en la especialidad, siendo que este conocimiento de los conceptos de arquitectura y su aplicación

son comunes a la ejecución y consultoría de todas las obras en general. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 10:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que en el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir que trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia del profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 11:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el especialista en Instalaciones Sanitarias desarrollara en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a la verificación de los detalles de las instalaciones sanitarias (agua y desagüe) del proyecto y así mismo, que durante la ejecución de estos trabajos, se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales en la especialidad, siendo que este conocimiento de los conceptos de las instalaciones sanitarias y su aplicación son comunes a la ejecución y consultoría de todas las obras en general. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 12:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que en el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir que trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia del profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 14:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta e pedido en el análisis de las actividades habituales que el especialista en Instalaciones Eléctricas desarrollará en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a la verificación de los detalles de las instalaciones eléctricas del proyecto y así mismo, que durante la ejecución de estos trabajos, se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales en la especialidad, siendo que este conocimiento de los conceptos de las instalaciones eléctricas y su aplicación son comunes a la ejecución y consultoría de todas las obras en general. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 15:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que en el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir que trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia del profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 16:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el Modelador BIM desarrollará en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a elaborar el modelamiento en BIM del proyecto, siendo que este conocimiento de los conceptos del modelamiento de proyectos en BIM y su aplicación son comunes a la ejecución de todas las obras en general. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 17:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que en el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir que trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia del profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 23:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el ing. Especialista en instalaciones Especiales desarrollará en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a verificar el diseño de las instalaciones especiales y verificar el cumplimiento de los mismos en la ejecución de la obra, siendo que este conocimiento de las ciencias de las instalaciones especiales y su desarrollo son comunes a la ejecución de todas las obras en general. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 24:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que en el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir qué trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia del profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (…”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 25:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta.

incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el especialista en instalaciones mecánicas desarrollará en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a la verificación de los detalles de las instalaciones mecánicas del proyecto y así mismo, que durante la ejecución de estos trabajos, se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales en la especialidad, siendo que este conocimiento de los conceptos de las instalaciones mecánicas y su aplicación son comunes a la ejecución y consultoría de todas las obras en general. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 26:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose solo a transcribir lo que las bases estándar indican, siendo que en el mismo párrafo que incluye en su respuesta, se evidencia que las bases estándar establecen que el Comité debe consignar los trabajos o prestaciones en la especialidad del profesional requerido, siendo justamente que el Comité ha omitido esta obligación y no ha consignado cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional, volviendo el requerimiento confuso y que podría generar distorsiones al momento de la presentación de documentos que acrediten al profesional, por lo mismo, el comité debe cumplir con definir qué trabajos o denominaciones servirán para acreditar la experiencia del profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 28:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en el análisis de las actividades habituales que el ingeniero en instalaciones especiales y TIC desarrollara en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que la experiencia de este especialista deba ser solo en obras similares ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este profesional están eminentemente dirigidas a la verificación de los detalles de las instalaciones especiales y TIC del proyecto y así mismo, que durante la ejecución de estos trabajos, se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales en la especialidad, siendo que este conocimiento de los conceptos de las instalaciones especiales y TIC, su aplicación son comunes a la ejecución y consultoría de todas las obras en general. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consultas y/u observaciones N° 32, N° 33, N° 35, N° 37, N° 40, N° 42, N° 44, N° 47, N° 50, N° 53, N° 56:**

“(…)

Se eleva estas observaciones ya que el comité no acogió las mismas, siendo que comité no ha sustentado en ningún aspecto la necesidad de requerir los años de experiencia excesivos en

función a los coeficientes de participación de los profesionales cuestionados y los costos considerados en los gastos generales. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

El participante **PERDAL S.R.L.** cuestiono las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 12, N° 15 y N° 16 manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

**Consultas y/u observaciones N° 8, N° 9, N° 10, N° 12, N° 15 y N° 16:**

“(…)

El comité de selección está contraviniendo lo establecido por el OSCE en cuanto al detalle de cargos o denominaciones con los que se debe acreditar la experiencia de estos, al no acoger la observación, toda vez que el OSCE ha establecido en diferentes pronunciamientos y resoluciones, y bases estandarizadas que **se puede aceptar la experiencia de estos profesionales asó no sean el cargo establecido en las bases siempre y cuando el trabajo que realicen sean iguales o similares a lo solicitado**, por lo que solicitamos pronunciamiento del OSCE. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

**Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 8 del numeral 3.1 y del literal A.3 del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	<p><u>Requisitos:</u></p> <p>01. INGENIERO RESIDENTE Como mínimo <b>60 meses</b> de experiencia como residente de obra; y/o supervisor de obra y/o jefe de supervisión y/o inspector y/o jefe inspector, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de la contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. INGENIERO DE ESTRUCTURAS Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia <b>en estructuras</b>, en la ejecución o supervisión de <b>obras iguales o similares</b> al objeto de la contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. ARQUITECTO Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia <b>como arquitecto</b>, en la ejecución o supervisión de <b>obras iguales o similares</b> al objeto de la contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. INGENIERO DE INSTALACIONES SANITARIAS Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia <b>en instalaciones sanitarias</b>, en la ejecución o supervisión de <b>obras iguales o similares</b> al objeto de la contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. INGENIERO DE INSTALACIONES ELÉCTRICAS Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia <b>en instalaciones eléctricas</b>, en la ejecución o supervisión de <b>obras iguales o similares</b> al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. MODELADOR BIM PARA EJECUCIÓN Y/O SUPERVISIÓN DE OBRA Como mínimo <b>24 meses</b> de experiencia <b>como modelador BIM</b>, en la ejecución o supervisión de <b>obras iguales o similares</b> al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. PREVISIONISTA DE SEGURIDAD</p>

A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE
	<p>Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia en Seguridad y Salud en el Trabajo, o Especialista en Seguridad y Salud en Obra o Especialista de Seguridad en Obras o jefe de Seguridad o Ingeniero de Seguridad o Especialista en Seguridad, en la ejecución o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. PROFESIONAL DE MEDIO AMBIENTE</p> <p>Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia en medio ambiente en la ejecución o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. INGENIERO DE INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC</p> <p>Como mínimo <b>36 meses</b> de experiencia <u>en instalaciones especiales e instalaciones de comunicaciones</u> en la ejecución o supervisión de <u>obras iguales o similares</u> al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>01. INGENIERO DE INSTALACIONES MECÁNICAS</p> <p>Como mínimo <b>36 meses</b> de <u>experiencia en instalaciones mecánicas</u>, en la ejecución o supervisión de <u>obras iguales o similares</u> al objeto de la contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional</p> <p>01. ARQUEÓLOGO Como mínimo <b>24 meses</b> de experiencia en arqueología en la ejecución o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p>NOTA: Entiéndase como obra similar a: edificaciones con categoría A (edificaciones esenciales) según la NORMA TÉCNICA E-030 diseño sismo resistente.</p> <p><u>Acreditación:</u> (...)”</p>

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

De manera previa al análisis, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

De lo expuesto, se procederá a realizar el análisis a través de los siguientes tres (3) extremos:

**A. Con relación a la experiencia en obras similares u obras en general (C/O N° 7, N° 9, N° 11, N° 14, N° 16, N° 23, N° 25 y N° 28)**

Al respecto, mediante las consultas y/u observaciones N° 7, N° 9, N° 11, N° 14, N° 16, N° 23, N° 25, el participante DKM E.I.R.L. solicitó que la experiencia de los profesionales ‘Ingeniero de Estructuras’, ‘Arquitecto’, ‘Ingeniero de Instalaciones Sanitarias’, ‘Ingeniero de Instalaciones Eléctricas’, ‘Modelador BIM’, ‘Ingeniero de Instalaciones Especiales’ e ‘Ingeniero de Instalaciones Mecánicas’ sea en “obras en general”, toda vez que las actividades de este profesional son similares en otros tipos de obra; ante lo cual el comité de selección no acogió lo solicitado considerando que por la envergadura y complejidad del proceso constructivo se requiere que los referidos profesionales tengan experiencia en obras similares a fin de garantizar su culminación satisfactoriamente.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 28, el participante DKM E.I.R.L. observó que el coeficiente de participación asignado al especialista, Ingeniero en instalaciones especiales y TIC e Ingeniero en instalaciones mecánicas es de 0,25, esto implica que solo estará involucrado durante cuatro meses para la ejecución de la obra, por lo que debido a esta mínima contribución los profesionales mencionados deben tener experiencia en “obras en general”; ante lo cual el comité de selección no acogió la observación considerando que la incidencia de participación del personal clave está determinado en función a la programación de obra, asimismo, por la envergadura y complejidad del proceso constructivo se requiere que el profesional tenga experiencia en obras similares a fin de garantizar su culminación satisfactoriamente.

En virtud de lo expuesto, el recurrente DKM E.I.R.L. en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 7, N° 9, N° 11, N° 14, N° 16, N° 23, N° 25 y N° 28, reiterando su pedido de que se solicite para los referidos profesionales la experiencia en “obras en general”, bajo los siguientes argumentos:

- El comité de selección no sustentó la respuesta de la absolución, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta.
- En ningún extremo de los documentos indicados existe el análisis que justifique que la experiencia de los referidos profesionales deba ser solo en obras similares, por lo que la respuesta no está justificada.
- Las labores de los referidos profesionales están dirigidas a la verificación de los detalles de su especialidad en el proyecto, asimismo, que durante la ejecución de estos trabajos se cumplan con los detalles y demás alcances de los documentos contractuales en la especialidad; por lo que la aplicación de su labor es común a todas las obras en general.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

#### **7. OBSERVACIÓN**

“(…)

*La observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.*

*El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.*

*Se aclara que por error material no se ha tomado en cuenta la absolución a la observación N° 29 en la respuesta emitida a la observación N° 07.*

“(…)

#### **9. OBSERVACIÓN**

“(…)

*La observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.*

*El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.*

“(…)

#### **11. OBSERVACIÓN**

“(…)

*La observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.*

*El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.*

“(…)

#### **14. OBSERVACIÓN**

“(…)

*La observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.*

El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.

(...)

### 23. OBSERVACIÓN

(...)

La observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.

El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.

(...)

### 25. OBSERVACIÓN

(...)

La observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.

El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.

(...)

### 28. OBSERVACIÓN

(...)

El área usuaria considera que por las características, importancia y envergadura de la obra la experiencia del personal clave indicado es independiente al coeficiente de participación en la ejecución de obra, en el entendido que el cronograma de obra determina el coeficiente de participación del personal clave.

Con respecto a la experiencia del personal clave indicado en obras similares debemos indicar que la observación N° 29 ha sido acogida parcialmente definiendo claramente que obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.

El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>9</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta

---

<sup>9</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

en el tiempo; es decir, -en el caso del personal- por la habitual realización de las actividades relativas a la comercialización del bien, y la ejecución del servicio u obra.

Así, en las Bases estándar objeto de presente contratación, se dispone que no se debe exigir experiencia en la especialidad u obras similares al objeto de la convocatoria a aquellos profesionales cuya función no requiere experiencia específica en un tipo de obra, bastando que tengan experiencia en obras en general, tales como los profesionales de costos, presupuestos y valorizaciones, seguridad y salud en el trabajo, gestión de riesgos, coordinación o administración del contrato, topógrafo, entre otros.

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas; no debiendo exigir experiencia en la especialidad a aquel personal cuya función no requiere experiencia específica en la especialidad objeto de la convocatoria.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>10</sup> mediante pliego absolutorio, con ocasión de las absoluciones en cuestión, decidió no aceptar el cambio del tipo de experiencia requerida para los especialistas: “Ingeniero de Estructuras”, “Arquitecto”, “Ingeniero de Instalaciones Sanitarias”, “Ingeniero de Instalaciones Eléctricas”, “Modelador BIM”, “Ingeniero de Instalaciones Especiales y TIC” e “Ingeniero de Instalaciones Mecánicas” argumentando que por la envergadura y complejidad del proceso constructivo se requiere necesariamente profesionales con experiencia en obras similares a fin de garantizar su culminación satisfactoriamente, siendo que mediante Informe Técnico posterior<sup>11</sup>, ratificó su posición, argumentando que se habría acogido dicha pretensión de manera parcial, ya que mediante absolución de la consulta u observación N° 29 se amplió el alcance de las “obras similares”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la experiencia de los profesionales ‘Ingeniero de Estructuras’, ‘Arquitecto’, ‘Ingeniero de Instalaciones Sanitarias’, ‘Ingeniero de Instalaciones Eléctricas’, ‘Modelador BIM’, ‘Ingeniero de Instalaciones Especiales’ e ‘Ingeniero de Instalaciones Mecánicas’ sea en “obras en general”; y en tanto la Entidad mediante su Informe, haciendo uso de las facultades que le brinda la normativa de contrataciones, ha decidido ratificar la respuesta brindada con ocasión del pliego absolutorio, según lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

---

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>11</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**B. Con relación a los cargos o denominaciones (C/O N° 8, N° 10, N° 12, N° 15, N° 17, N° 24 y N° 26)**

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 8, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Ingeniero de Estructuras no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como ingeniero estructural, especialista en estructuras, asistente de estructuras, residente, inspector o supervisor.

Mediante la consulta u observación N° 10, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Arquitecto no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como arquitecto, especialista en arquitectura, asistente arquitecto, residente, inspector o supervisor.

Mediante la consulta u observación N° 12, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Ingeniero de Instalaciones Sanitarias no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como ingeniero de instalaciones sanitarias, especialista en instalaciones sanitarias, asistente en instalaciones sanitarias, residente, inspector o supervisor.

Mediante la consulta u observación N° 15, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Ingeniero de Instalaciones Eléctricas no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como ingeniero de instalaciones eléctricas, especialista en instalaciones eléctricas, asistente en instalaciones eléctricas, residente, inspector o supervisor.

Mediante la consulta u observación N° 17, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Modelador BIM no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como modelador BIM, especialista en BIM, asistente en BIM o similar.

Mediante la consulta u observación N° 24, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Ingeniero de Instalaciones Especiales no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como ingeniero de instalaciones especiales, especialista en instalaciones especiales, asistente en instalaciones especiales, residente, inspector o supervisor.

Mediante la consulta u observación N° 26, el participante DKM E.I.R.L. observó que para la experiencia del Ingeniero de Instalaciones Mecánicas no se detallan los cargos o denominaciones, por lo que solicitó incluir la experiencia como ingeniero de instalaciones mecánicas, especialista en instalaciones mecánicas, asistente en instalaciones mecánicas, residente, inspector o supervisor.

Ante lo cual el comité de selección no acogió las consultas u observaciones, considerando que acorde a las bases estándar *“en ningún caso corresponde exigir al plantel profesional, simultáneamente, experiencia en obras en general y en obras similares o en la especialidad, ni tampoco exigir acreditar experiencia en más de un cargo”* y que acorde a la Opinión N° 115-2021/DTN *“aun cuando en los documentos*

presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases”.

En virtud de lo expuesto, los recurrentes en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestionan la absolución de las consultas u observaciones N° 8, N° 10, N° 12, N° 15, N° 17, N° 24 y N° 26, indicando que:

- Respecto a las consultas u observaciones N° 8, N° 10, N° 12, N° 15, N° 17, N° 24 y N° 26.- El recurrente DKM E.I.R.L. consideró que el comité de selección no sustentó la respuesta de la absolución, limitándose a transcribir el mismo párrafo establecido en las bases estándar y no consignó cuáles serán las denominaciones para evaluar la experiencia del profesional requerido, volviendo el requerimiento confuso y podría generar distorsiones en la presentación que acreditan al profesional, por lo que debe incluirse las denominaciones solicitadas por el postor.
- Respecto a las consultas u observaciones N° 8, N° 10, N° 12, N° 15.- El recurrente PERDAL S.R.L. consideró que el comité de selección está contraviniendo lo establecido por el OSCE en diferentes pronunciamientos y resoluciones en cuanto al detalle de los cargos o denominaciones con los que se debe acreditar la experiencia, que se puede aceptar siempre y cuando sean iguales o similares a lo establecido.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

**8. OBSERVACIÓN**

“(…)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

“(…)

**10. OBSERVACIÓN**

“(…)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

“(…)

**12. OBSERVACIÓN**

“(…)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia

si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

(...)

#### 15. OBSERVACIÓN

(...)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

(...)

#### 17. OBSERVACIÓN

(...)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

(...)

#### 24. OBSERVACIÓN

(...)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

(...)

#### 26. OBSERVACIÓN

(...)

La respuesta emitida se sustenta técnicamente en la OPINIÓN N° 115-2021/DTN la que indica: Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>12</sup> que la “experiencia” es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, -en el caso del personal- por la habitual realización de las actividades relativas a la comercialización del bien, y la ejecución del servicio u **obra**.

Así, en las Bases estándar objeto de presente contratación, se establece que el tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “experiencia del personal clave”, precisando el tiempo de experiencia mínimo

---

<sup>12</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>13</sup> mediante pliego absolutorio, con ocasión de las absoluciones en cuestión, decidió no incluir los cargos o denominaciones para los especialistas: 'Ingeniero de Estructuras', "Arquitecto", "Ingeniero de Instalaciones Sanitarias", "Ingeniero de Instalaciones Eléctricas", "modelador BIM", "Ingeniero de Instalaciones Especiales" e "Ingeniero de Instalaciones Mecánicas", siendo que, mediante Informe Técnico posterior<sup>14</sup>, ratificó su posición, argumentando que, aun cuando en los documentos presentados, la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las Bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases.

En relación a ello, se aprecia que la Entidad en el numeral 8.1 "Actividades y responsabilidades mínimas del plantel profesional clave" del numeral 3.1 de la sección específica de las Bases, ha consignado las actividades y responsabilidades mínimas del plantel profesional clave.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se incluyan las denominaciones solicitadas en las consultas y/u observaciones materia de cuestionamiento y, en la medida que, la Entidad, aclaró que aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases, ratificando su pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta** lo indicado por la Entidad en su Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ:

*(...) Aun cuando en los documentos presentados la denominación del cargo o puesto no coincida literalmente con aquella prevista en las bases, resulta posible validar la experiencia si las actividades que realizó el personal corresponden con la función propia del cargo o puesto requerido en las bases. (...)”.*

---

<sup>13</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>14</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**C. Con relación al tiempo de experiencia del profesional clave (C/O N° 32, N° 33, N° 35, N° 37, N° 40, N° 42, N° 44, N° 47, N° 50, N° 53 y N° 56)**

Al respecto, mediante consultas y/u observaciones N° 32, N° 33, N° 35, N° 37, N° 40, N° 42, N° 44, N° 47, N° 50, N° 53 y N° 56 el participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L., solicitó lo siguiente:

- Consulta u observación N° 32: reducir el número de meses de experiencia del Ingeniero Residente de 60 meses a un promedio de 2 años, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 33: reducir el número de meses de experiencia del Especialista de Estructuras de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 35: reducir el número de meses de experiencia del Arquitecto de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 37: reducir el número de meses de experiencia del Ingeniero de Instalaciones Sanitarias de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 40: reducir el número de meses de experiencia del Ingeniero de Instalaciones Eléctricas de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 42: reducir el número de meses de experiencia del Modelador BIM de 24 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 44: reducir el número de meses de experiencia del Prevencionista de Seguridad de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 47: reducir el número de meses de experiencia del Profesional de Medio Ambiente Sanitarias de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 50: reducir el número de meses de experiencia del Ingeniero de Instalaciones Especiales y TIC de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.

- Consulta u observación N° 53: reducir el número de meses de experiencia del Ingeniero de Instalaciones Mecánicas de 36 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.
- Consulta u observación N° 56: reducir el número de meses de experiencia del Arqueólogo de 24 meses al número de meses equivalente al plazo de ejecución, para permitir la mayor participación de postores.

Ante lo cual el comité de selección, no acogió lo solicitado por el participante precisando que el área usuaria considera que la experiencia requerida para los referidos profesionales es razonable por la complejidad y envergadura de la obra y la existencia en el mercado laboral de profesionales con dicha experiencia requerida.

En virtud de lo expuesto, el recurrente en su solicitud de emisión de pronunciamiento cuestiona la absolución de las consultas u observaciones N° 32, N° 33, N° 35, N° 37, N° 40, N° 42, N° 44, N° 47, N° 50, N° 53, N° 56, indicando que, el comité de selección no sustentó en ningún aspecto la necesidad de requerir los años de experiencia excesivos en función a los coeficientes de participación de los profesionales cuestionados y los costos considerados en los gastos generales.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

**32. OBSERVACIÓN**

“(…)

*Como se evidencia la experiencia mínima requerida para un residente de obra según norma es de 02 años, sin embargo, la norma indica además que la experiencia se determina en función de la naturaleza, envergadura y complejidad. En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el residente de obra acredite una experiencia de 60 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.*

“(…)

**33. OBSERVACIÓN**

“(…)

*En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el ingeniero en estructuras acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.*

“(…)

**35. OBSERVACIÓN**

“(…)

*En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el arquitecto acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.*

“(…)

### 37. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el ingeniero en instalaciones sanitarias acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

### 40. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el ingeniero en instalaciones eléctricas acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

### 42. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el modelador BIM acredite una experiencia de 24 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

### 44. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el prevencionista de seguridad acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

### 47. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el profesional de medio ambiente de seguridad acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

### 50. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el ingeniero de instalaciones especiales y TIC acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

### 53. OBSERVACIÓN

(...)

En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el ingeniero de instalaciones mecánicas acredite una experiencia de 36 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

(...)

## 56. OBSERVACIÓN

(...)

*En el presente caso tomando en cuenta lo establecido por norma el área usuaria considera razonable que el arqueólogo acredite una experiencia de 24 meses, reiterando que las obras que viene ejecutando la Entidad confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida. (...)*". El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que, este Organismo ha señalado en varias opiniones<sup>15</sup> que la "experiencia" es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, -en el caso del personal- por la habitual realización de las actividades relativas a la comercialización del bien, y la ejecución del servicio u **obra**.

Así, en las Bases estándar objeto de presente contratación, se establece que el tiempo de experiencia que se exija a los profesionales, debe ser razonable, acorde con la relevancia de sus funciones en la ejecución de la obra, congruente con el periodo en el cual dicho personal ejecutará las actividades para las que se le requiere y los honorarios establecidos en el expediente técnico debiendo verificarse la existencia en el mercado de profesionales en capacidad de cumplir con tales exigencias.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la "experiencia del personal clave", precisando el tiempo de experiencia mínimo en trabajos o prestaciones en la especialidad o en la actividad objeto de la convocatoria para cada personal, así como el cargo, puesto o denominación de la posición que asumirá en la ejecución de la prestación, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad como mejor conocedora de sus necesidades<sup>16</sup> mediante pliego absolutorio, con ocasión de las absoluciones en cuestión, decidió no reducir el tiempo de experiencia requerida para los especialistas: "Ingeniero Residente", "Especialista de Estructuras", "Arquitecto", "Ingeniero de Instalaciones Sanitarias", "Ingeniero de Instalaciones Eléctricas", "modelador BIM", "Prevencionista de Seguridad", "Profesional de Medio Ambiente", "Ingeniero de Instalaciones Especiales y TIC", "Ingeniero de Instalaciones Mecánicas" y "Arqueólogo", siendo que, mediante Informe Técnico posterior<sup>17</sup>, ratificó su posición, argumentando que, el área usuaria considera razonable que los profesionales acrediten dicha experiencia y reiterando que las obras que se vienen ejecutando confirman la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se reduzca los años de experiencia requeridos para el plantel profesional clave y, en la

---

<sup>15</sup> Opiniones N° 105-2015/DTN, N° 032-2014/DTN, N° 082-2012/DTN, N° 068-2011/DTN, entre otras.

<sup>16</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

<sup>17</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

medida que la Entidad aclaró que es razonable que los profesionales acrediten dicha experiencia y que se confirma la existencia en el mercado laboral de profesionales con la experiencia requerida, ratificando su pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

### **Cuestionamiento N° 5:**

### **Respecto a la formación académica del plantel profesional clave**

El participante **DKM E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 13, N° 18, N° 21 y N° 22, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

#### **Consulta u observación N° 13:**

“(…)

*Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco el sustento de su respuesta es legal, siendo que manifiesta que un Ing. Civil no tiene la formación profesional para ejecutar trabajos de instalaciones sanitarias en una edificación, lo cual no es cierto ya que las ciencias hidráulicas son parte de la formación del Ing. Civil, así mismo, el Reglamento Nacional de Edificaciones no contiene ninguna prohibición alguna que limite a un ing. Civil a desarrollar esta especialidad, siendo común en el mercado y en los procesos de licitación a nivel nacional que se acepte un Ing. Civil para esta especialidad, siendo que tal como lo indica el Comité, la capacidad suficiente es la experiencia que acredite el profesional, por lo que resulta limitativo y además restrictivo limitar a que solo ing. Sanitario pueda acreditar esta especialidad.* (…). El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 18:**

“(…)

*Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.*

*Al respecto, la observación sustenta el pedido en la inclusión de otras profesiones relacionadas al desarrollo de la especialidad que el Modelador BIM desarrolla en la ejecución de la obra, siendo que en ningún extremo de los documentos indicados por el comité existe algún tipo de análisis que justifique que solamente el Ingeniero Civil pueda desarrollar ni el por qué, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este especialista están eminentemente dirigidas al modelamiento en BIM del proyecto, siendo que este conocimiento de los conceptos del modelamiento de proyectos en BIM y su aplicación son habituales y parte del desarrollo profesional tanto de Ing. Civil, Arquitecto incluyendo los Bachilleres en estas carreras.* (…). El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 21:**

“(…)

*Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco el sustento de su respuesta es legal, siendo que manifiesta que un Ing. Civil, Ing., de Minas o similar no tiene la formación profesional para ejecutar trabajos de mitigación medio ambiental en una edificación, lo cual no es cierto ya que las ciencias ambientales y su mitigación son parte de la formación de las ingenieras indicadas, así mismo, el Reglamento Nacional de Edificaciones no contiene ninguna prohibición alguna que limite a estos a desarrollar esta especialidad,*

siendo común en el mercado y en los procesos de licitación a nivel nacional que se acepte un Ing. Civil, Ing. de Minas o similar para esta especialidad, siendo que tal como lo indica el Comité, la capacidad suficiente es la experiencia que acredite el profesional, por lo que resulta limitativo y además restrictivo limitar a que solo ing. Ambiental pueda acreditar esta especialidad. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 22:**

“(…)

Se eleva esta observación ya que el comité NO ACOGE la misma y tampoco sustenta su respuesta, limitándose a señalar que los documentos del proceso (especificaciones técnicas, términos de referencia, etc.) describen las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como georreferenciación en obras y consultoría de obras.

Al respecto, la observación sustenta el pedido en la inclusión de otras profesiones relacionadas al desarrollo de la especialidad para el cargo de profesional Ing., de Instalaciones Mecánicas, siendo que en el comité indicando que solamente un ingeniero mecánico podría realizar estas labores y no un Mecánico Electricista, que también tiene formación profesional como su denominación lo indica de Mecánico además de Electricista, esto sería limitar la participación de este profesional porque tendría formación en electricidad además de mecánica, ósea tendría formación profesional incluso mayor a las de un profesional que es sólo mecánico, lo cual es absurdo, por lo mismo que la respuesta no está justificada, así mismo, debe tomarse en cuenta que las labores de este especialista están eminentemente dirigidas a la verificación de las instalaciones mecánicas mismas que también están relacionadas con instalaciones eléctricas, por lo que incluir la denominación de ingeniero Mecánico Electricista para el cargo es razonable ya que puede cumplir los requerimientos del proyecto y además complementar los detalles eléctricos. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

### **Pronunciamiento**

De la revisión conjunta del numeral 8 “Plantel profesional clave” del numeral 3.1 y del literal A.2 “Calificaciones del plantel profesional clave – Formación académica del plantel profesional clave” del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b><i>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</i></b>
<b><i>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</i></b>
<u>Requisitos:</u> (...) <p>4. INGENIERO DE INSTALACIONES SANITARIAS: <u>Ingeniero Sanitario</u> (...)</p> <p>6. MODELADOR BIM PARA EJECUCIÓN Y/O SUPERVISIÓN DE OBRA: <u>Ingeniero civil</u> (...)</p> <p>8. PROFESIONAL DE MEDIO AMBIENTE: <u>Ingeniero ambiental</u> (...)</p> <p>10. INGENIERO DE INSTALACIONES MECÁNICAS: <u>Ingeniero mecánico</u> (...)”</p>

El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 13, el participante DKM E.I.R.L. solicitó incluir al Ingeniero Civil para el cargo de Ingeniero de Instalaciones Sanitarias; ante lo cual el comité de selección no acogió la observación, considerando que la formación del ingeniero civil no se encuentra acorde a la necesidad establecida por el

área usuaria para garantizar la eficiencia y eficacia en la ejecución de la prestación, tomando en cuenta la categoría de la edificación.

Mediante la consulta u observación N° 18, el participante DKM E.I.R.L. solicitó incluir al Arquitecto o Bachiller Ingeniero o Bachiller Arquitecto para el cargo de Modelador BIM; ante lo cual el comité de selección no acogió la observación, considerando que por la importancia y envergadura de la obra el área usuaria considera razonable y adecuado la participación de un ingeniero civil colegiado para la función de modelador BIM, en el entendido que por su formación profesional cuenta con conocimientos de las diferentes especialidades que se desarrollarán en la ejecución de obra.

Mediante la consulta u observación N° 21, el participante DKM E.I.R.L. solicitó incluir al Ingeniero Civil, Ingeniero de Minas u otra especialidad para el cargo de Profesional de Medio Ambiente; ante lo cual el comité de selección no acogió la observación, considerando que incluir a ingenieros de carreras profesionales distintas no se encuentran acorde a la necesidad establecida por el área usuaria la cual garantiza la eficiencia y eficacia en la ejecución de la prestación, tomando en cuenta la categoría de la edificación.

Mediante la consulta u observación N° 22, el participante DKM E.I.R.L. solicitó incluir al Ingeniero Mecánico Electricista para el cargo de Profesional de Instalaciones Mecánicas; ante lo cual el comité de selección no acogió la observación, considerando que por la importancia, complejidad y envergadura de la obra el área usuaria ha requerido para la especialidad de instalaciones eléctricas un ingeniero electricista o ingeniero mecánico electricista; así como también para la especialidad de instalaciones mecánicas ha considerado un ingeniero mecánico.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

### **13. OBSERVACIÓN**

“(…)

*La ejecución del componente de instalaciones sanitarias de obra (sistema de abastecimiento de agua potable, sistema de desagüe, sistema de evacuación de aguas pluviales, sistema de agua contra incendio) demanda la participación de un ingeniero sanitario, en el entendido que en el proceso de ejecución se efectúan consultas, solicitudes de prestaciones adicionales y deductivos vinculantes por parte del contratista las mismas que deben formularse con el sustento técnico adecuada de tal forma que se garantice la ejecución de la obra.*

“(…)

### **18. OBSERVACIÓN**

“(…)

*La participación del modelador BIM principalmente está orientada a evidenciar las posibles interferencias entre los componentes de estructuras, instalaciones sanitarias, arquitectura, instalaciones electromecánicas e instalaciones especiales de tal manera que se puedan consensuar las soluciones de manera oportuna para garantizar el normal desarrollo de ejecución de obra, en este entender el área usuaria considera desde el punto de vista técnico que el Ing., civil cuenta con el perfil adecuado para esta función.*

“(…)

## 21. OBSERVACIÓN

(...)

La ejecución del componente ambiental de obra demanda la participación de un ingeniero ambiental, en el entendido que en el proceso de ejecución se efectúan consultas, solicitudes de prestaciones adicionales y deductivos vinculantes por parte del contratista las mismas que deben formularse con el sustento técnico adecuada de tal forma que se garantice la ejecución de la obra; así mismo, se indicar que la obra se ubica en zona de selva alta próxima al Área de Conservación Regional Chuyapi – Urusayhua con incidencia importante de flora, fauna y recursos hídricos.

(...)

## 22. OBSERVACIÓN

(...)

En el entendido de que en el personal clave se incluye la participación de un ingeniero electricista, que por las características, importancia y envergadura de la obra es absolutamente necesaria su participación en la ejecución del componente de instalaciones eléctricas, el área usuaria considera que el personal clave referido deberá atender además el componente eléctrico de las instalaciones mecánicas, en consecuencia el personal clave para la ejecución de instalaciones mecánicas (ingeniero mecánico) se debe encargar exclusivamente de las instalaciones mecánicas por su formación profesional. (...). El subrayado y resaltado son agregados.

Asimismo, mediante Informe N° 470-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...)

### 1. RAZONABILIDAD TÉCNICA QUE SUSTENTA EL REQUISITO DE FORMACIÓN PROFESIONAL DEL PERSONAL CLAVE

El numeral 29.1 del RLCE en su Artículo 29. REQUERIMIENTO, establece:

(...)

El requisito de calificación que consideramos necesario se sustenta desde el punto de vista técnico como se indica a continuación:

#### A). INGENIERO SANITARIO

Las partidas a ejecutarse en el componente de instalaciones sanitarias se indica a continuación:

INSTALACIONES SANITARIAS			
ITEM	DESCRIPCION	UND.	METRADO
04	INSTALACIONES SANITARIAS		
04.01	INSTALACIONES SANITARIAS ZONA ACADEMICA		
04.01.01	APARATOS SANITARIOS Y ACCESORIOS		
04.01.01.01	SUMINISTRO DE APARATOS SANITARIOS		
04.01.01.01.01	URINARIO TIPO FLUXOMETRO, INC. FLUXOMETRO Y ACCESORIOS	UND	18.00
04.01.01.01.02	INODORO (TIPO FLUXOMETRO), INC. FLUXOMETRO Y ACCESORIOS	UND	37.00

(...)

04.02.07.05	CAJA DE REGISTRO		
04.02.07.05.01	CAJA DE REGISTRO ALB. 10"x20" TAPA CONCRETO	UND	5.00
04.02.07.05.02	CAJA DE REGISTRO ALB. 12"x24" TAPA CONCRETO	UND	3.00
04.02.08	VARIOS		
04.02.08.01	FLETE TERRESTRE DE APARATOS SANITARIOS (INST. SANITARIAS)	GLB	1.00
04.02.08.02	FLETE TERRESTRE DE BOMBAS Y TABLEROS (INST. SANITARIAS)	GLB	1.00
04.02.08.03	FLETE TERRESTRE DE TUBERIAS (INST. SANITARIAS)	GLB	1.00
04.02.08.04	FLETE TERRESTRE DE VALVULAS Y ACCESORIOS (INST. SANITARIAS)	GLB	1.00

Se puede verificar que la ejecución del componente de instalaciones sanitarias incluye además sistemas de agua reciclada, sistemas de desagüe y ventilación tanto de aguas grises como de aguas negras, sistema de agua contra incendio aspectos que evidencia la complejidad de la ejecución de este componente.

INSTALACIONES SANITARIAS			
ITEM	DESCRIPCION	UND.	METRADO
04	INSTALACIONES SANITARIAS		
04.01	INSTALACIONES SANITARIAS ZONA ACADÉMICA		
04.01.01	APARATOS SANITARIOS Y ACCESORIOS		
04.01.02	SISTEMA DE AGUA POTABLE		
04.01.03	SISTEMA DE AGUA REICLADA		
04.01.04	SISTEMA DE AGUA CONTRA INCENDIO		
04.01.05	SISTEMA DE EVACUACION DE AGUAS PLUVIALES		
04.01.06	SISTEMA DRENAJE DE EQUIPOS DE AIRE ACONDICIONADO		
04.01.07	SISTEMA DE DESAGUE Y VENTILACION (AGUAS NEGRAS)		
04.01.08	SISTEMA DE DESAGUE Y VENTILACION (AGUAS GRISES)		
04.02	INSTALACIONES SANITARIAS ZONA LABORATORIOS		
04.02.02	SISTEMA DE AGUA POTABLE		
04.02.03	SISTEMA DE AGUA REICLADA		
04.02.04	SISTEMA DE AGUA CONTRA INCENDIO		
04.02.05	SISTEMA DE EVACUACION DE AGUAS PLUVIALES		
04.02.06	SISTEMA DE DESAGUE Y VENTILACION (AGUAS NEGRAS)		
04.02.07	SISTEMA DE DESAGUE Y VENTILACION (AGUAS GRISES)		

Como se evidencia por la complejidad, importancia y envergadura del componente de instalaciones sanitarias a ejecutarse el área usuaria considera necesaria la participación de un ingeniero sanitario, para la ejecución de este componente.

Así mismo debemos indicar que el artículo 11 del CAPÍTULO III - DE LOS PROFESIONALES RESPONSABLES DEL PROYECTO - de la norma G 030 el Reglamento Nacional de Edificaciones establece:

**Artículo 11.-** Los Profesionales Responsables del Proyecto son aquellos que están legalmente autorizados a ejercer su Profesión e inscritos en el correspondiente Colegio Profesional. (...)

Según su especialidad serán: el Arquitecto, para el Proyecto de Arquitectura; el Ingeniero Civil, para el Proyecto Estructuras; **el Ingeniero Sanitario, para el Proyecto de Instalaciones Sanitarias;** el Ingeniero Electricista o electromecánico para el Proyecto de Instalaciones Eléctricas Electromecánicas.

En caso se requieran proyectos especializados como gas, seguridad integral, redes de información y otros, se requerirá la participación del profesional especialista. (...)

El artículo 29 del SUB CAPÍTULO III-DEL PROFESIONAL RESPONSABLE DE OBRA-de la norma G 030 el Reglamento Nacional de Edificaciones establece:

**Artículo 29.-** (...)

**En el caso de obras de carácter especializado como: Redes de saneamiento o electrificación, instalaciones industriales y montaje, túneles, puentes y demás obras de ingeniería pesada, el Profesional Responsable deberá contar con la especialización correspondiente.**

(...)

Por otro lado, la norma IS.010 - INSTALACIONES SANITARIAS PARA EDIFICACIONES

### III.3. INSTALACIONES SANITARIAS

#### NORMA IS.010

#### INSTALACIONES SANITARIAS PARA EDIFICACIONES

##### 1. GENERALIDADES

(...)

## 1.2. CONDICIONES GENERALES PARA EL DISEÑO DE INSTALACIONES SANITARIAS PARA EDIFICACIONES

a) Para efectos de la presente norma, la instalación sanitaria comprende las instalaciones de agua, agua contra incendio, aguas residuales y ventilación.

b) El diseño de las instalaciones sanitarias debe ser elaborado y autorizado por un ingeniero sanitario colegiado.

(...)

Por las consideraciones expuestas el área usuaria considera que el ingeniero sanitario constituye un filtro final en la ejecución del componente además de que efectuará el sustento técnico de las consultas de la especialidad y en caso corresponda sustentará desde el punto de vista técnico las modificaciones que puedan darse en la ejecución de obra lo cual garantizará la correcta ejecución del componente de instalaciones sanitarias. Así mismo debemos indicar que la infraestructura física además incluye la construcción de espacios y condiciones físicas adecuadas para laboratorios donde se ubica el laboratorio de hidráulica.

### B). MODELADOR BIM

En el NUMERAL 8.1 - ACTIVIDADES Y RESPONSABILIDADES MINIMAS DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE de las bases se indica:

#### MODELADOR BIM (CLASH DETECTION)

- Responsable de proporcionar información a la residencia de obra respecto a la detección de interferencias entre los modelos de las diferentes especialidades, permitiendo eliminar los conflictos en la obra

Para la ejecución de obra el expediente técnico incluye las siguientes especialidades:

- ESTRUCTURAS
- ARQUITECTURA
- INSTALACIONES SANITARIAS
- INSTALACIONES ELÉCTRICAS
- INSTALACIONES ESPECIALES Y COMUNICACIONES
- INSTALACIONES ELECTROMECAÑICAS
- EVACUACION Y SEÑALIZACION - MITIGACIÓN E IMPACTO AMBIENTAL

El área usuaria considera que para la detección de interferencias entre los modelos de las diferentes especialidades es de absoluta necesidad que el modelador cuente con conocimientos principalmente de los fundamentos y normas de estructuras de concreto armado y estructuras metálicas, entendiendo que los componentes de las demás especialidades (arquitectura, instalaciones sanitarias, instalaciones eléctricas, instalaciones especiales y comunicaciones, e instalaciones electromecánicas) se ubican embebidas, o empotradas o soportadas o atraviesan por estructuras de concreto armado y/o estructuras metálicas detalles que se deben ejecutar de acuerdo a las tolerancias que establecen las normas.

Por la complejidad técnica de la obra, así como por la formación profesional del ingeniero civil el área usuaria considera que es razonable que las actividades que debe desarrollar el MODELADOR BIM deben ser ejecutadas por un ingeniero civil. (...)

### C). PROFESIONAL EN MEDIO AMBIENTE

Como se evidencia en los planes de estudios de las escuelas profesionales de ingeniería civil, e ingeniería de minas de universidades del país (...) los profesionales egresados de las mencionadas escuelas profesionales no cuentan con la formación profesional correspondiente para la ejecución del componente de mitigación de impacto ambiental en la ejecución de la obra. El área usuaria considera que se verifica la competencia del ingeniero ambiental a través de los planes de estudios de la escuela profesional

correspondiente para los objetivos de la ejecución de obra debiendo reiterar que el entorno ambiental en que se ubica la obra (AREA DE CONSERVACION REGIONAL CHUYAPI URUSAYHUA) amerita el concurso de un ingeniero ambiental.

#### **D). INGENIERO MECÁNICO**

Por la complejidad y envergadura del componente de instalaciones sanitarias eléctricas y para garantizar la adecuada ejecución del componente (instalaciones eléctricas) en la ejecución de obra el área usuaria considera que el concurso de un ingeniero electromecánico es insuficiente para atender la ejecución tanto de instalaciones eléctricas e instalaciones electromecánicas, sustento por el cual el área usuaria considera el concurso de un ingeniero mecánico exclusivamente para instalaciones mecánicas, que como se puede verificar en el expediente técnico este componente ejecutará las partidas de:

**- ASCENSOR PUBLICO**

**- SISTEMA DE AIRE ACONDICIONADO Y VENTILACION MECANICA**

**- INSTALACION DE RED DE GAS LICUADO DE PETRÓLEO**

Así mismo cabe mencionar que la ejecución de instalaciones eléctricas e instalaciones mecánicas se deben ejecutar de manera simultánea y coordinada y que por particularidades de la obra ameritan el concurso tanto de un ingeniero electricista y un ingeniero mecánico.

A continuación, se indica las partidas a ejecutarse en los componentes en mención según expediente técnico:

#### **INSTALACIONES ELECTRICAS**

05	INSTALACIONES ELÉCTRICAS		
05.01	ZONA ACADEMICA	UND.	METRADO
05.01.01	SALIDA DE ALUMBRADO, TOMACORRIENTES, CAJAS DE PASO		
05.01.01.01	SALIDA PARA CENTROS DE LUZ EN TECHO	pto	576.00
05.01.01.02	SALIDA PARA CENTROS DE LUZ (EMPOTRAR DOWNLIGHTS)	pto	31.00
05.01.01.03	SALIDA PARA CENTROS DE LUZ EN MURO O PARED	pto	40.00
05.01.01.04	SALIDA DE ALUMBRADO EN PISO	pto	9.00
05.01.01.05	SALIDA PARA ALUMBRADO EN MURO (CAJA RECTANGULAR)	pto	22.00
05.01.01.06	SALIDA EN CAJA CONDULET TIPO T	pto	5.00
05.01.01.07	SALIDA EN CAJA CONDULET OVALADA TIPO LR	pto	7.00
05.01.01.08	SALIDA EN MURO PARA CINTA LED	pto	10.00
05.01.01.09	SALIDA PARA INTERRUPTOR UNIPOLAR SIMPLE, DOBLE, TRIPLE Y CONMUTADOS	pto	120.00
05.01.01.10	SALIDA PARA TOMACORRIENTES	pto	215.00
05.01.01.11	SALIDA PARA TOMACORRIENTE DE PISO	pto	13.00
05.01.01.12	SALIDA PARA TOMACORRIENTES DE TENSIÓN ESTABILIZADA	pto	54.00
05.01.01.13	SALIDA PARA LUZ DE EMERGENCIA	pto	173.00
05.01.01.14	SALIDA DE FUERZA TECHO (EQUIPOS DE RENOVACIÓN DE AIRE)	pto	21.00
05.01.01.15	SALIDA DE FUERZA PARED/PISO (UNIDAD EXTERIOR AIRE ACONDICIONADO)	pto	7.00
05.01.01.16	SALIDA DE FUERZA EQUIPOS PAQUETE AIRE ACONDICIONADO	pto	4.00
05.01.01.17	CAJA DE PASE OCTOGONAL ( CRUCE DE JUNTA DE DILATACIÓN)	pto	32.00
05.01.01.18	CAJA DE PASE CUADRADA DE F*G° CON TAPA BISELADA DE 100x100x50mm.	pto	16.00

(...)

07.01.01.02.10	DUCTO GALVANIZADO, F=H, AISLAMIENTO TERMICO Y CAMPANA		
	EXTRACTORA		
07.01.01.02.10.01	DUCTO GALVANIZADO	KG	6,766.19
07.01.01.02.10.02	DUCTO FIERRO NEGRO	KG	679.08
07.01.01.02.10.03	CAMPANA EXTRACTORA DE 1.00X1.60X0.5M Y PRECIPITADOR DE GRASA	UND	1.00
07.01.01.02.10.04	AISLAMIENTO TERMICO EN DUCTOS AA	M2	492.84
07.01.01.02.11	ACCESORIOS COMPLEMENTARIOS DE AA Y VM		
07.01.01.02.11.01	UNIONES FLEXIBLES DE LONA PARA DUCTOS DE AA Y VM	UND	23.00
07.01.01.02.11.02	CAJA PORTA FILTROS	UND	1.00
07.01.01.02.11.03	LUZ ULTRA VIOLETA LIGHTSTICK UNIT	UND	13.00
07.01.01.02.12	PRUEBAS Y PROTOCOLOS INSTALACIONES ELECTROMECANICAS		
07.01.01.02.12.01	PRUEBAS Y PROTOCOLOS DE INSTALACIONES ELECTROMECANICAS	gbl	1.00
07.01.01.03	INSTALACION DE RED DE GAS LICUADO DE PETROLEO		
07.01.01.03.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS		
07.01.01.03.01.01	TRAZO, NIVELES Y REPLANTEO P/ REDES SANITARIAS	M2	0.62
07.01.01.03.01.02	EXCAVACION DE ZANJA PARA REDES DE GAS	M3	1.80
07.01.01.03.01.03	REFINE Y NIVELACION DE ZANJA PARA TUBERIA	M2	1.80
07.01.01.03.01.04	CAMA DE APOYO (e=30cm) ARENA FINA	M3	1.08
07.01.01.03.01.05	RELLENO Y COMPACTADO CON MATERIAL PROPIO	M3	0.25
07.01.01.03.01.06	ELIMINACION DE MATERIAL EXCEDENTE MANUAL	M3	0.57
07.01.01.03.02	INSTALACIONES DE TUBERIAS Y ACCESORIOS		
07.01.01.03.02.01	TUBERIAS DE COBRE Y ACCESORIOS	UND	1.00

(...)”. El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, resulta importante señalar que el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento establecen que en el caso de obras, el expediente técnico que integra el requerimiento, contiene la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación; lo cual incluye el perfil (formación académica y experiencia) del plantel profesional que participará en la ejecución de la obra.

Cabe señalar también que la normativa de las compras públicas, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN, indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, es necesario precisar que en las Bases estándar objeto de presente contratación, considera que al establecer la profesión del plantel, se debe requerir profesionales de diversas carreras o de manera general a un profesional de cualquier carrera, salvo que por mandato normativo o por el tipo de competencias y conocimientos requeridos, la actividad a desarrollar solo pueda ser ejecutada por un profesional de determinada carrera.

Asimismo, las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que la Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación.

En tal sentido, corresponde señalar que la Entidad tiene la facultad de incorporar en las Bases la “profesión del personal clave”, precisando las diversas carreras o de manera general a un profesional de cualquier carrera, a efectos de que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente sus ofertas.

De manera previa al análisis, cabe indicar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir Informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, la Entidad mediante pliego absolutorio, con ocasión de las absoluciones en cuestión, decidió no incluir las carreras propuestas para los cargos de “Ingeniero de Instalaciones Sanitarias”, “modelador BIM”, “Profesional de Medio Ambiente” y “Profesional de Instalaciones Mecánicas”, siendo que, mediante Informe Técnico posterior, ratificó su posición, argumentando que:

- La ejecución del componente de instalaciones sanitarias de obra (sistema de abastecimiento de agua potable, sistema de desagüe, sistema de evacuación de aguas pluviales, sistema de agua contra incendio) demanda la participación de un ingeniero sanitario, en el entendido que en el proceso de ejecución se efectúan consultas, solicitudes de prestaciones adicionales y deductivos vinculantes por parte del contratista las mismas que deben formularse con el sustento técnico adecuada de tal forma que se garantice la ejecución de la obra.

Asimismo, la formación académica “Ingeniero de Instalaciones Sanitarias” se respalda en el Reglamento Nacional de Edificaciones la cual establece, en el artículo 11 de la Norma G.030, que *los profesionales responsables del proyecto son aquellos que están legalmente autorizados a ejercer su profesión e inscritos en el correspondiente Colegio Profesional. Para ello incluyen en el expediente técnico el documento con el que acreditan que se encuentran habilitados para ejercer la Profesión, el cual debe haber sido emitido por el Colegio Profesional al que pertenecen. Según su especialidad son: el Arquitecto, para el Proyecto de Arquitectura; el Ingeniero Civil, para el Proyecto de Estructuras; el Ingeniero Sanitario, para el Proyecto de Instalaciones Sanitarias; el Ingeniero Electricista.*

- La participación del modelador BIM principalmente está orientada a evidenciar las posibles interferencias entre los componentes de estructuras, instalaciones sanitarias, arquitectura, instalaciones electromecánicas e instalaciones especiales de tal manera que se puedan consensuar las soluciones de manera oportuna para garantizar el normal desarrollo de ejecución de obra, en este entender el área usuaria considera desde el punto de vista técnico que el Ingeniero civil cuenta con el perfil adecuado para esta función.

- La ejecución del componente ambiental de obra demanda la participación de un ingeniero ambiental, en el entendido que en el proceso de ejecución se efectúan consultas, solicitudes de prestaciones adicionales y deductivos vinculantes por parte del contratista las mismas que deben formularse con el sustento técnico adecuada de tal forma que se garantice la ejecución de la obra; así mismo, se indica que la obra se ubica en zona de selva alta próxima al Área de Conservación Regional Chuyapi – Urusayhua con incidencia importante de flora, fauna y recursos hídricos.

Asimismo, se indica que los profesionales egresados de las escuelas profesionales de ingeniería civil, e ingeniería de minas de universidades del país, no cuentan con la formación profesional correspondiente para la ejecución del componente de mitigación de impacto ambiental en la ejecución de la obra.

- Por la complejidad y envergadura del componente de instalaciones sanitarias eléctricas y para garantizar la adecuada ejecución del componente (instalaciones eléctricas) en la ejecución de obra el área usuaria considera que la carrera de un ingeniero electromecánico es insuficiente para atender la ejecución tanto de instalaciones eléctricas e instalaciones electromecánicas, sustento por el cual el área usuaria considera la carrera de un ingeniero mecánico exclusivamente para instalaciones mecánicas, que como se puede verificar en el expediente técnico este componente ejecutará las partidas de: “ascensor público”, “sistema de aire acondicionado y ventilación mecánica” e “instalación de red de gas licuado de petróleo”.

Asimismo cabe mencionar que la ejecución de instalaciones eléctricas e instalaciones mecánicas se deben ejecutar de manera simultánea y coordinada y que por particularidades de la obra ameritan el concurso tanto de un ingeniero electricista y un ingeniero mecánico.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se acepte las carreras propuestas para los cargos de “Ingeniero de Instalaciones Sanitarias”, “modelador BIM”, “Profesional de Medio Ambiente” y “Profesional de Instalaciones Mecánicas” y, en la medida que, la Entidad, aclaró que por las características, importancia y envergadura de la obra es absolutamente necesaria las carreras ya establecidas para los referidos cargos, ratificando su pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo expuesto, se emitirá la siguiente disposición:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>18</sup> que las Bases Estándar objeto de la presente contratación señalan que la Entidad debe aceptar las diferentes denominaciones utilizadas para acreditar la carrera profesional requerida, aun cuando no coincida literalmente con aquella prevista en los requisitos de calificación (por ejemplo Ingeniería Ambiental, Ingeniería en Gestión Ambiental, Ingeniería y Gestión Ambiental u otras denominaciones).

---

<sup>18</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.

### **Cuestionamiento N° 6:**

### **Respecto al coeficiente de participación del plantel profesional clave**

El participante **DKM E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 27, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*La presente observación se eleva debido a que el comité no ha tomado en cuenta nuestra observación y no ha resuelto de manera adecuada su absolución, como lo indica el numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.*

*El comité de selección basa su respuesta en el Artículo 29.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el cual establece que las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra deben contener una descripción objetiva y precisa de las características y requisitos funcionales relevantes para cumplir con la finalidad pública de la contratación, así como las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones relacionadas con tecnologías de posicionamiento espacial. Sin embargo, este artículo se refiere únicamente a los requisitos que deben cumplir estos documentos para el proceso de contratación.*

*El comité sostiene que las bases no pueden ser modificadas porque entienden que el artículo 29.1 del Reglamento lo establece de esta manera. Sin embargo, este artículo solo define los requisitos que deben cumplir los documentos mencionados anteriormente, no limita la capacidad de modificar las bases. Por lo tanto, el comité de selección tiene una interpretación errónea del presente artículo y, como consecuencia, proporciona una respuesta vaga a nuestra observación*

*La participación de los profesionales debe estar sustentada en un análisis de las necesidades de estos profesionales en obra, ya que en el mercado es muy difícil conseguir profesionales que trabajen a medio o tercio de tiempo en la ejecución de una obra y más aún cuando esta está ubicada en una zona geográfica como la ciudad de Quillabamba donde el desarrollo de las actividades de ingeniería no es tan grande como para que un profesional pueda tener otro trabajo a medio tiempo, lo cual tendrá una repercusión importante en la posibilidad de contar con profesionales avocados a la ejecución de la obra, este análisis y justificación de los coeficientes de participación no están incorporados al expediente, lo cual es contrario a lo establecido en las normas de contratación pública que requieren que el expediente técnico contemple todas las necesidades de la ejecución de la obra. (...)*”. El subrayado y resaltado son agregados.

### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 27, el participante DKM E.I.R.L., solicitó que la participación de los profesionales “ingeniero de estructuras”, “arquitecto”, “ingeniero en instalaciones sanitarias” e “ingeniero en instalaciones eléctricas” sea a tiempo completo porque es esencial para garantizar la integridad, seguridad y éxito general de una obra de edificación; ante lo cual la Entidad no acogió la observación, aclarando que la incidencia de participación del personal clave en la ejecución de obra se ha determinado en función a la programación de obra.

En vista de ello, el recurrente formuló cuestionamiento a la absolución de la consulta u observación N° 27, señalando que el comité no ha resuelto de manera adecuada su absolución al no tomar en cuenta la observación realizada, para lo cual la participación de los profesionales debe estar sustentada en un análisis de las necesidades de estos

profesionales en obra, y que supuestamente solo hace una aclaración afín de no modificar las Bases.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*Como se evidencia en la programación de obra, la ejecución de los componentes de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias e instalaciones eléctricas no comienzan al inicio del plazo contractual de obra ni concluyen a la terminación del plazo contractual en consecuencia la participación a tiempo completo del personal clave para los componentes mencionados no tiene ningún sustento técnico. (…)*”. El subrayado y resaltado son agregados.

De lo expuesto, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico<sup>19</sup> y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer<sup>20</sup>, adoptó la decisión de ratificar lo señalado en el pliego absolutorio. Específicamente, ratificó la absolución precisando que la participación a tiempo completo del personal clave para la ejecución de los componentes de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias e instalaciones eléctricas, no tiene ningún sustento técnico toda vez que no participan al inicio del plazo contractual de obra ni concluyen a la terminación del plazo contractual.

En ese sentido, considerando que el recurrente consideró que el comité no ha tomado en cuenta su observación y no ha resuelto de manera adecuada y que la Entidad aclaró que para la ejecución de los componentes de estructuras, arquitectura, instalaciones sanitarias e instalaciones eléctricas, no corresponde la participación a tiempo completo durante la ejecución de obra en el plazo contractual; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

#### **Cuestionamiento N° 7:**

#### **Respecto a la definición de obras similares**

El participante **DKM E.I.R.L.** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 29 y N° 31, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

#### **Consulta u observación N° 29:**

“(…)

*La observación actual se eleva debido a que, si bien el comité ha acogido parcialmente nuestras consideraciones, no ha resuelto de manera adecuada la absolución de la misma, tal como dicta el numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.*

*El comité ha establecido que deben considerarse como obras similares tanto la construcción, reconstrucción, rehabilitación, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación,*

<sup>19</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

<sup>20</sup> Ver la Opinión N.° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento.

ampliación y habilitación de infraestructura educativa, así como también los establecimientos de salud de nivel II y III, y los aeropuertos. No obstante, **consideramos que los aeropuertos y los establecimientos de salud de nivel II y III no poseen la misma naturaleza ni finalidad que la infraestructura educativa.** Mientras que una edificación educativa se centra principalmente en una estructura vertical, los aeropuertos y establecimientos de salud involucran componentes y características que difieren sustancialmente de los requerimientos de una infraestructura educativa.

Esta discrepancia entre lo establecido y nuestra postura se respalda en el inciso f) "Eficacia y Eficiencia" del artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado. Por lo tanto, la elevación de esta observación se realiza en estricta conformidad con este marco legal. (...)". El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Consulta u observación N° 31:**

"(...)

Se eleva esta observación ya que el comité acogió parcialmente, de acuerdo a lo absuelto por el comité, observamos que este no ha realizado adecuadamente la absolución de esta observación de acuerdo al numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, por las siguientes consideraciones:

Podemos observar que el comité solo se pronuncia en acoger parcialmente con respecto a eliminar las metas y/o componentes, sin embargo, no se ha pronunciado con respecto a ampliar la definición de obras similares, por lo que consideramos que el comité ha transgredido lo estipulado en el numeral 72.4 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado que literalmente señala lo siguiente: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones que se elabora conforme a lo que establece el OSCE: en el caso de las observaciones se indica si estas se acogen, se acogen parcialmente o no se acogen.

De acuerdo a lo señalado anteriormente se observa claramente que el comité solo ha considerado algunos términos como son; Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o demolición y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación y ha obviado en considerar sobre los otros términos a considerar en la definición de obras iguales y/o similares instalación y/o Implementación y/o Sustitución y/o recuperación y/o creación de obras de infraestructura educativa (inicial, primaria, secundaria) y/o Universidades y/o Edificaciones Unifamiliares y/o Edificaciones multifamiliares y/o centros penitenciarios y/o edificaciones bancarias y/o edificaciones en general, etc. que, por definición, naturaleza, complejidad y alcance, cumple con la similitud de obras contemplada en las bases y así permitir la mayor concurrencia de postores. (...)". El subrayado y resaltado son agregados.

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del acápite 8 del numeral 3.1 y del literal B del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>B</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<u>Requisitos:</u> (...) Se considerará obra similar a: <u>edificaciones con categoría A (edificaciones esenciales) según la NORMA TÉCNICA E-030 DISEÑO SISMO RESISTENTE</u> <u>Acreditación:</u> (...)

\*El subrayado y resaltado son agregados.

Al respecto, mediante la consulta u observación N° 29, el participante DKM E.I.R.L. observó que al solicitar obras de categoría A, también se incluye, entre otras, puertos, aeropuertos, instalaciones de generación y transformación de electricidad, reservorios y plantas de tratamiento de agua, las cuales no son similares ni de naturaleza semejante a una edificación educativa, por lo que solicitó cambiar la definición de obras similares a obras de infraestructura educativa; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente la pretensión, precisando que las obras similares serían “*Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o demolición y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de Infraestructuras educativas y/o Establecimientos de salud de nivel II y III y/o Aeropuertos*”.

Asimismo, mediante la consulta u observación N° 31, el participante KATERIN CONSTRUCCIONES S.R.L. solicitó que se considere como obras similares a las obras de “*Construcción y/o Reconstrucción y/o Remodelación y/o rehabilitación y/o Ampliación y/o Instalación y/o Implementación y/o Sustitución y/o Creación y/o Mejoramiento de obras de infraestructura educativa (inicial, primaria, secundaria) y/o Universidades y/o Edificaciones Unifamiliares y/o Edificaciones multifamiliares y/o centros penitenciarios y/o edificaciones bancarias y/o edificaciones en general, etc.*”; ante lo cual, el comité de selección decidió acoger parcialmente la pretensión, precisando que las obras similares serían “*Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o demolición y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de Infraestructuras educativas y/o Establecimientos de salud de nivel II y III y/o Aeropuertos*”.

Ahora bien, en atención de lo absuelto por el comité de selección, se modificó las Bases en el acápite 8 del numeral 3.1 y del literal B del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, de acuerdo al siguiente detalle:

<b><u>B</u></b>	<b><u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</u></b>
	<u>Requisitos:</u> (...) <p><b><u>Se considerará obra similar a: Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o demolición y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de Infraestructuras educativas y/o Establecimientos de salud de nivel II y III y/o Aeropuertos.</u></b></p> <u>Acreditación:</u> (...)”

\*El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a las absoluciones de las consultas y/u observaciones materia de análisis, considerando lo siguiente:

- Respecto a la consulta u observación N° 29, alega que la Entidad no ha resuelto de manera adecuada la absolución, toda vez que los aeropuertos y los establecimientos de salud de nivel II y III no poseen la misma naturaleza y finalidad que la infraestructura educativa, que está centrada principalmente como una estructura vertical, mientras que los aeropuertos y establecimientos de

salud involucran componentes y características que difieren sustancialmente de los requerimientos para una infraestructura educativa.

- Respecto a la consulta u observación N° 31, alega que la Entidad no se pronunció respecto a la solicitud de ampliar la definición de obras similares a los siguientes términos “*instalación y/o Implementación y/o Sustitución y/o recuperación y/o creación de obras de infraestructura educativa (inicial, primaria, secundaria) y/o Universidades y/o Edificaciones Unifamiliares y/o Edificaciones multifamiliares y/o centros penitenciarios y/o edificaciones bancarias y/o edificaciones en general*”, y así permitir la mayor concurrencia de postores.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

#### **29. OBSERVACIÓN**

“(…)

*Se acoge parcialmente la observación definiendo claramente que **obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos**, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.*

*El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas.*

“(…)

#### **31. OBSERVACIÓN**

“(…)

*Se acoge parcialmente la observación definiendo claramente que **obras similares se consideran a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos**, que están incluidas en las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente.*

*El área usuaria conforme lo establecen las bases estándar ha definido las obras que se consideran como obras similares de acuerdo a las características importancia y envergadura de la obra, por lo que los postores deben tomar en cuenta la definición mencionada a efectos de la presentación de sus propuestas. (...)”. El subrayado y resaltado son agregados.*

Asimismo, mediante Informe N° 470-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

#### **2. PRECISIÓN DE LA DEFINICIÓN DE OBRAS SIMILARES.**

##### **ANTECEDENTES**

- Las bases publicadas definen obras similares como a continuación se indica:

Se considerará obra similar a edificaciones con categoría A (edificaciones esenciales) según la NORMA TÉCNICA E-030 DISEÑO SISMO RESISTENTE

- El artículo 15 de la norma técnica E-030 DISEÑO SISMO RESISTENTE indica la descripción de las edificaciones consideradas en la categoría A (edificaciones esenciales) como a continuación se indica:

Tabla N° 5  
CATEGORÍA DE LAS EDIFICACIONES Y FACTOR "I"

CATEGORÍA	DESCRIPCIÓN	FACTOR U
A Edificaciones Esenciales	A1 Establecimientos del sector salud (públicos y privados) del segundo y tercer nivel, según lo normado por el Ministerio de Salud.	Ver nota 1
	A2 Edificaciones esenciales para el manejo de las emergencias, el funcionamiento del gobierno y en general aquellas edificaciones que puedan servir de refugio después de un desastre. Se incluyen las siguientes edificaciones: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecimientos de salud no comprendidos en la categoría A1.</li> <li>- Puertos, aeropuertos, estaciones ferroviarias de pasajeros, sistemas masivos de transporte, locales municipales, centrales de comunicaciones.</li> <li>- Estaciones de bomberos, cuarteles de las fuerzas armadas y policía.</li> <li>- Instalaciones de generación y transformación de electricidad, reservorios y plantas de tratamiento de agua.</li> <li>- Instituciones educativas, institutos superiores tecnológicos y universidades.</li> <li>- Edificaciones cuyo colapso puede representar un riesgo adicional, tales como grandes hornos, fábricas y depósitos de materiales inflamables o tóxicos.</li> <li>- Edificios que almacenen archivos e información esencial del Estado.</li> </ul>	1.5

- Como resultado de la absolución de consultas y observaciones el comité acoge parcialmente la observación definiendo obras similares como a continuación se indica: (...) En ese aspecto, se considerará obras similares a las edificaciones de Infraestructuras educativas y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos, que corresponden a las edificaciones de la categoría A (edificaciones esenciales) de la Norma Técnica E-030 Diseño Sismo Resistente. Por lo expuesto, en las bases integradas obras similares serán las siguientes: Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o demolición y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de Infraestructuras educativas y/o Establecimientos de salud de nivel II y III y/o Aeropuertos.

## PRECISIONES

- a). El criterio de similitud de las obras respecto a la obra objeto de la contratación indicada en la absolución de la observación se sustenta justamente en indicado en la norma E-030 Diseño Sismo Resistente:

*Edificaciones esenciales para el manejo de las emergencias, el funcionamiento del gobierno y en general aquellas edificaciones que puedan servir de refugio después de un desastre*

- b). Con respecto a la observación N° 29 el pronunciamiento N° 356-2020/OSCE-DGR indica:

...

*Por tanto, conforme lo ha señalado la DTN, la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido que las obras definidas como similares deban ser exactamente iguales a aquella objeto del procedimiento de selección, y si bien se ha detallado que, atendiendo a la naturaleza de la obra, se incluya dentro de las Bases qué características serán consideradas a efectos de verificar la experiencia en obras, ello no faculta a la inobservancia de los Principios que rigen toda contratación pública, entre ellos, aquel que prohíbe la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.*

Por consiguiente, el comité considera que restringir la definición de obra similar a edificaciones de infraestructura educativa solamente implica vulnerar el principio de pluralidad de la LCE.

(...)

Por otro lado, en el entendido que las edificaciones descritas en la categoría A de la norma E030 sismo resistente resulta amplia en la absolución de observaciones y consultas **se ha procedido a determinar como obras similares las obras de mayor similitud que pertenecen a la categoría A de la mencionada norma:**

CATEGORÍA	DESCRIPCIÓN	FACTOR U
A Edificaciones Esenciales	A1: Establecimientos del sector salud (públicos y privados) del segundo y tercer nivel, según lo normado por el Ministerio de Salud.	Ver nota 1
	<p>A2: Edificaciones esenciales para el manejo de las emergencias, el funcionamiento del gobierno y en general aquellas edificaciones que puedan servir de refugio después de un desastre. Se incluyen las siguientes edificaciones:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Establecimientos de salud no comprendidos en la categoría A1</li> <li>- Puertos, aeropuertos, estaciones ferroviarias de pasajeros, sistemas masivos de transporte, locales municipales, centrales de comunicaciones.</li> <li>- Estaciones de bomberos, cuarteles de las fuerzas armadas y policía.</li> <li>- Instalaciones de generación y transformación de electricidad, reservorios y plantas de tratamiento de agua.</li> <li>- Instituciones educativas, institutos superiores tecnológicos y universidades.</li> <li>- Edificaciones cuyo colapso puede representar un riesgo adicional tales como grandes hornos, fábricas y depósitos de materiales inflamables o tóxicos.</li> <li>- Edificios que almacenen archivos e información esencial del Estado.</li> </ul>	1.5

(...)" El resaltado y subrayado son agregados.

Sobre el particular, corresponde señalar que del contenido del artículo 16 de la Ley, así como del artículo 29 del Reglamento, se desprenden las facultades exclusivas que posee el área usuaria de la Entidad, para poder elaborar y modificar el requerimiento; siendo, por tanto, la única responsable de que el mismo sea adecuado y que se asegure la calidad técnica para la finalidad pública que se estaría persiguiendo. En ese sentido, dicho documento debe contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación y las condiciones bajo las cuales debe ejecutarse.

Asimismo, es preciso señalar que en la Opinión N° 002-2020/DTN se indica que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Asimismo y previo al análisis del caso particular, cabe indicar que este Organismo Supervisor no tiene calidad de perito técnico para dirimir la pertinencia de las características técnicas del objeto de la prestación; sin embargo, en virtud al Principio de Transparencia podrá requerir informes a la Entidad para que sustente su posición técnica, bajo responsabilidad de la misma, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PRE.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que el comité de selección en coordinación con el área usuaria de la Entidad, mediante los citados informes técnicos indicó se acoge parcialmente la observación definiendo claramente que las obras similares a considerarse son “*instituciones educativas y/o institutos superiores tecnológicos y/o universidades y/o establecimientos de salud de nivel II y III y/o aeropuertos*”, que están incluidas como parte de las edificaciones de la categoría A de la norma técnica correspondiente.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que la Entidad suprima de la definición de obras similares a los aeropuertos y los establecimientos de salud de nivel II y III y se pronuncie sobre los términos propuestos en la consulta u observación N° 31 para ampliar la definición de obras similares y, en la medida que la Entidad aclaró que las obras similares a considerarse son las instituciones educativas, institutos superiores tecnológicos, universidades, establecimientos de salud de nivel II y III y aeropuertos, que están incluidas como parte de las edificaciones de la categoría A de la norma técnica correspondiente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión a la integración de las Bases definitivas, se emitirá las disposiciones siguientes:

- **Se adecuarán** en el acápite 8 y el acápite 9 del numeral 3.1, y en el literal B del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, lo siguiente:

<b><u>B</u></b>	<b><u>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</u></b>
	<p><u>Requisitos:</u> (...) Se considerará obra similar a: Construcción y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o remodelación y/o mejoramiento y/o demolición y/o renovación y/o ampliación y/o habilitación de <del>Infraestructuras educativas</del> <i>instituciones educativas y/o institutos superiores tecnológicos y/o universidades y/o Establecimientos de salud de nivel II y III y/o Aeropuertos.</i></p> <p><u>Acreditación:</u> (...)”</p>

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a la precedente disposición.

Sin perjuicio de lo expuesto, de la revisión del acápite 8 del numeral 3.1 y del literal A.3 del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas se aprecia que se habría consignado la definición de obras similares la cual se establece en la experiencia del postor en la especialidad, según las Bases Estándar aplicables; por lo que se emitirá las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** la definición de obras similares en el extremo del acápite 8 y el literal A.3 del numeral 3.2, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se opongan a la precedente disposición.

#### **Cuestionamiento N° 8:**

#### **Respecto a las condiciones de los consorcios**

El participante **MG BUILDING S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 86, manifestando en su solicitud de elevación lo siguiente:

“(…)

*Es decir, la Entidad acogió parcialmente nuestra observación respecto a la cantidad de consorciados que participarán en el consorcio, estableciendo que serán como máximo de tres (03) integrantes; sin embargo, **la Entidad sin un sustento o una justificación alguna aumentó el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, subiendo de quince por ciento (15%) a veinticinco por ciento (25%)***

*Es importante señalar que, mi representada fue la única participante que cuestionó la exigencia de un porcentaje mínimo de participación en consorcio y solicitó que se suprima dicha exigencia con el fin de promover el libre acceso y una mayor participación de proveedores, luego ningún otro participante observó o cuestionó el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, mucho menos se solicitó que se aumente dicho porcentaje; sin embargo, la Entidad de oficio decidió subir el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado a veinticinco por ciento (25%).*

*De la revisión de las Bases integradas del procedimiento de selección (Pág. 95), **podemos observar que efectivamente se establece como nuevo porcentaje mínimo de participación de cada consorciado el veinticinco por ciento (25%), vulnerándose así la normativa de contrataciones del Estado, así como los principios que rigen la contratación pública y regulados en el artículo 2 de la Ley de Contrataciones del Estado, tales como:***

- *Libertad de concurrencia: Las Entidades promueven el libre acceso y participación de proveedores en los procesos de contratación que realicen, debiendo evitarse exigencias y formalidades costosas e innecesarias. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que limiten o afecten la libre concurrencia de proveedores.*
- *Igualdad de trato: Todos los proveedores deben disponer de las mismas oportunidades para formular sus ofertas, encontrándose prohibida la existencia de privilegios o ventajas y, en consecuencia, el trato discriminatorio manifiesto o encubierto. Este principio exige que no se traten de manera diferente situaciones que son similares y que situaciones diferentes no sean tratadas de manera idéntica siempre que ese trato cuente con una justificación objetiva y razonable, favoreciendo el desarrollo de una competencia efectiva.*
- *Transparencia: Las Entidades proporcionan información clara y coherente con el fin de que todas las etapas de la contratación sean comprendidas por los proveedores, garantizando la libertad de concurrencia, y que la contratación se desarrolle bajo condiciones de igualdad de trato, objetividad e imparcialidad. Este principio respeta las excepciones establecidas en el ordenamiento jurídico.*
- *Competencia: Los procesos de contratación incluyen disposiciones que permiten establecer condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación. Se encuentra prohibida la adopción de prácticas que restrinjan o afecten la competencia.*

*En ese sentido, las Bases del procedimiento de selección ha sido modificada sin motivación, toda vez se puede advertir que, desde la etapa de la convocatoria, la Entidad había consignado*

*un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, siendo de quince por ciento (15%); y sin embargo, se aumentó el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado a veinticinco por ciento (25%), constituyendo una modificación realizada en las "Bases integradas" sin motivación alguna al no provenir de consultas y/u observaciones de los participantes, o como resultado de la implementación de algún pronunciamiento emitido por OSCE.*

*Es importante precisar que, de conformidad con el artículo 72 del Reglamento y con el numeral 6.2 de la Directiva N° 009-2019 -OSCE/CD - EMISIÓN DE PRONUNCIAMIENTO, la Entidad no puede modificar de oficio el contenido de las Bases.*

*Finalmente, es también importante señalar que, en atención a la información señalada precedentemente, se podría verificar la existencia de un vicio de nulidad en la integración de las Bases Administrativas del procedimiento de selección al contravenir la normatividad en materia de contrataciones del estado, que de no revertirse o sanearse podría propiciar una declaración de nulidad, de forma tal que pueda corregirse la irregularidad descrita.*

*Y en esa línea, el Tribunal de Contrataciones del Estado, a través de la Resolución N° 526-2012 -TC- S2 ha señalado lo siguiente: "Al efecto, es preciso recalcar que el análisis que efectúe este Tribunal debe tener como premisa que la finalidad de la normativa de contratación pública no es otra que las Entidades adquieran bienes, servicios y obras en las mejores condiciones posibles, dentro de un escenario adecuado que garantice tanto la mayor concurrencia de potenciales proveedores como la debida transparencia y eficiencia en el uso de los recursos públicos. Bajo esta premisa, las exigencias de orden formal y sustancial que la normativa prevea o cuya aplicación surja a partir de su interpretación deben obedecer a la necesidad de asegurar el escenario más idóneo en el que, en un contexto de libre competencia, se equilibre el óptimo uso de los recursos públicos y se garantice el pleno ejercicio del derecho de las personas naturales y jurídicas para participar como proveedores del Estado. De este modo, como bien ha resaltado este Tribunal en reiteradas oportunidades, las decisiones que adopten las autoridades administrativas en el marco de los procesos de selección deben equilibrar razonablemente los derechos de los postores para contratar con el Estado y la necesidad de buscar ser satisfecha, orientándose a la consecución del bien común e interés general". (...)". El subrayado y resaltado son agregados.*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 11 "Condiciones de los consorcios" del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*"(...)*

### *11. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS*

*(...)*

*De conformidad a lo establecido en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, El número máximo de consorciados que participarán en el CONSORCIO, será dos (02) integrantes y el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado es de quince por ciento (15%).*

*El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del Consorcio que acredite mayor experiencia es de ochenta por ciento (80%). (...)". El subrayado y resaltado son agregados.*

Es así que, mediante la consulta u observación N° 86, el participante MG BUILDING S.A.C., observó que en las Bases se consideran como máximo de dos (2) integrantes y el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado del quince por ciento (15%), por lo que debido a la envergadura del proyecto a ejecutarse, solicitó ampliar el número de consorciados a un máximo de tres (03) integrantes y suprimir el porcentaje mínimo

de participación, lo cual considera sería razonable en atención al plazo de ejecución, la naturaleza, envergadura, magnitud y complejidad de la obra; ante lo cual el comité de selección, decidió acoger parcialmente la observación, señalando que el número máximo de consorciados será de tres (03) integrantes y el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado será del 25%.

Ahora bien, en atención de lo absuelto por el comité de selección, se modificó las Bases en el extremo 11 “Condiciones de los consorcios” del numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, de acuerdo a lo siguiente:

“(…)

**11. CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS**

“(…)

*De conformidad a lo establecido en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, El número máximo de consorciados que participarán en el CONSORCIO, será tres (03) integrantes y el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado será de veinticinco (25%).*

*El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato para el integrante del Consorcio que acredite mayor experiencia es de cuarenta (40%). (...)”.* El subrayado y resaltado son agregados.

Ahora bien, el recurrente formuló su cuestionamiento a la consulta u observación N° 86, alegando que la Entidad decidió subir el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado a veinticinco por ciento (25%), aspecto que no fue cuestionado por algún participante y vulnerando la normativa de contrataciones del Estado.

En relación al aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante el Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló lo siguiente:

“(…)

*El acogimiento de la observación se sustenta en el numeral 49.5 del artículo 49° del RLCE el cual establece que el área usuaria establece el número de máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación; así como el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación. (...)”.* El subrayado y resaltado son agregados.

Sobre el particular, cabe señalar que, el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, establece que el área usuaria tiene la potestad de establecer el número máximo de consorciados, el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado y/o que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, el numeral 6.1 de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado” establece lo siguiente:

*“(…) De conformidad con el Anexo N° 1 - Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado. De acuerdo con el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento, el área usuaria puede establecer un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación.*

Asimismo, puede establecer un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, así como que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación". (...). El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se puede colegir que es una facultad exclusiva de la Entidad, a través de su área usuaria consignar las condiciones establecidas para los consorcios en atención a la naturaleza de la prestación; en atención a ello, mediante informe técnico<sup>21</sup>, la Entidad, en el marco de sus facultades y bajo su exclusiva responsabilidad, adoptó la decisión de ratificar la condición de que el integrante del consorcio cumpla una participación mínima establecida en el pliego absolutorio, argumentando para ello que dicha condición estaría acorde al marco legal señalado en el artículo 49 del Reglamento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encontraría orientada a dejar sin efecto el incremento del porcentaje mínimo de participación de cada consorciado de quince por ciento (15) a veinticinco por ciento (25%), y en la medida que la Entidad en el marco de sus facultades ratificó el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado establecido en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### 3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1. Expediente de contratación

De la revisión del numeral 1.4 "Expediente de contratación" del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

"(...)  
1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación 08 de febrero de 2024  
del expediente de contratación

(...)". El resaltado y subrayado son agregados.

De la revisión de la documentación consignada para el expediente de contratación se advierte que, el expediente de contratación fue aprobada con la "FORMATO N° 2 – Número 001-2024" de fecha "8 de Febrero de 2024"; no obstante, en la información consignada para el documento de aprobación del expediente de contratación en el

---

<sup>21</sup> Cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

numeral 1.4 del Capítulo I no se consignó el documento de aprobación correspondiente, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 03-2024-CS-LP01-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

2.1. Respecto al expediente de contratación, donde solicita a la Entidad remitir un informe técnico validado por el comité de selección, mediante el cual se consigne en el numeral 1.4. “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas “no definitivas” el documento de aprobación del expediente de contratación; la información del documento no se ha consignado, por error en la digitación, sin embargo, ahora, señalamos que el expediente de contratación ha sido aprobado por Formato N° 2 – N° 001-2024-AE-DIGA-UNIQ, en mismo deberá ser subsanado consignando con ocasión a la elevación de las observaciones. (…)” El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.4 “Expediente de contratación” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“(…)

#### 1.4. EXPEDIENTE DE CONTRATACIÓN

Documento y fecha de aprobación del expediente de contratación	Formato N° 2 – N° 001-2024-AE-DIGA-UNIQ 08 de febrero de 2024
--	--

(…)”.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.2. Costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

#### “1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho a recabar las bases y el expediente técnico de la obra en versión impresa o digital, según su elección, para cuyo efecto deben:

Pagar en	El Arenal S/N de la ciudad de Quillabamba, distrito de Santa Ana, provincia de La Convención -Cusco.
Recoger en	<u>Unidad de Abastecimiento de la Entidad.</u>
Costo de bases	Impresa: S/ 5.00

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Del recuadro anterior, se advierte que en la información consignada para recabar las bases no precisó la dirección de la Oficina a la que los participantes deben dirigirse, toda vez que solo menciona “Unidad de Abastecimiento de la Entidad”.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 03-2024-CS-LP01-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

2.2. Respecto al expediente de contratación, donde solicita a la Entidad remitir un informe técnico validado por el comité de selección, mediante el cual se precise en el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas la dirección de la Oficina a la que los participantes deben dirigirse, efectivamente no se ha precisado la dirección; a fin de tener claro la información para los postores a donde deben dirigirse a recabar las bases integradas, se precisa y señala que la Unidad de abastecimiento se ubica en Jr. Quillabamba Nro. 340 de la ciudad de Quillabamba, del distrito de Santa Ana, provincia de La Convención – Cusco. (...)” El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 1.10 “Costo de reproducción y entrega de bases” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme al siguiente detalle:

“1.10. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

(…)

Recoger en                      *Unidad de Abastecimiento de la Entidad, Jr. Quillabamba Nro. 340 de la ciudad de Quillabamba, del distrito de Santa Ana, provincia de La Convención – Cusco*

(...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.3. Base legal

De la revisión del numeral 1.12 ‘Base legal’, correspondiente al Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“1.12. BASE LEGAL

- Ley N° [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA] Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].
- Ley N° [CONSIGNAR LA NORMA QUE RIGE EN EL AÑO FISCAL DE LA CONVOCATORIA] Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal [CONSIGNAR EL AÑO FISCAL].
- **Decreto Supremo N° 011-79-VC.**
- [CONSIGNAR AQUÍ CUALQUIER OTRA NORMATIVA ESPECIAL QUE RIJA EL OBJETO DE CONVOCATORIA].

*Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso. (...)”.* El resaltado y subrayado son agregados.

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas por la Entidad, se indica lo siguiente:

*“1.12. BASE LEGAL*

- *Ley N° 31953 - Ley de Presupuesto del Sector Público para el Año Fiscal 2024.*
- *Ley N° 31954 – Ley de Equilibrio Financiero del Presupuesto del Sector Público del año fiscal 2024.*
- *Decreto Supremo N° 304-2012-EF, Aprueba TULO de la Ley N° 28411 Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto.*
- *TULO de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias*
- *Decreto Supremo N° 344-2018-EF, que aprueba el Reglamento de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado y sus modificatorias.*
- *Texto Único Ordenado de la Ley N° 27806, Ley de Transparencia y de Acceso a la Información Pública.*
- *TULO de la Ley N° 27444, Ley de Procedimiento Administrativo General.*
- *Decreto Supremo N° 013-2013-PRODUCE - Texto Único Ordenado de la Ley de Impulso al Desarrollo Productivo y al Crecimiento Empresarial.*
- *Directivas y Opiniones del OSCE.*
- *Código civil*
- *Cualquier otra disposición legal vigente que permita desarrollar el objeto de la convocatoria, que no contravenga lo regulado por la Ley de Contrataciones del Estado.*

*Las referidas normas incluyen sus respectivas modificaciones, de ser el caso. (...)”.* El resaltado y subrayados son agregados.

De lo expuesto, no se evidencia que se haya incluido la normativa concerniente al Decreto Supremo N° 011-79-VC”. En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición al respecto:

- **Se adecuará** el numeral 1.12 “Base legal” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo siguiente:

*“1.12. BASE LEGAL*

*(...)*

*- **Decreto Supremo N° 011-79-VC.***

*(...)”.*

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.4. Requisitos para perfeccionar el contrato**

De la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II “Del procedimiento de selección” de la Sección Específica de las Bases Estándar objeto de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(...*

**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Garantía de fiel cumplimiento por prestaciones accesorias, de ser el caso.*

- c) Solicitud para la constitución del fideicomiso, en el marco de lo establecido en el literal a) del numeral 184.9 del artículo 184 del Reglamento, de ser el caso.
- d) Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.
- e) Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.
- f) Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.
- g) Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.

**Advertencia**

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).*

- h) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
  - i) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación
  - j) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP.
  - k) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
  - l) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
  - m) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
  - n) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales k) l) y m).
- (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese contexto, de la revisión del numeral 2.3 “Requisitos para perfeccionar el contrato” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“(…)

**2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) *Garantía de fiel cumplimiento del contrato.*
- b) *Contrato de consorcio con firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes, de ser el caso.*
- c) *Código de cuenta interbancaria (CCI) o, en el caso de proveedores no domiciliados, el número de su cuenta bancaria y la entidad bancaria en el exterior.*
- d) *Copia de la vigencia del poder del representante legal de la empresa que acredite que cuenta con facultades para perfeccionar el contrato, cuando corresponda.*
- e) *Copia de DNI del postor en caso de persona natural, o de su representante legal en caso de persona jurídica.*

**Advertencia**

*De acuerdo con el artículo 4 del Decreto Legislativo N° 1246, las Entidades están prohibidas de exigir a los administrados o usuarios la información que puedan obtener directamente mediante la interoperabilidad a que se refieren los artículos 2 y 3 de dicho Decreto Legislativo. En esa medida, si la Entidad es usuaria de la Plataforma de Interoperabilidad del Estado – PIDE y siempre que el servicio web se encuentre activo en el Catálogo de Servicios de dicha plataforma, no corresponderá exigir los documentos previstos en los literales e) y f).*

- f) Domicilio para efectos de la notificación durante la ejecución del contrato.
  - g) Autorización de notificación de la decisión de la Entidad sobre la solicitud de ampliación de plazo mediante medios electrónicos de comunicación. (**Anexo N° 12**)
  - h) Constancia de capacidad libre de contratación expedida por el RNP.
  - i) Programa de Ejecución de Obra (CPM) el cual presenta la ruta crítica y el calendario de avance de obra valorizado.
  - j) Calendario de adquisición de materiales e insumos necesarios para la ejecución de obra, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado. Este calendario se actualiza con cada ampliación de plazo otorgada, en concordancia con el calendario de avance de obra valorizado vigente.
  - k) Calendario de utilización de equipo, en caso la naturaleza de la contratación lo requiera.
  - l) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **k) l) y m).**
- (...)”. El resaltado y subrayado son agregados.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad no consignó el numeral c) respecto a la solicitud para la constitución de fideicomiso, conforme lo establecido en las Bases Estándar objeto de la presente contratación. Asimismo, se observa que en el Acápito “Importante” y en el literal l), los literales considerados para los documentos que hacen referencia no son congruentes con las Bases Estándar, aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **incluirá** el literal respecto a la solicitud para la constitución del fideicomiso en el numeral 2.3 de la sección específica de las Bases Integradas, conforme a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria.
- Se **adecuarán** los literales considerados para los documentos a ser verificados en el acápite “Importante” y el literal l) del numeral 2.3 de la sección específica de las Bases Integradas.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.5. Plantel profesional clave – Formación académica**

De la revisión conjunta del documento “7.5.2 DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES” consignado como parte del expediente técnico de obra, y del numeral 8 “Plantel profesional clave” y literales A.2 “Formación académica del plantel profesional clave” y A.3 “Experiencia del plantel profesional clave”, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte lo siguiente:

7.5.2 Desagregado de gastos generales” del Expediente Técnico de Obra del SEACE	Numeral 8, literal A.2 y literal A.3 del Numeral 3.2 del Capítulo III
(...) B.1 GASTOS ADMINISTRATIVOS EN OBRA (...) INGENIERO RESIDENTE <u>ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS</u> <u>ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA</u> <u>ESPECIALISTA</u> EN INSTALACIONES SANITARIAS <u>ESPECIALISTA</u> EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS <u>ESPECIALISTA</u> MODELADOR BIM (CLASH DETECTION) <u>ESPECIALISTA</u> PREVISIONISTA DE SEGURIDAD <u>ESPECIALISTA</u> EN INGENIERIA AMBIENTAL <u>ESPECIALISTA</u> EN INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC <u>ESPECIALISTA</u> EN INSTALACIONES MECANICAS (...)	8. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE (...) INGENIERO RESIDENTE <b><u>DE OBRA</u></b> <b><u>INGENIERO DE ESTRUCTURAS</u></b> <b><u>ARQUITECTO</u></b> <b><u>INGENIERO</u></b> EN INSTALACIONES SANITARIAS <b><u>INGENIERO</u></b> EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS MODELADOR BIM (CLASH DETECTION) PREVISIONISTA DE SEGURIDAD <b><u>PROFESIONAL EN MEDIO AMBIENTE</u></b> <b><u>INGENIERO</u></b> EN INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC <b><u>INGENIERO</u></b> EN INSTALACIONES MECANICAS (....)

\* El resaltado y subrayado son agregados.

Del cuadro anterior, se advierte que, si bien la Entidad consignó al plantel profesional clave, la información considerada en el documento “7.5.2 DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES” consignado como parte del expediente técnico y del numeral 8 “Plantel profesional clave” y literales A.2 y A.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, no son congruentes entre ambos extremos.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 03-2024-CS-LP01-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

2.3. Respecto al plantel profesional clave – formación académica; solicita a la Entidad, remitir un informe técnico validado por el comité de selección, mediante el cual, se uniformice el numeral 8 “Plantel profesional clave” y literales A.2 y A.3 del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas conforme a lo establecido en las Bases Estándar objeto de la convocatoria; el cual se uniformiza conforme a las bases estándar del objeto de la convocatoria y las denominaciones de los cargos establecidos en el 7.5.2 DESAGREGADO DE GASTOS GENERALES del expediente técnico de obra, es decir, en el numeral 8 “Plantel profesional clave” y literales A.2 y A.3 del numeral 3.2, del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se adecuará de la siguiente forma:

**Numeral 8**

Se uniformiza de acuerdo a lo establecido en el literal b) del numeral 3.1.2 Consideraciones específicas de las bases estándar, capítulo III – Requerimiento, de la sección específica, donde para el responsable de la obra, el cargo se denominará RESIDENTE DE OBRA y para los demás cargos se tomará la denominación de especialistas conforme al desagregado de gastos generales del expediente técnico de obra y quedará de la siguiente forma el numeral 8:

## 8. PLANTEL PROFESIONAL CLAVE.

Nº	PROFESIONAL /CARGO	COF. DE PARTIC.
1	RESIDENTE DE OBRA.	1
2	ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS.	0.5
3	ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA.	0.75
4	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS.	0.5
5	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS.	0.5
6	ESPECIALISTA MODELADOR BIM (CLASH DETECTION).	0.75
7	ESPECIALISTA PREVISIONISTA DE SEGURIDAD.	1
8	ESPECIALISTA EN INGENIERIA AMBIENTAL.	0.25
9	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC.	0.25
10	ESPECIALISTA EN INSTALACIONES MECANICAS.	0.25
11	ARQUEÓLOGO.	0.2

### **Literal A.2.**

La denominación o la modificación de los cargos se establece conforme a la uniformización del numeral 8.

<b>CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>
<b>FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b>
Requisitos:
1. RESIDENTE DE OBRA: Ingeniero Civil o arquitecto, colegiado.
2. ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS: Ingeniero Civil colegiado.
3. ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA: Arquitecto colegiado.
4. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS: Ingeniero Sanitario colegiado
5. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS: Ingeniero Electricista o Ingeniero Mecánico Electricista colegiado.
6. ESPECIALISTA MODELADOR BIM (CLASH DETECTION): Ingeniero civil colegiado
7. ESPECIALISTA PREVISIONISTA DE SEGURIDAD: Ingeniero colegiado de cualquier carrera profesional universitaria de Ingeniería.
8. ESPECIALISTA EN INGENIERIA AMBIENTAL: Ingeniero ambiental colegiado
9. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC: Ingeniero de sistemas o ingeniero informático o ingeniero electrónico o ingeniero de telecomunicaciones colegiado.
10. ESPECIALISTA EN INSTALACIONES MECANICAS: Ingeniero mecánico colegiado
11. ARQUEÓLOGO: Arqueólogo colegiado.

### **Literal A.3.**

La denominación o la modificación de los cargos se establece conforme a la uniformización del numeral 8 y literal A.2.

<p><b>EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE</b></p> <p>Requisitos:</p> <p><b>01 RESIDENTE DE OBRA</b> Como mínimo 60 meses de experiencia como residente de obra; y/o supervisor de obra y/o jefe de supervisión y/o inspector y/o jefe inspector, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN ESTRUCTURAS</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en estructuras, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN ARQUITECTURA</b> Como mínimo 36 meses de experiencia como arquitecto, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN INSTALACIONES SANITARIAS</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en instalaciones sanitarias, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ELÉCTRICAS</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en instalaciones eléctricas, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA MODELADOR BIM (CLASH DETECTION)</b> Como mínimo 24 meses de experiencia como modelador BIM, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA PREVISIONISTA DE SEGURIDAD</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en Seguridad y Salud en el Trabajo, o Especialista en Seguridad y Salud en Obra o Especialista de Seguridad en Obras o jefe de Seguridad o Ingeniero de Seguridad o Especialista en Seguridad, en la ejecución o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN INGENIERIA AMBIENTAL</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en medio ambiente en la ejecución o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN INSTALACIONES ESPECIALES Y TIC</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en instalaciones especiales e instalaciones de comunicaciones en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ESPECIALISTA EN INSTALACIONES MECANICAS</b> Como mínimo 36 meses de experiencia en instalaciones mecánicas, en la ejecución o supervisión de obras iguales o similares al objeto de contratación. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional.</p> <p><b>01 ARQUEOLOGO</b> Como mínimo 24 meses de experiencia en arqueología en la ejecución o supervisión de obras en general. La experiencia se computa desde la colegiatura del profesional. (...)</p>
---

(...)” El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** el numeral 8 “Plantel profesional clave”, el numeral 8.1 y los literales A.2 y A.3 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad en el Informe N° 03-2024-CS-LP01-UNIQ de fecha 29 de abril de 2024.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.6. Colegiatura y titulado

Al respecto, la Opinión N° 220-2017/DTN establece que, la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Así, de la revisión de las Bases, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo que el personal se encuentre “colegiado”, como parte del requisito de calificación “Formación académica del plantel profesional clave”; lo cual no se condice con la normativa de compras públicas.

Asimismo, se advierte que no consignó el grado académico de los especialistas considerados como parte del plantel profesional clave en el literal A.2 “Formación académica del plantel profesional clave”, lo cual no se condice con lo establecido en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el requerimiento de “colegiado” del requisito de calificación para el plantel profesional clave del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- Se **consignará** el grado académico de “titulado” de los especialistas considerados como parte del plantel profesional clave en el literal A.2 “Formación académica del plantel profesional clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases.
- Se **deberá tener en cuenta** que la acreditación de la habilitación y colegiatura de los profesionales que conforman el “personal profesional clave” debe requerirse para el inicio de su participación efectiva en el contrato.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### 3.7. Gestión de riesgos

De la revisión del documento “Gestión de riesgos de obra ing civil.pdf” consignado en la sección 3, apartado “gestión de riesgos” del formulario electrónico de SEACE, se aprecia que no se consignó el Anexo N° 01 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” del Riesgo: R.01 - “Deficiente seguimiento y control en ejecución de la obra que repercutan en el costo, tiempo y calidad de la infraestructura”. Asimismo, los riesgos R.03, R.05, R.06, R.08, R.09, R.10, R.11, R.12, R.13 y R.14 están asignados tanto a la Entidad y al contratista; aspecto que vulneraría el Principio de Transparencia.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*B. RESPECTO AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA PUBLICADO EN SEACE*

*B.1 GESTIÓN DE RIESGOS*

*Se adjunta al presente informe la ficha de riesgo R.01 la cual se omitió en la documentación publicada por omisión.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

Asimismo, a través del Informe N° 426-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 19 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*1. RESPECTO AL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA PUBLICADO EN SEACE*

*1.1 GESTIÓN DE RIESGOS*

*Con respecto a la asignación de riesgos R.03, R.05, R.06, R.08, R.09, R.10, R. 11, R.12, R. 13, R. 14 se adjunta el anexo 3 - formato para asignar los riesgos con observaciones levantadas.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se publicará** el Anexo N° 01 “Formato para identificar, analizar y dar respuesta a riesgos” del Riesgo: R.01 y el Anexo N° 03 “formato para asignar los riesgos” actualizado, remitidos por la Entidad.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

### **3.8. Otros documentos del expediente técnico**

De la revisión integral del expediente técnico de obra publicado en el SEACE, se advierte que no se encontró el “Cálculo de costo hora-hombre vigente”.

En relación a lo señalado, a través del Informe N° 395-2024-UEI/DIGA-UNIQ de fecha 15 de abril de 2024, la Entidad señaló entre otros, lo siguiente:

“(…)

*B.2 OTROS DOCUMENTOS DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA*

*Con respecto a la información sobre el cálculo del costo hora-hombre (...). (se adjunta cálculo del costo hora-hombre).*

(…)

*El cálculo del costo hora-hombre no se ha incluido en el expediente técnico por omisión.*

(…)”. El resaltado y subrayado son agregados.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **publicará** el “Cálculo de costo hora-hombre vigente” remitido por la Entidad, en atención al Principio de Transparencia.

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio y de las Bases que se opongan a las disposiciones precedentes.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 8 de mayo de 2024

Códigos: 6.1 (4), 6.5 (2), 6.6 (4) /12.6 (6), 11.6 (2)