

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS, CALIFICACIÓN Y BUENA PRO
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA
OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA
AVENIDA JOSE LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE DEL DISTRITO DE LINCE- PROVINCIA
DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2493973**

CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS
PRIMERA CONVOCATORIA

En, Lima, a los 28 días del mes de octubre de 2024, en el local del Gobierno Regional de Metropolitano de Lima, a las 10:00 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante **RESOLUCIÓN DE SUBGERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS N° 199-2024-MML-ALC-GRML-SRAF**, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección del **CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AVENIDA JOSE LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE DEL DISTRITO DE LINCE- PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2493973**, a fin de efectuar la **APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS** presentadas y **CALIFICACIÓN** de la oferta correspondiente según orden de prelación.

1. SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

En conformidad al artículo 46 del Reglamento de Ley de Contrataciones numeral 46.1. nos menciona lo siguiente:

"El comité de selección actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad. Todos los miembros del comité de selección gozan de las mismas facultades, no existiendo jerarquía entre ellos. Sus integrantes son solidariamente responsables por su actuación, salvo en relación a los actos por los cuales aquellos hayan señalado en el acta correspondiente su voto discrepante".

Así mismo en amparo al artículo 46 del Reglamento de Ley de Contrataciones numeral 46.2. nos menciona lo siguiente:

Para sesionar y adoptar acuerdos válidos, el comité de selección se sujeta a las siguientes reglas: a) El quórum para el funcionamiento del comité de selección se da con la presencia del número total de integrantes. En caso de ausencia de alguno de los titulares, se procede a su reemplazo con el respectivo suplente. b) Los acuerdos se adoptan por unanimidad o por mayoría. No cabe la abstención por parte de ninguno de los integrantes.

Sobre el quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | | |
|------------------------|-----------------------------|-----------------|---|--------------------|---------------------------------|
| PRESIDENTE | ALBERT KENY RAMIREZ CANALES | TITULAR | X | DEPENDENCIA | AREA DE LOGISTICA |
| | | SUPLENTE | | | |
| PRIMER MIEMBRO | EDI WISBERTO RUIZ ZARATE | TITULAR | X | DEPENDENCIA | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | SUPLENTE | | | |
| SEGUNDO MIEMBRO | CAYO FLORES MACEDO | TITULAR | X | DEPENDENCIA | SUB GERENCIA DE INFRAESTRUCTURA |
| | | SUPLENTE | | | |

2. DE ACUERDO A LOS DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, y a lo estipulado en el artículo 55 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, el registro de participantes se lleva a cabo desde el día siguiente de la convocatoria hasta antes del inicio de la presentación de ofertas o recepción de expresiones de interés, según corresponda. Se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nro. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | Estado | Fecha de registro |
|------|-------------|----------------------------------|--------|-----------------------|
| 1 | 10053721350 | PEÑA CORAL FERNANDO | Válido | 2024-10-02 21:23:25.0 |
| 2 | 10066033291 | RAFAEL VILLALOBOS JORGE LUIS | Válido | 2024-09-14 13:40:05.0 |
| 3 | 10094504959 | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | Válido | 2024-09-06 21:38:12.0 |
| 4 | 10096325555 | RODRIGUEZ ASTOCAZA JOHNNY | Válido | 2024-09-02 09:58:55.0 |

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

| | | | | |
|----|-------------|--|--------|-----------------------|
| 5 | 10101932040 | LEYVA REYNAFARGE ALEX FERNANDO | Válido | 2024-09-24 22:31:30.0 |
| 6 | 10106595807 | MENDOZA PICOAGA CARLOS HUMBERTO | Válido | 2024-09-06 11:18:38.0 |
| 7 | 10165700541 | FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL | Válido | 2024-09-13 22:44:53.0 |
| 8 | 10181420761 | VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN | Válido | 2024-10-01 22:45:13.0 |
| 9 | 10182053321 | RAFAEL LEAN FERNANDO | Válido | 2024-09-13 12:14:53.0 |
| 10 | 10256569561 | PEREZ MORON MOISES FEDERICO | Válido | 2024-09-17 14:35:34.0 |
| 11 | 10282442243 | BARRIENTOS QUISPE HENRI | Válido | 2024-09-23 17:28:27.0 |
| 12 | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | Válido | 2024-09-03 16:45:01.0 |
| 13 | 10294564662 | VALENZUELA SALAS ANTONIO | Válido | 2024-09-03 19:48:49.0 |
| 14 | 10297377863 | ORTIZ ASTORGA MIGUEL ANGEL | Válido | 2024-08-31 21:38:22.0 |
| 15 | 10404313598 | HUERTAS JARA ALEXANDER PRIMITIVO | Válido | 2024-09-03 09:14:18.0 |
| 16 | 10410952217 | VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO | Válido | 2024-08-30 01:20:26.0 |
| 17 | 10411787643 | ZEVALLOS PATIÑO JUAN MARTIN | Válido | 2024-09-14 11:44:41.0 |
| 18 | 10415224627 | ACEVEDO GUTIERREZ JEREMY GERARDO | Válido | 2024-09-12 16:33:28.0 |
| 19 | 10437980395 | CRISOSTOMO SUAREZ RAY VLADIMIR | Válido | 2024-09-04 12:36:27.0 |
| 20 | 10464257808 | SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE | Válido | 2024-09-30 11:35:21.0 |
| 21 | 10806675895 | IPANAQUE SERNAQUE ROGER JAIME | Válido | 2024-10-02 21:48:04.0 |
| 22 | 20392462105 | KAZUKI CONSULTORIA Y CONSTRUCCION S.A.C | Válido | 2024-09-03 09:15:05.0 |
| 23 | 20393506611 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | Válido | 2024-09-02 10:01:35.0 |
| 24 | 20408000263 | INGEPROIN CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.A.C. | Válido | 2024-08-30 00:06:11.0 |
| 25 | 20494986320 | CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C. | Válido | 2024-09-04 10:01:40.0 |
| 26 | 20527236801 | A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido | 2024-08-30 10:02:33.0 |
| 27 | 20532076774 | H & H CONSULTORIA EN INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.C. | Válido | 2024-09-03 08:33:00.0 |
| 28 | 20534557516 | DOMINIUM CONSTRUCTORES Y CONSULTORES S.R.L. | Válido | 2024-09-18 12:44:00.0 |
| 29 | 20546341888 | CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C | Válido | 2024-10-02 10:54:10.0 |
| 30 | 20552088167 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | Válido | 2024-09-05 15:41:54.0 |
| 31 | 20570706170 | RBG INGENIEROS S.A.C | Válido | 2024-09-05 15:56:09.0 |
| 32 | 20573333081 | PROYECTOS SERVICIOS INNOVADORES & CONSTRUCCIONES DE VANGUARDIA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD | Válido | 2024-09-17 21:40:52.0 |
| 33 | 20600020430 | GRUPO AYS S.A.C. | Válido | 2024-09-03 10:46:26.0 |
| 34 | 20600048946 | CONSTRUCCIONES Y SERVICIOS GENERALES HEYAL & JUNIOR SRL | Válido | 2024-09-18 09:59:20.0 |
| 35 | 20600506928 | TRAZAS INGENIERIA S.L. SUCURSAL DEL PERU | Válido | 2024-09-02 10:09:13.0 |
| 36 | 20601091934 | RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A. | Válido | 2024-08-31 09:54:03.0 |
| 37 | 20601626510 | CONSULGAL - CONSULTORES DE ENGENHARIA E GESTAO, S.A. - SUCURSAL DEL PERU | Válido | 2024-09-03 14:16:53.0 |
| 38 | 20602186807 | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | Válido | 2024-09-04 11:22:38.0 |
| 39 | 20602435378 | CORPORACION JRC S.A.C | Válido | 2024-09-02 10:03:26.0 |
| 40 | 20602527124 | CORPORACION BBS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION BBS S.A.C. | Válido | 2024-09-02 16:05:45.0 |
| 41 | 20604942480 | COLLANTES CORPORACION S.A.C | Válido | 2024-09-30 17:37:07.0 |
| 42 | 20605438424 | INGENIERIA & CONSTRUCCION OQR E.I.R.L | Válido | 2024-09-15 19:46:05.0 |
| 43 | 20607769541 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido | 2024-08-31 22:39:33.0 |
| 44 | 20608493477 | BIGENIOS S.A.C. | Válido | 2024-09-03 12:58:55.0 |
| 45 | 20608544209 | HOPE ENGINEERING & CONSTRUCTION EIRL | Válido | 2024-09-19 22:47:45.0 |
| 46 | 20610550038 | GROUP ROMERO G Y M E.I.R.L. | Válido | 2024-09-15 19:17:09.0 |
| 47 | 20611790229 | LA NACIONAL HN S.A.C. | Válido | 2024-09-13 18:47:21.0 |

3. DETALLE DE LOS POSTORES

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

La presentación de ofertas se realiza de manera electrónica a través del SEACE durante el periodo establecido en la convocatoria, salvo que este se postergue de acuerdo a lo establecido en la Ley y el presente Reglamento.

En conformidad al cronograma publicado en el SEACE, de fecha **03 de octubre de 2024**, los siguientes postores presentaron en la página del SEACE sus respectivas ofertas:

| Nro. Item | Descripción del ítem | | | |
|--------------|---|--------------------|-------------------|-----------------------|
| RUC / Código | Nombre o Razón Social | Fecha Presentación | Hora Presentación | Forma de presentación |
| 1 | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AVENIDA JOSE LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE DEL DISTRITO DE LINCE- PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2493973 | | | |
| 10464257808 | SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE | 03/10/2024 | 19:41:26 | Electronico |
| 10094504959 | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | 03/10/2024 | 19:59:15 | Electronico |
| 20602435378 | CONSORCIO R&C | 03/10/2024 | 20:45:48 | Electronico |
| 20393506811 | MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C. | 03/10/2024 | 21:11:47 | Electronico |
| 20600048946 | CONSORCIO OMFER | 03/10/2024 | 21:52:38 | Electronico |
| 10181420761 | CONSORCIO SUPERVISOR LINCE | 03/10/2024 | 23:10:17 | Electronico |
| 20602168807 | DON EDUARDO H.J. S.A.C. | 03/10/2024 | 23:26:49 | Electronico |
| 20527236801 | CONSORCIO OH INGENIEROS | 03/10/2024 | 23:42:35 | Electronico |
| 10165700541 | FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL | 03/10/2024 | 23:47:07 | Electronico |
| 20552088167 | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. | 03/10/2024 | 23:47:57 | Electronico |
| | SUCURSAL PERÚ | | | |
| 20573333081 | CONSORCIO LEAL SUPERVISORES | 03/10/2024 | 23:51:54 | Electronico |
| 20546341888 | CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C | 03/10/2024 | 23:53:33 | Electronico |
| 10182053321 | CONSULTORES ASOCIADOS NOR ORIENTE | 03/10/2024 | 23:57:31 | Electronico |

Es pertinente mencionar señalar que todo proceso de contratación se desarrolla en tres (3) fases: i) Fase de actuaciones preparatorias, ii) **Fase de selección**, y iii) Fase de ejecución contractual. Al respecto, es en la Fase de selección, donde se distinguen las siguientes etapas: "admisión", "calificación" y "evaluación".

- En la etapa de "admisión" el comité de selección o el órgano encargado de las contrataciones verifica la presentación de los documentos requeridos en el artículo 52 del Reglamento –de acuerdo al objeto de la contratación-, y determina si las ofertas responden a las características y/o requisitos funcionales, y condiciones de las Especificaciones Técnicas, Términos de Referencia o Expediente Técnico de Obra, especificados en las bases. De no cumplir con lo requerido la oferta se considera no admitida.
- La etapa de "evaluación", tiene por objeto asignar el puntaje a las ofertas - según los factores de evaluación enunciados en las bases- para determinar cuál de ellas tiene el mejor puntaje, y establecer el orden de prelación de las mismas.
- La etapa de "calificación" corresponde al momento en que la Entidad verifica si los postores cuentan con las capacidades necesarias para ejecutar las prestaciones que requiere contratar, de acuerdo a los requisitos que se indiquen en los documentos del procedimiento de selección. En caso la oferta no cumpla con dichos requisitos, deberá ser descalificada.

4. ADMISION DE OFERTA

Debe tenerse presente que, la formulación y presentación de las ofertas es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél, sin que los demás competidores se vean perjudicados por su falta de cuidado o diligencia, debiendo de consignar de manera clara y precisa todos los documentos de la oferta; a través de la Resolución N° 057-2021-TCE-S4, señala que: Sumilla, "(...) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, y precisa; además de encontrarse conforme a lo exigido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la oferta y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad."

Asi mismo se hace mención a lo determinado mediante OPINIÓN N° 001-2022/DTN de fecha 11 de enero de 2022, la cual nos menciona: "(...) las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y de la relación contractual que se perfeccione en virtud de este último, puesto que incorporan todas las modificaciones que se producen como consecuencia de la absolución de las consultas y observaciones (...)".

Por otro lado, la Resolución N° 03967-2023-TCE-S1 nos menciona lo siguiente: "También es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas del procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las Entidades como los postores sujetos a sus disposiciones".

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

Se hace mención que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos y condiciones previstas en cada uno de ellos la contratación de la CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA por la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AVENIDA JOSE LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE DEL DISTRITO DE LINCE- PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2493973.

Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases, de acuerdo al **ANEXO 01** adjunto al presente documento.

4.1. CONSORCIO OH INGENIEROS

De la revisión del **ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO** del postor **CONSORCIO OH INGENIEROS** en el folio 16 de su oferta, en donde conforman el **CONSORCIO OH INGENIEROS**, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

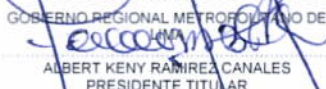
*"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso decimos de la revisión de la **PROMESA CONSORCIO** se advierte que los participantes asumen obligaciones como: **RESPONSABLE TÉCNICA – ADMINISTRATIVA – FINANCIERA DE OBRA**

| | |
|---|---------|
| d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes: | |
| 1. OBLIGACIONES DE A&R CONSULTORES GENERALES S.A.C. | [60%] |
| <ul style="list-style-type: none">RESPONSABILIDAD EN EL CONTROL TECNICO, CONTROL ADMINISTRATIVO, CONTROL LOGISTICO, CONTROL DE AVANCE DE OBRA, CONTROL DE CALIDAD DE OBRA, CONTROL DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA, CONTROL DEL COSTO DE EJECUCIÓN DE OBRA, CONTROL DE ASPECTOS AMBIENTALES Y DE SEGURIDAD OCUPACIONAL, CRITERIOS AMBIENTALES ESPECIFICOS, CRITERIOS DE SEGURIDAD OCUPACIONAL, CONTROL ECONOMICO – FINANCIERO DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA.RESPONSABILIDAD EN LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y DE LA PRESENTE CONSULTORIA.RESPONSABLE DE BRINDAR EL PERSONAL TECNICO, ASI COMO LA AUTENTICIDAD Y VERACIDAD DE LOS DOCUMENTOS DEL PERSONAL CLAVE Y/O APOYO Y DEL EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO REQUERIDORESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA PROPUESTA TÉCNICA Y ECONÓMICA.RESPONSABLE DE SU EXPERIENCIA QUE ACREDITA PARA CUMPLIR CON LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN. | |
| 2. OBLIGACIONES DE ARIAS MEJIA SAMUEL RAUL | [40%] |
| <ul style="list-style-type: none">RESPONSABILIDAD EN EL CONTROL TECNICO, CONTROL ADMINISTRATIVO, CONTROL LOGISTICO, CONTROL DE AVANCE DE OBRA, CONTROL DE CALIDAD DE OBRA, CONTROL DE PLAZO DE EJECUCIÓN DE OBRA, CONTROL DEL COSTO DE EJECUCIÓN DE OBRA, CONTROL DE ASPECTOS AMBIENTALES Y DE SEGURIDAD OCUPACIONAL, CRITERIOS AMBIENTALES ESPECIFICOS, CRITERIOS DE SEGURIDAD OCUPACIONAL DE LA EJECUCIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA.RESPONSABILIDAD EN LA LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO DE OBRA Y DE LA PRESENTE CONSULTORIA.RESPONSABLE DE SU EXPERIENCIA QUE ACREDITA PARA CUMPLIR CON LOS FACTORES DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN. | |

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable Técnica – Administrativa – Financiera de Obra, no es igual o equivalente a la actividad de la "SUPERVISIÓN DE LA OBRA", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación " SUPERVISIÓN DE LA OBRA " correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la supervisión de la obra de acuerdo al objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDDY WILSBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, **INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)**". Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA).

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor CONSORCIO OH INGENIEROS, mencionamos que está generando ambigüedades al comité de selección, siendo estas insubsanables y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como NO ADMITIDA la oferta del postor CONSORCIO OH INGENIEROS, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.2. SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

4.3. ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

4.4. CONSORCIO R&C

Las bases integradas son las reglas que constituyen el procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, por lo que la Entidad, así como los postores están sujetos a sus disposiciones.

En conformidad a la premisa anterior se hace mención que la **CONCURSO PUBLICO 003-2024-MML/GRML-CS-PRIMERA CONVOCATORIA** en sus bases integradas, de la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 26 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 150 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas y en los términos de referencia en su numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de las actividades de la supervisión de obra y las actividades de la liquidación de obra, tal como se muestra a continuación.

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CIENTO CINCUENTA (150) DÍAS CALENDARIOS**.

Lima, 03 de Octubre del 2024


Johnny Rodríguez Antón
REPRESENTANTE COMÚN
DNI 80632553

Se menciona con énfasis el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como rechazada la oferta del postor.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

En base a lo expuesto en lo anterior, el postor **CONSORCIO R&C**, la oferta según su anexo 04 está generando ambigüedades en la oferta del postor al comité de selección. En amparo a lo mencionado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "*Corresponde recordar que **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación*". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO R&C**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.5. **MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.**

Las bases integradas son las reglas que constituyen el procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, por lo que la Entidad, así como los postores están sujetos a sus disposiciones.

En conformidad a la premisa anterior se hace mención que la **CONCURSO PÚBLICO 003-2024-MML/GRML-CS-PRIMERA CONVOCATORIA** en sus bases integradas, de la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMÍREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WSBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 26 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 150 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas y en los términos de referencia en su numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de las actividades de la supervisión de obra y las actividades de la liquidación de obra, tal como se muestra a continuación.



ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS-1
Presenta. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **CIENTO CINCUENTA (150) DÍAS CALENDARIOS**.

Lima, 03 de octubre del 2024



MEGA CONSULT INGENIEROS S.A.

Se menciona con énfasis el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como rechazada la oferta del postor.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

En base a lo expuesto en lo anterior, el postor **MEGA CONSULT INGENIEROS S.A.C.**, la oferta según su anexo 04 está generando ambigüedades en la oferta del postor al comité de selección. En amparo a lo mencionado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: **"Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal a) del artículo 2 de**

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMÍREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO QUIJ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes de este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **MEGACONSULT INGENIEROS S.A.C.**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.6. **CONSORCIO OMFER**

De la revisión del **ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO** del postor **CONSORCIO OMFER** en el folio 31 y 32 de su oferta, en donde conforman el **CONSORCIO OMFER**, los cuales esto estaría incumpliendo la **DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD**, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable de mantener la información actualizada de su RNP, responsable de la veracidad de los documentos que contiene la oferta, responsable de carta fianza, **OPERADOR TRIBUTARIO**, no es igual o equivalente a la actividad de la "SUPERVISIÓN DE LA OBRA", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación "SUPERVISIÓN DE LA OBRA" correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la supervisión de la obra de acuerdo al objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la **RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4** que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, **INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)**". Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO **NO EXISTE CERTEZA** SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA).

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor **CONSORCIO OMFER**, mencionamos que está generando ambigüedades al comité de selección, siendo estas insubsanables y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMÍREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CAYO FLORES STACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO OMFER**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.7. **CONSORCIO SUPERVISOR LINCE**

De la revisión del **ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO** del postor **CONSORCIO SUPERVISOR LINCE** en el folio 21 de su oferta, en donde conforman el **CONSORCIO SUPERVISOR LINCE**, los cuales esto estaría incumpliendo la **DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD**, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.

En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable del aporte y de la veracidad de su documentación presenta en la oferta, para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, ahí mismo menciona que es muy diferente las responsabilidades con las obligaciones; no es igual o equivalente a la actividad de la "SUPERVISIÓN DE LA OBRA", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación " SUPERVISIÓN DE LA OBRA " correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la supervisión de la obra de acuerdo al objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la **RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4** que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, **INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)**". Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, **PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA** SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA).

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR LINCE**, mencionamos que está generando ambigüedades al comité de selección, siendo estas insubsanables y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "**Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una transgresión al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE

ALBERT KENY RAMÍREZ SANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO SUPERVISOR LINCE**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.8. **DON EDUARDO H.J. S.A.C.**

Las bases integradas son las reglas que constituyen el procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, por lo que la Entidad, así como los postores están sujetos a sus disposiciones.

En conformidad a la premisa anterior se hace mención que la **CONCURSO PUBLICO 003-2024-MML/GRML-CS-PRIMERA CONVOCATORIA** en sus bases integradas, de la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 150 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas y en los términos de referencia en su numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de las *actividades de la supervisión de obra* y las *actividades de la liquidación de obra*, tal como se muestra a continuación.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS-1
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de **150 días calendario**.

Lima, 03 de octubre del 2024.

DON EDUARDO H.J. S.A.C.

LELIA ZAIDA HUERTAS LEÓN
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal, según corresponda

Se menciona con énfasis el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como rechazada la oferta del postor.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

En base a lo expuesto en lo anterior, el postor **DON EDUARDO H.J. S.A.C.**, según su anexo 04 está generando ambigüedades en la oferta del postor al comité de selección. En amparo a lo mencionado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance**

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA

ALBERT KENY RAMÍREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes de este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **DON EDUARDO H.J. S.A.C.**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.9. FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL** queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

4.10. "CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ"

En base a lo revisado por este comité, la oferta del postor **CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ** queda **ADMITIDA** y apta para pasar a la etapa de calificación de ofertas.

4.11. CONSORCIO LEAL SUPERVISORES

Las bases integradas son las reglas que constituyen el procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, por lo que la Entidad, así como los postores están sujetos a sus disposiciones.

En conformidad a la premisa anterior se hace mención que la **CONCURSO PUBLICO 003-2024-MML/GRML-CS-PRIMERA CONVOCATORIA** en sus bases integradas, de la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 27 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 150 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas y en los términos de referencia en su numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de las actividades de la supervisión de obra y las actividades de la liquidación de obra, tal como se muestra a continuación.



GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR



GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR



GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR


ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS PRIMERA CONVOCATORIA
Presente. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 150 DIAS CALENDARIOS.

LIMA, 02 DE OCTUBRE DEL 2024


GUERSON MELIO AGÜERO LUCIANO
Representante Común del
CONSORCIO LEAL SUPERVISORES

Se menciona con énfasis el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como rechazada la oferta del postor.




Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

En base a lo expuesto en lo anterior, el postor **CONSORCIO LEAL SUPERVISORES**, según su anexo 04 está generando ambigüedades en la oferta del postor al comité de selección. En amparo a lo mencionado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que **no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones**, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO LEAL SUPERVISORES**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

4.12. CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C

Las bases integradas son las reglas que constituyen el procedimiento de selección y es en función de ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, por lo que la Entidad, así como los postores están sujetos a sus disposiciones.

En conformidad a la premisa anterior se hace mención que la **CONCURSO PUBLICO 003-2024-MML/GRML-CS-PRIMERA CONVOCATORIA** en sus bases integradas, de la revisión del Anexo N°4 DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE

| | | |
|---|---|---|
|  GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA ALBERT KENY RAMIREZ CANALES PRESIDENTE TITULAR |  GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA EDI WISBERTO RUIZ ZARATE 1ER MIEMBRO TITULAR |  GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA CAYO FLORES INCEDO 2DO MIEMBRO TITULAR |
|---|---|---|

PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA en el folio 17 de su oferta, se comprometió a prestar el servicio en el plazo de 150 días calendarios.

Pero no detallo conforme al numeral 1.8. del capítulo 1 GENERALIDADES de las bases integradas y en los términos de referencia en su numeral 8.3 de los TDR en donde se precisa en que plazo se realizara la supervisión de obra y la liquidación, ahora de la oferta presentada no se detalló los plazos de cada uno de ellos, el comité de selección no puede interpretar la oferta presentada creando una confusión al comité no pudiendo determinar el plazo con exactitud de las actividades de la supervisión de obra y las actividades de la liquidación de obra, tal como se muestra a continuación.

ANEXO N° 4

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS-1
Presenta. -

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de Ciento Cincuenta (150) días calendario.

Lima, 03 de octubre del 2024.

CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.

EDUARDO RICHARD HUERTAS JARA
GERENTE GENERAL

Firma, Nombres y Apellidos del postor o
Representante legal o común, según corresponda

Se menciona con énfasis el art. 60 del Reglamento de La Ley de Contrataciones del Estado señala que son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) la omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica. Por lo que no corresponde solicitar subsanación por lo cual el comité de selección da como rechazada la oferta del postor.

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

En base a lo expuesto en lo anterior, el postor **CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.**, según su anexo 04 está generando ambigüedades en la oferta del postor al comité de selección. En amparo a lo mencionado en la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: **"Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".** Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CORPORACION SAGITARIO E.H. S.A.C.** por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

4.13. CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS NOR ORIENTE

De la revisión del **ANEXO N°5 PROMESA DE CONSORCIO** del postor **CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS NOR ORIENTE** en el folio 19 de su oferta, en donde conforman el **CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS NOR ORIENTE**, los cuales esto estaría incumpliendo la DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD, en el numeral 7.4.2. Promesa de consorcio (**CONTENIDO MINIMO**) en el literal d) menciona lo siguiente:

*"Las **obligaciones** que correspondan a **cada uno de los integrantes del consorcio**. En el caso de consultorias en general, consultorias de obras y **ejecución de obras**, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar **actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación**, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

*En el caso de la contratación de **bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como **administrativos**, económicos, **financieros**, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2"*

De eso se dice que estas no constituyen actividades vinculadas directamente al objeto de contratación, pues "ser responsable de la **recepción de obra**(no corresponde al objeto de la contratación), responsable de aportar recursos financieros, ahí mismo menciona que es muy diferente las responsabilidades con las obligaciones; no es igual o equivalente a la actividad de la "SUPERVISIÓN DE LA OBRA", sino más bien un aspecto de distribución de responsabilidad (legales-financieros), asimismo las actividades de "aportar experiencia" o "responsabilidad de la liquidación de obra", no son actividades vinculadas directamente al objeto de contratación " SUPERVISIÓN DE LA OBRA " correspondiendo más bien a aspectos o actividades administrativas y esto es **solo aplicable en el caso de la contratación de bienes y servicios**, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la supervisión de la obra de acuerdo al objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar **en el caso de bienes**, conforme a la Directiva N° 005-2019 OSCE/CD.

Así mismo citamos la RESOLUCIÓN N°1315-2022-TCE-S4 que en letras dice "La Promesa de Consorcio debía contener, entre otras, la información mínima relativa a las obligaciones a las que se comprometía cada uno de los integrantes en la ejecución del objeto de la contratación, siendo que en el caso de ejecución de obras, **TODOS LOS INTEGRANTES DEL CONSORCIO DEBÍAN COMPROMETERSE A EJECUTAR LAS ACTIVIDADES DIRECTAMENTE VINCULADAS AL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN** y precisar dichas obligaciones en la promesa de consorcio, **INFORMACIÓN QUE, ADEMÁS, DEBÍA CUMPLIR Y CONSIGNAR EL CONTRATO DE CONSORCIO RESPECTIVO (...)**". Letras más debajo de la presente resolución citada se dice lo siguiente:

23. De esta forma, se advierte que la decisión adoptada por el Comité de selección de descalificar la oferta del Impugnante por **no presentar una promesa de consorcio conforme a la normativa vigente**, se sujeta a las disposiciones establecidas en las Bases Integradas y la Directiva 005-2019-OSCE/CD, **PUESTO QUE EN EL CONTRATO DE CONSORCIO CUESTIONADO NO EXISTE CERTEZA SOBRE LA PARTICIPACIÓN DEL IMPUGNANTE EN ACTIVIDADES DIRECTAMENTE RELACIONADAS CON EL OBJETO DE LA CONTRATACIÓN (EJECUCIÓN DE LA OBRA).**

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor **CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS NOR ORIENTE**, mencionamos que está generando ambigüedades al comité de selección, siendo estas insubsanables y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "**Corresponde recordar que no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación**". Antes esto este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **CONSORCIO CONSULTORES ASOCIADOS NOR ORIENTE**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad.

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CAÑALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

5. SOBRE LA CALIFICACIÓN

El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada.

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | | | | SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE | |
|---------------------------------------|---|--|--|--------------------------------|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | X |
| | | | | | |
| DESCALIFICADO | | | | | |

EXPERIENCIA EN SERVICIOS SIMILARES

Presenta SUPERVISIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCIÓN DE LAS CALLES K, HYJ, Y JIRÓN CESAR TELLO Y JOSÉ C. MARIÁTEGUI EN LA URBANIZACIÓN HUACALOMA A NIVEL DE ASFALTO EN CALIENTE DE LA COMUNIDAD HUACALLA EN LA REGIÓN CAJAMARCA DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA,
INICIO 19/03/2021
TERMINO 13/11/2021
PLAZO: 240 DIAS

Con respecto a este contrato, para la supervisión de obra, NO SERA TOMADA EN CUENTA, debido a que no se adjunta el contrato de ejecución de obra, no se adjunta documento alguno de la autorización municipal para la construcción de la obra. Esta experiencia presentada no será tomada en cuenta debido a que en las obras y supervisiones de obras ejecutadas mediante la actividad privada no se contaría con los elementos objetivos que permitirían acreditar la experiencia en servicios similares en el marco de las compras públicas; por ejemplo, no se cuenta con la Licencia de Autorización Municipal para la Construcción del MEJORAMIENTO Y CONSTRUCCIÓN DE LAS CALLES K, HYJ, Y JIRÓN CESAR TELLO Y JOSÉ C. MARIÁTEGUI EN LA URBANIZACIÓN HUACALOMA, no se adjunta la memoria descriptiva de la obra presentada a la Municipalidad, no se cuenta con la declaratoria de fabrica o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la fue obra fue ejecutada juntamente con la supervisión.

El comité selección ante la posibilidad que el postor ha vulnerado el principio de presunción de veracidad debe de dar cuenta al Órgano Encargado de las Contrataciones a fin de realizar la fiscalización posterior de conformidad con el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento.

En consecuencia, SE DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR SANTA CRUZ NORIEGA SENDY GRACE legalmente esta obra NUNCA HA EXISTIDO.

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | | | | ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO | |
|---------------------------------------|---|--|--|----------------------------------|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | | X |
| | | | | | |
| DESCALIFICADO | | | | | |

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

De lo presentado por el postor **ESPINOZA ESPINOZA MARCO BELGRANO**: folio 030 :Se precisa, que en Anexo N° 8 de las bases integradas, en el cuadro referente a la experiencia del postor en la especialidad, de la séptima columna indica que la "Experiencia proveniente de:" hace referencia que los postores de manera obligatoria deben consignar información si dicha experiencia corresponde a la matriz en caso el postor sea sucursal, o fue transferida por reorganización societaria, debiendo acompañar la documentación sustentatorio correspondiente. Considerando que la sociedad matriz y la sucursal constituye la misma persona jurídica. La sucursal puede acreditar como suya la experiencia de la matriz.

Señores
COMITÉ DE SELECCIÓN
CONCURSO PÚBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS
Presente.

Mediante el presente, el suscrito detalla la siguiente EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD

| N° | CLIENTE | OBJETO DEL CONTRATO | N° CONTRATO / RÚ / CONTRATANTE DE PAÍS | FECHA DEL CONTRATO O TP | FECHA DE LA CONFORMIDAD DE SER EL CAJ | EXPERIENCIA PROVENIENTE DE: | ACTIVIDAD | IMPORTE | TIPO DE CONTRATO | MONTOS FACTURADOS ACUMULADOS |
|----|---------------------------------------|---|--|-------------------------|---------------------------------------|-----------------------------|-----------|---------------|------------------|------------------------------|
| 1 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE COTACAYAN | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA: "MEJORAMIENTO DE LA TRANQUILIDAD VEHICULAR Y PERFORAL DE LA PROLONGACIÓN DE LA CALLE JOSÉ CARLOS PARADOQUE EN LA LOCALIDAD DE COTACAYAN, DEL DISTRITO DE COTACAYAN, PROVINCIA DE COTACAYAN - APURÍMAC". | S/N | 26/05/2018 | 06/05/2019 | POSTOR INDIVIDUAL | SOLES | S/ 113.000.00 | 1.00 | S/ 113.000.00 |
| 2 | MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN MIGUEL | SERVICIO PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "REHABILITACIÓN DE PISTAS EN EL JE. CHILLOS, DISTRITO DE SAN MIGUEL, DE Y DE ENTRE AV. UNIVERSITARIA Y AV. JUAN AGUIRRE - DISTRITO DE SAN MIGUEL - LIMA - LIMA" | S/N | 30/05/2014 | 27/12/2014 | POSTOR INDIVIDUAL | SOLES | S/ 30.000.00 | 1.00 | S/ 30.000.00 |
| 3 | MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE TAYOS | CONTRATO DEL SERVICIO COMO SUPERVISOR DE LA OBRA: "RENOVACIÓN DE PISTAS EN EL EJ. TRAMADO AV. CIRCUNVALACIÓN, DISTRITO DE TAYOS, PROVINCIA DE TAYOS, DEPARTAMENTO DE LIMA" CON CODIGO UNICO DE INVERSIÓN N° 2430501 | CONTRATO DE SERVICIO PROFESIONALES N° 029 - 2019 - APUJA | 05/06/2019 | 25/12/2020 | CONDOMINIO | SOLES | S/ 40.000.00 | 1.00 | S/ 40.000.00 |
| 4 | INACOLUNA CRESCIDA S.A.C | CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA "CONSTRUCCIÓN DE PISTAS, VÍAS Y PARQUES DE LA URBANIZACIÓN LAS TORRES DE PARACASA Y Y ETAPA" | S/N | 05/06/2020 | 05/05/2021 | POSTOR INDIVIDUAL | SOLES | S/ 80.000.00 | 1.00 | S/ 80.000.00 |
| 5 | INACOLUNA Y CONSTRUCTORA MI CASA | CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA "CONSTRUCCIÓN DE VÍAS INTERNALES Y VENEZAS DE LA URBANIZACIÓN DEL FREJO. TINGUBA" | S/N | 06/07/2020 | 04/08/2020 | POSTOR INDIVIDUAL | SOLES | S/ 67.000.00 | 1.00 | S/ 67.000.00 |
| 6 | INACOLUNA Y CONSTRUCTORA MI CASA | CONTRATO DE SUPERVISIÓN DE OBRA "CONSTRUCCIÓN DE LA TRANSPORTADORA VEHICULAR Y PEATONAL EN EL CONDOMINIO EL TREJO. PARACASA" | S/N | 12/08/2021 | 14/08/2021 | POSTOR INDIVIDUAL | SOLES | S/ 70.000.00 | 1.00 | S/ 70.000.00 |

Sin embargo, el postor indica en la columna experiencia corresponde a la sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión, indica que todos sus contratos que presentan para acreditar experiencia tienen dicha condición.

Se procedió a verificar los documentos presentados como experiencia del postor en el Anexo N° 8, encontrando que la información consignada no corresponde sociedad matriz y la sucursal constituyen la misma persona jurídica, o la experiencia proviene de una reorganización societaria que comprende a una fusión escisión de acuerdo a la Opinión N° 216-2017/DTN y Opinión N° 010-2013/DTN, de acuerdo a lo declarado y la información proporcionada por el mismo postor.

Por lo indicado en los párrafos precedentes el postor presento información incongruente.

Mediante Opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación, el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta." si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III.4 Análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el Tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir, si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser materializada en el presente caso, debido a la falta de precisión

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERTO RAMÍREZ SANALES
PRESIDENTE TITULAR

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

en la oferta del Impugnante, que ha imposibilitado al Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el postor.

Sobre ello la oferta presentada por el postor, no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información, y/o modificar anexos.

En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el Comité de Selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudieran favorecer (o perjudicar) la condición de éstos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".

Por los fundamentos expuestos la oferta del postor para acreditar dicha experiencia no es válida.

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | | | | FERNANDEZ IDROGO SEGUNDO GRIMANIEL | |
|---------------------------------------|---|--|--|------------------------------------|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | | X | |
| | | | | CALIFICADO | |

De la revisión de la oferta presentada en el folio 26, CONTRATO AS N°25-2018-MINCETUR/DM/COPESCO/UADM suscrito con Plan COPESCO, cuyo objeto de contratación es "SUPERVISIÓN DEL SALDO DE OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURISTICOS EN EL MORRO DE CALZADA, DISTRITO DE CALZADA PROVINCIA DE MOYOBAMBA DEPARTAMENTO DE SAN MARTIN SNIP N°259317" de la revisión de las bases integradas en la pag 25 se consideró obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular:

Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)

en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Lo cual no se puede evidenciar como obra similar SERVICIOS TURISTICOS, El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo citamos a la resolución del tribunal de contrataciones RESOLUCIÓN N°4705-2023-TCE-S3 que en letras dice "No es función del comité de selección o de este tribunal interpretar o complementar el alcance de una obra, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones)" sino aplicar las reglas del procedimiento de selección (...)"

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA
CARO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (SERVICIOS TURISTICOS) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas

2. De la revisión de la oferta presentada en el folio 26, CONTRATO E06/43 suscrito con GENERALITAT VELENCIANA, cuyo objeto de contratación es "ASISTENCIA TECNICA PARA LA DIRECCIÓN DE LAS OBRAS DEL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA LINEA 2 DEL METRO DE VALENCIA TRAMO XATIVA LINEA 4 ESTACIÓN MERCADO" de la revisión de las bases integradas en la pag 25 se consideró obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular:

Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado)

en las siguientes intervenciones:

Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.

Lo cual no se puede evidenciar como obra similar ASISTENCIA TECNICA, El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

Así mismo citamos a la resolución del tribunal de contrataciones RESOLUCIÓN N°4705-2023-TCE-S3 que en letras dice "No es función del comité de selección o de este tribunal interpretar o complementar el alcance de una obra, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones (o imprecisiones)" sino aplicar las reglas del procedimiento de selección (...)"

Así mismo citamos a la RESOLUCIÓN N°1950-2019-TCE-S2 del tribunal de contrataciones que en letras dice "toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad lo contrario por los riesgos que genera determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado"

Por lo antes mencionado este colegiado considera como invalida el contrato adjuntado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad toda vez que no son considerados como obras similares; por lo que dicha experiencia adquirida (ASISTENCIA TECNICA) no guarda relación con las previstas en las bases; así mismo no se están ejecutando las intervenciones solicitadas en las bases integradas.

En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó S/ 1,678,666.00 (Un millón Seiscientos setenta y ocho mil seiscientos sesenta y seis con 00/100 soles), se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia del postor en la especialidad, solo acredito S/ 1'136,035.83 siendo un monto menor a lo que se solicitó en las bases integradas, por lo que este colegiado DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ.

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | | CPS INFRAESTRUCTURAS MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. SUCURSAL PERÚ | |
|---------------------------------------|---|--|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X |

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE LIMA

CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

DESCALIFICADO

6. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

No existe ninguna oferta para la evaluación

7. DECLARATORIA DE DESIERTO

Por lo expuesto, el Comité de Selección por unanimidad, declara **DESIERTO**, de la **CONCURSO PUBLICO N° 003-2024-MML/GRML-CS**, que tiene como objeto la contratación del CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISION DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE TRANSITABILIDAD VIAL Y PEATONAL EN LA AVENIDA JOSE LEAL Y JR. BERNARDO ALCEDO LINCE DEL DISTRITO DE LINCE- PROVINCIA DE LIMA- DEPARTAMENTO DE LIMA" CUI N° 2493973, al no existir ofertas validas.

En ese contexto se acuerda, publicar los resultados en el SEACE, conforme lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin otro asunto que tratar, siendo las 18:30 horas del día 28 de octubre del 2024, se dio por concluida la reunión, suscribiéndose la presente acta luego de ser leída y aprobada por unanimidad.

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA
CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA
ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
1ER MIEMBRO TITULAR

GOBIERNO REGIONAL METROPOLITANO DE
LIMA
CAYO FLORES MACEDO
2DO MIEMBRO TITULAR