

## **PRONUNCIAMIENTO N° 71-2025/OECE-DSAT**

Entidad : Municipalidad Distrital de Carabayllo

Referencia : Licitación Pública N° 1-2025-MDC/CS-1, convocada para la “Adquisición de Bolsas de Polietileno Biodegradables para la Subgerencia de Medio Ambiente, Subgerencia de Limpieza Pública y Subgerencia de parques, jardines y ornato de La Municipalidad Distrital De Carabayllo”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 1<sup>1</sup> de abril de 2025, subsanado el 24<sup>2</sup> de abril y 9<sup>3</sup> de mayo de 2025, el presidente del Comité de Selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió a este Organismo Técnico Especializado la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases presentada por el participante **JAI PLAST SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**; en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Adicionalmente, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 15, referida a la “**Presentación de muestras**”.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 19 y N° 22, referidas a las “**certificaciones oxo y de biodegradabilidad**”.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 20, referida a la “**licencia de funcionamiento**”.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0044819.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0001473.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0009093.

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.

### **Cuestionamiento N° 1**

### **Respecto a la presentación de muestras**

El participante **JAI PLAST SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 15, alegando que las condiciones establecidas para la presentación de muestras en el presente procedimiento de selección no se condicen con los lineamientos previstos en la normativa de contrataciones del Estado, toda vez que la mencionada presentación incluye criterios que dependen de la percepción sensorial del evaluador mediante el método organoléptico.

Por lo tanto, se solicitó suprimir la presentación de muestras.

### **Pronunciamiento**

Al respecto, cabe señalar que en el literal e) del numeral 2.2.1.1 –Documentos para la admisión de la oferta– del Capítulo II y el numeral 21 -Requisitos para la presentación de muestras- del Capítulo III, ambos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<i>“CAPÍTULO II</i>
---------------------

### 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) Presentación de muestras de acuerdo al numeral 21 de las Especificaciones Técnicas.

(...)

### CAPÍTULO III

(...)

### 21. REQUISITOS PARA LA PRESENTACIÓN DE MUESTRAS

(...)

- ✓ **Los postores deberán presentar como muestra un paquete de 100 unidades por cada producto cumpliendo las Especificaciones Técnicas**, indicando el producto (lo que debe coincidir con lo presentado en forma física), para su verificación (diseño, espesor, resistencia, acabados y medidas, etc.). Para tal efecto, **la muestra se revisará por medio de la observación, tacto y el olfato** con la finalidad de ser evaluados en forma minuciosa. Los cuáles serán evaluadas por los especialistas de las áreas usuarias.

(...)

### METODOLOGÍA A REALIZAR

(...)

- Asimismo, **las muestras serán evaluadas respecto al diseño y resistencia** de acuerdo al modelo exigido en las bases (medida, **color, olor, densidad, espesor**, acabado, **resistencia** y simetría etc.), de acuerdo a los siguientes criterios:

✓ **CALIDAD DE CONFECCIÓN:** (acabados) esta deberá ser uniforme, libre de manchas, rayaduras burbujas, raspaduras, orificios, asperezas, roturas, deformaciones, **suciedad, olor desagradable**.

✓ **COLOR:** se verificará que la bolsa presente color acorde a las especificaciones técnicas.

✓ **DISEÑO:** las bolsas deberán presentar las dimensiones definidas en las especificaciones técnicas. Las medidas tendrán un margen de error permisible de +/-2%.

✓ **OLOR:** las bolsas no deberán presentar olor desagradable, picante y/o disolventes.

✓ **RESISTENCIA:** se simulará la manipulación y uso de las bolsas.

✓ **DIMENSIONES:** se verificará por medio de la medición.

✓ **EVALUACIÓN EXTERNA:** Se corroborará las dimensiones descritas en las especificaciones técnicas versus la muestra internada;

*así como, la simetría de las partes, alto, ancho, profundidad, selladas.*

✓ *EVALUACIÓN INTERNA: Se evaluará el cumplimiento de lo requerido en relación a los componentes de las especificaciones técnicas versus los componentes de la muestra física. resistencia, acabados, fuelles.*

✓ *CONFECCIÓN Y ACABADOS: Se utilizará la inspección visual y del tacto (organoléptico) con el objetivo de comprobar las dimensiones de las medidas expresadas en las especificaciones técnicas.*

*(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 15 se solicitó **suprimir** la presentación de muestras, toda vez que la verificación de las muestras resulta subjetiva al respaldarse en una evaluación de carácter organoléptico; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió lo solicitado, precisando que los mecanismos para la verificación de las bolsas no se limitan a la evaluación de características organolépticas, sino también considera la verificación de la resistencia del bien.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que nuestro despacho advirtió que la presentación de muestras prevista para el presente procedimiento de selección contiene aspectos que no son objetivos para la verificación de las especificaciones técnicas del producto.

Debemos precisar que en el procedimiento de presentación de muestras se indica que la “metodología” a emplear será de carácter “organoléptico”, dado que se utilizará la observación, el tacto y el olfato. Así, los aspectos materia del procedimiento de verificación mediante la metodología son la “calidad”, el “color”, “diseño”, “olor”, “resistencia”, “dimensiones”, “evaluación externa e interna” y “confecciones y acabados”.

Si bien es posible verificar los aspectos descritos con el uso de la vista, el tacto y el olfato; cierto es que ello sólo resulta objetivo y homogéneo para la evaluación cuando actúa conjuntamente con alguna herramienta de precisión y los pasos para su realización se encuentran claros y detallados.

Así, nuestro despacho remitió dos (2) pedidos de información, a efectos de que la Entidad evalúe si el contenido determinado para verificar los aspectos señalados resulta objetivo para los potenciales oferentes. Caso contrario, deberá suprimir la presentación de muestras. De esta manera, la Entidad mediante los MEMORANDUMS N° 168-2025-GSCMA/MDC y N° 182-2025-GSCMA/MDC, ratificó el procedimiento de presentación de muestra, bajo el argumento de que dicho procedimiento cumple con los lineamientos de las Bases Estándar.

Sobre el particular, cabe indicar que mediante la Resolución N° 3494-2022-TCE-S4, el Tribunal de Contrataciones del Estado señaló lo

siguiente:

*“(…) en virtud del principio de transparencia, debe tenerse presente que el método organoléptico no resultará válido –en este caso- por resultar subjetivo, en la medida que no está referido al cumplimiento de estándares que puedan ser calculados de manera homogénea, sino que estarán referidos a la opinión de los evaluadores, la cual no puede ser calculada o medida de manera exacta u objetiva, dado que dicho método utiliza los sentidos (gusto, olfato, vista, tacto) como medio de verificación.*

*(…)*

*Al respecto, al no precisarse dichos mecanismos o pruebas a los que serán sometidas las muestras, se deja a discreción de los evaluadores el establecer el cumplimiento o no de lo especificado en las bases, solamente en virtud de criterios subjetivos, lo que no es válido en el marco de la contratación estatal. En ese sentido, no cabría la posibilidad de verificar objetivamente el cumplimiento de las características de los bienes establecidas en las bases integradas, tales como las indicadas en el fundamento anterior.*

*(…)” (El subrayado y resaltado es nuestro).*

Es decir, la Entidad puede requerir en caso de bienes, la presentación y evaluación de muestras del producto a contratar, siempre y cuando la verificación de las especificaciones técnicas requeridas se realice mediante un procedimiento “objetivo”; es decir, que contengan pasos y condiciones claras que serán aplicados de forma homogénea a todos los oferentes.

Efectuadas las precisiones anteriores, corresponde señalar que la descripción de la presentación de muestras contiene aspectos que necesariamente requiere de la vista, el tacto y el olfato para verificar las especificaciones del producto; sin embargo, al no haberse determinado de manera clara los pasos que deberían realizarse de forma homogénea a los oferentes para efectuar dicha verificación y que tampoco describe si se utilizará alguna herramienta tecnológica o analógica para obtener información que permita comparar los resultados de cada oferente, entonces, se concluye que la presentación de muestras no contiene información objetiva para su evaluación.

Por lo expuesto, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se suprima la presentación de muestras y en la medida que el mencionado procedimiento contiene aspectos que no resultan objetivos, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** el literal e) del numeral 2.2.1.1. –Documentos para la admisión de la oferta– del Capítulo II de la Sección Específica, conforme al siguiente detalle:

### **2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta**

(...)

~~e) Presentación de muestras de acuerdo al numeral 21 de las Especificaciones Técnicas.~~

Cabe precisar que se **dejará sin efecto** todo extremo del Pliego o de las Bases que se oponga a las precedentes disposiciones.

### **Cuestionamiento N° 2**

### **Respecto a las certificaciones oxo y de biodegradabilidad**

El participante **JAI PLAST SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 16, N° 19 y N° 22, alegando lo siguiente:

- La consulta N° 16 fue acogida; sin embargo, de la respuesta no se esgrime que el emisor del certificado debe ser fabricante del aditivo. Por lo tanto, se desprende que la pretensión comprende aclarar lo consultado.
- La absolución a la consulta N° 19 contendría argumentos insuficientes y resultaría ambigua al no incluir expresamente que la legalización o apostillado sólo sea exigible para el perfeccionamiento del contrato. Por lo tanto, se desprende que la pretensión comprende aclarar lo consultado.
- En la absolución a la consulta N° 19, la Entidad ratifica la exigencia de requerir el “Certificado de biodegradabilidad”, pese a que se indicó que en el Perú no existe un Organismo de Certificación de Productos (OCP) acreditado por INACAL para emitir dichos certificados. En ese sentido, solicitó se acepte la Declaración de Conformidad del Proveedor y el Informe de Ensayo que especifique el contenido de aditivo oxo biodegradable en lugar de exigir el certificado de biodegradabilidad.

### **Pronunciamiento**

En el literal A del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### **“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN**

<b>A</b>	<b>CAPACIDAD LEGAL</b>
----------	------------------------

	<b>HABILITACIÓN</b>
	<p><u>Requisitos:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Certificado vigente de <u>usuario, fabricante o procesador de tecnología</u> oxo- biodegradable.</li> <li>➤ Certificado de biodegradabilidad del aditivo biodegradable vigente.</li> </ul> <p>(...)” (El subrayado y resaltado es nuestro).</p>

Asimismo, en el numeral 21 del requerimiento del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

Los postores que presenten muestras de las bolsas solicitadas, obligatoriamente deberán otorgar un certificado de biodegradabilidad o equivalente, de acuerdo al reglamento vigente, que confirme que las bolsas plásticas contienen el aditivo requerido; dicho certificado deberá ser emitido por un laboratorio acreditado y deberá señalar como usuario final a la Municipalidad Distrital de Carabayllo.

Considerando que lo cuestionado comprende tres (3) aspectos relacionados a los certificados que acreditan la certificación oxo y la biodegradabilidad del producto, pero con conclusiones distintas, corresponde dividirlo de la manera siguiente:

● **Respecto a consulta y/u observación N° 16:**

Del pliego absolutorio, se aprecia lo siguiente:

consulta y/u observación	absolución
<p>“Solicita <u>copia de certificado vigente de usuario, fabricante o procesador de tecnología oxobiodegradable</u>, en el proceso LP-SM-1-2023-CS/MDC-1 el adjudicatario presentó un certificado emitido por el fabricante del aditivo "symphony environmental", <u>solicitamos precisar en las bases que el emisor de este certificado es el fabricante del aditivo</u> como ya a sido aceptado</p>	<p>“El Área Usuaría, <u>Se acoge</u> la observación, se solicita el certificado vigente (2025) de usuario y/o fabricante procesador de la tecnología OXO BIODEGRADABLE”.</p>



<i>en el proceso anterior” (El subrayado y resaltado es nuestro).</i>	
---	--

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el MEMORÁNDUM N° 124-2025-GSCMA/MDC con ocasión de la elevación de cuestionamientos, señalando que *“El Área Usuaría aclara y reitera que (...) se aceptará los certificados de los fabricantes de dicho aditivo (...)”*.

Del pliego absolutorio y la respuesta de la Entidad en el presente trámite, se desprende que se aceptó lo consultado por el participante, respecto a que el *“Certificado vigente de usuario, fabricante o procesador de tecnología oxo-biodegradable”* necesariamente sea emitido por el fabricante. Es decir, independientemente si dicho certificado es presentado por el usuario o procesador de la tecnología u otro similar, el certificado en cuestión debe ser emitido por el fabricante.

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe indicar que en la respuesta del pliego absolutorio quedó claro que lo consultado fue aceptado por la Entidad, siendo, además, que dicho aspecto fue ratificado en la elevación de cuestionamientos.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

- **Respecto a consulta y/u observación N° 19:** Se solicitó que el “Certificado vigente de usuario, fabricante o procesador de tecnología oxo- biodegradable” y el “Certificado de biodegradabilidad del aditivo biodegradable vigente”, sean presentados apostillados o con la legalización consular en copia; ante lo cual, el Comité de Selección no aceptó lo propuesto, bajo el argumento de que la obligación de presentar los documentos apostillados o legalizados consularmente solo resulta aplicable para los documentos que se presentan en el perfeccionamiento del contrato.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el MEMORÁNDUM N° 124-2025-GSCMA/MDC con ocasión de la elevación de cuestionamientos, señalando que los documentos obrantes en los requisitos de calificación deben cumplir con lo dispuesto en el Decreto Supremo N° 076-2005-RE, Decreto Supremo que aprueba Reglamento consular del Perú.

Es decir, la Entidad no aclara si corresponde que el “Certificado vigente de usuario, fabricante o procesador de tecnología oxo- biodegradable” y el “Certificado de biodegradabilidad del aditivo biodegradable vigente”, deban contar el apostillado de la haya o legalización consular en la presentación de ofertas, en calidad de requisitos de calificación.



Sobre el particular, cabe indicar que los lineamientos de las Bases Estándar aplicables a la presente contratación establecen que se debe presentar con el apostillado de la Haya o legalización consular únicamente los documentos requeridos para el perfeccionamiento del contrato, tal como se aprecia a continuación:

**Importante**

- *Corresponde a la Entidad verificar que las garantías presentadas por el postor ganador de la buena pro cumplan con los requisitos y condiciones necesarios para su aceptación y eventual ejecución, sin perjuicio de la determinación de las responsabilidades funcionales que correspondan.*
- *De conformidad con el Reglamento Consular del Perú aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE para que los documentos públicos y privados extendidos en el exterior tengan validez en el Perú, deben estar legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, salvo que se trate de documentos públicos emitidos en países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso bastará con que estos cuenten con la Apostilla de la Haya<sup>55</sup>.*
- *La Entidad no puede exigir documentación o información adicional a la consignada en el presente numeral para el perfeccionamiento del contrato.*

Asimismo, la Dirección Técnico Normativa de este Organismo Técnico Especializado a través de la Opinión N° 009-2016/DTN, señaló que la validez de los documentos públicos o privados que provienen del extranjero (respecto a la legalización consular y la apostilla), corresponde a la documentación que es presentada para la firma del contrato o durante la ejecución contractual, más no hace referencia a los documentos presentados para la admisión de las ofertas<sup>4</sup>.

Aunado a ello, debemos indicar que la normativa de contrataciones del Estado no ha establecido si los documentos que contienen la oferta deben requerirse en copia certificada o legalizada. Por ello, considerando que durante el procedimiento de selección lo que se evalúa es si la información que el documento contiene permite acreditar los requisitos exigidos en las Bases y no comprobar la autenticidad de dicha información; entonces, bastaría que los documentos contenidos en la oferta sean presentados en copia simple<sup>5</sup>.

Efectuadas las precisiones anteriores, cabe indicar que en el numeral 2.3 -Requisitos para perfeccionar el contrato- del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases no se requiere el “Certificado vigente de usuario, fabricante o procesador de tecnología oxo- biodegradable” y el “Certificado de biodegradabilidad del aditivo biodegradable vigente”. Por lo cual, no podría exigirse que dichos certificados cuenten con el apostillado de La Haya o

<sup>4</sup> Criterio extraído de la Resolución N° 0093-2023-TCE-S4.

<sup>5</sup> Tratándose de documentos que han sido presentados en un procedimiento administrativo (procedimiento de selección) y, por lo tanto, sujeto a la fiscalización posterior, les resulta aplicable la “presunción de veracidad” a la que se refiere el numeral 1.7 del artículo IV del Título Preliminar del TUO de la LPAG.

legalización consular para dicha oportunidad (perfeccionamiento del contrato) y, tampoco podría exigirse que se presenten con la mencionada formalidad para la presentación de ofertas, en la medida que en dicho estadio basta que los documentos se encuentren en copia simple.

En ese sentido, considerando lo expuesto en los párrafos precedentes, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto.

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>6</sup> que en la oferta basta que se presente copia simple del “Certificado vigente de usuario, fabricante o procesador de tecnología oxo- biodegradable” y el “Certificado de biodegradabilidad del aditivo biodegradable vigente” y, no se requiere que se presenten dichos certificados con el apostillado de La Haya o legalización consular para el presente procedimiento de selección. Sin perjuicio de que dicho aspecto sea requerido en aras de una fiscalización posterior<sup>7</sup>.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, se **deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 22:** En el pliego absolutorio se solicitó aceptar la “Declaración de Conformidad del Proveedor” regulada en el Decreto Supremo N° 025-2021-PRODUCE de forma alternativa al “certificado de biodegradabilidad”, y, considerar también laboratorios “reconocidos” y no solamente “acreditados”, toda vez que en el país no existen laboratorios acreditados por INACAL; ante lo cual, el Comité de Selección decidió modificar la exigencia en cuestión agregando que el “certificado deberá ser emitido por un laboratorio acreditado y/o **reconocido** y deberá señalar como usuario final a la Municipalidad Distrital de Carabayllo”.

---

<sup>6</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

<sup>7</sup> En el numeral 64.6 del artículo 64 del Reglamento se establece que “(...) *consentido el otorgamiento de la buena pro, el órgano encargado de las contrataciones o el órgano de la Entidad al que se le haya asignado tal función realiza la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro (...)*”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad emitió el MEMORÁNDUM N° 124-2025-GSCMA/MDC con ocasión de la elevación de cuestionamientos, ratificando la decisión adoptada en el pliego absolutorio, bajo el argumento de que se basa en lo peticionado y descrito por el participante.

Debemos señalar que el participante planteó dos (2) aspectos en la consulta y/u observación en cuestión, el primero pretendía considerar a la “Declaración de Conformidad del Proveedor” como una opción alternativa al “certificado de biodegradabilidad” y la otra requería incorporar la posibilidad de que no solo fueran laboratorios acreditados en INACAL, sino también laboratorios reconocidos.

La Entidad únicamente consideró la petición de incorporar a los laboratorios reconocidos como una opción para incrementar el bagaje de operadores que emiten el “certificado de biodegradabilidad”. No obstante, no consideró aceptar la “Declaración de Conformidad del Proveedor” como una opción ante la imposibilidad de obtener el “certificado de biodegradabilidad”.

Sin embargo, debemos señalar que en el numeral 3.5 del numeral 3 -definiciones- del Decreto Supremo N° 025-2021-PRODUCE - Reglamento Técnico sobre bolsas de plástico biodegradables, se establece que el “certificado de conformidad” es un documento mediante el cual el Organismo de Certificación de productos declara que las bolsas plásticas biodegradables demuestran el cumplimiento de los requisitos técnicos establecidos en el presente Reglamento Técnico y sus anexos. Asimismo, añade que **el certificado de conformidad, para efectos del presente Reglamento Técnico, es equivalente al certificado de biodegradabilidad.**

En ese sentido, considerando que la pretensión consiste en aceptar la “Declaración de Conformidad” del Proveedor y el Informe de Ensayo que especifique el contenido de aditivo oxo biodegradable, en lugar de exigir el “certificado de biodegradabilidad” y, en tanto, la “Declaración de Conformidad” es equivalente al “certificado de biodegradabilidad”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento, por lo que se emitirán dos (2) disposiciones al respecto:

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>8</sup> que el “certificado de conformidad” regulado en el Decreto Supremo N° 025-2021-PRODUCE es equivalente al “certificado de biodegradabilidad” y, por ende, se podrá presentar alternativamente en la “habilitación” del presente procedimiento de selección.
- Corresponde al Titular de la Entidad **impartir** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección

---

<sup>8</sup> La presente disposición no requiere implementación en las Bases.

cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que la “certificación como usuario, fabricante o procesador de la tecnología oxo-biodegradables” no tiene calidad de “habilitación”, toda vez que no deriva de los dispositivos legales que cita la Entidad en la respuesta al pedido de información<sup>9</sup>. Por lo cual, se **suprimirá** el Certificado vigente (2025) de usuario y/o fabricante procesador de la tecnología OXO BIODegradable” de la “habilitación” de los requisitos de calificación. Asimismo, se **añadirá** a los documentos para la firma de contrato.

Cabe precisar que, se **deberá dejar sin efecto y/o ajustar** toda disposición del pliego absolutorio y las Bases que se opongan a la presente disposición.

### **Cuestionamiento N° 3**

### **Respecto a la Licencia funcionamiento**

El participante **JAI PLAST SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 20, alegando que con el rechazo del Comité de Selección de incorporar un requisito legal esencial como “licencia de funcionamiento” que asegure que las empresas cuenten con la autorización formal para fabricar y comercializar productos plásticos, se estaría permitiendo que empresas no autorizadas o informales participen en el procedimiento de selección.

Por lo tanto, se solicitó incluir “la licencia de funcionamiento para fabricación y/o comercialización de productos plásticos” como parte de los requisitos del proveedor y sea especificado en la sección de documentos necesarios para la calificación.

### **Pronunciamiento**

En el numeral 7 “Requisitos del proveedor” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

#### ***“7. REQUISITOS DEL PROVEEDOR***

- *Persona natural con negocio o jurídica*
- *Contar con Registro Único del Contribuyente con estado activo y condición de habido*
- *No estar impedido para contratar con el Estado*

<sup>9</sup> Mediante pedido de información de fecha 6 de mayo de 2025 y atendido por la Entidad con fecha 9 de mayo mediante Expediente N° 2025-0009093.

- *Contar con Registro Nacional de Proveedores (RNP)- Bienes*
- **Empresa dedicada al giro del negocio y/o actividad económica**.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 20, se solicitó **incluir** a la “licencia de funcionamiento para la fabricación y/o comercialización de productos plásticos” como requisito para el proveedor; ante lo cual, el Comité de Selección no acogió dicha solicitud, señalando que la verificación del giro del negocio de la empresa se realizará únicamente mediante la acreditación de la experiencia del postor.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que la Entidad mediante el MEMORÁNDUM N° 124-2025-GSCMA/MDC ratificó -conforme a lo vertido en el pliego absolutorio- que la verificación del giro del negocio de la empresa se realizará únicamente mediante la acreditación de la experiencia del postor y, además, señaló que la “licencia de funcionamiento” no constituye un requisito “habilitación”, lo cual concuerda con el criterio esgrimido en diversos Pronunciamientos<sup>10</sup> emitidos por nuestro despacho.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a incluir la exigencia de “la licencia de funcionamiento para fabricación y/o comercialización de productos plásticos” como parte de los requisitos del proveedor y sea especificado en la sección de documentos necesarios para la calificación, y en tanto la Entidad mediante memorando ha ratificado lo señalado en la absolución del pliego; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respecto a la forma de pago**

De la revisión del numeral 2.5 relativo a la “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>10</sup> Ver el Pronunciamiento N° 556-2023-OSCE/DGR, entre otros.

## **2.5. FORMA DE PAGO**

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **pagos parciales** de acuerdo al cronograma de entregas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción de la Oficina de Almacén de la Subgerencia de Logística.
- Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Medio Ambiente, Subgerencia de Limpieza Pública y la Subgerencia de Parques, Jardines y Ornato en función a su requerimiento, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago. Guía de remisión y Factura emitido por el Contratista.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Carabaylo (1er piso, Av. Túpac Amaru Nro. 1733 Lima - Lima – Carabaylo) dirigido a la Subgerencia de Logística, en el horario de 08:00 hasta las 17:00 horas.

Asimismo, de la revisión del numeral 10 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

## **10. FORMA DE PAGO**

En pagos parciales con depósito en cuenta corriente, de acuerdo a las entregas del producto en almacén y previa conformidad.

Al respecto, se advierte que existe incongruencia entre el numeral 2.5 del Capítulo II y el numeral 10 del Capítulo III, respecto de la información del pago; por lo que, a efectos de evitar confusiones entre los participantes es necesario uniformizar ambos numerales.

Es así que, mediante el MEMORÁNDUM N° 168-2025-GSCMA/MDC, la Entidad precisó lo siguiente:

### **Respuesta Área Usuaria**

El Área Usuaria adecuará la FORMA DE PAGO, en las EE.TT, de acuerdo al numeral 2.5 del capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la disposición siguiente:

- Se **adecuará** del numeral 10 “Forma de pago” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme lo siguiente:

## ***10. FORMA DE PAGO***



~~En pagos parciales con depósito en cuenta corriente, de acuerdo a las entregas del producto en almacén y previa conformidad.~~

La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en **pagos parciales** de acuerdo al cronograma de entregas.

Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:

- Recepción de la Oficina de Almacén de la Subgerencia de Logística.
- Informe del funcionario responsable de la Subgerencia de Medio Ambiente, Subgerencia de Limpieza Pública y la Subgerencia de Parques, Jardines y Ornato en función a su requerimiento, emitiendo la conformidad de la prestación efectuada.
- Comprobante de pago. Guía de remisión y Factura emitido por el Contratista.

Dicha documentación se debe presentar en Mesa de Partes de la Municipalidad Distrital de Carabayllo (1er piso, Av. Túpac Amaru Nro. 1733 Lima - Lima – Carabayllo) dirigido a la Subgerencia de Logística, en el horario de 08:00 hasta las 17:00 horas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### 3.2 Garantía de fiel cumplimiento

De la revisión del numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, se aprecia lo siguiente:

#### **“2.3. REQUISITOS PARA PERFECCIONAR EL CONTRATO**

*El postor ganador de la buena pro debe presentar los siguientes documentos para perfeccionar el contrato:*

- a) Garantía de fiel cumplimiento del contrato. Carta Fianza o Póliza*



*de Caución”.*

Al respecto, cabe señalar que la normativa en contratación pública permite que la garantía de fiel cumplimiento sea acreditada mediante carta fianza, póliza de caución y retención del 10% del pago del contrato -siempre que se cumplan con las condiciones establecidas en la normativa de contratación pública-, por lo que la Entidad no podría limitar a que el postor únicamente lo realice mediante carta fianza o póliza de caución.

En tal sentido, se **suprimirá** el término “carta fianza o póliza de caución” del literal a) del numeral 2.3 -requisitos para el perfeccionamiento del contrato- del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.3 Respecto al Anexo N° 6**

De la revisión del Anexo N° 6 - Precio de la oferta –de las Bases Integradas “no definitivas”, se advierte que la Entidad adjuntó como parte de los Anexos el “Anexo N° 6” en el caso de contratación de bienes bajo el sistema de precios unitarios.

No obstante, es preciso señalar que de la revisión del numeral 1.5 –Sistema de contratación– del Capítulo I de las Bases, la presente contratación se rige por el sistema de suma alzada; es así que, no corresponde adjuntar dicho Anexo.

En ese sentido, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** el Anexo N° 6 –Precio de la oferta– para el caso de contratación de bienes bajo el sistema a precios unitarios de la Sección “Anexos” de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

## **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

- 4.2. Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3. Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4. Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 27 de mayo de 2025

Códigos: 6.1