

CARTA N° 001-AS° N 01-2023-MDBLU/CS

A : BCH. ING. CARLOS LUIS SERNAQUE
Jefe de Logística y Control Patrimonial

DE : ING. JULIO EDUARDO CAJO TENORIO
Presidente de Comité de Selección
ING. KARLA ANA BETINA TUMBA CARLO
Primer Miembro de Comité de Selección
BCH ING. CARLOS LUIS SERNAQUE
Segundo Miembro de Comité de Selección

ASUNTO : ABSOLUCIÓN DE CONSULTAS

REFERENCIA : a) INFORME N° 245-2023-ULCP-MDBLU/CLSS
b) PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN: AS – LEY 31728 – SM -1-2023-MDBLU/CS-1

FECHA : Bellavista de la Unión, 20 de junio del 2023

A través de la presente reciba nuestro saludo cordial y al mismo tiempo le expresamos lo siguiente:

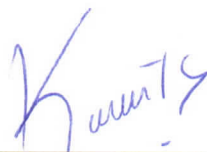
Que mediante documento de referencia a) INFORME N° 245-2023-ULCP-MDBLU/CLSS, de fecha 20 de Junio del 2023, se hicieron llegar las consultas y/u observaciones, por parte del Jefe de Logística y Control Patrimonial referentes al proceso de selección **AS – LEY 31728 – SM -1-2023-MDBLU/CS-1: RENOVACIÓN DE PUENTE EN LA CARRETERA VECINAL PI-1045-PUENTE TABOADA; PI-1040 - PUENTE ALTO LOS SANTIAGOS Y PI-1040 -PUENTE SALADO, EN LA LOCALIDAD DE BELLAVISTA DE LA UNIÓN, PROVINCIA DE SECHURA, DEPARTAMENTO DE PIURA.**

Por lo que luego de haber analizado dichas consultas, anexamos la absolución de las mismas, para el trámite correspondiente.


Atentamente;



ING. JULIO EDUARDO CAJO TENORIO
Presidente de Comité de Selección



ING. KARLA ANA BETINA TUMBA CARLO
Primer Miembro de Comité de Selección



BCH ING. CARLOS LUIS SERNAQUE
Segundo Miembro de Comité de Selección

COMITE DE SELECCION

ACTA DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS, OBSERVACIONES E INTEGRACION DE DOCUMENTOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN DE LA ADJUDICACION SIMPLIFICADA AS-Ley 31728-SM-1-2023-MDBLU/CS-1

En la ciudad de Bellavista de la Unión, siendo las 15:50 horas del día 20 de junio del 2023, se reunieron en la Unidad de Logística y Control Patrimonial de la Municipalidad Distrital de Bellavista de la Unión, los integrantes del Comité de Selección, designados mediante RESOLUCION DE ALCALDIA N° 147-2023-MDBLU/A, del 12 de junio 2023, encargado de conducir el procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada AS-Ley 31728-SM-1-2023-MDBLU/CS-1 por ejecución de la obra: **Renovación de puente en la carretera vecinal PI-1045-puente Taboada; PI-1040 - Puente Alto los Santiagos y PI-1040 -Puente Salado, en la localidad de Bellavista de La Unión, Provincia de Sechura, Departamento de Piura**, cuyo **VALOR REFERENCIAL** es de: **s/ 3,225,976.35**, (Son: tres Millones doscientos veinticinco mil Novecientos setenta y seis con 35/100 Soles) a fin de elaborar el pliego de absolución de consultas, observaciones e integración de las Bases Administrativas del procedimiento de selección.

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	Ing°. JULIO EDUARDO CAJO TENORIO	TITULAR
1er Miembro	ING. KARALA ANA B. TUMBA CARLO	TITULAR
2do Miembro	Bach. ing° CARLOS LUIS SERNAQUE SANCHEZ	TITULAR

Que, con fecha 15 y 19 de junio 2023, los participantes podrían hacer consultas y observaciones a las bases, que habiendo realizado la verificación en el portal del SEACE, los participantes **CASA ATREIDES E.I.R.L., D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., CONSTRUCTORES ANDINOS S.A.C., COSAT INDUSTRIAL S.R.L., MAKRO HP E.I.R.L. y RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA** formularon una (1) consulta y trece (13) observaciones que a continuación se detalla:

OBSERVACIÓN 1: CASA ATREIDES E.I.R.L.

En el literal B, respecto de la experiencia del postor en la especialidad, numeral 3.2, requisitos de calificación, de sección específica, se exige OBRA de COMPLEJOS O CAMPOS DEPORTIVOS O COLISEOS O MINI COLISEOS O PARQUES RECREATIVOS O LOSAS DEPORTIVAS O CENTROS RECREACIONALES, O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTES REFERIDOS.

Sobre el particular, de conformidad con el artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, así como la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, en cuanto a la definición de obra similares, debe tenerse presente que es responsabilidad de la Entidad establecer dicha definición, la cual se establece considerando que por obra similar es aquella de naturaleza semejante a la que se desea contratar, entendiéndose por semejante a aquello parecido y no igual, de manera que, para su definición se deberá tener en cuenta aquellos trabajos parecidos o de naturaleza semejante a la que se convoca.

COMITE DE SELECCION

Descargado el Expediente Técnico y según las condiciones específicas del TDR, se requiere la construcción de Puentes 3 Vehiculares (Taboada, Alto de los Santiagos y Salado), incumpliría en el requerimiento de la función misma de la obra así como del artículo 16 de la Ley y el artículo 8 del Reglamento, y la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, evidenciándose que LAS OBRAS SIMILARES DE : COMPLEJOS O CAMPOS DEPORTIVOS O COLISEOS O MINI COLISEOS O PARQUES RECREATIVOS O LOSAS DEPORTIVAS O CENTROS RECREACIONALES, O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTES REFERIDOS ;NO CUMPLEN CON ACREDITAR LA EXPERIENCIA ESPECÍFICA QUE REQUIERE EL CUMPLIMIENTO DE LA OBRA ESPECÍFICA.

Por lo que se pide eliminar las LAS OBRAS SIMILARES COMPLEJOS O CAMPOS DEPORTIVOS O COLISEOS O MINI COLISEOS O PARQUES RECREATIVOS O LOSAS DEPORTIVAS O CENTROS RECREACIONALES, O LA COMBINACIÓN DE LOS TÉRMINOS ANTES REFERIDOS, con el fin de no evidenciar alguna suspicacia de direccionamiento a un postor específico que no califique con acreditar la experiencia específica de la obra. POR LO QUE SE HACE DE CONOCIMIENTO A LA ENTIDAD QUE DEBERÁ CUMPLIR CON LAS CONDICIONES SEGÚN LA NORMATIVA VIGENTE Y SOLAMENTE REQUERIR OBRAS SIMILARES A SOLAMENTE DE PUENTES VEHICULARES.

RESPUESTA 1:

El participante solicita que se elimine la definición de obras similares establecidas en el numeral 3.2 de las bases, debido a que ésta no concuerda con el objeto de la convocatoria. Al respecto, se precisa que, efectivamente, por error de digitación se consignó en el literal B del Capítulo IV Factores de Evaluación (no en el 3.2), una definición de obras similares que no corresponden a las establecidas en los términos de referencia elaborados por el área usuaria, por lo que se procederá a modificar esta incongruencia en las bases integradas, la misma que quedará definida de la siguiente manera: SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A LO SIGUIENTE: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones, o la combinación de los términos antes referidos. **SE ACOGE la observación.**

OBSERVACIÓN 2: D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Observamos que no se ha establecido el límite inferior y límite superior del valor referencial para cada ítem. Al tratarse de un proceso por relación de ítems cada procedimiento de selección es independiente

RESPUESTA 2:

Se precisa que en la integración de las bases se estará agregando los límites superior e inferior del valor referencial de los tres ítems. **SE ACOGE la observación**

OBSERVACIÓN 3: D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

Observamos que se requiera experiencia del postor de 0.5 vez del valor referencial para cada ítem, durante los últimos 8 años anteriores a la fecha de presentación de ofertas, como requisito de admisión.

Las BASES ESTÁNDAR DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS EN EL MARCO DE LA LEY N° 31728, no ha establecido como requisito de admisión o requisito la calificación la experiencia de postor.

COMITE DE SELECCION

Sólo ha establecido la experiencia del postor en la especialidad como factor de evaluación. Por lo que solicitamos se suprima de las bases como requisito de admisión o requisito de calificación la experiencia del postor en la especialidad, y se considere solamente como factor de evaluación.

RESPUESTA 3:

El participante solicita que se suprima de las bases la experiencia del postor incluida como requisito de admisión o calificación, porque dichas condiciones no están consideradas en las bases estándar de la referida Ley. Al respecto debemos señalar que, ciertamente, las BASES ESTÁNDAR DE ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS EN EL MARCO DE LA LEY N° 31728, no ha establecido a la experiencia del postor como requisito de admisión o requisito de calificación, siendo así, se precisa al participante que la experiencia del postor, no se ha considerado ni como requisito de admisión ni de calificación, siendo que este requisito solo se exigirá como factor de evaluación. Sin perjuicio de lo antes señalado, se precisa que la antigüedad de la experiencia es de durante los últimos 10 años, anteriores a la fecha de presentación de la oferta. En tal sentido, **SE ACOGE parcialmente la observación**

OBSERVACIÓN 4: D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

Observamos la definición de obras similares establecidas en la experiencia del postor en lo Términos de Referencia.

SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A LO SIGUIENTE: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones, o la combinación de los términos antes referidos.

Los cuales deberá contener los siguientes componentes de drenaje, losas y veredas, losa de aproximación, señalización. Dicha evaluación se realizará considerando las obras similares que se detallan a continuación.

La definición resulta restrictiva y limita la participación de postores, por lo que solicitamos se suprima de las bases la exigencia de que tenga componentes, y se amplíe la definición y considere los términos creación. Además, considere obras viales, puentes modulares, puente peatonal, puente vehicular.

RESPUESTA 4:

De conformidad con lo previsto en el artículo 16.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, el artículo 29.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria formuló su requerimiento, asegurando su calidad técnica y teniendo en cuenta las mejores condiciones de contratación. Ahora bien, el participante cuestiona que, de la definición de obras similares, se debe agregar el término CREACIÓN y que también se considere a OBRAS VIALES, PUENTES MODULARES, PUENTE PEATONAL, PUENTE VEHICULAR. Al respecto, en sendas resoluciones el Tribunal de Contrataciones del Estado (TCE), y el OSCE, en distintas opiniones y pronunciamientos, ya ha establecido que, independientemente de la denominación del contrato de obra, esta si corresponda a una, siempre que cumpla con las condiciones de obra y las establecidas por la Entidad, en ese sentido, según lo manifestado por el área usuaria, se **ACOGES PARCIALMENTE ESTE EXTREMO DE LA OBSERVACIÓN** y procederá a incluir los términos PUENTES MODULARES, PUENTE PEATONAL, PUENTE VEHICULAR, en la denominación de obras similares. Ahora bien, respecto a que se incluya también a OBRAS VIALES, según lo manifestado por el área usuaria, ha indicado que el proceso constructivo de un puente, que

COMITE DE SELECCION

es el objeto de la convocatoria, es muy distinto al de una obra vial, por lo que no podría incluirse esta definición de Obra Vial a las obras similares, ya que se estaría atentando con la buena ejecución de la obra, por lo tanto y en vista que lo que el participante pretende, es que se adecúen los Términos de referencia a su interés particular, **NO SE ACOGE** este extremo de la observación. Ahora, respecto a los componentes solicitados, el mismo OSCE ha emitidos en dos pronunciamientos y dictámenes; así tenemos, que, la decisión de incorporar componentes, se encuentra sustentado en el Dictamen N° D000475--2022-OSCE-SPRI, emitido por la Sub Dirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE, en el que dictamina, en su análisis 2.6.5 lo siguiente: "Siendo responsabilidad de la Entidad definir el requerimiento, así como los requisitos de calificación bajo su exclusiva responsabilidad, según lo argumentado por la Entidad en el pliego absolutorio y considerando que los componentes requeridos forman parte de los trabajos a realizar en la obra objeto de convocatoria, se puede concluir que los componentes requeridos se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que le otorga la normativa de contrataciones". A ello debemos agregar que, esta decisión adoptada en los términos de referencia, y aplicada por el Comité de Selección, encuentra sustento también en diferentes Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (tal es el caso de la Resolución N° 647-2020-TCE-S2), en la cual ha manifestado que, en lo que concierne al detalle del requerimiento consignado en las Bases, es importante destacar que si bien no puede exigirse la presentación de documentación adicional a la prevista en las Bases Estándar para acreditar la experiencia en la especialidad, si es posible que para la experiencia prevista como similar se establezcan características o componentes que la Entidad considere necesarios para evidenciar que, en efecto, constituye una experiencia similar al objeto de la convocatoria, siendo que los postores pueden adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente para tal efecto. Ahora bien, para el presente procedimiento de selección, el término componente, partida, actividad, o característica, tiene el mismo significado, ya que está referido a una condición o condiciones que los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar sus ofertas, ya que dichas experiencias deberán cumplir con dichas condiciones. En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad definir el requerimiento, así como los requisitos de calificación y considerando que los componentes requeridos forman parte de los trabajos a realizar en la obra objeto de convocatoria, concluimos que los componentes requeridos se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que otorga la normativa de contrataciones. En consecuencia, **NO SE ACOGE este extremo de la observación.**

OBSERVACIÓN 5: D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

Observamos en los factores de evaluación para el ítem III, la sumatoria total de los puntajes se obtiene 90 puntos, y no 100 puntos

- a) Precio 40 puntos
- b) Experiencia del postor 30 puntos
- c) Capacidad Técnica y Profesional
 - Ingeniero Residente de Obra 10 puntos
 - Especialista en Seguridad de Obra 10 puntos

Por lo que solicitamos se modifique dicho factor

COMITE DE SELECCION

RESPUESTA 5:

El participante solicita que se corrija el factor de evaluación del ítem III, debido a que la sumatoria de los puntajes no llega a 100. Se precisa que en la integración de las bases se modificará el factor y se procederá a reformular el criterio. **SE ACOGE la observación.**

OBSERVACIÓN 6: D.I.C. CONTRATISTAS GENERALES S.A.C

Observamos la definición de obras similares establecida en los factores de evaluación para la experiencia del postor en la especialidad.

Se considerará obra similar a: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición de obras de complejos o campos deportivos o coliseos o mini coliseos o parques recreativos o losas deportivas o centros recreacionales, o la combinación de los términos antes referidos.

Los cuales deberá contener los siguientes componentes cerco perimétrico o muro de contención o muro de ladrillo, gradas o escaleras o pisos o sardineles de concreto, tarrajeo, instalaciones eléctricas. Dicha evaluación se realizará considerando las obras similares detalladas.

Esta definición no es concordante con la definición establecida en los términos de referencia:

SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A LO SIGUIENTE: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones, o la combinación de los términos antes referidos.

Los cuales deberá contener los siguientes componentes drenaje, losas y veredas, losa de aproximación, señalización. Dicha evaluación se realizará considerando las obras similares que se detallan a continuación.

Por lo que solicitamos se adecue la definición de obras similares.

RESPUESTA 6:

Tener en cuenta lo absuelto la absolución del cuestionamiento N° 01 al participante CASA ATREIDES E.I.R.L.

OBSERVACIÓN N° 7: CONSTRUCTORES ANDINOS S.A.C.

Se observa que la definición de obras similares solicite la acreditación de componentes.

Los cuales deberá contener los siguientes componentes drenaje, losas y veredas, losa de aproximación, señalización. Dicha evaluación se realizará considerando las obras similares que se detallan a continuación.

SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A LO SIGUIENTE: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición

COMITE DE SELECCION

y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones, o la combinación de los términos antes referidos.

Al respecto, el PRONUNCIAMIENTO N° 128-2023/OSCE-DGR Y PRONUNCIAMIENTO N° 116-2023/OSCE-DGR, PROHIBEN LA INCORPORACION DE COMPONENTES EN LA DEFINICION DE OBRAS SIMILARES. SOLICITAMOS SE SUPRIMA DE LA DEFINICION DE OBRAS SIMIALRES LA INCLUSIÓN DE COMPONENTES.

RESPUESTA 7:

El participante cuestiona que se haya incluido componentes y/o partidas dentro de la acreditación de "obras similares". Al respecto debemos señalar que, de conformidad al Decreto Supremo N° 344-2018-EF y modificatorias, en su Artículo 29.1.- Las especificaciones técnicas, los términos de referencia o el expediente técnico de obra, que integran el requerimiento, contienen la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que se ejecuta, incluyendo obligaciones de levantamiento digital de información y tecnologías de posicionamiento espacial, tales como la georreferenciación, en obras y consultorías de obras. El requerimiento incluye, además, los requisitos de calificación que se consideren necesarios. Ello en concordancia con el artículo 16.1 de la LCE. Sin perjuicio de lo antes referido y, en concordancia con la disposición establecida en el Pronunciamiento 128-2023-OSCE-DRG (no es opinión), en cuya página 7 del referido pronunciamiento, precisa "En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos." Queda claro que, los pronunciamientos, como el mismo OSCE lo señala, no pueden ser aplicados a todos los procedimientos de selección porque cada uno de ellos tienen características y condiciones distintas. Tal es así que, el mismo OSCE tiene pronunciamientos y dictámenes diferentes al que presenta el participante; así tenemos, que, la decisión de incorporar componentes, se encuentra sustentado en el Dictamen N° D000475--2022-OSCE-SPRI, emitido por la Sub Dirección de Procesamiento de Riesgos del OSCE, en el que dictamina, en su análisis 2.6.5 lo siguiente: "Siendo responsabilidad de la Entidad definir el requerimiento, así como los requisitos de calificación bajo su exclusiva responsabilidad, según lo argumentado por la Entidad en el pliego absolutorio y considerando que los componentes requeridos forman parte de los trabajos a realizar en la obra objeto de convocatoria, se puede concluir que los componentes requeridos se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que le otorga la normativa de contrataciones". A ello debemos agregar que, esta decisión adoptada en los términos de referencia, y aplicada por el Comité de Selección, encuentra sustento también en diferentes Resoluciones emitidas por el Tribunal de Contrataciones del Estado (tal es el caso de la Resolución N° 647-2020-TCE-S2), en la cual ha manifestado que, en lo que concierne al detalle del requerimiento consignado en las Bases, es importante destacar que si bien no puede exigirse la presentación de documentación adicional a la prevista en las Bases Estándar para acreditar la experiencia en la especialidad, si es posible que para la experiencia prevista como similar se establezcan características o componentes que la Entidad considere necesarios para evidenciar que, en efecto, constituye

COMITE DE SELECCION

una experiencia similar al objeto de la convocatoria, siendo que los postores pueden adicionar, como parte de sus ofertas, la documentación que consideren pertinente para tal efecto. Ahora bien, para el presente procedimiento de selección, el término componente, partida, actividad, o característica, tiene el mismo significado, ya que está referido a una condición o condiciones que los postores deberán tener en cuenta al momento de preparar sus ofertas, ya que dichas experiencias deberán cumplir con dichas condiciones. En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad definir el requerimiento, así como los requisitos de calificación y considerando que los componentes requeridos forman parte de los trabajos a realizar en la obra objeto de convocatoria, concluimos que los componentes requeridos se encuentran dentro de los márgenes de discrecionalidad que otorga la normativa de contrataciones. En consecuencia, **NO SE ACOGE la observación.**

CONSULTA 8: COSAT INDUSTRIAL S.R.L.

De la revisión de las bases, se ha podido verificar que, en los tres ítems, para la definición de obras similares, en la experiencia del postor, se ha considerado lo siguiente: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones, o la combinación de los términos antes referidos. Pero, sin embargo, en capítulo IV del factor de evaluación, se ha considerado lo siguiente: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición de obras de complejos o campos deportivos o coliseos o mini coliseos o parques recreativos o losas deportivas o centros recreacionales, o la combinación de los términos antes referidos. Por lo tanto, solicito aclarar cuál será realmente la definición de obras similares, para de esta manera evitar errores y/o discrepancias al momento de preparar la oferta.

RESPUESTA 8:

Tener en cuenta lo absuelto la absolución del cuestionamiento N° 01 al participante CASA ATREIDES E.I.R.L.

CONSULTA 9: COSAT INDUSTRIAL S.R.L.

Respecto al plazo de ejecución del Ítem 3 de la obra RENOVACION DE PUENTE; EN EL(LA) CARRETERA VECINAL PI-1040 (PUENTE SALADO) EN LA LOCALIDAD DE SAN CLEMENTE, DISTRITO DE BELLAVISTA DE LA UNION, PROVINCIA SECHURA, DEPARTAMENTO PIURA, en los términos de referencia se ha indicado que el plazo de ejecución será de ciento veinte (120) días calendarios, sin embargo, en el presupuesto de los gastos generales, indican que el plazo de contratación para los profesionales será de 2 meses, por lo tanto, observo, solicito y exijo se aclare de ser una incongruencia, caso contrario, modificar los gastos generales.

RESPUESTA 9:

El participante hace notar que el plazo de ejecución considerado, no corresponde al establecido en el expediente técnico. Al respecto se precisa que por error de digitación se incluyó un plazo erróneo para el Ítem III, siendo lo correcto el plazo de ejecución de 60 días calendarios. **SE ACOGE la observación. En las bases integradas se incluirá esta corrección.**

COMITE DE SELECCION

OBSERVACIÓN 10: COSAT INDUSTRIAL S.R.L.

En cuanto a la participación de postores, en los tres ítems, se ha establecido que el porcentaje mínimo de participación será de veinte por ciento, se solicita al honorable comité, que se suprima o, en todo caso, que se reduzca a 5%, a fin de promover la mayor participación de potenciales postores.

RESPUESTA 10:

De conformidad con lo previsto en el artículo 16.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, el artículo 29.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria formuló su requerimiento, asegurando su calidad técnica y teniendo en cuenta las mejores condiciones de contratación. Ahora bien, el participante cuestiona que con el fin de promover mayor participación, se reduzca el porcentaje mínimo de participación de cada consorciado se suprima o reduzca a 5 %, por lo que, según lo manifestado por el área usuaria, y con el único fin de incentivar la mayor pluralidad de postores, se suprimirá esta condición, en las bases integradas. Se acoge la observación.

OBSERVACIÓN 11: MAKRO HP E.I.R.L.

Se considerará obra similar a: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición de obras de complejos o campos deportivos o coliseos o mini coliseos o parques recreativos o losas deportivas o centros recreacionales, o la combinación de los términos antes referidos. Los cuales deberá contener los siguientes componentes cerco perimétrico o muro de contención o muro de ladrillo, gradas o escaleras o pisos o sardineles de concreto, tarrajeo, instalaciones eléctricas. Dicha evaluación se realizará considerando las obras similares detalladas. solicito se elimine ya que no tiene nada que ver con la obra que se realizara y en las partidas del presupuesto de obra no se encuentra nada de lo que solicitan.

RESPUESTA 11

Tener en cuenta lo absuelto la absolución del cuestionamiento N° 01 al participante CASA ATREIDES E.I.R.L.

OBSERVACIÓN 12: MAKRO HP E.I.R.L.

solicito que para una mayor pluralidad de postores en la experiencia del postor se pueda acreditar a los requisitos de obras similares creación y/o mejoramiento de caminos vecinales que contengan las partidas o componentes de puentes

RESPUESTA 12:

De conformidad con lo previsto en el artículo 16.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, el artículo 29.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria formuló su requerimiento, asegurando su calidad técnica y teniendo en cuenta las mejores condiciones de contratación. Ahora bien, el participante solicita que se agregue a la definición de obras similares a creación y/o mejoramiento de caminos vecinales que contengan las partidas o componentes de puentes. AL respecto, es preciso abocarnos a lo establecido en la Resolución N° 2621-2021-TCE-S5, en la que manifiesta que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en consideración el fin u objeto de la obra, mas no los alcances aislados de algunas partidas específicas comprendidas en la obra.", Siendo así, en sus fundamentos N° 32 indica que: En este punto, es de suma importancia mencionar que en previos pronunciamientos del Tribunal, como lo es el caso de la Resolución N° 3224-2010-TCE-S4 del 3 de diciembre de 2019 y la Resolución 2636-2020-TCE-S4 del 15 de diciembre de 2020, se ha manifestado que la experiencia de los postores se analiza de modo integral, teniendo en

COMITE DE SELECCION

consideración el fin u objeto de la obra, mas no los alcances aislados de algunas partidas específicas comprendidas en la obra. En su fundamento 38: Sobre ello, cabe reiterar que no es posible evaluar la experiencia de un postor, observando de manera aislada alguna o algunas de las partidas específicas que comprenden una obra, dado que aquella debe ser analizada de modo integral, teniéndose en consideración su fin u objeto, para así, determinar si una empresa se encuentra capacitada y cuenta con la experiencia para ejecutar determinada prestación a favor de la entidad en condiciones óptimas, reduciéndose los eventuales incumplimientos durante la ejecución del contrato. Dicho de otro modo, por ejemplo, no es posible que, a fin de ejecutar una obra de saneamiento, se tome como válida una experiencia que tuvo por objeto la construcción de una carretera y que, a su vez ejecutó una (1) partida de la totalidad de aquellas, correspondiente a una obra de saneamiento, menos aún si la incidencia económica de la misma no es relevante. Aceptar tal consideración, implicaría que se contrate con un proveedor que no cuenta con experiencia en la ejecución de obras de saneamiento, poniéndose en riesgo la ejecución del contrato y, con ello los fines y metas de la entidad así como en su fundamento N° 40, estableció lo siguiente: Tal como se ha indicado, el hecho que un contrato contenga alguna o algunas partidas que guarden relación con la definición de obras similares, no implica que dicho contrato pueda considerarse válido en su totalidad a fin de calcular la experiencia de un postor, sino que la evaluación atiende a una evaluación integral de las partidas que componen la obra. Por estos fundamentos, y según lo manifestado por el área usuaria, **NO SE ACOGE la observación.**

OBSERVACIÓN 13: MAKRO HP E.I.R.L.

solicito que para una mayor pluralidad de postores en la experiencia del postor se pueda acreditar a los requisitos de obras similares creación y/o mejoramiento de caminos vecinales que contengan las partidas o componentes de puentes como mínimo de 20 metros de luz o que a su vez sean varios puentes dentro de las partidas que sumen mínimo de 20 metros de luz y que estos tengan como mínimo las siguientes partidas trabajos preliminares; movimiento de tierras; sub estructura; superestructura; veredas; losa maciza; dispositivos de apoyo; drenaje; baranda; pruebas de calidad; seguridad en obra. Tal y como indica el presupuestó de obra.

RESPUESTA 13:

Tener en consideración lo absuelto en el cuestionamiento N° 12 al participante MAKRO HP E.I.R.L. **NO SE ACOGE la observación.**

OBSERVACION 14: RUZA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA

SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A LO SIGUIENTE: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones, o la combinación de los términos antes referidos.

Observación:

Luego de haber revisado y analizado los expedientes técnicos, se aprecia que existen componentes tales como, carpeta asfáltica, enrocados, pavimentos, entibados, juntas de dilatación, etc.

COMITE DE SELECCION

En ese sentido para que no se trasgreda la norma y se dé un proceso transparente, pero sobre todo teniendo en cuenta la naturaleza de los componentes de los tres proyectos; se solicita reformular la experiencia del postor, de acuerdo a lo siguiente:

SE CONSIDERARÁ OBRA SIMILAR A LO SIGUIENTE: Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones y/o puentes de caminos vecinal y/o caminos con alcantarillas y/o caminos con muros de contención y/o camino con gaviones, o la combinación de los términos antes referidos.

2. En los factores de evaluación, sección EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD solicitan experiencia que no tiene ninguna relación con la naturaleza de los proyectos a ejecutar.

Se solicita corregir de acuerdo a lo especificado en los términos de referencia y lo solicitado en la consulta anterior.

RESPUESTA 14:

De conformidad con lo previsto en el artículo 16.1 de la Ley de Contrataciones del Estado, el artículo 29.1 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el área usuaria formuló su requerimiento, asegurando su calidad técnica y teniendo en cuenta las mejores condiciones de contratación. Ahora bien, el participante cuestiona que de la definición de obras similares, se debe agregar los términos Construcción y/o instalación y/o remodelación y/o ampliación y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o reparación y/o renovación y/o reposición y/o recuperación de Puentes de Carreteras y/o Puentes Carrozables y/o Puentes y/o Pontones y/o puentes de caminos vecinal y/o caminos con alcantarillas y/o caminos con muros de contención y/o camino con gaviones, o la combinación de los términos antes referidos.. Al respecto, el OSCE en sendas resoluciones, opiniones y pronunciamientos, ya ha establecido que, independientemente de la denominación del contrato de obra, esta si corresponda a una, siempre que cumpla con las condiciones de obra y las establecidas por la Entidad. Ahora bien, el participante solicita que a la definición se agreguen los términos puentes de caminos vecinal y/o caminos con alcantarillas y/o caminos con muros de contención y/o camino con gaviones, según lo manifestado por el área usuaria, se ACOGE PARCIALMENTE ESTE EXTREMO DE LA OBSERVACIÓN y procederá a incluir el término PUENTES DE CAMINO VECINAL, en la denominación de obras similares. Ahora bien, respecto a que se incluya también a CAMINOS CON ALCANTARILLAS Y/O CAMINOS CON MUROS DE CONTENCIÓN Y/O CAMINOS CON GAVIONES, según lo manifestado por el área usuaria, ha indicado que el proceso constructivo de un puente, que es el objeto de la convocatoria, es muy distinto al de una obra de CAMINOS CON ALCANTARILLAS Y/O CAMINOS CON MUROS DE CONTENCIÓN Y/O CAMINOS CON GAVIONES, por lo que no podría incluirse estas definiciones a las obras similares, ya que se estaría atentando con la buena ejecución de la obra, por lo tanto y en vista de lo que el participante pretende, es que se adecúen los Términos de referencia a su interés particular, NO SE ACOGE este extremo de la observación. En ese sentido, siendo responsabilidad de la Entidad definir el requerimiento, así como los requisitos de calificación o factores de evaluación y considerando que lo que el participante pretende es que se adecue el requerimiento a su interés particular, **NO SE ACOGE este extremo de la observación.**

Que, de conformidad al inciso a) del artículo 89° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobado por Decreto Supremo N° 344-2018-EF, señala: El plazo mínimo para formular consultas y

COMITE DE SELECCION

observaciones es de tres (3) días hábiles y el plazo máximo para su absolución e integración de bases es de tres (3) días hábiles.

Por lo tanto, el comité de selección procede con la absolución de consultas y observaciones y continuar con el procedimiento de selección.

Sin más que tratar y siendo las 18:30 horas del mismo día, se dio por terminada la reunión y en señal de conformidad, se firma la presente acta.



Ing°. JULIO EDUARDO CAJO TENORIO
PRESIDENTE

ING. KARALA ANA B. TUMBA CARLO
1ER MIEMBRO

Bach. ing° CARLOS LUIS SERNAQUE SANCHEZ
2DO MIEMBRO