

| FORMATO | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--|---|--|------------|-----------------------|-----------------------|--|-------------|--------------------|---|-------------|----------------------------------|---|-------------|------------------|
| INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1 | DATOS DEL DOCUMENTO | Número de informe | 001-2024-MDSF/CS-AS-5-2024 | | | | | | | | | | | | |
| | | Fecha del informe | 23.08.2024 | | | | | | | | | | | | |
| 2 | FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME | JOVANY CUÑAS SANTOS - ALCALDE MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN FELIPE | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | ANTECEDENTES EL 08 DE AGOSTO DEL 2024, SEGÚN CONSTA EN EL ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA, CUYO OBJETO ES LA CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE LA OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS CASERIOS GRANADILLAS Y TIERRA BLANCA, DISTRITO DE SAN FELIPE - JAEN - CAJAMARCA" CODIGO SNIP: 371805 CUI N° 2332530. EL COMITÉ DE SELECCIÓN DECLARÓ DESIERTO LA PRIMERA CONVOCATORIA DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, LUEGO DE NO CUMPLIR LOS POSTORES CON LOS REQUISITOS PARA LA ADMISIÓN Y CALIFICACIÓN QUE INDICA LAS BASES INTEGRADAS. | | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO | | | | | | | | | | | | | | |
| | 4.1 | DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA | CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCIÓN DE OBRA: "CREACIÓN DEL SISTEMA DE AGUA POTABLE Y SANEAMIENTO BÁSICO DE LOS CASERIOS GRANADILLAS Y TIERRA BLANCA, DISTRITO DE SAN FELIPE - JAEN - CAJAMARCA" CODIGO SNIP: 371805 CUI N° 2332530. | | | | | | | | | | | | |
| | 4.2 | TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN | ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 005-2024-MDSF/CS-PRIMERA CONVOCATORIA | | | | | | | | | | | | |
| | 4.3 | NÚMERO DE CONVOCATORIA | PRIMERA CONVOCATORIA | | | | | | | | | | | | |
| | 4.4 | ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S) | UNICO (1) | | | | | | | | | | | | |
| 5 | MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes. Se registraron [...] participantes, pero no presentaron ofertas. Se presentaron CUATRO (4) ofertas, pero TRES (3) quedaron NO ADMITIDA, debido a: | | | | | | | | | | | | | | |
| | Oferta, no fueron admitidas, | X | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 5%;">No.</th> <th style="width: 30%;">RUC/Código</th> <th style="width: 65%;">Nombre o Razón Social</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2</td> <td>10266069737</td> <td>CONSORCIO SAN JUAN</td> </tr> <tr> <td>3</td> <td>10406675233</td> <td>CONSORCIO SUPERVISOR GRANADILLAS</td> </tr> <tr> <td>4</td> <td>10167886707</td> <td>LIZA MORI WALTER</td> </tr> </tbody> </table> | No. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | 2 | 10266069737 | CONSORCIO SAN JUAN | 3 | 10406675233 | CONSORCIO SUPERVISOR GRANADILLAS | 4 | 10167886707 | LIZA MORI WALTER |
| No. | RUC/Código | Nombre o Razón Social | | | | | | | | | | | | | |
| 2 | 10266069737 | CONSORCIO SAN JUAN | | | | | | | | | | | | | |
| 3 | 10406675233 | CONSORCIO SUPERVISOR GRANADILLAS | | | | | | | | | | | | | |
| 4 | 10167886707 | LIZA MORI WALTER | | | | | | | | | | | | | |
| | Ofertas, fueron rechazadas. | | | | | | | | | | | | | | |
| | Oferta, fueron descalificadas. | | <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="width: 30%;">RUC/Código</th> <th style="width: 70%;">Nombre o Razón Social</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>20480811004</td> <td>CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.</td> </tr> </tbody> </table> | RUC/Código | Nombre o Razón Social | 20480811004 | CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | | | | | | | | |
| RUC/Código | Nombre o Razón Social | | | | | | | | | | | | | | |
| 20480811004 | CANACU CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | | | | | | | | | | | | | | |
| 6 | ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones: | | | | | | | | | | | | | | |
| | 6.1 | Se solicitó a los proveedores que participaron en las indagaciones de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección. | | | | | | | | | | | | | |
| | 6.2 | Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas. | | | | | | | | | | | | | |
| | 6.3 | Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones. | | | | | | | | | | | | | |
| | 6.4 | Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento. | | | | | | | | | | | | | |
| | 6.5 | Otras | | | | | | | | | | | | | |
| 7 | CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente: | | | | | | | | | | | | | | |
| | 7.1 | El valor [7] no estuvo acorde con los precios del mercado. | | | | | | | | | | | | | |
| | 7.2 | Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir. | | | | | | | | | | | | | |

| | | |
|-----|--|---|
| 7.3 | Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir. | |
| 7.4 | Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas. | X |
| 7.5 | Otros[8] | |
| 7.6 | Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9] | |

2). CONSORCIO SAN JUAN

❖ DE LA REVISIÓN DEL ANEXO N° 4 - FOLIO 154: SE DETERMINA QUE EL POSTOR NO CUMPLIÓ CON PRESENTAR EL PLAZO CONFORME ESTABLECE LAS BASES INTEGRADAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, NO HABIENDO DISGREGADO EL PLAZO QUE CORRESPONDE NETAMENTE A LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA Y EL PLAZO QUE CORRESPONDE A LA LIQUIDACIÓN; SIENDO INDISPENSABLE CONOCERSE, DADO QUE AMBOS PLAZOS CONTEMPLAN SISTEMAS DE CONTRATACIÓN DIFERENTES PARA EL CUMPLIMIENTO DEL PAGO CORRESPONDIENTE, COMO SE MUESTRA:

1.6. SISTEMA DE CONTRATACIÓN

El presente procedimiento se rige por el sistema de Tarifas y Suma Alzada, de acuerdo con lo establecido en el expediente de contratación respectivo.

Supervisión para la ejecución de obra: Tarifa diaria
Liquidación del Contrato de ejecución de obra: A Suma Alzada

1.7. ALCANCES DEL REQUERIMIENTO

El alcance de la prestación está definido en el Capítulo III de la presente sección de las bases.

1.8. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo total de 210 días calendario, en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación:

| N° | DETALLE | PLAZO (DÍAS CALENDARIO) |
|-------|---|-------------------------|
| 01 | Supervisión de la ejecución de Obra | 180 |
| 02 | Liquidación del Contrato de Ejecución de Obra | 30 |
| TOTAL | | 210 |

CONSORCIO SAN JUAN

ANEXO N° 04

DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Señores:
COMITÉ DE SELECCIÓN
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 66-2024 MDS/ICS - I

Presente: -

Estimados Señores:

Mediante el presente, con pleno conocimiento de las condiciones que se exigen en las bases del procedimiento de la referencia, me comprometo a prestar el servicio de consultoría de Supervisión de Obra objeto del presente procedimiento de selección en el plazo de 210 días calendario.

San Felipe 05 de agosto del 2024


Consorcio San Juan
Ingeniero Civil

ASÍ MISMO, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO; NUMERAL 60.2, LITERAL A), LA OMISIÓN DE INFORMACIÓN DEL PLAZO OFERTADO NO ES SUBSANABLE, POR LO TANTO EL COMITÉ DE MANERA UNÁNIME DECIDE NO ADMITIR LA OFERTA.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales: a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;

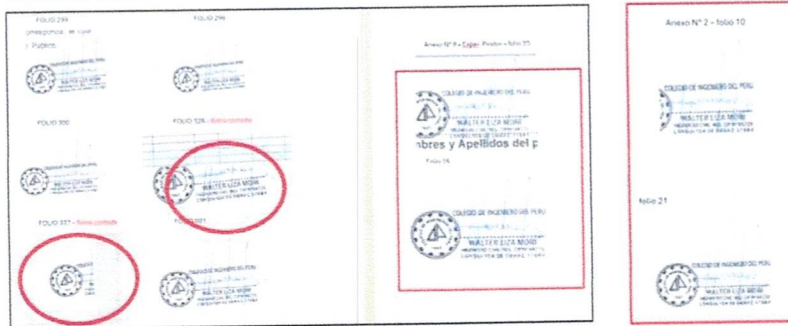
2). CONSORCIO SUPERVISOR GRANADILLAS

❖ DE LA REVISIÓN DE LA OFERTA FOLIO 18 AL 20 (ANEXO N° 05 - PROMESA FORMAL DE CONSORCIO), SE DETERMINA QUE INTEGRANTE DEL CONSORCIO QUE APORTA LA MAYOR EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA OFERTA (JUAN ERMAN FARIAS FEJOO - 50%), NO CUMPLE CON EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN EN LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO QUE ESTABLECEN LAS BASES INTEGRADAS (TERMINOS DE REFERENCIA ADJUNTO, CAPITULO III, NUMERAL 17 - FOLIO 44), EL CUAL DEBE SUPERAR EL CINCUENTA POR CIENTO (50%); ES DECIR, COMO MÍNIMO AQUEL DEBE TENER UNA PARTICIPACIÓN DEL 51%, SIN EMBARGO EL PORCENTAJE DEL INTEGRANTE QUE APORTA LA EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD SOLO ASUME EL 50%. POR LO TANTO, CORRESPONDE TENER POR NO CUMPLIDO EL REQUISITO MÍNIMO, CONSEQUENTEMENTE NO ADMITIDA LA OFERTA.

ASÍ MISMO, DE CONFORMIDAD CON EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO; EL ANEXO N° 5, SOLO ES SUBSANABLE LA LEGALIZACIÓN DE LA FIRMA. EN ESE SENTIDO, SON LAS BASES INTEGRADAS LAS QUE CONSTITUYEN LAS REGLAS DEFINITIVAS SOBRE LAS CUALES SE SOMETEN LOS POSTORES Y LA ENTIDAD, CONFORME HA PRECISADO EL TRIBUNAL DE CONTRATACIONES DEL ESTADO EN LA RESOLUCIÓN N° 1555-2020-TCE-S1, ENTRE OTRAS.

3). LIZA MORI WALTER

❖ DE LA REVISIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA TOTAL FOLIO 01 AL 370, SE DETERMINA QUE ESTA NO HA SIDO CONSIGNADA LA FIRMA DE MANERA MANUSCRITA, SINO MAS BIEN TODAS LAS FIRMAS HAN SIDO PEGADAS EN IMAGEN, COINCIDIENDO EN LOS MISMOS TRAZOS Y LÍNEAS, ELLO ES EVIDENTE DADO QUE EN LOS FOLIOS 369 Y 370 LAS FIRMAS SE ENCUENTRAN CORTADAS A MEDIA FIRMA. EN EL MISMO SENTIDO EL ANEXO N° 06 QUE CONTIENE LA OFERTA ECONOMICA, SE ENCUENTRA CON FIRMA PEGADA EN IMAGEN QUE SE CONCLUYE SIN DUDA QUE NO HA SIDO ASIGNADA DE MANERA MANUSCRITA POR EL POSTOR.



EN ESE SENTIDO, LAS BASES INTEGRADAS ESTIPULAN EN LA SECCIÓN GENERAL, CAPÍTULO I, NUMERAL 1.6 QUE: NO SE ACEPTA EL PEGADO DE UNA IMAGEN DE UNA FIRMA O VISTO, MUCHO MAS CUANDO EN EL ARTICULO 60 DEL REGLAMENTO, NUMERAL 60.4, PRECISA QUE EL DOCUMENTO QUE CONTIENE EL PRECIO OFERTADO U OFERTA ECONOMICA LA FALTA DE FIRMA NO ES SUBSANABLE, COMO SE MUESTRA EN SIGUIDA:

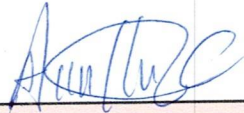


1.6. FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable.

| | |
|---|--|
| 8 | <p>En ese sentido, se solicita que antes de una nueva convocatoria, se adopten las medidas siguientes:</p> <p>1.-</p> <p>2.-</p> <p>Solo en caso que producto de la implementación de las medidas correctivas se modifique algún extremo del expediente de contratación, se solicita gestionar una nueva aprobación del mismo.</p> |
|---|--|

| | |
|---|--|
| 9 | <div></div> <div>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</div> |
|---|--|