

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS; y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO.

LICITACIÓN PÚBLICA N°001-2023-MDUA/CS PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE AGUA DULCE Y VILLA VISTA DEL CENTRO POBLADO DE MANTARO DEL DISTRITO DE PICHARI - PROVINCIA DE LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE CUSCO"

En el ambiente de la Oficina de Logística de la Municipalidad Distrital de Unión Ashaninka, ubicado en la calle Principal S/N, Distrito de Unión Ashaninka, Provincia de La Convención, Región de Cusco; siendo las **09:00 horas** del día **26 de enero de 2024**, se reúnen los miembros del Comité de Selección designados mediante **RESOLUCION GERENCIAL N°305-2023-MDUA/GM**, de fecha **09 de noviembre del 2023**; y con **RESOLUCION GERENCIAL N°321-2023-MDUA/GM**, de fecha **24 de noviembre del 2023** se **RECONFORMA** el Comité de selección, asimismo con fecha 23 de enero del 2024 se **RECONFORMA** el Comité de Selección mediante **RESOLUCION GERENCIAL N°17-2024-MDUA/GM**, en uso de sus competencias acorde al Artículo 43° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado aprobado mediante D.S. N°344-2018-EF; quienes se encargarán de la preparación, conducción, realización y hasta la culminación del procedimiento de selección: **LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-GRH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE AGUA DULCE Y VILLA VISTA DEL CENTRO POBLADO DE MANTARO DEL DISTRITO DE PICHARI - PROVINCIA DE LA CONVENCION - DEPARTAMENTO DE CUSCO"**, el mismo que está integrado por las siguientes personas:

- | | |
|--------------------------------------|-------------------------|
| • ING. MARINO CHAVEZ JERI | PRESIDENTE TITULAR |
| • LIC. NINO MENDOZA ARAUJO | PRIMER MIEMBRO TITULAR |
| • ING. DANIEL COLLAHUACHO CALLAÑAUPA | SEGUNDO MIEMBRO TITULAR |

Nota: se precisa con fecha 27 de diciembre del 2023, se programo realizar el otorgamiento de la buena pro, según cronograma del SEACE, sin embargo, por recarga laboral y cese de contrato a los miembros de comité de selección, se acordó realiza la Etapa de admisión evaluación y calificación, y otorgamiento de la buena pro para el **26 de enero del 2024**.

I. REGISTRO DE PARTICIPANTES:

El presidente del Comité de Selección, dio inicio informando a los miembros que, de acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través de la plataforma del SEACE como participantes los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	10310379188	ANCCO PRADA SAUL	03/12/2023	Valido		03/12/2023	10310379188	🔍📄🗑️
2	Proveedor con RUC	20268887785	CVJ CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	07/12/2023	Valido		07/12/2023	20268887785	🔍📄🗑️
3	Proveedor con RUC	20319190962	P & S CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	19/12/2023	Valido		19/12/2023	20319190962	🔍📄🗑️
4	Proveedor con RUC	20403336069	WILPORT CONSTRUCT. Y SERV GENERALES SRL	20/11/2023	Valido		20/11/2023	20403336069	🔍📄🗑️
5	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	14/11/2023	Valido		14/11/2023	20443107593	🔍📄🗑️
6	Proveedor con RUC	20489536979	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	14/11/2023	Valido		14/11/2023	20489536979	🔍📄🗑️
7	Proveedor con RUC	20490408739	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA B & A SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA B & A S.A.C	27/11/2023	Valido		27/11/2023	20490408739	🔍📄🗑️
8	Proveedor con RUC	20494986320	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	16/11/2023	Valido		16/11/2023	20494986320	🔍📄🗑️
9	Proveedor con RUC	20502322711	CONSTRUCTORA G.C. S.A.C.	19/12/2023	Valido		19/12/2023	20502322711	🔍📄🗑️
10	Proveedor con RUC	20527402078	INGENIERIA EN LA CONSTRUCCION S.R.L.	20/11/2023	Valido		20/11/2023	20527402078	🔍📄🗑️

28 registros encontrados, mostrando 10 registro(s), de 1 a 10. Página 1 / 3

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
11	Proveedor con RUC	20528003401	LOS DELFINES CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20528003401	
12	Proveedor con RUC	20533943706	CONTRATISTAS GENERALES GAMBINI SRL.	16/11/2023	Válido		16/11/2023	20533943706	
13	Proveedor con RUC	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	27/11/2023	Válido		27/11/2023	20534171910	
14	Proveedor con RUC	20534501219	CONSORCIO VALDELIRIOS E.I.R.L.	19/12/2023	Válido		19/12/2023	20534501219	
15	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBIZA S.A.C.	14/11/2023	Válido		14/11/2023	20542059291	
16	Proveedor con RUC	20574734526	CONSTRUCTORA EMPRESARIAL GROUP MEF S.R.L.	11/12/2023	Válido		11/12/2023	20574734526	
17	Proveedor con RUC	20600167449	CONSTRUCTORA & SERVICIOS GENERALES NAM-C & SG. E.I.R.L.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20600167449	
18	Proveedor con RUC	20601422876	GRUPO VENRAM EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	25/11/2023	Válido		25/11/2023	20601422876	
19	Proveedor con RUC	20602032486	CONSTRUCTORA ALING S.A.C.	26/11/2023	Válido		26/11/2023	20602032486	
20	Proveedor con RUC	20602067671	TEKSA S.A.	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20602067671	

28 registros encontrados mostrando 10 registro(s) de 11 a 20 Página 2 / 3

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
21	Proveedor con RUC	20602262201	"CORPORACIÓN TROMMEL INGENIERIA CONSULTORIA CONSTRUCCION S.A.C"	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20602262201	
22	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	11/12/2023	Válido		11/12/2023	20602267491	
23	Proveedor con RUC	20602375715	CCM CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20602375715	
24	Proveedor con RUC	20603897294	CAMILA SERVICIOS Y CONSTRUCCIONES E.I.R.L.	20/11/2023	Válido		20/11/2023	20603897294	
25	Proveedor con RUC	20604863806	JOHAN CONSTRUCTORA Y CONTRATISTAS S.A.C.	21/11/2023	Válido		21/11/2023	20604863806	
26	Proveedor con RUC	20609374064	CONSTRUCTORA VALVERDE Y ASOCIADOS S.A.C.	14/11/2023	Válido		14/11/2023	20609374064	
27	Proveedor con RUC	20609401487	GRUPO GEOGREEN S.A.C	28/11/2023	Válido		28/11/2023	20609401487	
28	Proveedor con RUC	20610922555	CORPORACION LIDERCOM S.A.C.	12/12/2023	Válido		12/12/2023	20610922555	

28 registros encontrados mostrando 8 registro(s) de 21 a 28 Página 3 / 3

II. PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Luego de haberse verificado el registro de participantes en concordancia con las etapas del procedimiento de selección, el presidente del Comité de Selección informa que, según el reporte del SEACE, los participantes que presentaron sus ofertas, son:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo/Acciones
1	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	22/12/2023	20:14:16	20443107593	22/12/2023	20:15:15	Enviado	Valido	
2	20604863806	CONSORCIO AGUA DULCE	22/12/2023	00:30:45	20604863806	22/12/2023	00:36:23	Enviado	Valido	
3	20534171910	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	22/12/2023	15:18:34	20534171910	22/12/2023	15:19:18	Enviado	Valido	
4	20502322711	CONSORCIO SANEAMIENTO CENTRO	22/12/2023	23:12:58	20502322711	22/12/2023	23:19:32	Enviado	Valido	
5	20534501219	CONSORCIO VALDELIRIOS	22/12/2023	20:57:00	20534501219	22/12/2023	20:58:40	Enviado	Valido	

5 registros encontrados mostrando 5 registro(s) de 1 a 5 Página 1 / 1

ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido el Comité de Selección procede a descargar y verificar la presentación de los documentos de presentación obligatoria. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera NO ADMITIDO, obteniendo el siguiente resultado:

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

POSTORES		DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA							RESULTADO
		a) Declaración jurada de datos del postor. Anexo N° 1)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	d) Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	e) Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (...) (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES y, (...) . (Anexo N° 6)	
1	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	OBSERVADO	N/C	OBSERVADO	NO ADMITIDO
2	CONSORCIO AGUA DULCE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	ADMITIDO
3	CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CORRESPONDE	OBSERVADO	NO ADMITIDO
4	CONSORCIO SANEAMIENTO CENTRO	SI CUMPLE	SI CUMPLE	NO CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	OBSERVADO	NO ADMITIDO
5	CONSORCIO VALDELIRIOS	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	SI CUMPLE	N/C	OBSERVADO	NO ADMITIDO

SUSTENTO DE LA NO ADMISION:

1. AMC INGENIEROS S.R.LTDA.:

El postor presenta en su **anexo 4** y **anexo 6**, donde ha consignado su visto bueno, ya que según firma de su DNI es diferente a lo consignado, lo observado se vincula al **plazo de ejecución** y a la **oferta económica**, por lo que según el inciso a) del numeral 60.2 del artículo 60. Del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no corresponde subsanar porque cambiaría el alcance real de su oferta, por lo expuesto no se admite su oferta.

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica:

Así mismo, en el numeral 1.7. **FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS** del **CAPITULO I - ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** de las **BASES INTEGRADAS**, indica que: "**Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita (...)). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...)**":

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; de hacerlo vulneraría el principio de igualdad de trato establecida en el artículo 2 de la ley de contrataciones del estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es **INSUBSANABLE**.

Cabe precisar que: "las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (Resolución N°1882-2019-TCE-S1).

Así mismo, la firma que aparece en el Documento Nacional Identidad (DNI) es aquella que el ciudadano ha elegido para identificarse legalmente ante los demás y, por lo tanto, debe utilizarse en trámites y transacciones que requieran validez jurídica. Así lo explica el Registro Nacional de Identificaciones y Estado Civil (RENIEC), en cuya base de dato almacena las firmas realizadas por todos los peruanos al solicitar su primer DNI y al renovar este documento, "en cada renovación de DNI se van registrando las modificaciones que sufre la firma de una persona. Porque la firma tiene vida, evoluciona a través del tiempo", afirma el especialista en grafotecnia del reniec, Greogoria Zegarra. "generalmente los cambios en la rúbrica se producen de manera involuntaria, excepto cuando se pretende disfrazar la identidad, la especialista señala que hay personas que usan firmas paralelas, es decir, distintas modalidades de firma, una completa, una media firma y un visto bueno, pero para gestiones formales tiene que usar la última firma registrada en el reniec porque esa es la vigente. Cuando se presentan dudas sobre la autoría de una firma, esta se somete a estudios comparativos que establecen si las distintas rubricas provienen del mismo puño gráfico. Este organismo recomienda a la población mantener actualiza su firma y los demás datos e imágenes incluidos en el DNI para que el documento conserve su pleno valor identificatorio, al no utilizar la firma que tienes registrada, para que todo lo que firmes sea invalido legalmente.

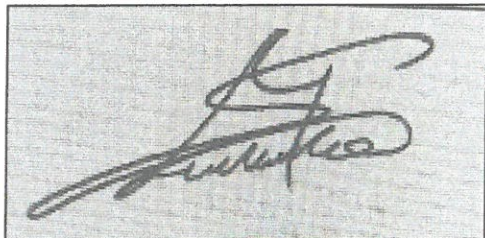
Por lo tanto, no es posible cambiar la firma sin realizar el trámite correspondiente ante la autoridad, proceso que puede llevar tiempo. Reposición por robo o extravió, se trata de un proceso sujeto a derecho, **la imitación de una firma, aun cuando haya consentimiento es ilegal, así el documento firmado no es válido y la persona que ha falsificado la firma estaría cometiendo un delito**, tal como lo establece el capítulo I, numeral 1.6 de las bases integradas, señala: "las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta **deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital (...)).** Los demás documentos deben ser visados por el postor, por lo expuesto se pone en evidencia las siguientes firmas:



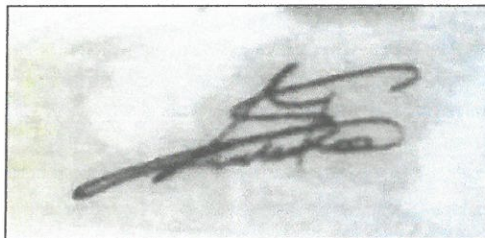
Extraído de su oferta – Anexo 4 – Declaración Jurada de Plazo de Ejecución de Obra la Oferta (Folio 27)



Extraído de su oferta – Anexo 6 – Precio de la Oferta (Folio 73)



Fuente de la Reniec.



Extraído de su oferta – DNI (Folio 14)

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Como se puede evidenciar la divergencia existente entre las firmas, en el cual invalidaría la oferta en el sentido de que no cumpliría con lo exigido en las bases integradas contraviniendo en el reglamento de la ley de contrataciones del estado, ante esta situación se puede determinar que el postor ha quebrantado el **PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD**, establecido en el numeral 1.17 del artículo IV del Título Preliminar, en concordancia con los señalado en el numeral 51.1 del artículo 51 del TUO de la LPAG.

Por lo tanto, este colegiado considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor, debido a que ha quebrado el **PRINCIPIO DE PRESUNCIÓN DE VERACIDAD**.

Por otro lado, el comité de selección si bien es cierto realiza correcciones aritméticas a la oferta económica (Folio 29 al 73), siempre que exista o se advierta sobre ello, lo cual no se interpreta que los miembros del comité deban realizar y/o desarrollar y/o completar la sumatoria de los montos de las partidas faltantes; por lo que, el postor presento de manera incompleta el desagregado de sus partidas ofertadas, desconociéndose la suma de las mismas y así el costo directo ofertado no se puede verificar ya que no hay montos ofertados de las partidas principales, de hacerlo implicaría vulnerar el PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta, del mismo modo, la presente situación no está contemplada en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, **POR PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**, el comité no valida la oferta económica, siendo **NO ADMITIDA** su oferta.

Por lo expuesto, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Por otro lado, cabe indicar que, de la revisión íntegra a los documentos presentado en su oferta del postor, se le informa a pesar de no haber llegado a dicha etapa de calificación, que no cumpliría con la correcta acreditación con la Experiencia del Postor en la Especialidad, siendo el siguiente motivo:

- **Respecto a la experiencia N° 01**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales de obra, deductivo vinculante de obra y deductivo de obra, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°072-2017-A-MDL-ABAN-APU). Por lo consiguiente, En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN**.
- Asimismo, el contrato de consorcio adjuntado no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. Ver **Resolución N° 04537-2022-TCE-S1; 3118-2019-TCE-S1; 2231-2021-TCE-S3**.
- **Respecto a la experiencia N° 02**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales de obra, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución N°066-A-2017-MDCH-AY; Resolución N°074-A-2017-MDCH-AY). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN**.

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

- Asimismo, el contrato de consorcio adjuntado no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. Ver **Resolución N°04537-2022-TCE-S1; 3118-2019-TCE-S1; 2231-2021-TCE-S3.**
- **Respecto a la experiencia N° 03**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de *adicional de obra 02 (mayores metrados)*, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución N°066-A-2017-MDCH-AY; Resolución N°074-A-2017-MDCH-AY). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**

Al respecto menciona en el **PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR**, en su folio 6; consulta 52: **Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros, sírvanse precisar.”** El colegiado del OSCE menciona en su **ANÁLISIS** lo siguiente:

“En tal sentido, las bases estándar establecen, condiciones respecto a la acreditación y que de los documentos presentados se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **por lo que, se aclara que el comité de selección verificará que los documentos demuestren que la obra fue concluida. En diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno**, por lo que es responsabilidad del postor acreditar su experiencia de acuerdo a las bases estándar, pudiendo incluir adicionalmente otra documentación que le permita acreditar su experiencia.

Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.”

En la presente **OPINIÓN N°185-2017/DTN**: establece que: *Para que un comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. En ese sentido, la presente experiencia es inválida.*

En tal sentido, al descontar el monto de la experiencia 1,2 y 3, considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, no estaría cumpliendo con acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, estaría siendo **DESCALIFICADA** su oferta.

2. CONSORCIO CORAMI E.I.R.L.

El comité de selección si bien es cierto realiza correcciones aritméticas a la oferta económica (Folio 19 al 70), siempre que exista o se advierta sobre ello, lo cual no se interpreta que los miembros del comité deban realizar y/o desarrollar y/o completar la sumatoria de los montos de las partidas faltantes; por lo que, el postor presento de manera incompleta el total del desagregado de sus partidas ofertadas, desconociéndose la suma de las mismas y así el costo directo ofertado no se puede verificar ya que no hay montos ofertados de las partidas principales, **de hacerlo implicaría vulnerar el PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO.**

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta, del mismo modo, la presente situación no está contemplada en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Subsanción de las ofertas, numeral 60.4 indica que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, **POR PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**, el comité no valida la oferta económica, siendo **NO ADMITIDA** su oferta.

Por otro lado, cabe indicar que, de la revisión íntegra a los documentos presentado en su oferta del postor, se le informa a pesar de no haber llegado a dicha etapa de calificación, que no cumpliría con la correcta acreditación con la Experiencia del Postor en la Especialidad, siendo el siguiente motivo:

- **Respecto a la experiencia N°01** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, el contrato de consorcio adjunto no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones y su debido porcentaje en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra, solo señala el porcentaje de las utilidades y pérdidas. Ver **Resolución N° 04537-2022-TCE-S1**.
- **Asimismo**, en su ACTA DE RECEPCION detalla la existencia de **adicional de obra N°01 con deductivo vinculante N°01**, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución R.A. N°119-2013-MDM/A (30.12.2013). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN**.
- **Respecto a la experiencia N° 02** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, el acta de recepción de obra detalla la existencia de **adicional con deductivo vinculante, adicional de obra**, lo cual impide conocer con certeza el monto real ejecutado, máxime aun cuando en la resolución de liquidación de obra, no menciona y/o detalla la misma. Ver **PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN**. En ese sentido, la presente experiencia es inválida.
- **Respecto a la experiencia N° 04** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, no presenta su contrato de consorcio por lo tanto dicha experiencia es invalido, de acuerdo a las bases integradas, donde señala que:

En los casos que se acredite experiencia adquirida en consorcio, debe presentarse la promesa de consorcio o el contrato de consorcio del cual se desprenda fehacientemente el porcentaje de las obligaciones que se asumió en el contrato presentado; de lo contrario, no se computará la experiencia proveniente de dicho contrato.

- **Respecto a la experiencia N° 5** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, presenta el contrato suscrito por un monto contractual de S/ 3,713,804.49; adjunto con su respectiva acta de recepción donde no se aprecia el monto real y/o total ejecutado. Asimismo, en su liquidación de contrato (S/ 4,217,714.21) establece que ha tenido incrementos y reducciones de costos, y variaciones de contratos, lo cual ha generado modificaciones al monto contractual, lo cual no adjunta los documentos que acreditas a dichas modificaciones. En ese sentido, la presente experiencia es inválida. Ver **Resolución N° 1860-2023-TCE-S4**.

Al respecto menciona en el **PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR**, en su folio 6; consulta 52: **Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran los montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros, sírvanse precisar.** El colegiado del OSCE menciona en su ANALISIS lo siguiente:

"En tal sentido, las bases estándar establecen, condiciones respecto a la acreditación y que de los documentos presentados se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, por lo que, se aclara que el comité de selección verificará que los documentos demuestren que la obra fue concluida. En diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno, por lo que es responsabilidad del postor acreditar su experiencia de acuerdo a las bases estándar, pudiendo incluir adicionalmente otra documentación que le permita acreditar su experiencia.

Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia.”

En la presente **OPINIÓN N° 185-2017/DTN**: establece que: Para que un comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. En ese sentido, la presente experiencia es inválida.

En tal sentido, al descontar el monto de la experiencia 1,2,3 y 4, considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, no estaría cumpliendo con acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, estaría siendo **DESCALIFICADA** su oferta.

3. CONSORCIO SANEAMIENTO CENTRO:

En el Folio 18, presenta en el **Anexo 2**, donde bajo juramento declara que: (...) **iii. Que mi información o la información que presento, registrada en el RNP se encuentra actualizada.**

De acuerdo al literal a) del Artículo 11.4 Actualización Financiera de información en el RNP del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, señala que:

11.4 La actualización de la información financiera por parte de los consultores y ejecutores de obra se realiza anualmente, de acuerdo a la Directiva correspondiente y de la siguiente manera:

a) Las personas naturales y jurídicas nacionales actualizan su información financiera para determinar la solvencia económica hasta el mes de junio de cada año.

Con fecha 11 de enero del 2024, se solicitó que nos remite información al **OSCE** con respecto a su información financiera si se encuentra o no actualiza de los integrantes del **CONSORCIO SANEAMIENTO CENTRO**, siendo de las siguientes empresas: 1) **CONSTRUCTORA G.C. S.A.C.**, con RUC N° 20502322711; 2) **CONTRATISTAS GENERALES WORJ ASOCIADOS S.A.C.** con RUC N° 20601290473.”, asimismo con fecha 18 de enero del 2024, nos da respuesta el área de **SUBDIRECCIÓN DE OPERACIONES REGISTRALES** del **OSCE**, donde indica lo siguiente:

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Sobre el particular, respecto de la empresa CONSTRUCTORA G.C. S.A.C., con RUC N° 20502322711, de la consulta realizada en los módulos "Consultas RNC: 02.- Consulta por Razón Social" y "Trámite Documentario: 3A - Consulta" del sistema informático del RNP, se advierten los trámites números 2021-18885838-LIMA, 2022-20826570-LIMA y 2023-25229693-LIMA de actualización de información financiera de fechas 15/03/2021, 28/01/2022 y 08/09/2023, actualizaciones que fueron registradas con fechas 18/03/2021, 03/02/2022 y 19/09/2023, respectivamente.

Asimismo, en relación a la empresa CONTRATISTAS GENERALES WORJ ASOCIADOS S.A.C., con RUC N° 20601290473, en los citados módulos informáticos, se advierte el trámite N° 2020-17661131-ABANCAY de actualización de información financiera de fecha 21/09/2020, actualización que fue registrada con fecha 22/09/2020, por la Oficina Desconcentrada Abancay.

Atentamente

SUBDIRECCIÓN DE OPERACIONES REGISTRALES

PBA/jvz

Como se puede observar que, la empresa **CONTRATISTAS GENERALES WORJ ASOCIADOS S.A.C.** con **RUC N°20601290473**, su información financiera **NO SE ENCUENTRA ACTUALIZADA**, lo cual contradice a lo declarado en su **ANEXO 2**. Por lo tanto, su oferta es **NO ADMITIDA**. Ante lo expuesto, nos encontramos ante una información inexacta, lo cual se comunicará al OSCE para su evaluación y sanción correspondiente, lo cual esta estipulada en el literal i) del Artículo 50. Infracciones y sanciones administrativas de la Ley de Contrataciones del Estado.

Por otro lado, el comité de selección si bien es cierto realiza correcciones aritméticas a la oferta económica (Folio 25 al 82), siempre que exista o se advierta sobre ello, lo cual no se interpreta que los miembros del comité deban realizar y/o desarrollar y/o completar la sumatoria de los montos de las partidas faltantes; por lo que, el postor presento de manera incompleta el total del desagregado de sus partidas ofertadas, desconociéndose la suma de las mismas y así el costo directo ofertado no se puede verificar ya que no hay montos ofertados de las partidas principales, **de hacerlo implicaría vulnerar el PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**.

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta, del mismo modo, la presente situación no está contemplada en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, Subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica que: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación". En consecuencia, Por **PRINCIPIO DE IGUALDAD DE TRATO**, el comité no valida la oferta económica, siendo **NO ADMITIDA** su oferta.

Por otro lado, cabe indicar que, de la revisión integral a los documentos presentado en su oferta del postor, se le informa a pesar de no haber llegado a dicha etapa de calificación, que no cumpliría con la correcta acreditación con la Experiencia del Postor en la Especialidad, siendo el siguiente motivo:

- **Respecto a la experiencia N° 01:** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, que es el CONTRATO PARA LA EJECUCION DE LA OBRA LICITACION N°001-2014/MDB-CE, Así mismo presenta su CONTRATO DE CONSORCIO (Folio 115 al 121), En el cual se puede observar que solo esta legalizado una firma que corresponde al integrante CONSTRUCTORA G.C. S.A.C., mas no del integrante LEYROD CONSTRUCCIONES S.A.C., teniendo con conclusión que solo esta legalizado una sola firma.

De acuerdo a la **Resolución del Tribunal de Contrataciones N°2070-2019-TCE-S1**, señala que: "... no podría considerarse como un contrato de consorcio valido en materia de contrataciones públicas, aquel que no cuenta con la legalización de las firmas de quienes suscriben". En esa medida, cuando el postor acredite la experiencia

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

del postor en la especialidad adquirida en consorcio y el contrato de consorcio no contenga la totalidad de las firmas legalizadas de todos y cada uno de los consorciados la experiencia es **INVALIDA**.

- **Respecto a la experiencia N°02:** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, el contrato de consorcio adjunto no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones y su debido porcentaje en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. Ver Resolución N° 04537-2022-TCE-S1.
- **Respecto a la experiencia N°03:** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor declara el monto de S/ 1,578,123.27. Asimismo, en el CONTRATO N°026-2018-MDPN cuyo objeto es, contratación de la ejecución de la obra: creación del sistema de alcantarillado en el AA. HH miguel Grau (...), por un monto contractual de S/ 1,790,545.91; En su Acta de Recepción de Obra solo indica el presupuesto contratado que es el importe de S/ 1,790,545.91; en la Resolución de liquidación técnica financiera en el cuadro número 5, señala que el monto de ejecución es por el importe de S/ 1,433,923.04; **debido a que hubo MENORES METRADO** por el monto de S/ 356,622.87; y Resuelve la aprobación de la liquidación técnica financiera, por el importe de S/ 1,578,123.27; Como se puede evidenciar que, durante la ejecución del proyecto solo existió reducción por menores metrado al monto contractual, siendo el monto real de ejecución de la obra por el importe de S/ 1,443,923.04; **Por lo expuesto, se concluye que, existe una información incongruente e contradictoria**, por lo que el postor trato de sorprender al comité de selección beneficiándose con un monto que no le corresponde. En ese sentido, se trae a colación la Resolución N° 0381-2019-TCE-S1-, *Al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que esta **deberá no admitirla o descalificarla**, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro)*. En ese sentido, la presente experiencia es inválida.
- **Asimismo**, el contrato de consorcio adjunto no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. Ver Resolución N°04537-2022-TCE-S1.
- **Respecto a la experiencia N°04:** indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales de obra, menores metrados y mayores metrados de obra, como también diversas ampliaciones de plazo, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°094-2022-MDK/AL – Adicional vinculante de obra N°01; y sus ampliaciones de plazos). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**

Al respecto menciona en el **PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR**, en su folio 6; consulta 52: **Confirmar que en caso el participante acredite su experiencia en la especialidad del postor presentando: CONTRATO + ACTA DE RECEPCIÓN, se deberá adicionar documentación complementaria ya que no se tendría certeza del monto final de la obra, debido a que mayormente en el ACTA DE RECEPCIÓN solo figura el monto del contrato, pero no figuran montos de los adicionales, deductivos, pago de mayores gastos generales, entre otros, sirvanse precisar.”** El colegiado del OSCE menciona en su **ANALISIS** lo siguiente:

*“En tal sentido, las bases estándar establecen, condiciones respecto a la acreditación y que de los documentos presentados se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, **por lo que, se aclara que el comité de selección verificará que los documentos demuestren que la obra fue concluida. En diferentes Resoluciones el Tribunal de Contrataciones ha señalado que, no es responsabilidad del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases y evaluar las ofertas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno**, por lo que es responsabilidad del postor acreditar su experiencia de acuerdo a las bases estándar, pudiendo incluir adicionalmente otra documentación que le permita acreditar su experiencia.*

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Presentar únicamente el contrato principal y no las adendas o documentos que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado, en tal sentido, corresponde señalar que los postores deben presentar la documentación completa para acreditar su experiencia."

En la presente **OPINIÓN N°185-2017/DTN**: establece que: Para que un comité pueda validar el monto total ejecutado de una obra, será necesario que el postor presente aquella documentación a partir de la cual pueda determinarse indubitadamente el mismo, entendiéndose que debe comprender tanto el monto del contrato como los adicionales y deductivos generados en el transcurso de la ejecución. En ese sentido, la presente experiencia es inválida.

En tal sentido, al descontar el monto de la experiencia 1,2,3, y 4, considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, no estaría cumpliendo con acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, estaría siendo **DESCALIFICADA** su oferta.

4. CONSORCIO VALDELIRIOS:

Es postor presenta en su anexo 6 su oferta económica, en donde este colegiado observa y realiza la corrección aritmética, en concordancia 1.11. SUBSANACION DE OFERTAS, Capítulo I, Sección General de las Bases Integradas, señala que: "La subsanación de las ofertas se sujeta a lo establecido en el artículo 60 del Reglamento. La corrección aritmética a la que hace referencia el numeral 60.4 de dicho artículo procede para la ejecución de obras a suma alzada", siendo de la siguiente manera:

Primera Observación:

	Oferta Presentada (Folio 79)		Oferta Corregida	
12.06.02	S/	5,223.01	S/	5,223.00
12.06.02.01	S/	1,973.92	S/	1,973.92
12.06.04.02	S/	556.68	S/	556.68
12.06.04.03	S/	2,327.71	S/	2,327.71
12.06.04.04	S/	364.69	S/	364.69

Segunda Observación:

	Oferta Presentada (Folio 80)		Oferta Corregida	
12.08.04	S/	144.69	S/	144.68
12.08.04.01	S/	60.21	S/	60.21
12.08.04.02	S/	84.47	S/	84.47

Por lo expuesto, como se puede evidenciar la diferencia es de 0.01 decimal de cada observación, siendo un total de 0.02 decimales, a consecuencia de ello se realizará la corrección aritmética del Costo Directo y sus demás componentes, siendo de la siguiente manera:

OFERTA ECONÓMICA PRESENTA (ANEXO 6)		
1	Costo Directo (A)	9,352,381.69
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos	154,676.19
2.2	Gastos Variables	406,466.71
	Total Gastos Generales (B)	561,142.90
3	Utilidad ©	99,571.24
	Sub Total (A+B+C)	10,013,095.83
4	IGV 18%	1,802,357.25
5	Costo Total de la Ejecución de la Obra	11,815,453.08
6	Gastos Liquidación	39,000.00
7	Monto Total de la Oferta	11,854,453.08

Valor Referencial (100%)

13,171,614.53

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

Monto Ofertado 11,854,453.08
Porcentaje que Equivale su Oferta (%) 90.00

OFERTA ECONÓMICA CORREGIDA

1	Costo Directo (A)	9,352,381.67
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos Fijos	154,676.19
2.2	Gastos Variables	406,466.71
	Total Gastos Generales (B)	561,142.90
3	Utilidad ©	99,571.24
	Sub Total (A+B+C)	10,013,095.81
4	IGV 18%	1,802,357.25
5	Costo Total de la Ejecución de la Obra	11,815,453.06
6	Gastos Liquidación	39,000.00
7	Monto Total de la Oferta	11,854,453.06

Valor Referencial (100%) 13,171,614.53
Monto Ofertado 11,854,453.06
Porcentaje que Equivale su Oferta (%) 89.99

Por lo expuesto, el resultado de la corrección aritmética se encuentra debajo del 90% del valor referencial.

El comité de selección declara no admitida las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley. Asimismo, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

28.2. tratándose de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en mas del diez por ciento (10%). (...)

Por lo expuesto su Oferta se considera **NO ADMITIDA**.

Asimismo, en su **anexo 6**, en el cual ha consignado su visto bueno, ya que según firma de su DNI es diferente a lo consignado, lo observado se vincula a la **oferta económica**, por lo que según el inciso a) del numeral 60.2 del artículo 60. Del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, no corresponde subsanar porque cambiaría el alcance real de su oferta, por lo expuesto no se admite su oferta.

Así mismo, en el numeral 1.7. **FORMA DE PRESENTACION DE OFERTAS** del **CAPITULO I - ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN** de las **BASES INTEGRADAS**, indica que: "**Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita (...)). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).**":

Cabe precisar que: "**las bases integradas, constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función a ellas que debe efectuarse la admisión, evaluación y calificación de las ofertas**, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones". (**Resolución N°1882-2019-TCE-S1**).

Asimismo, dicha observación no puede ser materia de subsanación ya que alteraría de manera sustancial el contenido de la oferta; por otro lado, dicha situación no está contemplada en el artículo 60 del RLCE, subsanación de las ofertas, numeral 60.4 indica: "**En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación**", hacerlo vulneraría el principio de igual de trato establecida en el artículo 2 de la ley de contrataciones del estado, puesto que se estaría favoreciendo y otorgando ventajas al presente postor por encima de otros. En consecuencia, este documento en su estado actual es **INSUBSANABLE**.

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

Por lo expuesto, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Es así que, este comité de selección por unanimidad considera **NO ADMITIDA** la oferta del postor.

Por otro lado, cabe indicar que, de la revisión íntegra a los documentos presentado en su oferta del postor, se le informa a pesar de no haber llegado a dicha etapa de calificación, que no cumpliría con la correcta acreditación con la Experiencia del Postor en la Especialidad, siendo el siguiente motivo:

- **Respecto a la experiencia N°01**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales de obra N°01 y 02, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°120-MDVA/A; 431-MDV/A). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**
- **Respecto a la experiencia N° 02**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicional de obra N°01, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones. En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**
- Asimismo, el contrato de consorcio adjuntado no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las obligaciones en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. **Ver Resolución N° 04537-2022-TCE-S1; 3118-2019-TCE-S1; 2231-2021-TCE-S3.**
- **Respecto a la experiencia N°03**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales de obra N°01 por mayores metrados, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°378-2019-MDV/A). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**
- **Respecto a la experiencia N°04**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de deducción de partidas (folio 174, 184,188), de acuerdo al reglamento de la ley de contrataciones del estado establece que tanto para adicional o deductivos tiene que ser aprobado por el titular, lo cual omiten en adjuntar dicho documento tal como señala en su liquidación técnica y financiera, así mismo en la misma acta en la parte de RECOMENDACIONES señala que existe adicionales, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°378-2019-MDV/A). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**
- **Respecto a la experiencia N°05**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales y deductivo de obra, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°085-2019-MDC/A). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**

COMITÉ DE SELECCIÓN

“Año de la unidad, la paz y el desarrollo”

- Asimismo, el contrato de consorcio adjuntado no cumple con la directiva de participación en consorcio vigente el aquel entonces, puesto que no se verifica las **obligaciones** en actividades vinculadas directamente a la ejecución de la obra. Ver Resolución N°04537-2022-TCE-S1; 3118-2019-TCE-S1; 2231-2021-TCE-S3.
- **Respecto a la experiencia N°06**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales de obra, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones (Resolución de alcaldía N°085-2019-MDC/A). En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N° 185-2017/DTN.**

Por lo expuesto, y en estricta concordancia con la **RESOLUCION N°1950-2019-TCE-S2**, señala que: **toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo establecido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinara que deba ser desestimada,** más aún considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). De igual manera, la **RESOLUCION N°312-2016-TCE-S4**, en la cual manifiesta que, de **presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, no deberá ser admitida,** pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

En tal sentido, al descontar el monto de la experiencia 1,2,3,4,5 y 6 considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, no estaría cumpliendo con acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, estaría siendo **DESCALIFICADA** su oferta.

Se concluye que un (01) postor cumplen con los documentos solicitados en el numeral 2.2.1.1 del capítulo II, de la sección específica de las bases del procedimiento de selección; por lo tanto, dichas ofertas son admitidas.

III. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

Acto seguido, el presente comité de selección procede a evaluar la oferta admitida, en cumplimiento con el artículo 74, numeral 74.2., inciso a) del Reglamento; asimismo, el numeral 1.8., de la sección general de las bases indica: **Cuando la evaluación del precio sea el único factor, se le otorga el máximo puntaje a la oferta de precio más bajo y se otorga puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios:**

Ítem	Postor	Factor de evaluación precio	Puntaje de precio Total	ORDEN DE PRELACIÓN
1.00	CONSORCIO AGUA DULCE	S/ 13,171,614.52	100.00	1°

IV. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Conforme con lo establecido en el Artículo 75° del RLCE, aprobado mediante D.S. N° 344-2018-EF, se procede a verificar que cumplan con los requisitos de calificación según lo establecido en el numeral 3.2 del Capítulo III de la sección específica de las bases, evaluando al postor, según orden de prelación, siendo el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	POSTORES
	CONSORCIO AGUA DULCE
A. CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	
A.1 EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO*	*
A.2 FORMACIÓN ACADÉMICA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	*
A.3 EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE*	*

COMITÉ DE SELECCIÓN

"Año de la unidad, la paz y el desarrollo"

(*) De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato.

B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD - Facturación	CONSORCIO AGUA DULCE
<p>Requisitos:</p> <p><u>Requisitos</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a [0.88 veces] en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra</p> <p>Se considerará obra similar a [mejoramiento y/o ampliación del sistema de agua potable y/o desagüe y/o letrinas con arrastre hidráulico y/o disposición sanitaria de excretas ejecutados en zonas rurales]</p> <p>Acreditación:</p> <p>La experiencia del postor se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación (...).</p>	CUMPLE
RESULTADO	CALIFICADA

SE OBSERVA LO SIGUIENTE:

- **Respecto a la experiencia N°03**, indicada en el anexo 10 de la oferta del postor, acompaña su acta de recepción de obra donde detalla la existencia de adicionales y deductivos, lo cual altera el monto inicial contratado, cabe precisar que el postor no acredita de manera fehaciente tales modificaciones. En ese sentido, la presente experiencia es inválida. **VER PRONUNCIAMIENTO N°162-2023/OSCE-DGR; y OPINIÓN N°185-2017/DTN.**

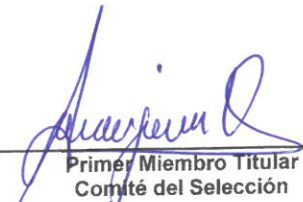
En tal sentido, al descontar el monto de la experiencia 3 considerados en el anexo 10 de la oferta del postor, aun estaría cumpliendo con acreditar la Experiencia del Postor en la Especialidad, lo cual es **CALIFICADA** su oferta.

Luego de la intervención de todos los miembros del comité de selección, quienes actuaron de acuerdo al marco normativo vigente, y en cumplimiento a lo señalado en el artículo 76° del reglamento de la ley de contrataciones del estado, por decisión unánime, se tomó el siguiente acuerdo:

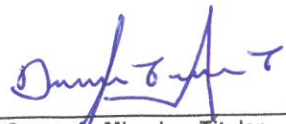
OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:

El comité de selección por **UNANIMIDAD** otorgar la **BUENA PRO** al postor **CONSORCIO AGUA DULCE**, cuyos integrantes: **JOHAN CONSTRUCTORA Y CONTRATISTAS S.A.C.** con RUC N°20604863806; **VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.**, con RUC N°20494854172 del proceso de selección **LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2023-GRH/CS – PRIMERA CONVOCATORIA**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DE EJECUCION DE OBRA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DEL SISTEMA DE AGUA Y SANEAMIENTO EN LAS COMUNIDADES DE AGUA DULCE Y VILLA VISTA DEL CENTRO POBLADO DE MANTARO DEL DISTRITO DE PICHARI - PROVINCIA DE LA CONVENCIÓN - DEPARTAMENTO DE CUSCO"2462856**, por el importe de **S/ S/ 13,171,614.52 (TRECE MILLONES CIENTO SETENTA Y UN MIL SEISCIENTOS CATORCE CON 52/100 SOLES) incluido IGV.**

Siendo las 18:20 horas del mismo día, mes y año, se da por concluida la sesión, firmando en señal de conformidad los miembros del Comité de Selección.


Primer Miembro Titular
Comité de Selección


Presidente Titular
Comité de Selección


Segundo Miembro Titular
Comité de Selección