

ACTA DE EVALUACION, CALIFICACION DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA 001-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. AYACUCHO Y JR. SAN ANTONIO DEL CENTRO POBLADO PUERTO SAN ANTONIO DEL DISTRITO DE ROBLE - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA".

En la Municipalidad Distrital de Roble sito en la Plaza principal S/N Puerto San Antonio, distrito de Roble, Provincia Tayacaja, Región Huancavelica, siendo las 12:00 horas del día 25 de abril del 2024, en la oficina de logística, se reunieron los miembros del comité de selección integrado por YELSIM FREDY ROMANI NOA en su calidad de Presidente Titular, MARIELA LILIANA NINANYA MUNIVE como Primer Miembro titular y ROY NILTON DIONICIO OSORES como Segundo miembro titular designados con RESOLUCION DE GERENCIA MUNICIPAL N° 045-2024-MDR/GM de fecha 20 de marzo del 2024, para llevar a cabo la etapa de evaluación y calificación de ofertas del Procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA 001-2024-MDR/CS-PRIMERA CONVOCATORIA para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. AYACUCHO Y JR. SAN ANTONIO DEL CENTRO POBLADO PUERTO SAN ANTONIO DEL DISTRITO DE ROBLE - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA".

Para lo cual se tienen las siguientes actividades:

PRIMERO: El presidente del Comité de Selección, toma la palabra y declara abierta la sesión, manifestando que de acuerdo al cronograma de registro de participantes para el presente procedimiento de selección según el Sistema electrónico de contrataciones del Estado-SEACE se registraron como participantes los siguientes proveedores:

N°	Proveedor con RUC	RUC/Código	Nombre Comercial/Propietario	Fecha de inscripción	Estado	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción	Fecha de inscripción
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	11/04/2024	Valido	11/04/2024	10096036502		
2	Proveedor con RUC	10097300432	COMBOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	13/04/2024	Valido	13/04/2024	10097300432		
3	Proveedor con RUC	10209968064	DILGADO CALLIGOS ALFONSO	13/04/2024	Valido	13/04/2024	10209968064		
4	Proveedor con RUC	10282912398	SAJAZAR SALCEDO REHEF GERARDO	12/04/2024	Valido	12/04/2024	10282912398		
5	Proveedor con RUC	10427695358	LOZANO LOZANO JUAN CARLOS	03/04/2024	Valido	03/04/2024	10427695358		
6	Proveedor con RUC	20134101190	AC & V INGENIEROS CONTRATISTAS S.A.	11/04/2024	Valido	11/04/2024	20134101190		
7	Proveedor con RUC	20205328662	SAN AGUSTIN E.I.R.L. CONTRATISTAS GENERALES	06/04/2024	Valido	06/04/2024	20205328662		
8	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20261295246		
9	Proveedor con RUC	20443107593	AMC INGENIEROS S.R.L.TDA.	03/04/2024	Valido	03/04/2024	20443107593		
10	Proveedor con RUC	20457396946	SHEYSA CONTRATISTAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - SIETCONSA	05/04/2024	Valido	05/04/2024	20457396946		
11	Proveedor con RUC	20477911111	WCEX E.I.R.L.	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20477911111		
12	Proveedor con RUC	20486136830	INATEC S.A.C.	12/04/2024	Valido	12/04/2024	20486136830		
13	Proveedor con RUC	20494686369	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL R LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2024	Valido	04/04/2024	20494686369		
14	Proveedor con RUC	20506123501	IAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20506123501		
15	Proveedor con RUC	20508461489	ARCONST SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	13/04/2024	Valido	13/04/2024	20508461489		
16	Proveedor con RUC	20515430505	CONSTRUCTORA PAFARI SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA-PAFARI S.R.L.	09/04/2024	Valido	09/04/2024	20515430505		
17	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20517099857		
18	Proveedor con RUC	20517236821	CORPORACION JBY INGENIEROS S.A.C.	12/04/2024	Valido	12/04/2024	20517236821		
19	Proveedor con RUC	20530258670	PROYECTOS Y CONSTRUCCIONES ESCALANTE S.A.C	04/04/2024	Valido	04/04/2024	20530258670		
21	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	05/04/2024	Valido	05/04/2024	20534004185		
22	Proveedor con RUC	20534272431	MELTASS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20534272431		
23	Proveedor con RUC	20542059291	CORPORACION GRUPO IBEZA S.A.C.	03/04/2024	Valido	03/04/2024	20542059291		
24	Proveedor con RUC	20568756038	REXA S.A.C.	08/04/2024	Valido	08/04/2024	20568756038		
25	Proveedor con RUC	20600183762	JUSAI INVERSIONES E.I.R.L.	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20600183762		
26	Proveedor con RUC	20601059381	MONTALVO CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA E.I.R.L.	05/04/2024	Valido	05/04/2024	20601059381		
27	Proveedor con RUC	20601234999	INVERSIONES EL SCORPION HNOS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/04/2024	Valido	13/04/2024	20601234999		
28	Proveedor con RUC	20601271193	HYA INVERSIONES S.R.L.	10/04/2024	Valido	10/04/2024	20601271193		
29	Proveedor con RUC	20603089236	GABOTH GRUPO EMPRESARIAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2024	Valido	04/04/2024	20603089236		
30	Proveedor con RUC	20603387105	ZIMA INGENIEROS CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	04/04/2024	Valido	04/04/2024	20603387105		

31	Proveedor con RUC	20603943075	SIL CONSTRUCTORA E.I.R.L.	03/04/2024	Válido	03/04/2024	20603943075	<input type="radio"/>
32	Proveedor con RUC	20604407081	INMOBILIARIA Y CONSTRUCCIONES SILGUERA S.R.L.	14/04/2024	Válido	14/04/2024	20604407081	<input type="radio"/>
33	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	10/04/2024	Válido	10/04/2024	20605139109	<input type="radio"/>
34	Proveedor con RUC	20606144211	CORPORACION GROW UP EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/04/2024	Válido	13/04/2024	20606144211	<input type="radio"/>
35	Proveedor con RUC	20606186082	MADAN PERU S.A.C.	04/04/2024	Válido	04/04/2024	20606186082	<input type="radio"/>
36	Proveedor con RUC	20608408747	PACORQ S.R.L.	10/04/2024	Válido	10/04/2024	20608408747	<input type="radio"/>
37	Proveedor con RUC	20608673670	CONSTRACCIONES GENERALES KAMABI S.O.CIEDAD ANONIMA CERRADA	07/04/2024	Válido	07/04/2024	20608673670	<input type="radio"/>
38	Proveedor con RUC	20608929607	VIPA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	08/04/2024	Válido	08/04/2024	20608929607	<input type="radio"/>
39	Proveedor con RUC	20610702768	SOSA & MESIAS INGENIEROS S.A.C.	10/04/2024	Válido	10/04/2024	20610702768	<input type="radio"/>

En el día y la hora señalado de acuerdo al cronograma, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE.

Nº	PARTICIPANTES	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	15/04/2024	18:36:22
2	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS - 20608408747 PACORQ S.R.L. - 20506003351 MEJESA S.R.L.	15/04/2024	18:39:35
3	CONSORCIO EJECUTOR SAN ANTONIO - 20541462644 YURAQYAKU J & M S.A.C. - 20608673670 CONTRATISTAS GENERALES KAMABI'S SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - 20393500761 CONSTRUCTORA & CONSULTORA JUAN DIEGO E.I.R.L.	15/04/2024	19:43:33
4	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	15/04/2024	19:48:14
5	CONSORCIO SANTA TERESA - 10282912398 SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO - 20494854172 VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.	15/04/2024	20:21:10
6	CONSORCIO VIAL ROBLE - 20601271193 HYA INVERSIONES S.R.L. - 20602875793 RODCON INGENIEROS S.A.C.	15/04/2024	21:46:48
7	AMC INGENIEROS S.R.LTDA.	15/04/2024	22:44:33
8	CONSORCIO PUERTO S.A. - 20568756038 KEXA S.A.C. - 20604407681 INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SILGUERA'S E.I.R.L.	15/04/2024	23:45:19

Segundo. - Acto seguido, se procede a la apertura de las ofertas de los postores presentadas a través del SEACE, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos de admisibilidad y determinar si las ofertas responden a los requisitos y condiciones establecidos en el expediente técnico.
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas NO SE ADMITEN, por lo que no se procederá con su evaluación y calificación.

Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión																																												
1	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA ENMANUEL & LUCIANO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	<p>De la revisión de la oferta económica en la partida 2 Gastos generales y el Total de gastos generales no tiene congruencia entre sí. Tal como se muestra a continuación:</p> <table><tr><td>1</td><td>TOTAL COSTO DIRECTO (A)</td><td></td><td>2.982.872.14</td></tr><tr><td>2</td><td>GASTOS GENERALES</td><td></td><td></td></tr><tr><td>2.1</td><td>Gastos fijos</td><td>10.000000%</td><td>173,287.24</td></tr><tr><td>2.2</td><td>Gastos variables</td><td>0.9944679%</td><td>17,232.86</td></tr><tr><td></td><td></td><td>9.0055325%</td><td>156,054.39</td></tr><tr><td></td><td>TOTAL GASTOS GENERALES (B)</td><td></td><td></td></tr><tr><td>3</td><td>UTILIDAD (C)</td><td>10.000000%</td><td>173,287.25</td></tr><tr><td></td><td></td><td>4.9926970%</td><td>86,517.07</td></tr><tr><td>4</td><td>SUB TOTAL (A+B+C)</td><td></td><td>1,992,676.76</td></tr><tr><td></td><td>IGV (18%)</td><td></td><td>358,682.82</td></tr><tr><td>5</td><td>MONTO TOTAL DE LA OFERTA</td><td></td><td>2,351,358.58</td></tr></table> <p>En ese sentido, según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde textualmente dice... <i>En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>, dicha divergencia no es subsanable por que cambiaria el real alcance de la oferta. Por lo tanto, no admite la oferta.</p>	1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		2.982.872.14	2	GASTOS GENERALES			2.1	Gastos fijos	10.000000%	173,287.24	2.2	Gastos variables	0.9944679%	17,232.86			9.0055325%	156,054.39		TOTAL GASTOS GENERALES (B)			3	UTILIDAD (C)	10.000000%	173,287.25			4.9926970%	86,517.07	4	SUB TOTAL (A+B+C)		1,992,676.76		IGV (18%)		358,682.82	5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		2,351,358.58
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		2.982.872.14																																											
2	GASTOS GENERALES																																													
2.1	Gastos fijos	10.000000%	173,287.24																																											
2.2	Gastos variables	0.9944679%	17,232.86																																											
		9.0055325%	156,054.39																																											
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)																																													
3	UTILIDAD (C)	10.000000%	173,287.25																																											
		4.9926970%	86,517.07																																											
4	SUB TOTAL (A+B+C)		1,992,676.76																																											
	IGV (18%)		358,682.82																																											
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		2,351,358.58																																											
2	CONSORCIO SANTA TERESA - 10282912398 SALAZAR SALCEDO RENEE GERARDO - 20494854172 VIAS INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.R.L. VICON S.R.L.	<p>De la revisión de la oferta económica en la partida Sub. Total, la suma es S/ 2'103,381.04 pero en la oferta presentada por el postor esta S/ 2'103,381.03. Tal como se muestra a continuación:</p> <table><tr><td>Costo Directo</td><td></td><td></td><td>\$ 2.472.127.74</td></tr><tr><td>Gastos Generales</td><td>2.37%</td><td></td><td>\$ 57.587.94</td></tr><tr><td>Gastos Generales Variables</td><td>2.24%</td><td></td><td>\$ 55.280.31</td></tr><tr><td>Utilidad</td><td>4.00%</td><td></td><td>\$ 79.120.74</td></tr><tr><td>SUB TOTAL</td><td></td><td></td><td>\$ 2.102.381.03</td></tr><tr><td>IGV</td><td>18.00%</td><td></td><td>\$ 375.499.96</td></tr><tr><td>TOTAL DE OBRA</td><td></td><td></td><td>\$ 2.481.989.62</td></tr></table> <p>AL respecto cabe precisar que existe una variación de los precios en el total de obra; el cual seria 2'481,989.63 y no el monto de 2'481,989.62. En ese sentido, según el numeral 60.4 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado donde textualmente dice... <i>En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados</i>, dicha divergencia no es subsanable por que cambiaria el real alcance de la oferta. Por lo tanto, no admite la oferta.</p>	Costo Directo			\$ 2.472.127.74	Gastos Generales	2.37%		\$ 57.587.94	Gastos Generales Variables	2.24%		\$ 55.280.31	Utilidad	4.00%		\$ 79.120.74	SUB TOTAL			\$ 2.102.381.03	IGV	18.00%		\$ 375.499.96	TOTAL DE OBRA			\$ 2.481.989.62																
Costo Directo			\$ 2.472.127.74																																											
Gastos Generales	2.37%		\$ 57.587.94																																											
Gastos Generales Variables	2.24%		\$ 55.280.31																																											
Utilidad	4.00%		\$ 79.120.74																																											
SUB TOTAL			\$ 2.102.381.03																																											
IGV	18.00%		\$ 375.499.96																																											
TOTAL DE OBRA			\$ 2.481.989.62																																											

De la revisión del Anexo 6, se puede apreciar que el postor realiza su oferta económica deduciendo presupuesto de los GASTOS GENERALES tal es así que el postor oferta los gastos variables de manera irracional y muy por debajo de lo presupuestado en el expediente técnico de obra, para lo cual se muestra comparativo.

Expediente técnico:

B. GASTOS VARIABLES							
ITEMS	DESCRIPCION	UND	Nº DE VECES	CANTIDAD	INCIDENCIA	PARCIAL	SUB TOTAL
01.00.00	PERSONAL TÉCNICO Y AUXILIAR DE OBRA (INCLUYE LEYES SOCIALES)						
01.01.00	PERSONAL CLAVE						
01.01.01	Académico de Obra	MES	4.00	1.00	100%	\$ 6,000.00	\$ 6,000.00
01.01.02	Especialista de Seguridad en Obra y Salud en el Trabajo	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.01.03	Especialista en Calidad	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.01.04	Especialista Ambiental	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.02.00	PERSONAL NO CLAVE						
01.02.01	Académico no residente de Obra	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.02.02	Arquitecto	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.02.03	Topógrafo	MES	4.00	1.00	100%	\$ 2,000.00	\$ 2,000.00
01.02.04	Entrenamiento Técnico y seguridad en el trabajo COVID-19	MES	4.00	1.00	100%	\$ 2,000.00	\$ 2,000.00
01.03.00	PERSONAL AUXILIAR						
01.03.01	Almuerzo de obra	MES	4.00	1.00	100%	\$ 1,200.00	\$ 1,200.00
01.03.02	Almuerzo	MES	4.00	1.00	100%	\$ 1,200.00	\$ 1,200.00
TOTAL							\$ 130,200.00
02.00.00	ALQUILERES Y SERVICIOS						
02.01.00	Alquiler de Equipos de Computo	MES	4.00	1.00	100%	\$ 2,111.85	\$ 2,111.85
02.02.00	Alquiler de impresoras y scanner	MES	4.00	1.00	100%	\$ 500.00	\$ 500.00
02.03.00	Pago por Internet, luz, agua, teléfono, etc.	MES	4.00	1.00	100%	\$ 200.00	\$ 200.00
TOTAL							\$ 2,811.85
03.00.00	GASTOS DE OFICINA						
03.01.00	Utiles de escritorio	MES	4.00	1.00	100%	\$ 100.00	\$ 100.00
03.02.00	Materiales para oficina técnica	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 2,457.63	\$ 2,457.63
03.03.00	Copias, impresiones	MES	4.00	1.00	100%	\$ 100.00	\$ 100.00
03.04.00	Fletes de Planos	MES	4.00	1.00	100%	\$ 100.00	\$ 100.00
TOTAL							\$ 2,757.63
04.00.00	SEGUROS (VER ANEXO 1)						
04.01.00	Seguro complementario de Trabajo de Riesgo (SCTR)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 12,000.00	\$ 12,000.00
04.02.00	Seguro de Vida Ley	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 500.00	\$ 500.00
04.03.00	Seguro de todo riesgo construido (POLIZA CAR)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 900.00	\$ 900.00
04.04.00	Credito por 5 millones de Seguros	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 400.00	\$ 400.00
TOTAL							\$ 13,800.00
05.00.00	GASTOS FINANCIEROS (VER ANEXO 2)						
05.01.00	Cartera bancaria de fin de construcción de contrato (10.0%)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 2,457.63	\$ 2,457.63
05.02.00	Gastos financieros - intereses directos (10.0%)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 400.00	\$ 400.00
05.03.00	Cartera bancaria de adelantado de materiales (20.0%)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 1,732.75	\$ 1,732.75
05.04.00	Cartera bancaria (10%)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 2,111.85	\$ 2,111.85
05.05.00	Pago a SENCOT (sub total a 10%)	GLB	1.00	1.00	100%	\$ 2,457.63	\$ 2,457.63
TOTAL							\$ 9,159.86
TOTAL GASTOS VARIABLES B							\$ 172,820.74

Oferta Anexo N° 6

1	COSTO DIRECTO	1,925,294.55
2	GASTOS GENERALES (% 00)	1,925,294.55
2.1	GASTOS FIJOS	1,925,294.55
2.2	GASTOS VARIABLES	172,820.74
3	UTILIDADES (% 00)	1,925,294.55
4	SUB TOTAL	2,980,000.00
5	10% (% 00)	298,000.00
6	MONTO TOTAL DE LA OFERTA	3,278,000.00

Tal como se aprecia en el cuadro, el monto ofertado es totalmente incongruente y temerario con lo establecido en el presupuesto de gastos generales del expediente técnico, por lo tanto, nos encontramos ante una oferta de gastos generales variables anormalmente baja, lo cual supone el incumplimiento del personal en obra de acuerdo al porcentaje de participación. Asimismo, no garantizaría la correcta ejecución de la obra, lo que generaría incertidumbre en la calidad de la ejecución de la obra o peor aun

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAYACAJA - TAYACAJUELA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE TITULAR

posteriormente solicitar adicionales. De igual manera, el postor refleja su preocupación en solo la participación del personal clave dejando de lado al personal no clave y personal auxiliar, cuya participación garantiza y/o salvaguarda la correcta ejecución de la obra y la integridad física del personal a ejecutar la obra, por lo que, de acuerdo a lo ofertado por el postor no cumpliría con su real ejecución. Es menester indicar que, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de poder sustentar lo ofertado. Por lo tanto, este comité considera temeraria la presente oferta.

En ese sentido, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-52, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que se deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité despliega sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-54, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

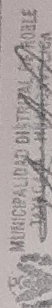
Por las razones expuestas, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor.

Por otro lado, y pese a no haber llegado a la etapa de calificación el postor no cumpliría con acreditar la experiencia del postor en la especialidad, según el siguiente sustento.

- De la experiencia presentada de acuerdo al acta de recepción de obra en la página 25 se puede apreciar que existe adicionales y deductivos tal como se muestra a continuación:

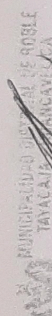
MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAYACAJA - TAYACAJUELA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAYACAJA - TAYACAJUELA
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAVACALIA, TAVANGALICA

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAVACALIA, TAVANGALICA

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MONTO DE EXP. ADICIONAL

S/ 21.120,00

24

MONTO DE MAYORES METRADOS

S/ 195.947,88

MONTO DE DEDUCTIVO

S/ 20.120,00

MONTO DE MENORES METRADOS

S/ 201.149,11

RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE
EXPERIENTE TECNICO

Resolución de Gerencia Municipal
N° 004-2022-MP-TGM-2022

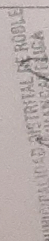
RESOLUCIÓN DE APROBACIÓN DE
ADICIONAL DEDUCTIVO VINCULANTE
MAYORES METRADOS Y MENORES
METRADOS N° 01

Resolución de Gerencia Municipal
N° 004-2022-MP-TGM-2022

Pero en la Resolución de liquidación de obra en el resumen de liquidación de contrato de obra en la página 13 se puede apreciar que solo consideran los adicionales y mayores metrados, pero no los deductivos y menores metrados tal como se muestra a continuación:

ITEM	DESCRIPCION	VALOR CONTRACTUAL	
		RECEPCION DE OBRA	RECEPCION DE OBRA
1.00	CONTRATUAL		
1.01	VALORIZACIONES		
	CONTRATUAL		
	VALORIZACION V.01	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	VALORIZACION V.02	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	VALORIZACION V.03	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	VALORIZACION V.04	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	VALORIZACION V.05	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	VALORIZACION V.06	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	ADICIONAL		
	ADICIONAL DE OBRA	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	MAYORES METRADOS	S/ 10.000,00	S/ 10.000,00
	DEDUCTIVO		
	SUB TOTAL A/	0,00	0,00

Por lo tanto, no se puede dar por valida dicha experiencia por existir incongruencias entre el acta de recepción de obra y la resolución de liquidación de obra.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAVACALIA, TAVANGALICA

COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

De la revisión del Anexo 6, se puede apreciar que el postor realiza su oferta económica deduciendo presupuesto de los GASTOS GENERALES tal es así que el postor oferta los gastos variables de manera irracional y muy por debajo de lo presupuestado en el expediente técnico de obra, para lo cual se muestra comparativo.

Expediente técnico:

II. GASTOS VARIABLES							
ITEMS	DESCRIPCION	UND	Nº DE VECES	CANTIDAD	INCIDENCIA	PARCIAL	SUB TOTAL
01.26.00	PERSONAL TÉCNICO Y AUXILIAR DE OBRA (INCLUYE LOTES SOCIALES)						
01.21.00	PERSONAL CLAVE						
01.21.01	Residente de Obra	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.21.02	Especialista de Seguridad en Obra y Salvo de el trabajo	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.21.03	Especialista en Gestión	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.21.04	Especialista Ambiental	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.22.00	PERSONAL NO CLAVE						
01.22.01	Auxiliar de Inmuebles de Obra	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.22.02	Almuerzo	MES	2.00	1.00	100%	\$ 2,000.00	\$ 2,000.00
01.22.03	Transporte	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.22.04	Examen médico y seguridad ocupacional CDH010	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.23.00	PERSONAL AUXILIAR						
01.23.01	Maestro de obra	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
01.23.02	Mantenimiento	MES	4.00	1.00	100%	\$ 4,000.00	\$ 4,000.00
TOTAL							\$ 128,000.00
02.00.00	ALQUILERES Y SERVICIOS						
02.01.00	Alquiler de Equipo de Computo	MES	4.00	1.00	100%	\$ 211.88	\$ 211.88
02.02.00	Alquiler de Impresoras y scanner	MES	4.00	1.00	100%	\$ 211.88	\$ 211.88
02.03.00	Pago por Servicio de acceso internet (mantenimiento de MRS)	MES	4.00	1.00	100%	\$ 211.88	\$ 211.88
TOTAL							\$ 635.64
03.00.00	GASTOS DE OBRA						
03.01.00	Uso de escritorio	MES	4.00	1.00	100%	\$ 182.43	\$ 182.43
03.02.00	Mantenimiento para oficina semana	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 2,457.83	\$ 2,457.83
03.03.00	Copias, impresiones	MES	4.00	1.00	100%	\$ 182.43	\$ 182.43
03.04.00	Pintura de Pisos	MES	4.00	1.00	100%	\$ 182.43	\$ 182.43
TOTAL							\$ 4,005.12
04.00.00	SEGUROS (VER ANEXO I)						
04.01.00	Seguro complementario de Ingreso de Retiro (SCIR)	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 12,070.32	\$ 12,070.32
04.02.00	Seguro de Vida Ley	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 986.20	\$ 986.20
04.03.00	Seguro de Vida Seguro contractual (PCL UTA CAR)	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 986.20	\$ 986.20
04.04.00	Cotización Fianza de Seguro	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 408.24	\$ 408.24
TOTAL							\$ 13,851.96
05.00.00	GASTOS FINANCIEROS (VER ANEXO II)						
05.01.00	Cartera Financiera de Med. Cuentas por pagar (10.0%)	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 2,387.94	\$ 2,387.94
05.02.00	Cartera Financiera por adelanto de dinero (10.0%)	GBL	2.00	1.00	100%	\$ 4,775.88	\$ 4,775.88
05.03.00	Cartera Financiera de Inversión de dinero (10.0%)	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 1,193.76	\$ 1,193.76
05.04.00	Gastos Bancarios (ITF)	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 2,274.06	\$ 2,274.06
05.05.00	Pago a SEHOCO (total total x 1.0%)	GBL	1.00	1.00	100%	\$ 2,387.94	\$ 2,387.94
TOTAL							\$ 13,029.58
TOTAL GASTOS VARIABLES							\$ 173,382.75

Oferta Anexo N° 6

1	Total costo directo (A)		
2	Gastos generales		1,925,291.55
2.1	Gastos fijos		
2.2	Gastos variables	1.038803710%	20,000.00
	Total gastos generales (B)	4.686579550%	90,230.32
3	Utilidad (C)	5.725383250%	110,230.32
	SUBTOTAL (A+B+C)	4.674616580%	90,000.00
4	IGV		2,125,521.87
5	Monto total de la oferta	10%	382,593.94
			2,508,115.81

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSALE
TAYACAJA, HUANCAMELCA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSALE
TAYACAJA, HUANCAMELCA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSALE
TAYACAJA, HUANCAMELCA
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

Tal como se aprecia en el cuadro, el monto ofertado es totalmente incongruente y temerario con lo establecido en el presupuesto de gastos generales del expediente técnico, por lo tanto, nos encontramos ante una oferta de gastos generales variables anormalmente baja, lo cual supone el incumplimiento del personal en obra de acuerdo al porcentaje de participación. Asimismo, no garantizaría la correcta ejecución de la obra, lo que generaría incertidumbre en la calidad de la ejecución de la obra o peor aun posteriormente solicitar adicionales. De igual manera, el postor refleja su preocupación en solo la participación del personal clave dejando de lado al personal no clave y personal auxiliar, cuya participación garantiza y/o salvaguarda la correcta ejecución de la obra y la integridad física del personal a ejecutar la obra, por lo que, de acuerdo a lo ofertado por el postor no cumpliría con su real ejecución. Es menester indicar que, los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de poder sustentar lo ofertado. Por lo tanto, este comité considera temeraria la presente oferta.

En ese sentido, y en estricta concordancia con la RESOLUCIÓN N° 1950-2019-TCE-S2, donde indica que: Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si y debe encontrarse conforme con lo requerido en las bases integradas, a fin que el comité de selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la entidad, lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que se deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...). Es así que, este comité despliega sus funciones conforme a lo desarrollado y establecido por el OSCE y demás a ello la Resolución N° 0381-2019-TCE-S4, en la cual manifiesta: "(...) En este punto, cabe señalar que cada postor debe ser diligente y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones. (...) Debe precisarse que toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar al comité de selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad; (...) Por el contrario, al presentarse una oferta profusa, difusa, confusa o incongruente, imposibilita al comité de selección la determinación fehaciente real alcance de la misma, por lo que esta deberá no admitirla o descalificarla, según corresponda, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, o precisar contradicciones o imprecisiones (negrita, cursiva y subrayado es nuestro).

Por las razones expuestas, este comité de selección considera NO ADMITIDA la oferta del postor.

Por otro lado, y pese a no haber llegado a la etapa de calificación cabe precisar que en la definición de obras similares que se consideró en las bases integradas son:

MUNICIPALIDAD DISTRITO DE ROSALE



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE TITULAR

TARAPACA - HUASCHALIGA



COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

cabe precisar que el postor incumple al anexas proyectos con otras definiciones tal como se muestra a continuación:

MEJORAMIENTO DEL PUENTE CARROZABLE LOS ALAMOS EN LA LOCALIDAD DE CHALLHUACHO, DISTRITO DE CHALLHUACHO - COTABAMBA - APURIMAC
MEJORAMIENTO DE LA TROCHA CARROZABLE, DE LA LOCALIDAD DE CHURAMA A LAS LOCALIDADES DE HUANCURE, MOLINOPATA, CCAYCOYAMP, Y ANTA ANTA, DISTRITO DE CHALLHUACHO - COTABAMBA - APURIMAC
CREACIÓN CAMINO VECINAL AHUANCOCY AHUANCOCY DISTRITO DE CIRCA ABANGAY APURIMAC
REPARACIÓN DE PUENTE EN EL (LA) HUERTAPAMPA DISTRITO DE CHACAYAN, PROVINCIA DE DANIEL ALCIDES CARRIÓN, DEPARTAMENTO DE PASCO
RENOVACIÓN DE PUENTE EN EL (LA) CAMINO VECINAL EMP. AP. 100 (PUENTE TOTOROCCO) - AYAHUAY - PACHACONAS, DISTRITO DEL EL ORO PROVINCIA DE ANTABAMBA, REGIÓN APURIMAC
RENOVACIÓN DE PUENTE, EN EL LA CASERIO DEL PORTON, PROGRESIVA KM 24+850 DE LA CARRETERA DEPARTAMENTAL PM 102 PUENTE PORTON, EN LA LOCALIDAD EL PORTON, DISTRITO DE LA HUACA, PROVINCIA PAITA, DEPARTAMENTO PIURA, CON CUI 2530153

Solo se valida una experiencia acumulada por S/ 352,582.15, ya que las experiencias 1,2,4,5 y 6 tienen diferente definición.

De acuerdo con la revisión efectuada, las ofertas que fueron admitidas y que se procederá con su calificación son las siguientes:

Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem a los que postula
1	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS - 20608408747 PACORQ S.R.L. - 20506003351 MEJESA S.R.L.	WILSON FERNANDO CHAVARRI PAJARES	Ítem único
2	CONSORCIO EJECUTOR SAN ANTONIO - 20541462644 YURAYAKU J & M S.A.C. - 20608673670 CONTRATISTAS GENERALES KAMABI'S SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	JHANELY SANDOVAL MEZA	Ítem único

COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

	- 20393500761 CONSTRUCTORA & CONSULTORA JUAN DIEGO E.I.R.L.		
3	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	JOHN AURELIO TORRES OLIVERA	Item único
4	CONSORCIO PUERTO S.A. - 20568756038 KEXA S.A.C. - 20604407681 INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SILGUERA'S E.I.R.L.	NORMA EDELINA QUISPE BERNARDO	Item único

Tercero. - Acto seguido, se procede a la evaluación de las ofertas calificadas conforme a los factores de evaluación establecidas en las bases integradas. Teniendo el siguiente resultado:

EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	PRECIO	PUNTAJE
CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS - 20608408747 PACORQ S.R.L. - 20506003351 MEJESA S.R.L.	S/ 2,351,358.58	100
CONSORCIO EJECUTOR SAN ANTONIO - 20541462644 YURAQYAKU J & M S.A.C. - 20608673670 CONTRATISTAS GENERALES KAMABI'S SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA - 20393500761 CONSTRUCTORA & CONSULTORA JUAN DIEGO E.I.R.L.	S/ 2,609,914.03	90.09
CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	S/ 2,351,358.58	100
CONSORCIO PUERTO S.A. - 20568756038 KEXA S.A.C. - 20604407681 INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SILGUERA'S E.I.R.L.	S/ 2,561,429.00	91.80

Acto seguido se prosigue con la etapa de orden de prelación.

Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje	Solicitud de bonificación del (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	Desempate, en caso exista empate según lo dispuesto en el artículo 91.1 del RLCE para el caso de procedimientos de adjudicación simplificada.	Puntaje total
1	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS - 20608408747 PACORQ S.R.L. - 20506003351 MEJESA S.R.L.	100	5	No corresponde	105
2	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.	100	5	No corresponde	105
3	CONSORCIO PUERTO S.A. - 20568756038 KEXA S.A.C. - 20604407681 INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SILGUERA'S E.I.R.L.	91.80	4.59	No corresponde	96.39
4	CONSORCIO EJECUTOR SAN ANTONIO - 20541462644 YURAQYAKU J & M S.A.C. - 20608673670 CONTRATISTAS GENERALES KAMABI'S SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA	90.09	4.50	No corresponde	94.59

20393500761 CONSTRUCTORA & CONSULTORA JUAN DIEGO E.I.R.L.				
---	--	--	--	--

Cuarto: Acto seguido el comité de selección procede a calificar de acuerdo al orden de prelación VERIFICANDO QUE CUMPLAN CON LOS REQUISITOS de calificación especificados en las bases integradas obteniéndose el siguiente resultado:

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR 1
	CONSORCIO TIGER Y ASOCIADOS 20608408747 PACORQ S.R.L 20506003351 MEJESA S.R.L.
B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
Condición de la Oferta	Descalificado
Justificación	<p>Se válida una experiencia acumulada de S/ 660,866.28, YA QUE LAS EXPERIENCIAS N° 1,2 Y 4 ha declarado importes que no son congruentes con los documentos presentados para acreditar la experiencia que a continuación se detallan:</p> <p>EXPERIENCIA 1.- Según el contrato el monto contractual ejecutado es S/995,280.52, según la resolución de liquidación de obra contempla saldo a favor del contratista, por el monto de 3,746.35, y es con este monto con el cual se llega al monto final de la obra de S/. 999,026.87, asimismo el postor declaro en el Anexo N° 10, el monto de S/. 999,026.87 que coincide con el monto final del contrato.</p> <p>Ante la premisa, se recuerda que en la columna importe del Anexo N°10, debió declarar el monto de contrato incluido adicionales y reducciones, mas no la inclusión de otros conceptos como SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA. Por lo tanto, no se da por valida dicha experiencia por existir incongruencias entre los documentos y el Anexo N° 10, siendo este último documento de carácter de declaración jurada, ya que con la subsanación cambiaria el real alcance de la oferta.</p> <p>EXPERIENCIA 2.- Según el contrato, acta de recepción de obra y resolución de liquidación de obra en el tercer párrafo de la página 51 el Monto del contrato es S/1,038,238.80, pero según la Resolución de liquidación de obra en las páginas 59 y 60 dice monto contratado S/ 1,015,692.60 existiendo incongruencias entre los documentos, aparentemente habría existido deductivos para llegar a ese monto pero no se encuentran dentro de la Resolución, asimismo, de acuerdo al Anexo N° 10 a declarado un monto menor equivalente a S/ 1,015,692.59. Por lo tanto, no se da por valida dicha experiencia por existir incongruencias entre los documentos y el Anexo N° 10, siendo este último documento de carácter de declaración jurada, ya que con la subsanación cambiaria el real alcance de la oferta.</p> <p>EXPERIENCIA 4.- Según contrato el monto es 1,475,659.75 pero de acuerdo a la Resolución de Liquidación</p>

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSALE
TAYACAJA - HUAYAVELEJA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRESIDENTE TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSALE
TAYACAJA - HUAYAVELEJA
COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROSALE
TAYACAJA - HUAYAVELEJA
COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

	<p>de obra hubo una reducción de prestaciones equivalente a S/ 165,469.59, razón por la cual se modifica el monto contractual, el monto establecido es S/. 1,310,190.16, sin embargo, de acuerdo al Anexo N° 10 a declarado un monto mayor que asciende a S/ 1,480,836.62. Por lo tanto, no se da por válida dicha experiencia por existir incongruencias entre los documentos y el Anexo N° 10, siendo este último documento de carácter de declaración jurada, ya que con la subsanación cambiaría el real alcance de la oferta.</p> <p>El postor incumple lo que precisa la columna importe del Anexo N° 10 de las bases integradas, donde indica la nota 35 del pie de página que dice... <i>monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso.</i></p> <p>Ante la premisa, se recuerda que en la columna importe del Anexo N°10, debió declarar el monto de contrato incluido adicionales y reducciones, mas no la inclusión de otros conceptos como SALDO A FAVOR DEL CONTRATISTA</p>
--	--

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR 2												
	CORPORACION J&J INGENIEROS S.A.C.												
B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE												
Condición de la Oferta	Descalificado												
Justificación	<p>No se válida las experiencias presentadas ya que el importe no es congruente con los documentos <u>presentados</u>.</p> <p>En la experiencia 1 y 2 ha declarado importes que no son congruentes con los documentos presentados para acreditar la experiencia que a continuación se detallan:</p> <p>Experiencia 1.- Según contrato el monto contractual es S/ 1,161,100.93, según Resolución de alcaldía N° 560-2022 en la página 33 en el quinto párrafo se aprueba el expediente de adicional y deductivo vinculante por la suma de S/ 87,822.59; en la página 34 en el Artículo 1° se aprueba la liquidación de contrato de obra por la suma de S/ 1,401,812.77; asimismo en la misma resolución en la pagina 35 se puede apreciar lo siguiente:</p> <table> <tr> <td>ADICIONAL DE OBRA N° 01</td><td>S/ 221,491.30 (incl. IGV)</td></tr> <tr> <td>DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01</td><td>S/ 53,478.53 (incl. IGV)</td></tr> <tr> <td>MAIOR METRADO</td><td>S/ 42,318.44 (incl. IGV)</td></tr> <tr> <td>MEJOR METRADO</td><td>S/ 119,508.32 (incl. IGV)</td></tr> <tr> <td>ADICIONAL NETO N° 01 (incl. IGV)</td><td>S/ 87,822.59 R.A. N° 125-2021-MDIA, Aprob. 18.06.2021</td></tr> <tr> <td>INCIDENCIA 1</td><td>7.56%</td></tr> </table> <p>Ahora de acuerdo a todo lo mencionado líneas arriba el monto del contrato más el adicional neto N° 01 equivalente a S/ 87,822.59 representaría el monto de S/ 1,248,923.52, monto que representaría declarar en el Anexo N° 10, sin embargo, ha declarado un monto mayor ascendiente a S/ 1,401,812.77. Por lo tanto, no se da por válida dicha experiencia por existir incongruencias entre los documentos y el Anexo N° 10, siendo este último documento de carácter</p>	ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/ 221,491.30 (incl. IGV)	DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	S/ 53,478.53 (incl. IGV)	MAIOR METRADO	S/ 42,318.44 (incl. IGV)	MEJOR METRADO	S/ 119,508.32 (incl. IGV)	ADICIONAL NETO N° 01 (incl. IGV)	S/ 87,822.59 R.A. N° 125-2021-MDIA, Aprob. 18.06.2021	INCIDENCIA 1	7.56%
ADICIONAL DE OBRA N° 01	S/ 221,491.30 (incl. IGV)												
DEDUCTIVO VINCULANTE N° 01	S/ 53,478.53 (incl. IGV)												
MAIOR METRADO	S/ 42,318.44 (incl. IGV)												
MEJOR METRADO	S/ 119,508.32 (incl. IGV)												
ADICIONAL NETO N° 01 (incl. IGV)	S/ 87,822.59 R.A. N° 125-2021-MDIA, Aprob. 18.06.2021												
INCIDENCIA 1	7.56%												

de declaración jurada, ya que con la subsanación cambiaría el real alcance de la oferta.

Asimismo, el monto de la liquidación de contrato de obra asciende a S/ 1,401,812.77, aparentemente habría existido adicionales para llegar a ese monto, sin embargo, la resolución de liquidación de contrato solo contempla 01 adicional aprobado, con el cual no llegaría a este monto, por tanto, existe incongruencia en el monto final del contrato.

Experiencia 2.- Según contrato de obra el monto contractual es S/ 7,588,094.81, según el informe N° 373 -2022, en la página 53 y 55 contempla monto de adicional, deductivo y mayores metrados de acuerdo al siguiente detalle:

Monto de adicional de obra	S/ 342,821.75
Monto de deductivo de Obra	S/ 637,034.05
Monto por mayores metrados	S/ 64,568.93
Monto por menores metrados	No corresponde

En la página 57 se menciona que el costo total liquidado asciende a S/ 7,529,532.60, pero el monto del contrato más y menos adicional, deductivo y mayores metrados representaría el monto de S/ 7,558,450.94, aparentemente habría existido deductivos para llegar a ese monto, sin embargo, no se encuentran dentro del informe.

El monto que debió declarar en el Anexo N° 10 es S/ 7,558,450.94, sin embargo, ha declarado un monto menor equivalente a S/ 7,529,532.60. Por lo tanto, no se da por válida dicha experiencia por existir incongruencias entre los documentos y el Anexo N° 10, siendo este último documento de carácter de declaración jurada, ya que con la subsanación cambiaría el real alcance de la oferta.

Asimismo en la Resolución de liquidación de contrato de obra en la página 60 se aprueba la Liquidación de contrato por la suma de S/ 7,588,094.81, con un saldo de S/58,582.21 aparentemente habría existido deductivos para llegar a ese monto, sin embargo, la resolución de liquidación de contrato se basa en el informe N° 373 -2022, por tanto, existe incongruencia en el monto final del contrato.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR 5
	CONSORCIO PUERTO S.A. - 20568756038 KEXA S.A.C. - 20604407681 INGENIERIA Y CONSTRUCCIONES SILGUERA'S E.I.R.L.
B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	NO CUMPLE
Condición de la Oferta	Descalificado
Justificación	No se valida la experiencia presentada ya que el importe no es congruente con los documentos presentados.

Según contrato el monto contratado es S/ 5,212,000.05 y según acta de recepción de obra el monto del contrato es S/ 7,212,005.05, existiendo incongruencia, asimismo, existe en el mismo documento el adicional N° 1 por 538,131.32, adicional N° 2 por 467,674.43, deductivo N° 1 por 787,283.33 y deductivo N° 2 por 555,144.32, por lo tanto el monto ejecutado es S/ 6,875,378.15 del cual el 50% según promesa de consorcio representa S/ 3,437,689.07; valor que debía ser declarado para acreditar la experiencia, sin embargo, ha declarado un monto mayor que asciende a S/ 3,437,691.57. Por lo tanto, no se da por válida dicha experiencia por existir incongruencias entre los documentos y el Anexo N° 10, siendo este último documento de carácter de declaración jurada, ya que con la subsanación cambiaría el real alcance de la oferta.

El postor incumplió lo que precisa la columna importe del Anexo N° 10 de las bases integradas, donde indica la nota 35 del pie de página que dice... *monto del contrato ejecutado incluido adicionales y reducciones de ser el caso. Además, se advierte que no se aprecia el sustento referido a la variación del monto, entre monto del contrato original y del acta de recepción de obra.*

Debe tenerse en cuenta que las evaluaciones de ofertas se realizan respecto de los documentos que obran en la oferta y del contenido que se desprenden de estos.

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR 6
	CONSORCIO EJECUTOR SAN ANTONIO 20541462644 YURACYAKU J & M S.A.C. 20608673670 CONTRATISTAS GENERALES KAMABI'S SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA 20393500761 CONSTRUCTORA & CONSULTORA JUAN DIEGO E.I.R.L.
B) EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	PRESENTA - CUMPLE
Condición de la Oferta	CALIFICADO
Justificación	-

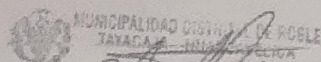
EL COMITÉ DE SELECCIÓN PROCEDE A OTORGAR LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN ADJUDICACION SIMPLIFICADA 001-2024-MD/RCS-PRIMERA CONVOCATORIA para la EJECUCIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL JR. AYACUCHO Y JR. SAN ANTONIO DEL CENTRO POBLADO PUERTO SAN ANTONIO DEL DISTRITO DE ROBLE - PROVINCIA DE TAYACAJA - DEPARTAMENTO DE HUANCAMELICA", A:

CONSORCIO EJECUTOR SAN ANTONIO, integrado por las empresas **YURACYAKU J & M S.A.C.**, con RUC 20541462644, con el 70% de participación; **CONTRATISTAS GENERALES KAMABI'S SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA**, con RUC N° 20608673670, con el 15% de participación y la empresa **CONSTRUCTORA & CONSULTORA JUAN DIEGO E.I.R.L.**, con RUC 20393500761, con DNI 43138688, con el 15% de participación; quienes deciden nombrar como representante común del consorcio a **JHANELY SANDOVAL MEZA** con DNI 73246026, CON UN PUNTAJE TOTAL DE 94.59; CON UN MONTO DE S/ 2,609,914.03 (Dos Millones seiscientos nueve mil novecientos catorce con 03/100 soles).

Asimismo, el responsable de la conducción de este procedimiento de selección recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento

administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.

Sin más puntos a tratar, se cierra la presente acta siendo las 20:00 horas del día 25 de abril del 2024, pasando a firmar los presentes.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAYABA - MANABÍ - ECUADOR

[Signature]

COMITÉ DE SELECCIÓN

YELSON FREDY ROMÁN NOA
PRESIDENTE TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAYABA - MANABÍ - ECUADOR

[Signature]

COMITÉ DE SELECCIÓN
PRIMER MIEMBRO TITULAR

MARIELA LILIANA NINANYA MUNIVE
PRIMER MIEMBRO TITULAR



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ROBLE
TAYABA - MANABÍ - ECUADOR

[Signature]

COMITÉ DE SELECCIÓN
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR

ROY NILTON DIONICIO OSORES
SEGUNDO MIEMBRO TITULAR