

## **PRONUNCIAMIENTO N° 195-2024/OSCE-DGR**

Entidad : Municipalidad Provincial de Huancabamba

Referencia : Licitación Pública N° 1-2024-MPH-CS-1, convocada para la “Adquisición de maquinaria pesada línea amarilla para el proyecto: 2614975 “mejoramiento y ampliación de los servicios operativos o misionales institucionales en la municipalidad provincial de huancabamba distrito de Huancabamba de la provincia de Huancabamba departamento de Piura”

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el Formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento remitido el 01 de marzo de 2024<sup>1</sup> y subsanado el 27<sup>2</sup> de marzo de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas u observaciones e integración de Bases presentada por el participante **IPESA S.A.C.** en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la Ley, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el Reglamento.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el Comité de Selección en el pliego absolutorio; y, el tema materia de los cuestionamientos del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

**Cuestionamiento Único:** Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19 y N° 20, referidas a lo “pluralidad de proveedores”

### **2. CUESTIONAMIENTO**

**Cuestionamiento Único:** **Respecto a la pluralidad de proveedores**

El participante **IPESA S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas y/u observaciones N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, N° 5, N° 15, N° 16, N° 17, N° 18, N° 19 y N°

---

<sup>1</sup> Mediante TD N° 2024-26632614-PIURA.

<sup>2</sup> Mediante el Expediente N° 2024-0040903.

20, toda vez que, según sostiene, las respuestas a sus observaciones carecen de sustento técnico y muestran un claro direccionamiento hacia la marca CATERPILLAR, vulnerando la ley de contrataciones y los principios de igualdad, eficacia, eficiencia, transparencia y equidad. Además, considera injusto y discriminatorio asignar el máximo puntaje a un postor determinado, lo cual afecta la participación de otros postores potenciales; por lo que solicita la nulidad del procedimiento.

### **Pronunciamiento**

De la revisión del pliego absolutorio de consultas y observaciones, el participante IPESA S.A.C. solicitó lo siguiente:

- Mediante la consulta y/u observación N° 1, solicitó a la Entidad disminuir el mínimo de potencia neta de la tracción en 6hp, es decir, de mínimo 230hp a 224hp, lo cual, de acuerdo con el recurrente *“no afecta la productividad ni la operación del equipo”*.
- Mediante la consulta y/u observación N° 2, solicitó que la distancia entre ejes del ítem N° 1 tenga como mínimo 3,260mm.
- Mediante la consulta y/u observación N° 3, solicitó reducir la presión del sistema de trabajo del sistema hidráulico del ítem N° 1 a *“3,350 PSI como mínimo”*.
- Mediante la consulta y/u observación N° 4, solicitó reducir la capacidad del cucharón del ítem N° 1 a *“3.10m3 como mínimo”*.
- Mediante la consulta y/u observación N° 5, solicitó modificar los requerimientos de la transmisión del ítem N° 3 a *“máximo 3 en avance, 03 en reversa o indicar”*.
- Mediante la consulta y/u observación N° 15, solicitó modificar la norma de emisiones del ítem N° 1 a *“TIER III como mínimo”*.
- Mediante la consulta y/u observación N° 16, solicitó modificar el número de marchas del ítem N° 1, el cual se debe considerar *“04 hacia delante y 03 hacia atrás como mínimo”*.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió las solicitudes, indicando que las especificaciones técnicas fueron asignadas en función a las necesidades que se desean satisfacer y que estas cuentan con pluralidad de proveedores y marcas.

- Mediante la consulta y/u observación N° 17, solicitó modificar las mejoras de cilindrada y caudal de la bomba del ítem N° 1.
- Mediante la consulta y/u observación N° 18, solicitó modificar las mejoras de cilindrada y velocidad de giro del ítem N° 2.

- Mediante la consulta y/u observación N° 19, solicitó modificar las mejoras de presión del sistema hidráulico de la dirección y penetración máxima del Ripper del ítem N° 3.
- Mediante la consulta y/u observación N° 20, solicitó modificar las mejoras de fuerza de excavación/arranque del brazo excavador y la presión circuito de desplazamiento del ítem N° 4.

Ante lo cual, el Comité de Selección no acogió su solicitud, indicando que las mejoras establecidas en las bases se encuentran conforme los lineamientos de las Bases estándar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponderá dividir el cuestionamiento en dos (2) extremos, bajo el detalle siguiente:

#### **A. Respecto a las especificaciones técnicas**

En relación con ello, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024-MPH-CS-LP 001<sup>3</sup>, **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas**, señaló lo siguiente:

- En la indagación de mercado ha permitido establecer los valores estimados y que no solo se basa en cotizaciones, sino que también se utilizan fuentes como el portal del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE) y páginas web de proveedores para tomar conocimiento de procesos de selección similares realizados por otras entidades. Asimismo, enfatizó que es importante que el proveedor comprenda claramente lo que se le solicita y no imponga sus propias condiciones a la entidad.

Asimismo, respecto a las consultas y observaciones del N°1 al N°5, N°15 y N°16, la Entidad -conocedora de su necesidad- argumentó lo siguiente:

- Debido a la altitud en que se encuentra -cerca de los 2000 metros sobre el nivel del mar- es importante considerar una potencia neta mínima de 230HP. Respecto a la distancia entre ejes, sostiene que una disminución no afectaría la productividad de los equipos y propone establecer una distancia mínima de 3200 mm. Ahora, respecto a la presión y capacidad del cucharón determinó que no es posible disminuir estos parámetros según las preferencias del postor, ya que existen procesos de selección anteriores que han presentado capacidades de cucharones similares a las requeridas.
- Respecto al tractor sobre orugas, indicó que uno de los objetivos principales es la apertura de trochas carrozables en zonas con tipo de material semi rocosos, donde se requiere el empuje del material de acuerdo con el número de marchas para romper la inercia y de esa forma diferenciar las velocidades, no se requiere

---

<sup>3</sup> f

para transitar que debido a normas del MTC, el traslado de un tractor sobre orugas es por medio de una cama baja.

- En cuanto a la retroexcavadora, afirmó que los requisitos técnicos mínimos deben cumplir con las normas de emisiones TIER 11, y que esto no restringe la participación del postor.
- En lo referente al número de marchas de la retroexcavadora, por tratarse de retroceso que no afecta en absoluto la versatilidad del equipo, el comité de selección en coordinación con el área usuaria sugiere modificar a: *“número de marchas 03 hacia atrás como mínimo.”*

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

Sobre el particular, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, la Entidad mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de su necesidad que desea satisfacer, **optó por modificar** la distancia entre ejes del cargador frontal, siendo *“una distancia mínima de 3200 mm”*; asimismo, el número de marchas de la retroexcavadora, *“03 hacia atrás como mínimo”*

Así también, cabe señalar que de la revisión del “Formato de Resumen Ejecutivo de las actuaciones preparatorias” se aprecia que la Entidad ha declarado la existencia de pluralidad de proveedores y marcas con capacidad de cumplir con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente estaría orientada a que se declare la nulidad del procedimiento de selección debido a la falta de motivación y dado que la Entidad ha brindado mayores argumentos; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento.

Por lo tanto, con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta** lo señalado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024-MPH-CS-LP 001.
- **Se adecuará** la distancia entre ejes del ítem N° 1 - Cargador Frontal a mínimo 3,200mm, conforme lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024-MPH-CS-LP 001.

- **Se adecuará** el número de marchas del ítem N° 4 - Retroexcavadora a “03 hacia atrás como mínimo”, conforme lo indicado por la Entidad mediante el Informe Técnico N° 001-2024-MPH-CS-LP 001.

## **B. Respecto al factor “mejoras a las especificaciones técnicas”**

En relación con ello, la Entidad mediante Informe Técnico N° 001-2024-MPH-CS-LP 001<sup>4</sup>, **lo cual tiene calidad de declaración jurada y se encuentra sujeto a rendición de cuentas**, señaló que respecto a las consultas y/u observaciones N° 17, N° 18, N° 19 y N° 20, referidos a los condicionamientos relacionados con factores de evaluación planteados por el participante, ratifica su absolución y decidió no acoger lo solicitado, argumentando que las mejoras que agreguen valor adicional a los parámetros mínimos establecidos en las especificaciones técnicas pueden considerarse en las Bases, siempre y cuando no generen costos adicionales para la Entidad.

De manera previa al análisis del presente cuestionamiento, cabe indicar que, el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, conforme a lo descrito en el Comunicado N° 011-2013-OSCE/PR.

El comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

En razón de lo expuesto, es preciso señalar que, según la Opinión N° 144-2016/DTN, una “mejora” constituye todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad.

En razón de lo anterior, cabe indicar que el comité de selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de aquellos. Así, debe señalarse que el no cumplimiento de alguno de los factores de evaluación no implicará, a diferencia de los requisitos de calificación, la descalificación del postor, pues, la única consecuencia es la no obtención del puntaje.

Así, respecto de lo cuestionado por el recurrente, cabe tener en cuenta el contenido del Informe Técnico N° 001-2024-MPH-CS-LP 001, remitido por el Comité de Selección con ocasión de la solicitud de elevación de cuestionamientos, mediante el cual no aceptó modificar el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”,

---

<sup>4</sup> Ingresado mediante Trámite Documentario N° 2024-26632614-PIURA.

debido a que -según lo señalado por la Entidad- busca agregar valor adicional a los parámetros mínimos establecidos en las especificaciones técnicas, siempre y cuando no generen costos adicionales para la Entidad.

Por su parte, respecto a las especificaciones técnicas que sirven de parámetro mínimo para determinar los aspectos a “mejorar” mediante los factores de evaluación “mejoras a las especificaciones técnicas”, cabe indicar que la Entidad ha remitido la indagación de mercado con ocasión de elevación de cuestionamiento que acredita la existencia de pluralidad de proveedores, es decir, existen por los menos (2) agentes de mercado que podrían cumplir con el requerimiento base.

En ese sentido, considerando que la pretensión del solicitante estaría orientada a a que no se considere como válido el factor de evaluación “Mejoras a las especificaciones técnicas”; y en tanto, es prerrogativa de la Entidad determinar los aspectos que tendrían la calidad de “Mejoras a las especificaciones técnicas”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1 Respecto al plazo de entrega de los ítems convocados:**

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de las Bases se advierte que la Entidad consignó que los *“bienes materia de la presente convocatoria se entregarán en el plazo de [90], en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación”*.

Ahora bien, en las especificaciones técnicas del ítem N° 1, se aprecia que no se habría determinado el plazo de entrega del mismo.

Por otro lado, en las especificaciones técnicas de los ítems N° 2, N° 3 y N° 4, tienen como fecha de entrega 45, 90 y 60 días calendario, respectivamente; por lo que, se aprecia que el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, no se encuentra conforme la información vertida en el Capítulo III de las mismas y, además de ello, no se habría determinado el plazo de entrega del ítem N° 1.

Es así que mediante Informe N° 073-2024/MPH-OOM/ING-CGAG<sup>5</sup>, de fecha 26 de marzo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

1). Respecto al plazo de entrega de los ítems convocados:
Se indica que se estandarizará, quedando de la siguiente manera:
<b>ITEM 1: CARGADOR FRONTAL</b>
Plazo de entrega: <b>NOVENTA (90)</b> días calendario como máximo contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
<b>ITEM 2: EXCAVADORA HIDRAULICA</b>
Plazo de entrega: <b>NOVENTA (90)</b> días calendario como máximo contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
<b>ITEM 3: TRACTOR DE ORUGAS</b>
Plazo de entrega: <b>NOVENTA (90)</b> días calendario como máximo contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.
<b>ITEM 4: RETROEXCAVADORA</b>
Plazo de entrega: <b>NOVENTA (90)</b> días calendario como máximo contados a partir del día siguiente de la firma de contrato.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la información referente al plazo de entrega de los bienes conforme lo señalado en el Informe N° 073-2024/MPH-OOM/ING-CGAG.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.2 Respecto al lugar de entrega de los bienes convocados:**

De la revisión del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases -respecto al lugar de entrega-, se aprecia lo siguiente:

- **Ítem N° 1:** No se estableció el lugar de entrega.
- **Ítem N° 2:** “En los almacenes de la entidad, se coordinará durante la firma del contrato”.
- **Ítem N° 3:** “El contratista hará la entrega de los bienes se realizará en el almacén general de la Municipalidad Provincial de Huancabamba a horas de 08:00 am hasta las 04:00 pm de lunes a viernes, previa coordinación con el responsable de abastecimiento de la entidad”.
- **Ítem N° 4:** “En los almacenes de la Municipalidad Provincial de Huancabamba”.
- **Numeral VIII de las especificaciones técnicas del ítem N° 4:** “El contratista hará la entrega de los bienes se realizará en el almacén general de la Municipalidad Provincial de Huancabamba a horas de 08:00 am hasta las 04:00

---

<sup>5</sup> Ingresado mediante Expediente N°2024-0040903.

pm de lunes a viernes, previa coordinación con el responsable de abastecimiento de la entidad”.

De lo anterior, no resulta claro el lugar de entrega de los bienes de los ítems N° 1 y 2, vulnerando de esta manera el principio de transparencia.

En respuesta a ello, mediante Informe N° 073-2024/MPH-OOM/ING-CGAG<sup>6</sup>, de fecha 26 de marzo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

Se indica que se estandarizará, quedando de la siguiente manera:
<b>ITEM 1: CARGADOR FRONTAL</b>
<b>LUGAR DE ENTREGA DE LA MAQUINARIA</b> El contratista hará la entrega de los bienes en el Almacén General de la Municipalidad Provincial de Huancabamba a horas de 08:00 am hasta las 04:00 pm de lunes a viernes.
<b>ITEM 2: EXCAVADORA HIDRAULICA</b>
<b>LUGAR DE ENTREGA DE LA MAQUINARIA</b> El contratista hará la entrega de los bienes en el Almacén General de la Municipalidad Provincial de Huancabamba a horas de 08:00 am hasta las 04:00 pm de lunes a viernes.
<b>ITEM 3: TRACTOR DE ORUGAS</b>
<b>LUGAR DE ENTREGA DE LA MAQUINARIA</b> El contratista hará la entrega de los bienes en el Almacén General de la Municipalidad Provincial de Huancabamba a horas de 08:00 am hasta las 04:00 pm de lunes a viernes.
<b>ITEM 4: RETROEXCAVADORA</b>
<b>LUGAR DE ENTREGA DE LA MAQUINARIA</b> El contratista hará la entrega de los bienes en el Almacén General de la Municipalidad Provincial de Huancabamba a horas de 08:00 am hasta las 04:00 pm de lunes a viernes.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** la información referente al lugar de entrega de los bienes, conforme lo señalado en el Informe N° 073-2024/MPH-OOM/ING-CGAG.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.3 Respecto al Factor de Evaluación - Capacitación del personal de la Entidad:**

Al respecto, las Bases Estándar aplicables a la presente convocatoria señalan que la Entidad debe consignar el lugar de la capacitación, así como el perfil del capacitador (vinculado a la materia de la capacitación); sin embargo, dicha información no fue considerada en el Capítulo IV de las Bases.

Es así que, mediante Informe Técnico N° 002-2024-MPH-CS-LP 001<sup>7</sup>, de fecha 26 de marzo de 2024, la Entidad indicó lo siguiente:

<sup>6</sup> Ingresado mediante Expediente N°2024-0040903.

<sup>7</sup> Ingresado mediante Expediente N°2024-0040903.



2. Respecto al Factor de Evaluación - Capacitación del personal de la Entidad:									
Se estandarizará :									
<table border="1"> <tr> <th colspan="2">H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD</th> </tr> <tr> <td> <u>Evaluación:</u>            Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 04 operadores y 02 mecánicos, en OPERATIVIDAD DE MAQUINARIA PESADA SEGUN EL BIEN A SER ADQUIRIDO, SE REALIZARÁ EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA, EL CAPACITADOR DEBE SER MECANICO ELECTRICO, TITULADO, COMO MINIMO DEBERA TENER 2 AÑOS EN EXPERIENCIA EN DICTAR CURSOS DE CAPACITACION VINCULADOS AL OBJETO DE LA CONTRATACION. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.         </td> <td>           Más de 15 horas lectivas: <b>10 puntos</b>             Más de 08 horas hasta 15 horas: <b>05 puntos</b> </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <u>Importante</u>  <i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados</i> </td> </tr> <tr> <td colspan="2"> <u>Acreditación:</u>            Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.         </td> </tr> </table>		H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD		<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 04 operadores y 02 mecánicos, en OPERATIVIDAD DE MAQUINARIA PESADA SEGUN EL BIEN A SER ADQUIRIDO, SE REALIZARÁ EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA, EL CAPACITADOR DEBE SER MECANICO ELECTRICO, TITULADO, COMO MINIMO DEBERA TENER 2 AÑOS EN EXPERIENCIA EN DICTAR CURSOS DE CAPACITACION VINCULADOS AL OBJETO DE LA CONTRATACION. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.	Más de 15 horas lectivas: <b>10 puntos</b>  Más de 08 horas hasta 15 horas: <b>05 puntos</b>	<u>Importante</u> <i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados</i>		<u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.	
H. CAPACITACIÓN DEL PERSONAL DE LA ENTIDAD									
<u>Evaluación:</u> Se evaluará en función a la oferta de capacitación a 04 operadores y 02 mecánicos, en OPERATIVIDAD DE MAQUINARIA PESADA SEGUN EL BIEN A SER ADQUIRIDO, SE REALIZARÁ EN LAS INSTALACIONES DE LA MUNICIPALIDAD PROVINCIAL DE HUANCABAMBA, EL CAPACITADOR DEBE SER MECANICO ELECTRICO, TITULADO, COMO MINIMO DEBERA TENER 2 AÑOS EN EXPERIENCIA EN DICTAR CURSOS DE CAPACITACION VINCULADOS AL OBJETO DE LA CONTRATACION. El postor que oferte esta capacitación, se obliga a entregar los certificados o constancias del personal capacitado a la Entidad.	Más de 15 horas lectivas: <b>10 puntos</b>  Más de 08 horas hasta 15 horas: <b>05 puntos</b>								
<u>Importante</u> <i>Las calificaciones del capacitador que se pueden requerir son el grado académico de bachiller o título profesional, así como, de ser el caso, experiencia no mayor de dos (2) años, vinculada a la materia de la capacitación relacionada con la operatividad de los bienes a ser contratados</i>									
<u>Acreditación:</u> Se acreditará únicamente mediante la presentación de una declaración jurada.									

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el Factor de Evaluación - “Capacitación del personal de la Entidad” del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo señalado en el Informe Técnico N° 002-2024-MPH-CS-LP 001.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### 3.4 Respecto al Factor de Evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas:

- **Mejoras a las especificaciones técnicas - Ítem N° 1:**

#### **Cilindrada (Litros) - Mayor a 7.1 hasta 8.26 litros**

Al respecto, de la revisión del Capítulo III de las Bases, se aprecia que se ha establecido que el cargador frontal debe tener una cilindrada de 7,200 cc como máximo; sin embargo, la segunda mejora a las especificaciones técnicas del Ítem N° 1 - Cargador Frontal, establece un máximo de 8.26 litros, lo cual es superior al tope máximo de las especificaciones técnicas.

Es así que si el postor oferta un cargador frontal con una cilindrada mayor a 7.2 litros no estaría cumpliendo con el requerimiento. Es por ello que, mediante notificación electrónica emitida y reiterada por este Organismo Técnico Especializado, se solicitó a la Entidad remitir un informe técnico validado por el área usuaria en el que se adecúe la mejora; caso contrario, suprimirla.

- **Mejoras a las especificaciones técnicas - Ítem N° 4:**

#### **Ejes y mandos finales - Capacidad eje delantero dinámico no menor de 8,500 kg con tracción en 4 ruedas**

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que una mejora es todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas; sin embargo, de la revisión del Ítem 4 - Retroexcavadora del Capítulo III “Requerimiento” de las Bases, no se aprecia cuál sería el parámetro mínimo de la referida mejora.

Debido a ello, mediante notificación electrónica emitida y reiterada por este Organismo Técnico Especializado, se solicitó a la Entidad remitir un informe técnico validado por el área usuaria en el que se aclare cuál sería el parámetro mínimo de la citada mejora; caso contrario, suprimirla.

Considerando que la Entidad no ha cumplido con remitir un informe técnico sobre los aspectos previamente señalados, los mismos que fueron reiterados a través de las notificaciones electrónicas emitidas; con ocasión de la integración definitiva de las bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** la mejora “*Cilindrada (Litros) - Mayor a 7.1 hasta 8.26 litros*” del Factor de Evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas del ítem N° 1 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- **Se suprimirá** la mejora “*Ejes y mandos finales - Capacidad eje delantero dinámico no menor de 8,500 kg con tracción en 4 ruedas*” del Factor de Evaluación - Mejoras a las especificaciones técnicas del ítem N° 4 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### **3.5 Respetto a la responsabilidad por vicios ocultos:**

Al respecto, las Bases Estándar objeto de la convocatoria establecen que la Entidad debe determinar el plazo máximo de responsabilidad del contratista, siendo que éste debe consignar el tiempo en años, no pudiendo ser menor a 1 año desde la conformidad de la entrega del bien.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2024-MPH-CS-LP 001<sup>8</sup>, de fecha 26 de marzo de 2024, se indicó lo siguiente:

<p>5. Respetto a la responsabilidad por vicios ocultos:</p> <p>Se estandarizará de acuerdo a lo siguiente:</p> <p><b>Responsabilidad por vicios ocultos</b></p> <p>La recepción conforme de la prestación por parte de LA ENTIDAD no enerva su derecho a reclamar posteriormente por defectos o vicios ocultos, conforme a los dispuesto por el artículo 40 del TUO de la ley de contrataciones del estado.</p> <p>El plazo máximo de responsabilidad del contratista es de un (01) año contado a partir de la conformidad otorgada por la entidad.</p>
---

<sup>8</sup> Ingresado mediante Expediente N°2024-0040903.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el plazo máximo de responsabilidad del contratista por vicios ocultos en las Bases Integradas Definitivas, conforme lo señalado en el Informe Técnico N° 073-2024/MPH-OOM/ING-CGAG.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.6 Respetto al costo de reproducción y entrega de bases:**

De la revisión del numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases, no se habría señalado el costo de la reproducción de las bases.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 002-2024-MPH-CS-LP 001<sup>9</sup>, de fecha 26 de marzo de 2024, se indicó lo siguiente:

B). Respetto al costo de reproducción y entrega de bases:

Se estandarizará :

**COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES**

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en CAJA de la Municipalidad Provincial De Huancabamba, recabando las bases en la oficina de logística de la Municipalidad Provincial De Huancabamba.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.10 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo señalado en el Informe Técnico N° 002-2024-MPH-CS-LP 001.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.7 Respetto a la modificación realizada con ocasión del pliego absolutorio:**

De forma previa, mediante la Opinión N° 004-2023/DTN la Dirección Técnica Normativa del OSCE, señaló, entre otros aspectos, lo siguiente:

“(…)  
Al modificar el requerimiento como resultado de la formulación de consultas y observaciones, podrían verse afectados aspectos tales como la pluralidad de marcas y postores. En ese sentido, cuando la Entidad advierta una posible afectación en dichos extremos, corresponderá ser conducida al órgano encargado de las contrataciones de la Entidad para su corroboración, al ser este quien

<sup>9</sup> Ingresado mediante Expediente N°2024-0040903.

*realiza la indagación de mercado y a partir de ello determina la pluralidad de marcas y postores. Le corresponde al órgano encargado de las contrataciones realizar las corroboraciones necesarias y, de ser el caso, informar si efectivamente existe una afectación respecto de la pluralidad de postores (o sobre algún otro extremo), a efectos de que se adopten las acciones pertinentes. Será necesario que las corroboraciones a cargo del órgano encargado de las contrataciones se realicen antes de culminar la etapa de absolución de consultas, observaciones e integración de Bases (...)”.*

Ahora bien, de la revisión integral del pliego absolutorio y las Bases Integradas, publicados en el SEACE, se aprecia que, con ocasión a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25, N° 26, N° 29, N° 37 y N° 39, se habría incluido precisiones que no estuvieron contempladas en el Requerimiento inicial empleado para realizar la indagación de mercado, los cuales podrían alterar la pluralidad de proveedores y marcas.

Es así que, la Entidad mediante Informe Técnico N° 707-2024-GA-OL/MPH<sup>10</sup>, de fecha 26 de marzo de 2024, se indicó lo siguiente:

6). Respecto a la modificación realizada con ocasión del pliego absolutorio:

Luego del pliego absolutorio no se ha realizado la revalidación de la indagación de mercado, se indica que SI HAY PLURALIDAD DE PROVEEDORES QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO, SI HAY PLURALIDAD DE MARCAS QUE CUMPLEN CON EL REQUERIMIENTO según cotizaciones y cuadros adjuntos.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se dejará sin efecto** la absolución de las consultas y/u observaciones N° 24, N° 25, N° 26, N° 29, N° 37 y N° 39 del pliego absolutorio.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.8 Respecto al objeto de la convocatoria:**

De la revisión conjunta del numeral 1.2 del Capítulo I y el literal I del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases contienen información incongruente respecto a los ítems que conforman la presente convocatoria, lo cual podría generar confusión entre los postores; por lo que, con ocasión de la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el literal I del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme el siguiente detalle:

---

<sup>10</sup> Ingresado mediante Expediente N°2024-0040903.

<b>I. DENOMINACIÓN</b>			
<i>ADQUISICIÓN DE LA SIGUIENTE MAQUINARIA PESADA.</i>			
<b>ITEM</b>	<b>DESCRIPCIÓN DEL BIEN</b>	<b>UNIDAD DE MEDIDA</b>	<b>CANTIDAD</b>
<i>I</i>	<i>ADQUISICION DE CARGADOR FRONTAL: CARGADOR FRONTAL</i>	<i>Und</i>	<i>1.00</i>
<i>II</i>	<i>ADQUISICION DE EXCAVADORA HIDRAULICA: EXCAVADORA HIDRAULICA</i>	<i>Und</i>	<i>1.00</i>
<i>III</i>	<i>ADQUISICION DE TRACTOR DE ORUGAS: TRACTOR S/ORUGAS</i>	<i>Und</i>	<i>1.00</i>
<i>IV</i>	<i>ADQUISICION DE RETROEXCAVADORA</i>	<i>Und</i>	<i>1.00</i>

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### **3.9 Respecto al Requisito de Calificación - Habilitación:**

De la revisión del Requisito de Calificación - Habilitación de los ítems de la presente convocatoria, se aprecia que se estaría solicitando la “Carta de acreditación de ser distribuidor o representante de la marca emitida por fábrica”.

Sobre ello, es preciso mencionar que de conformidad con la Opinión N° 186-2016/DTN, la habilitación de un postor, está relacionada con cierta atribución con la cual debe contar el proveedor para poder llevar a cabo la actividad materia de contratación; por lo que, el requisito de calificación mencionado no sería congruente con los lineamientos establecidos en las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** el Requisito de Calificación - Habilitación de los ítems N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4 del numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- **Se incluirá** en el numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, la “Carta de acreditación de ser distribuidor o representante de la marca emitida por fábrica”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### 3.10 Respecto al Factor de Evaluación - Plazo de Entrega:

De la revisión del Factor de Evaluación - Plazo de Entrega de los ítems de la presente convocatoria, se aprecia que se estaría otorgando puntaje incluso a los postores que oferten el plazo de noventa (90) días calendario, plazo establecido inicialmente en las Bases para la entrega de los bienes objeto del procedimiento de selección.

Sobre ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, establecen que, los factores de evaluación **no pueden calificar con puntaje el cumplimiento de los Términos de Referencia ni los requisitos de calificación**; por lo que, lo consignado por la Entidad no sería congruente con los lineamientos de las Bases Estándar.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el Factor de Evaluación - Plazo de Entrega de los ítems N° 1, N° 2, N° 3 y N° 4 del Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme el siguiente detalle:

<b>OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN</b>	
<b>B. PLAZO DE ENTREGA</b>	
<u>Evaluación:</u>  <i>Se evaluará en función al plazo de entrega ofertado, el cual debe mejorar el plazo de entrega establecido en las Especificaciones Técnicas.</i>	<i>De [01.] hasta [10.] días calendario:</i>  <b>[10.] puntos</b>
<u>Acreditación:</u>  <i>Se acreditará mediante la presentación de declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)</i>	<i>De [10.] hasta [.30.] días calendario:</i>  <b>[.05.] puntos</b>
	<i>De [30...] hasta [89.] días calendario:</i>  <b>[.03.] puntos</b>

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

### 3.11 Respecto a la forma de pago:

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y el literal XII del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, se aprecia que estos no guardan información congruente sobre la forma de pago, lo cual podría generar confusión en los postores.

En ese sentido, con ocasión a la integración de Bases definitivas, se implementará la siguiente disposición:

- **Se uniformizará** la información vertida en el numeral 2.6 del Capítulo II y el literal XII del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas, conforme el siguiente detalle:

*La Entidad realizará el pago de la contraprestación pactada a favor del contratista en un solo pago un solo pago.*

*Para efectos del pago de las contraprestaciones ejecutadas por el contratista, la Entidad debe contar con la siguiente documentación:*

- *Recepción del jefe de almacén y del comité de recepción.*
- *Acta de entrega y recepción por el comité de recepción.*
- *Informe de la funcionaria responsable de la Gerencia de Infraestructura Urbano y Rural, Oficina de Obras y Maquinarias, División de maquinarias y Equipos.*
- *Comprobante de pago.*
- *Comprobante de pago.*
- *Guía de almacén*
- *Informe del área usuaria señalando que se ha realizado la capacitación del bien adquirido por el contratista.*

*Dicha documentación se debe presentar en mesa de partes sito en CALLE GENERAL MEDINA N° 110, HUANCABAMBA.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases Definitiva por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento

no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 16 de abril de 2024.

Elaborado por: Dani Silva Pastor.