



ACTA DE ADMISION, CALIFICACION DE OFERTAS, EVALUACIÓN TÉCNICA, EVALUACIÓN ECONÓMICA Y OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 37-2024-MML/GRLM-CS-1

En el salón de usos múltiples del Gobierno Regional Metropolitano de Lima, sito en Av. Bolivia N° 320 – Cercado de Lima, siendo, las 10:10 horas del día 05 de noviembre de 2024, se reunieron los miembros del Comité de Selección encargado de la preparación, conducción y realización de la Adjudicación Simplificada N°37-2024-MML/GRML-CS-1, cuyo objeto de convocatoria es la contratación del CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACION DE VIVIENDA LAS BRISAS DE SANTA ROSA DISTRITO DE SANTA ROSA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2661280, conformados por los siguientes miembros titulares:

MIEMBROS DE COMITÉ DE SELECCIÓN

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
CAYO FLORES MACEDO

Presidente
Primer Miembro
Segundo Miembro

INICIO DE LA SESION

Habiéndose comprobado el quórum correspondiente, tal como lo establece el Art. 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el presidente del Comité de selección dio inicio a la sesión.

AGENDA A TRATAR

- Admisión de Ofertas
- Calificación de Ofertas
- Evaluación Técnica y Económica de Ofertas
- Otorgamiento de Buena Pro.

ADMISION DE OFERTAS

Se verifica que se registraron como participantes al procedimiento de selección a través del SEACE, las siguientes empresas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento
1	10036137148	ZAPATA TAVARA JANIO	2024-10-25 14:22:13.0
2	10074252201	MAGUIÑA ROCA JUAN DANIEL	2024-10-16 17:52:54.0
3	10081579887	MARTINEZ VARGAS ALBERTO JOSE	2024-10-12 19:36:15.0
4	10096244229	GUTIERREZ BRAVO CESAR LUIS	2024-10-16 09:03:56.0
5	10181420761	VELARDE SAGASTEGUI JUAN STALIN	2024-10-25 18:04:36.0
6	10283152079	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	2024-10-13 20:40:54.0



7	10410952217	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	2024-10-26 20:11:52.0
8	10415224627	ACEVEDO GUTIERREZ JEREMY GERARDO	2024-10-16 21:56:58.0
9	10417134757	OCAS TOCTO EVER RONALD	2024-10-25 14:32:10.0
10	10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	2024-10-12 08:04:50.0
11	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2024-10-23 23:40:51.0
12	20408080941	EMPRESA CONSULTORA Y CONSTRUCTORA SD S.A.C.	2024-10-24 21:10:10.0
13	20450449718	AYBARSA CONSULTORES E.I.R.L.	2024-10-28 22:13:54.0
14	20601150159	RUSSIAN CONSULTING S.A.C.	2024-10-24 20:52:09.0
15	20602382312	ING & ECO ASOCIADOS S.A.C.	2024-10-25 20:58:10.0
16	20602947085	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-15 11:55:10.0
17	20604859159	MAC CONSULTORES E.I.R.L.	2024-10-12 01:41:00.0
18	20606568216	CORPORACION CIFAEN ASOCIADOS S.A.C.	2024-10-26 17:54:40.0
19	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-16 23:32:47.0
20	20608652940	CONSORCIO SOLUTION CJ INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2024-10-15 11:49:55.0
21	20609221578	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA JOHNNY S.A.C.	2024-10-12 22:44:26.0

De acuerdo a lo previsto en el Art.73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el 13 de setiembre de 2024, se desarrolla la etapa de presentación de ofertas a través del SEACE, verificando la presentación de las siguientes empresas:

10074252201	CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA	30/10/2024	18:42:19	Electronico
20602382312	CONSORCIO LAS BRISAS	30/10/2024	21:21:10	Electronico
20602947085	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	30/10/2024	23:28:08	Electronico
10426122656	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	30/10/2024	23:36:59	Electronico

Posteriormente se procede con la apertura de las ofertas técnicas, a fin de dar inicio con la revisión de las mismas, comenzando con la verificación del cumplimiento de la documentación obligatoria, de acuerdo al Art. 52 del RLCE y lo dispuesto en las bases integradas:



CUADRO DE ADMISIÓN DE OFERTA

2.2.1.1. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE LA OFERTA:	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON	CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA	CONSORCIO LAS BRISAS
a.1) Declaración jurada de datos del postor (Anexo 1)	PRESENTA	NO PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
a.2) Documento que acredite la Representación de quien suscribe la oferta.	PRESENTA		PRESENTA	PRESENTA
En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.				
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.				
En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	PRESENTA	NO PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra. (Anexo N° 4)	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA	PRESENTA
a.6) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5).	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	PRESENTA	PRESENTA
ESTADO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO

PRECISIÓN:

GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, es considerado **ADMITIDO**, por cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

PRECISIÓN:

BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON, es considerado **NO ADMITIDO** por la siguiente:

Se precisa que las bases han sido elaboradas observando la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, modificada por la Resolución N° 210-2022-OSCE/PRE, en la cual se incluyen todos los anexos correspondientes, en ese sentido al momento de elaborar su oferta deberá realizarse en observancia estricta de los formatos, anexos y condiciones previstas en cada uno de ellos.

En el Anexo 1, el postor no rellena de acuerdo al formato y las condiciones previstas establecido en las bases integradas que son reglas definitivas, creando una confusión al comité de selección generando con ello ambigüedades. En el Anexo 1, el postor declaro bajo juramento que es postor y/o representante legal de [...], no menciona el nombre de la persona jurídica, entonces esta declaración genera confusión si el participantes es persona natural y/o persona jurídica; en base a lo estipulado por el Tribunal de Contrataciones del Estado Resolución N° 1269-2022-TCE-S4 "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta, contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)" En ese sentido, de conformidad con el artículo 60° del Reglamento de la Ley de Contrataciones no es apacible de subsanación, siendo su oferta **NO ADMITIDA**.

Asimismo, según la RESOLUCION N° 1950-2019-TCE-S2, el tribunal señala qué: «toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si, y debe encontrarse conforme con lo establecido con el requerimiento de la entidad. Lo contrario, por lo riesgos que genera, determinara que sea desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, establecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado.

Este órgano colegiado nombrado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad. Por lo cual se considera el Anexo N°1 como NO PRESENTADA.



Así mismo de la revisión en el folio 18 de la DECLARACIÓN JURADA DE DISPONIBILIDAD DE EQUIPO ESTRATÉGICO; Declaran Bajo Juramento que disponen con el Equipamiento Estratégico siendo los siguientes:

Ítem	Descripción	Cant.
1	- Computadoras: Memoria Ran: Min 64 Gb Pantalla: Como Min De 14" Core: Min i7 Almacenamiento: Ssd De 512gb Nvme	1.00
2	- Impresora: Como minimo : Imprimir, escanear, copiar. Inyección: Térmica de tinta Resolución de impresión: Hasta 4.800 dpi x 1.200 dpi.	1.00
3	- Plóter: Como minimo : Inyección térmica de tinta Resolución de impresión: Hasta 2400 x 1200 dpi Tamaño de soporte Hojas: De 210 x 279 mm a 330 x 482 mm. T/A1 y T/A0.	1.00

De esta **DECLARACIÓN JURADA** decimos que el postor debe de considerar las características y/o especificaciones técnicas **EXACTAS** de todo el equipamiento estratégico lo que quiere decir que el postor no cuenta con el equipamiento estratégico, solo realizo una copia y pega de las bases, así mismo menciona que presentara en caso de ser favorecidos con el otorgamiento de la buena pro, para el perfeccionamiento del contrato.

De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato, pero el postor realizo una declaración jurada en donde existe **imprecisiones y/o ambigüedades** con respecto a las características del equipo estratégico.

En base a lo expuesto en lo anterior sobre su oferta del postor BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON, mencionamos que está generando **ambigüedades** al comité de selección, **siendo estas insubsanables** y en conformidad a la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4 del Tribunal de Contrataciones del Estado donde nos menciona lo siguiente: "Corresponde recordar que **no es obligación del comité de selección interpretar** el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación".

Antes esto este órgano colegiado resuelve declarar como **NO ADMITIDA** la oferta del postor **BEDOYA ZAPANA MARCO RAMON**, por lo expuesto en los párrafos con anterioridad. Por lo cual se considera el Anexo N°3 como NO PRESENTADA.

PRECISIÓN:

CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA, es considerado **ADMITIDO** por cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

PRECISIÓN:

CONSORCIO LAS BRISAS, es considerado **ADMITIDO**, por cumplir con la presentación obligatoria conforme a las bases.

Por lo tanto, la oferta de los postores **ADMITIDOS** pasa a la etapa de calificación de ofertas.



CALIFICACION DE OFERTAS

Culminada la etapa de admisión de oferta, se procede con la calificación de la misma, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 82.1 del Artículo 82. Calificación y evaluación de las ofertas técnicas, el cual señala: "El comité de selección determina si las ofertas técnicas cumplen los requisitos de calificación previstos en las bases. La oferta que no cumpla con dichos requisitos es descalificada", determinando lo siguiente:

REQUISITO DE CALIFICACIÓN: EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

REQUISITOS DE CALIFICACION	EMPRESAS POSTORAS		
	GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO LIVE DISEÑO Y ARQUITECTURA	CONSORCIO LAS BRISAS
B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD			
Requisitos: El Postor deberá contar con un monto facturado acumulado equivalente a 0.5 vez el valor estimado, por la contratación de servicios similares al objeto de la convocatoria, durante un periodo de 10 años contabilizados desde la fecha de conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación y/o elaboración de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura Vial Urbana.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE
ESTADO:	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICADO

PRECISIÓN:

GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, es considerado **DESCALIFICADO** por la siguiente:

- ✓ Experiencia 2; El postor presenta servicio de Elaboración de Expediente Técnico del proyecto "Mejoramiento de Taludes y Vías Acceso Peatonal (...)", este término no corresponde con lo solicitado en la Integración de Bases. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: reformulación y/o elaboración y/o actualización de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o ampliación de infraestructura vial urbana y/o caminos vecinales en pavimento flexible y/o caminos vecinales en pavimentos flexible con pavimento rígido y/o la combinación de estos; en merito al Artículo 32 del Capítulo IV del Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial y Pronunciamiento N° 234- 2023/OSCE-DGR. En ese sentido, no se considera la experiencia la acreditación de la experiencia.
- ✓ Experiencia 3; El postor presenta servicio de Elaboración de Expediente Técnico del proyecto "Mejoramiento de Taludes y Vías Acceso Peatonal (...)", este término no corresponde con lo solicitado en la Integración de Bases. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: reformulación y/o elaboración y/o actualización de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o ampliación de infraestructura vial urbana y/o caminos vecinales en pavimento flexible y/o caminos vecinales en pavimentos flexible con pavimento rígido y/o la combinación de estos;; en merito al Artículo 32 del Capítulo IV del Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial y Pronunciamiento N° 234- 2023/OSCE-DGR. En ese sentido, no se considera la experiencia la acreditación de la experiencia.
- ✓ Experiencia 4, 5, 6, 7 y 8; El postor presenta servicio de Elaboración de Expediente Técnico del proyecto "Mejoramiento de Vías de Acceso Peatonal (...)", este término no corresponde con lo solicitado en la Integración de Bases. Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: reformulación y/o elaboración y/o actualización de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o ampliación de infraestructura vial urbana y/o caminos vecinales en pavimento flexible y/o caminos vecinales en pavimentos flexible con pavimento rígido y/o la combinación de



estos, en merito al Artículo 32 del Capítulo IV del Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial y Pronunciamiento N° 234- 2023/OSCE-DGR. En ese sentido, no se considera la experiencia la acreditación de la experiencia

- ✓ Experiencia 9; El postor presenta servicio de Elaboración de Expediente Técnico del proyecto "Mejoramiento de Taludes en Zonas de Riesgo y Vía de Acceso Peatonal (...), este término no corresponde con lo solicitado en la Integración de Bases.- Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: reformulación y/o elaboración y/o actualización de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de: creación y/o construcción y/o mejoramiento y/o reconstrucción y/o rehabilitación y/o ampliación de infraestructura vial urbana y/o caminos vecinales en pavimento flexible y/o caminos vecinales en pavimentos flexible con pavimento rígido y/o la combinación de estos; en merito al Artículo 32 del Capítulo IV del Reglamento Nacional de Gestión de Infraestructura Vial y Pronunciamiento N° 234-2023/OSCE-DGR. En ese sentido, no se considera la experiencia la acreditación de la experiencia.
- ✓ Experiencia 10 y 11; El postor presenta servicio de Formulación de Expediente Técnico Infraestructura Vial Urbana, de la revisión se observa que en las bases integradas en la pag. 80 la forma de acreditar la experiencia es la siguiente:

La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de

- (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad,
 - a. constancia de prestación o
 - b. liquidación del contrato; o
- (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta

De la revisión de la oferta del postor no se adjunta ninguna **CONSTANCIA** en el folio 103 y 194 solo se adjunta **CONFORMIDAD**, de acuerdo a la **OPINIÓN N° 039-2015/DTN** en el numeral 2.4 dice en letras "...establecen que para acreditar el factor de evaluación "Cumplimiento de la prestación", "Cumplimiento del servicio" o "Cumplimiento de ejecución de obras" se debe presentar certificados o constancias que acrediten que la prestación, el servicio o la obra se efectuó y liquidó (en el caso de obras) sin que se haya incurrido en penalidades."

Ahora bien, conforme a la RESOLUCIÓN MINISTERIAL N°1237-2008-RE, de la quinta: DISPOSICIONES COMPLEMENTARIAS FINALES "La gestión de la infraestructura vial urbana, será efectuada por los gobiernos locales provinciales y distritales, de conformidad con lo dispuesto en la Ley Orgánica de Municipalidades, Ley N° 27972, y la Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre, Ley N° 27181 y sus modificatorias", corresponde a los gobiernos locales toda intervención VIAL URBANA, entonces el contrato adjuntado deviene de una SUBCONTRATACIÓN, ahora conforme al art. 35 de la Ley de Contrataciones "El contratista puede subcontratar, previa autorización de la Entidad", de la revisión de toda la oferta no se adjunto la autorización de la Entidad por lo cual el postor no demuestra fehacientemente la experiencia adquirida. En ese sentido, no se considera la experiencia la acreditación de la experiencia.

- ✓ En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de S/ 110,000.00 (Ciento Diez Mil Con 00/100 Soles), se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia mínima del postor en la especialidad, por lo que este colegiado **DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR GRUPO ECHEGARAY INGENIERIA Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**

PRECISIÓN:

CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA, es considerado **DESCALIFICADO** por la siguiente:



De la revisión de la oferta presentada en el folio 26, CONTRATO S/N suscrito con ASOCIACIÓN CONDOMINIO – PLAYA JAHUAYMAR, cuyo objeto de contratación es "ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DE LA HABILITACIÓN URBANA INTEGRAL DEL CONDOMINIO ECO-PLAYA JAHUAYMAR" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar HABILITACIÓN. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 34, CONTRATO N°24-2015-MINCETUR/COPESCO/U.ADM suscrito con PLAN COPESCO NACIONAL, cuyo objeto de contratación es "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO: "MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS PÚBLICOS DE LA PLAZA MAYOR DE CHACHAPOYAS Y PLAZUELA INDEPENDENCIA DEL CENTRO HISTÓRICO DE LA CIUDAD DE CHACHAPOYAS, DISTRITO DE CHACHAPOYAS, PROVINCIA DE CHACHAPOYAS, REGIÓN AMAZONAS - SNIP 298743" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar SERVICIOS TURÍSTICOS. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 69, CONTRATO N°12-2016-MINCETUR/COPESCO/U.ADM suscrito con PLAN COPESCO NACIONAL, cuyo objeto de contratación es "ELABORACION DE EXPEDIENTE TECNICO: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DE LA RUTA DEL CAFÉ CHANCHAMAYO - VILLARICA, SECTOR VILLA RICA, PROVINCIA DE OXAPAMPA, DEPARTAMENTO DE PASCO, COMPONENTE: VIAS" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar SERVICIOS TURÍSTICOS. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

De la revisión de la oferta presentada en el folio 95, CONTRATO N°048-2017-MINCETUR/COPESCO/U.ADM suscrito con PLAN COPESCO NACIONAL, cuyo objeto de contratación es "CONTRATACIÓN DEL SERVICIO PARA LA ELABORACIÓN DE EXPEDIENTE TÉCNICO DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS TURÍSTICOS DE LA IGLESIA MATRIZ Y EL RECORRIDO DE LA LOCALIDAD DE TINGO, DISTRITO DE TINGO, PROVINCIA DE LUYA, DEPARTAMENTO DE AMAZONAS" de la revisión de las bases integradas en el folio 70 se consideró servicios de consultoría de obra similares a los siguientes: Formulación y/o reformulación de Expedientes Técnicos y/o Estudios Definitivos de: Creación y/o Construcción y/o Mejoramiento y/o Reconstrucción, y/o Rehabilitación y/o Ampliación de infraestructura vial urbana; lo cual no se puede evidenciar como similar SERVICIOS TURÍSTICOS DE LA IGLESIA MATRIZ. El objeto de contratación de este contrato no tiene como similares a lo solicitado en las bases integradas.

En las bases integradas del presente procedimiento de selección se solicitó el monto de S/ 150,000.00 (Ciento Cincuenta Mil Con 00/100 Soles), se concluye que el postor no ha logrado acreditar la experiencia mínima del postor en la especialidad, por lo que este colegiado DESCALIFICA LA OFERTA DEL POSTOR CONSORCIO UVE DISEÑO Y ARQUITECTURA.

PRECISIÓN:



CONSORCIO LAS BRISAS, es considerado **CALIFICADO** por cumplir con lo solicitado en las bases integradas.

EVALUACION TECNICA

Culminada la etapa de calificación de ofertas, se procede con la evaluación técnica de la misma, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 82.2 de Artículo 82. Calificación y evaluación de ofertas técnicas, el cual señala: "Solo pasan a la etapa de evaluación de ofertas técnicas que cumplen con lo señalado en el numeral anterior. La evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las bases".

POSTOR: CONSORCIO LAS BRISAS

FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE
EXPERIENCIA DEL POSTO EN LA ESPECIALIDAD M >= S/300,000.00: 70 puntos M >= S/225,000.00 y < S/300,000.00: 60 puntos M > S/150,000.00 y < S/225,000.00: 50 puntos	Acredita una experiencia por S/306,696.00 70.00 PUNTOS
METODOLOGÍA PROPUESTA	Cumple 30.00 PUNTOS
RESULTADO	100.00 PUNTOS

El postor **CONSORCIO LAS BRISAS** alcanzó el puntaje de 100.00 puntos en la etapa de evaluación técnica de la oferta; por lo tanto, queda apta para pasar a la etapa de evaluación económica de la oferta.

EVALUACION ECONOMICA

Culminada la etapa de evaluación técnica de ofertas, se procede con la evaluación económica de la misma, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 83.1 de Artículo 83. Evaluación de ofertas económicas, el cual señala: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzan el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

FACTOR DE EVALUACIÓN	POSTOR	CONSORCIO LAS BRISAS
A. PRECIO La evaluación consistirá en asignar un puntaje de cien (100) puntos a la oferta de precio más bajo y otorga a las demás ofertas puntajes inversamente proporcionales a sus respectivos precios, según la siguiente fórmula: $P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$		Monto de la Oferta S/.299,988.40



Donde: I = Oferta Pi = Puntaje de la oferta a evaluar Oi = Precio i Om = Precio de la oferta más baja PMP = Puntaje máximo del precio	
PUNTAJE DE EVALUACIÓN ECONÓMICA	100.00 PUNTOS

En esta etapa, el postor **CONSORCIO LAS BRISAS**, obtuvo el puntaje máximo de 100 puntos, por ser el ÚNICO, resultando su oferta dentro de los límites inferior y superior de las bases integradas, pasando a la determinación de Puntaje Total de Ofertas.

DETERMINACION DE PUNTAJE TOTAL

Culminada la etapa de evaluación económica de ofertas, se procede con la determinación del puntaje total de ofertas, de acuerdo a lo estipulado en el numeral 83.3 de Artículo 83. Evaluación de ofertas económicas, el cual señala: "Para determinar el puntaje total de las ofertas, que es el promedio ponderado de ambas evaluaciones, se aplica la siguiente formula: $PTPi = c_1PTi + c_2Pei$."

Dónde:

$PTPi$ = Puntaje total del postor i

Pti = Puntaje por evaluación técnica del postor i

Pei = Puntaje por evaluación económica del postor i

$C1$ =Coeficiente de ponderación para evaluación técnica

$C2$ = Coeficiente de ponderación para evaluación económica

Habiendo previamente establecido los coeficientes de ponderación en el numeral 2.3 del CAPITULO II – DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de la SECCION ESPECIFICA – CONDICIONES ESPECIALES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN de las bases integradas. Se aplicarán las siguientes ponderaciones:

$c1 = 0.80$

$c2 = 0.20$

Donde: $c1 + c2 = 1.00$

Acto seguido, el comité de selección aplica al postor **CONSORCIO LAS BRISAS**, los coeficientes de ponderación, así como el porcentaje por la bonificación del cinco (5%), por tener la condición de micro y pequeña empresa y presenta el Anexo N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA.

El puntaje total del postor calificado y evaluado es el siguiente:



TIPOS DE PUNTAJES Y BONIFICACIÓN	POSTOR
	CONSORCIO LAS BRISAS P. Técnico: 100.00 P. Económico: 100.00
Puntaje de Evaluación Técnica (Coeficiente de Ponderación = 0.80)	80.00
Puntaje de Evaluación Económica (Coeficiente de Ponderación = 0.20)	20.00
ANEXO N° 11 - SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA "Artículo 50. Procedimiento de evaluación 50.1. Los documentos del procedimiento contemplan lo siguiente: (...) g) En procesos de Adjudicación Simplificada, a los postores que tengan la condición de micro y pequeña empresa, o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, y a su solicitud, se les asigna una bonificación equivalente al cinco por ciento (5%) sobre el puntaje total obtenido, siempre que acrediten tener tal condición otorgada por la Autoridad competente."	+ 5%
PUNTAJE TOTAL	105.00 PUNTOS

OTORGAMIENTO DE BUENA PRO

Por lo expuesto, el Comité de Selección por unanimidad, otorga la Buena Pro, de la **ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 37-2024-MML/GRML-CS-1**, que tiene como objeto la contratación del CONTRATACIÓN PARA LA ELABORACIÓN DE REFORMULACIÓN DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN EL ASENTAMIENTO HUMANO ASOCIACION DE VIVIENDA LAS BRISAS DE SANTA ROSA DISTRITO DE SANTA ROSA DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA CON CUI N 2661280, al postor: **CONSORCIO LAS BRISAS (Integrado por: ING & ECO ASOCIADOS S.A.C. y OCAS TOCTO EVER RONALD)**, por el monto adjudicado de **S/.299,988.40** (Doseientos Noventa y Nueve Mil Novecientos Ochenta y Ocho con 40/100 soles).



En ese contexto se acuerda, publicar los resultados en el SEACE, conforme lo señalado en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

Sin otro asunto que tratar, siendo las 18:00 horas del día 05 de noviembre del 2024, se dio por concluida la reunión, suscribiéndose la presente acta luego de ser leída y aprobada por unanimidad.

CAYO FLORES MACEDO
SEGUNDO MIEMBRO


ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN


EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO


CAYO FLORES MACEDO
SEGUNDO MIEMBRO

EDI WISBERTO RUIZ ZARATE
PRIMER MIEMBRO

ALBERT KENY RAMIREZ CANALES
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN