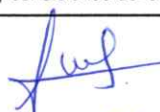
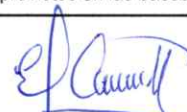


**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDSP/CS-1**

1	NÚMERO DE ACTA		AS N° 002-2025-MDSP/CS_01				
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL						
	En el distrito de Santiago de Pischa, provincia de Huamanga, a los 19 días del mes de marzo del año 2025, en las instalaciones de la municipalidad, a las 12:15 horas, se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante Resolución de Gerencia Municipal N° 009-2025-MDSP/GM, de fecha 18 de febrero de 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de la Adjudicación Simplificada N° 002-2025-MDSP/CS-Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "CREACION DE LOS SERVICIOS DE PISTAS Y VEREDAS EN LA LOCALIDAD DE SAN PEDRO DE CACHI, DISTRITO DE SANTIAGO DE PISCHA, PROVINCIA DE HUAMANGA, DEPARTAMENTO DE AYACUCHO", a fin de efectuar la APERTURA DE SOBRES, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN de las ofertas presentadas.						
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN						
	El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:						
	Presidente	GEORGE EDWARD FLORES JARA	Titular	X	Dependencia:	Experto Independiente	
			Suplente				
	Primer Miembro	NATALY XIOMARA JAUREGUI SULCA	Titular	X	Dependencia:	Abastecimiento y Control Patrimonial	
			Suplente				
Segundo Miembro	EPIFANIO CUTTI SOCA	Titular	X	Dependencia:	Infraestructura y Desarrollo Urbano Rural		
		Suplente					
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES						
	De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:						
	N°	Nombre o razón social del participante				RUC	
	1	EGAS QUISPE DANY WILMER				10103171712	
	2	YABAR BECERRA WALTER				10238484303	
	3	SALVATIERRA LEON DONATO				10282926950	
	4	ENCISO HUAMAN FREDY				10283047682	
	5	NAVARRO MUÑOZ TEOFILO				10409790432	
	6	COELLO ARANGO ENZO MELITON				10453167122	
	7	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.				20494883865	
	8	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA				20527236801	
	9	BGE INGENIERIA S.A.C.				20534210320	
	10	YANZ GROUP S.A.C.				20534669071	
	11	GRUPO ALF S.A.C.				20602975224	
12	BIGENIOS S.A.C.				20608493477		
5	DETALLE DE LOS POSTORES						
	En el día y horario señalado en las bases, los siguientes postores presentaron su oferta a través de la plataforma del SEACE de manera electrónica:						
	N°	Nombre o razón social del postor				Fecha de presentación	Hora de presentación
	1	CONSORCIO CONSULTORES AYACUCHO				18/03/2025	20:35:44
	2	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.				18/03/2025	21:56:47
	3	BIGENIOS S.A.C.				18/03/2025	22:50:26
6	4	EGAS QUISPE DANY WILMER				18/03/2025	23:03:36
	Acto seguido, se procede con la descarga e Impresión de las ofertas técnicas de los mencionados postores, que presentaron de manera electrónica a través de la plataforma del SEACE para proceder con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los términos de referencia previstos en las bases.						


71439715


27175015


23454563

**ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDSP/CS-1**

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
7	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
		Ver Anexo N° 01

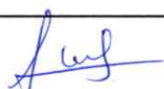
DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN		
8	De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:	
	N°	Nombre o razón social del postor
	1	CONSORCIO CONSULTORES AYACUCHO
	2	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.
	3	EGAS QUISPE DANY WILMER


9

CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS				
9.1		DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS		
La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de Calificación de Ofertas Técnicas, como se detalla a continuación.				
N°	Nombre o razón social el postor	Requisitos de calificación	Cumple	No cumple
1	CONSORCIO CONSULTORES AYACUCHO	HABILITACIÓN	X	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE	
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	
N°	Nombre o razón social el postor	Requisitos de calificación	Cumple	No cumple
2	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.	HABILITACIÓN	X	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE	
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			NO CALIFICA	
N°	Nombre o razón social el postor	Requisitos de calificación	Cumple	No cumple
3	EGAS QUISPE DANY WILMER	HABILITACIÓN	X	
		FORMACIÓN ACADÉMICA	NO CORRESPONDE	
		EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	NO CORRESPONDE	
		EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO CORRESPONDE	
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN			CALIFICA	
9.2		DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON DESCALIFICADAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron descalificadas, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:				
N°	Nombre o razón social el postor	Consignar las razones de su descalificación		
1	CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.	Ver Anexo N°01		

DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN	
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron con los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:	


41439715


77175015


23454563

ACTA DE APERTURA DE SOBRES, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:
SERVICIOS DE CONSULTORÍA DE OBRAS
ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDSP/CS-1

10	N°	Nombre o razón social el postor	Item (s) a los que postula
	1	CONSORCIO CONSULTORES AYACUCHO	ITEM UNICO
	2	EGAS QUISPE DANY WILMER	ITEM UNICO

DETALLE DE LAS OFERTAS TÉCNICAS			
11	11.1	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
		La evaluación de las ofertas se detalla en el Anexo N° 01 - Evaluación de Ofertas Técnicas	

PUNTAJE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA				
COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA DE CADA POSTOR				
12	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CONSORCIO CONSULTORES AYACUCHO
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	40
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100 puntos
	10.2	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		EGAS QUISPE DANY WILMER
		FACTORES		PUNTAJES
		A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60
		B	METODOLOGÍA PROPUESTA	0
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		60 puntos

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA		
De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje mínimo de ochenta (80) puntos establecidas en las bases:		
13	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	CONSORCIO CONSULTORES AYACUCHO
	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL	
	Asi mismo, los siguientes postores no acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que no alcanzaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos establecido en las bases	
	N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
	1	EGAS QUISPE DANY WILMER
		PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
		60 PUNTOS

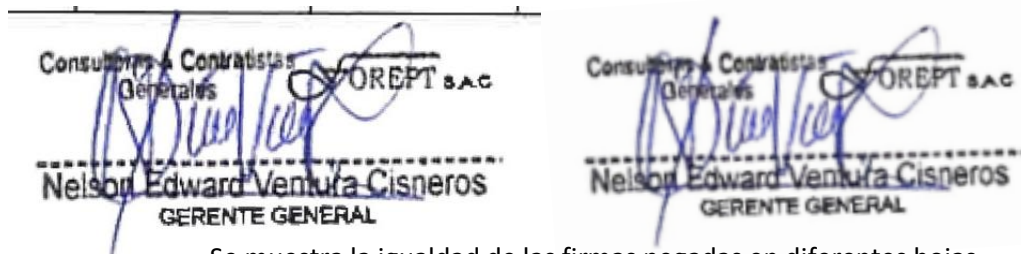
14	ACUERDO ADOPTADO
	Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD , dan por aprobados los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y los cuadros de Calificación y Evaluación de Ofertas adjuntos que forman parte del Acta.

15	 GEORGE EDWARD FLORES JARA Presidente	 NATALY XIOMARA JAUREGUI SULCA Primer Miembro	 EPIFANIO CUTTI SOCHA Segundo Miembro
	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		

ANEXO N° 01
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 002-2025-MDSP/CS-1
EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

❖ **CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C.**

El postor, entre los folios 147 y 148 de su oferta, presenta el Anexo N° 8, en el cual presenta la experiencia del postor en la especialidad por un monto de S/ 277,554.27 soles, sin embargo, existen observaciones a este documento, en vista que presenta, en estos folios, la firma pegada, como se puede apreciar en las siguientes imágenes.



Se muestra la igualdad de las firmas pegadas en diferentes hojas

De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la Sección General de las bases estándar del presente procedimiento de selección, se tiene que: *“Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.”*

Es decir que, las firmas del Anexo N° 8 debieron ser manuscritas y no pegadas, además, este hecho no se encuentra tipificado dentro de los literales del artículo 60 del RLCE:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; **(NO EXISTE OMISIÓN)**
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; **(NO EXISTE FALTA DE FIRMA, EXISTE, PERO PEGADA)**
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; **(NO CORRESPONDE)**
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; **(NO CORRESPONDE)**
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; **(NO CORRESPONDE)**
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta; **(NO CORRESPONDE)**
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; **(NO CORRESPONDE)**
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. **(NO CORRESPONDE)**

Por lo tanto, no corresponde la subsanación de la oferta del postor, por lo cual, no se puede aceptar el Anexo N° 8, como parte de los requisitos de calificación.

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido que la oferta del postor **CONSULTORES & CONTRATISTAS GENERALES FOREPT S.A.C., NO CALIFICA.**

❖ **BIGENIOS S.A.C.**

El postor, en el folio 164 de su oferta, presenta el Anexo N° 4 - Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría de obra, en el cual consigna un plazo de 180 días calendarios, el cual es distinto

al plazo de la prestación del servicio indicado en las bases integradas del presente procedimiento de selección (120 días calendarios).

Este hecho no se encuentra tipificado dentro de los literales del artículo 60 del RLCE:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica; **(NO EXISTE OMISIÓN)**
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante; **(NO CORRESPONDE)**
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta; **(NO CORRESPONDE)**
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción; **(NO CORRESPONDE)**
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas; **(NO CORRESPONDE)**
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta; **(NO CORRESPONDE)**
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública; **(NO CORRESPONDE)**
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública. **(NO CORRESPONDE)**

Por lo tanto, no corresponde la subsanación de la oferta del postor, por lo cual, no se puede aceptar el Anexo N° 4, como parte de la documentación de presentación obligatoria.

Por lo expuesto, el comité de selección por **UNANIMIDAD** ha decidido **NO ADMITIR** la oferta del postor **BIGENIOS S.A.C.**

❖ **EGAS QUISPE DANY WILMER**

El postor, entre los folios 04 y 45 de su oferta, presenta la Metodología propuesta, en la cual, en los folios 37 y 38, sustenta la identificación de 8 dificultades y su medida de solución en la supervisión de obra, de los cuales el punto 3. Falta de especificaciones detalladas de los materiales, vendría a formar parte del punto 1. Deficiencias en la documentación del expediente técnico; ya que las especificaciones técnicas forman parte del archivo del expediente técnico; siendo así, el postor solo estaría sustentando 7 de las 8 dificultades y su medida de solución, que se requiere como parte de la metodología propuesta.

Por lo expuesto, el postor obtiene 0 puntos en la metodología propuesta, con lo cual tendría 60 puntos en los factores de evaluación, y **NO ACCEDE A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA.**