

## **PRONUNCIAMIENTO N° 146-2025/OECE-DSAT**

**Entidad:** Municipalidad Distrital de Santa Catalina de Mossa

**Referencia:** Concurso Público N° 1-2025-MDSCM-CS.-1, convocado para la contratación del servicio de consultoría de obra para la supervisión de la obra: "mejoramiento del servicio de transitabilidad vial interurbana en camino vecinal PI-805, Paltashaco - Santa Rosa de Chirimoyos - Culebreros - Carrasquillo - cruce Huachari (L = 18+848 Km) distrito de Santa Catalina de Mossa de la provincia de Morropón del departamento de Piura, con Código Único de Inversiones N° 2667150"

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento, recibido el 5<sup>1</sup> de mayo de 2025 y subsanado el 19<sup>2</sup> de mayo, 3<sup>3,4</sup> y 18<sup>5</sup> de junio de 2025<sup>6</sup>, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia, remitió a este Organismo Técnico Especializado, la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones y Bases Integradas presentada por el participante **“ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, en adelante el “Reglamento” y conforme lo dispuesto en la Cuarta Disposición Complementaria Transitoria de la Ley N° 32069, Ley General de Contrataciones Públicas.

Ahora bien, cabe indicar que para la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Al respecto, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>7</sup> y los temas materia de cuestionamiento del mencionado participante, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 5, N° 11 y N° 37, referida al **“Plazo de la liquidación de obra”**.

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2025-0006097.

<sup>2</sup> Expediente N° 2025-0013050.

<sup>3</sup> Expediente N° 2025-0019910.

<sup>4</sup> Expediente N° 2025-0020329.

<sup>5</sup> Expediente N° 2025-0026950.

<sup>6</sup> Fecha en la cual la Entidad remitió la documentación completa, conforme a la Directiva N° 9-2019-OSCE/CS “Emisión de Pronunciamiento”.

<sup>7</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de las consultas u observaciones N° 20, N° 22, N° 23, N° 48, N° 51, N° 52, N° 53, N° 56, N° 57 y N° 58, referida a la **“Metodología propuesta”**.
- **Cuestionamiento N° 3:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 26, referida al **“Resumen Ejecutivo”**.
- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 41, referida a la **“Fórmula de reajuste de precios”**.
- **Cuestionamiento N° 5:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 47, referida al **“Anexo 4”**.
- **Cuestionamiento N° 6:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 42, referida a los **“Adelantos”**.
- **Cuestionamiento N° 7:** Respecto a la absolución de la consulta u observación N° 1, referida al **“Anexo 6”**.

## 2. **CUESTIONAMIENTO**

De manera previa cabe señalar que:

- Este Organismo Técnico Especializado no ostenta la calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinados aspectos del requerimiento (especificaciones técnicas, términos de referencia y expediente técnico de obra, según corresponda); sin embargo, puede requerir a la Entidad informes que contengan la posición técnica al respecto, considerando que el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.
- De conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el Informe Técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que se remitió para las adecuaciones realizadas en el presente documento.
- Corresponde que el Titular de la Entidad implemente las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

### Cuestionamiento N° 1:

### Referido al “Plazo de la liquidación de obra”

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 5, N° 11 y N° 37, conforme a lo siguiente:

#### Respecto a la consulta u observación N° 5

“(…)

*La absolución va contra la normativa, en muchos pronunciamientos OSCE, han determinado que el plazo mínimo es de 60 días calendarios, solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

#### Respecto a la consulta u observación N° 11

“(…)

*No aclaró si la liquidación de obra se ceñirá al art. 209 del reglamento, solicitamos la aclaración respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

#### Respecto a la consulta u observación N° 37

“(…)

*De acuerdo al pronunciamiento que se referencio en la observación, el OSCE ha determinado que el plazo mínimo por la actividad LIQUIDACION DE OBRA es de 60 días calendarios, en esa medida solicitamos la corrección respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)” (El resaltado y subrayado son agregados).*

### Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

#### **1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 300 días calendario (270 días calendarios para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación de obra), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

*(...)” (El resaltado y subrayado son agregados).*

Asimismo, de la revisión del numeral 3.5 “DE LOS PLAZOS DEL SERVICIO” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

### 3.5 DE LOS PLAZOS DEL SERVICIO

- La fecha de inicio del plazo para la Etapa de Supervisión de Obra es la misma que le corresponde al contratista a cargo de la obra.
- En el caso que la fecha de suscripción del contrato del supervisor sea posterior a la fecha de inicio del plazo del contratista de la obra; el inicio del plazo del supervisor será el día que se presente en la obra y se contabilizará su plazo a partir de dicho día.
- El plazo total del servicio será de 300 días calendario, de acuerdo al detalle siguiente:

Etapa I	Supervisión de Obra	270 días calendario
Etapa II	Liquidación de Obra	30 días calendario

Adicionalmente, de la revisión del Capítulo III de la Sección Específica, la Entidad estableció las siguientes actividades:

### ETAPA II: LIQUIDACIÓN DE OBRA

#### 4.4 ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DE CONTRATO E INFORME FINAL

##### 4.4.1 LIQUIDACIÓN DE OBRA

- Conformidad de los planos post construcción.
- Conformidad de los metrados de obra
- Conformidad de la Memoria Descriptiva
- Revisión, conformidad y/o reformulación (propios cálculos) de la liquidación de obra presentada por el contratista.

(...)

##### 4.4.3 ELABORAR LIQUIDACIÓN DE OBRA

- En caso el contratista de obra no la presente dentro del plazo previsto, la cual debe estar debidamente sustentada y calculada. Además, si en la etapa de liquidación el contrato de obra se encuentra sometido a un medio de solución de controversias; El supervisor o Inspector presenta a la Entidad sus propios cálculos de la liquidación de obra excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias la cual debe estar debidamente sustentados y calculados.

Mediante la consulta u observación N° 5, se solicitó confirmar si el plazo para la liquidación de obra será de 30 días calendario, teniendo en cuenta el artículo 209 del Reglamento.

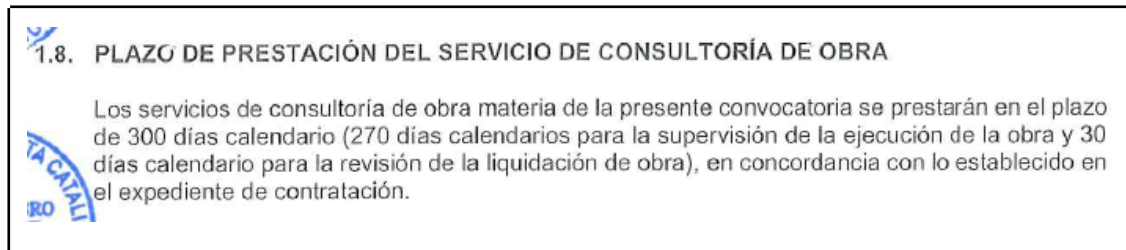
A través de la consulta u observación N° 11, se solicitó confirmar y precisar si la liquidación de obra se ceñirá a lo establecido en el artículo 209 del Reglamento.

Mediante la consulta u observación N° 37, en atención del artículo 209 del Reglamento, se solicitó que se considere el plazo de 60 días calendarios para la liquidación de obra.

Ante las referidas consultas u observaciones, la Entidad señaló no acoger la pretensión y precisó que, en atención al INFORME N° 060-2025-MDSCM-DIDU/ARQ.AU, el

plazo de 30 días calendario es solo para la revisión de la liquidación de obra presentada por el contratista (ejecutor).

Adicionalmente, de la revisión de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:



En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no realizar la absolución de manera motivada o clara; toda vez que, no se habría corregido el plazo correspondiente a la etapa de liquidación de obra.<sup>8</sup>

Al respecto, el numeral 209.1 del artículo 209 “Liquidación del contrato de obra” del Reglamento establece que *“El contratista presenta la liquidación debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida. Dentro de los sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra, el inspector o supervisor presenta a la Entidad sus propios cálculos, excluyendo aquellos que se encuentran sometidos a un medio de solución de controversias”*.

Adicionalmente, el numeral 209.2 del referido artículo establece que *“dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista la Entidad se pronuncia con cálculos detallados, ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes”*.

Además, el numeral 209.3, indica que *“en caso el contratista no presente la liquidación en el plazo previsto, la Entidad ordena al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1, siendo los gastos a cargo del contratista. La Entidad notifica la liquidación al contratista para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes”*.

De la referida norma se desprende lo siguiente:

---

<sup>8</sup> Cabe señalar que, a través de una notificación electrónica, se requirió información a la Entidad; sin embargo, dado que la respuesta proporcionada resulta incongruente, no será considerada para la emisión del presente pronunciamiento.

- El **contratista (ejecutor de obra)** presenta la liquidación de obra debidamente sustentada con la documentación y cálculos detallados, dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, el que resulte mayor, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra, de consentida la resolución del contrato de obra o de que la última controversia haya sido resuelta y consentida.
- El **contratista (supervisor o inspector de obra)** presenta sus propios cálculos dentro de un plazo de sesenta (60) días o el equivalente a un décimo (1/10) del plazo vigente de ejecución de la obra, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra o de consentida la resolución del contrato de obra. En ese sentido, considerando que la duración de la obra planteada por la Entidad es de **270 días calendario**, el plazo para que el contratista -supervisor- presente sus propios cálculos sobre la liquidación de obra será de sesenta (60) días calendario, contado desde el día siguiente de la recepción de la obra.
- **Dentro del plazo de sesenta (60) días de recibida la liquidación formulada por el contratista ejecutor, la Entidad se pronuncia con cálculos detallados,** ya sea aprobando, observando, o elaborando otra, notificando al contratista para que este se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.
- **En el caso de que el contratista ejecutor de obra no presente la liquidación de obra,** la Entidad ordenará al supervisor o inspector la elaboración de la liquidación de obra debidamente sustentada en el plazo previsto en el numeral 209.1 del Reglamento. La Entidad notifica la liquidación al contratista ejecutor de obra para que éste se pronuncie dentro de los quince (15) días siguientes.

Al respecto, cabe precisar que, de acuerdo con lo establecido en el numeral 4.4 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, ratificado mediante el pliego absolutorio, el plazo de 30 días calendario fue establecido para que el supervisor se pronuncie respecto de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor, lo cual resulta acorde con lo establecido en el numeral 209.2 del artículo 209 del Reglamento.

En relación con ello, la Entidad, como mejor conocedora de sus necesidades y en ejercicio de sus facultades descritas en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, **puede** establecer condiciones a su requerimiento para satisfacer su necesidad. En ese sentido, a efectos de tener conocimiento o certeza y cumplir con el plazo establecido en el **numeral 209.2 del artículo 209** del Reglamento, **la Entidad puede establecer la revisión de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor como obligación del supervisor.**

Lo anterior no limita que la Entidad, **en caso de que el contratista ejecutor no presente la liquidación,** pueda disponer que el supervisor o inspector se encargue de la elaboración de la liquidación, en cuyo caso se deberá tener en consideración el plazo previsto en el numeral 209.1 del referido artículo.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se corrija o aclare el plazo de la etapa de liquidación de obra y que de acuerdo con

lo manifestado precedentemente, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 1.8 “Plazo de prestación del servicio de consultoría de obra” del Capítulo I de la Sección Específica y de todo extremo de las Bases que corresponda, acorde a lo siguiente:

(...)

**1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 300 días calendario (270 días calendarios para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión de la liquidación de obra **presentada por el contratista ejecutor**), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.*

(...)

*Capítulo III*

(...)

**3.5 DE LOS PLAZOS DEL SERVICIO**

(...)

- El plazo total del servicio será de 300 días calendario, de acuerdo al detalle siguiente:

Etapas I	Supervisión de Obra	270 días calendario
Etapas II	Liquidación de Obra	30 días calendario <b>para la revisión de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor.</b>

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Cuestionamiento N° 2:**

**Referido a la “Metodología propuesta”**

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de las consultas u observaciones N° 20, N° 22, N° 23, N° 48, N° 51, N° 52, N° 53, N° 56, N° 57 y N° 58, conforme a lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 20**

(...)

*En la absolución, el comité de selección no despeja la duda del postor; en esa medida no fue absuelta la consulta.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 22**

(...)

*En la absolución el comité de selección, no se pronunció con respecto a lo consultado, quedando como no absuelta la consulta, por lo que solicitamos la absolución respectiva.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 23**

*“(...*

*No se absuelve la inquietud del participante, dejando la duda y por lo tanto no fue absuelta la consulta, en esa medida solicitamos absolver la misma.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 48**

*“(...*

*La absolución no aborda el tema consultado, en esa medida no fue absuelta la consulta, solicitamos la absolución de la misma.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 51**

*“(...*

*Consideramos que desarrollar el plan de mecanismo de aseguramiento de calidad de la obra, no es función del supervisor; lo que debería pedirse entonces es plan de control de los mecanismos de seguridad de la obra. Por lo tanto, solicitamos la corrección de la misma.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 52**

*“(...*

*Consideramos que nuestra propuesta es razonable, en vista que la supervisión de obra tiene la función principal de control permanente de la ejecución de la obra en base a un expediente de obra preestablecido. Por lo que solicitamos la implementación de nuestra propuesta por ser objetiva para la evaluación de la metodología propuesta.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 53**

*“(...*

*Pero nuestra propuesta es objetiva, tal que queda claro que personal será considerado para la matriz de asignación de responsabilidades, sin dejar para la evaluación posibles subjetividad del comité evaluador, por lo que solicitamos aceptar nuestra propuesta.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”.*

**Respecto a la consulta u observación N° 56**

*“(...*

*La absolución, no aclara la observación del postor; se limita a no acoger, sin el análisis detallado de la solicitud, en esa medida no fue absuelta la observación, por lo que solicitamos la absolución de la misma.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 57**

*“(...*



*La absolución, no es clara, repite la pauta que justamente está cuestionando el postor, por lo que la consulta no fue absuelta. Solicitamos la absolución de la misma.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

**Respecto a la consulta u observación N° 58**

*“(..."*

*La absolución, no es motivada, no hay un análisis detallado del cuestionamiento, es más solo se limita a indicar que el postor no está obligado a presentar la metodología, en esa medida no se absolvió la observación.*

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del factor de evaluación “Metodología propuesta” consignada en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

*“(..."*

*Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:*

- A. Plan de Trabajo:** (Objetivo, secuencia, descripción de conceptos básicos empleados, procedimientos para asegurar la calidad de la supervisión, descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas), se deberá de definir la estrategia del esfuerzo técnico durante el desarrollo del servicio de la consultoría de obra.*
- B. Plan de Mecanismos de Aseguramiento de Calidad del Servicio y de la Obra:** Se deberán de desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad del servicio de la consultoría como de la obra además se detallará el organigrama nominal, estructural y funcional del personal clave que participará en la consultoría de obra en concordancia con el conjunto de actividades sistemáticas que la consultora implementará para asegurar la calidad de la información presentada a través de los diferentes informes establecidos en los términos de referencia*
- C. Plan de Seguridad:** Se deberán de desarrollar de manera secuencial la seguridad en obra de todas las actividades que se realicen como de los planes de riesgos, según las especialidades que existen, según normativa vigente.*
- D. Plan de Medio Ambiente:** Se deberán de desarrollar un conjunto de las actividades necesarias para garantizar el efectivo cumplimiento de las medidas de mitigación y compensación de los impactos ambientales que están previstos durante las actividades de ejecución en el proceso constructivo.*
- E. MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES DE CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES***
- F. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES GANTT, PERT-CPM**  
**Presenta calendario de trabajo acorde al TDR.***

*(...)”(El resaltado y subrayado son agregados).*

Mediante las consultas u observaciones N° 20, N° 22, N° 23, N° 48, N° 51, N° 52, N° 53, N° 56, N° 57 y N° 58, se solicitó lo siguiente:

- Aclarar el término “secuencia”, definido en el literal A de la metodología propuesta; asimismo, establecer los puntos mínimos a desarrollar.
- Precisar y confirmar, respecto del literal E de la metodología propuesta, si la matriz de asignación de responsabilidades de cumplimiento de actividades se refiere a las actividades de los términos de referencia o a las actividades planteadas por el consultor.
- Precisar y confirmar, respecto del literal F de la metodología propuesta, si el calendario de trabajo a presentar acorde a los TDR contempla al personal, equipamiento y recursos de la supervisión.
- Respecto del literal A de la metodología propuesta, se solicitó ampliar el concepto de estrategia del esfuerzo técnico, en relación a la metodología de la consultoría.
- Respecto del literal B de la metodología propuesta, se solicitó retirar en todo extremo de la pauta, lo referido a la ejecución de la obra, toda vez que la metodología es para llevar la consultoría de obra.
- Respecto del literal C de la metodología propuesta, se propuso la siguiente pauta: “Se deberán de desarrollar de manera secuencial el control de la seguridad en obra, ya que el supervisor tiene la función principal de controlar ello, así que la gestión de riesgo a seguir es la que está definida en el expediente técnico. Además, para ello deberá de alcanzarse el expediente técnico”.
- Respecto del literal E de la metodología propuesta, se propuso la siguiente pauta: “MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABILIDADES PARA EL PERSONAL CLAVE DE LA CONSULTORIA PARA EL CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES”.
- Respecto del literal A de la metodología propuesta, se solicitó ACLARAR O BRINDAR LAS PAUTAS en lo referido a secuencia, toda vez que es ambiguo, así mismo en lo concerniente a definición de conceptos básicos empleados y descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas, se solicita CONFIRMAR si es a criterio del participante.
- Respecto del literal B de la metodología propuesta, se solicitó precisar qué se refiere con “desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad del servicio de la consultoría como de la obra, por lo tanto, se solicita brindar las pautas respectivas para su desarrollo”.
- Respecto del literal B de la metodología propuesta, se solicitó lo siguiente: “En lo referente al organigrama nominal, es prácticamente incluir nombres de

profesionales en la propuesta técnica y subjetiva, toda vez que los participantes podrían tener ciertas ventajas si presentan nombres específicos, lo cual podrían influir en la evaluación subjetiva, además de ello se pueden suscitar eventos que retrasen el inicio no solo de las actividades de supervisión sino de la obra, lo cual conllevaría a posibles cambios de profesionales a los propuestos, así mismo el Reglamento (...) hace énfasis en la objetividad de las evaluaciones para evitar favoritismos, en ese sentido debería de solamente solicitarse un organigrama de funciones y SUPRIMIR organigrama nominal”.

Ante las referidas pretensiones, la Entidad señaló no aceptar los pedidos, sin brindar mayores argumentos.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no haber realizado la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones, reiterando las pretensiones de las referidas consultas u observaciones.

En relación con el aspecto cuestionado, a través de la Carta N° 003-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitida con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

**Respecto a la consulta u observación N° 20**

Al respecto sobre la consulta N° 20, el comité de selección ACLARA y PRECISA lo siguiente respecto al Literal A de la metodología:

A. . Plan de Trabajo: (Objetivo, secuencia, descripción de conceptos básicos empleados, procedimientos para asegurar la calidad de la supervisión, descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas), se deberá de definir la estrategia del esfuerzo técnico durante el desarrollo del servicio de la consultoría de obra.

Sobre el termino secuencia, para evitar confusiones se suprimirá el termino secuencia quedando el Literal A de la siguiente manera:



A. . Plan de Trabajo: (Objetivo, secuencia, descripción de conceptos básicos empleados, procedimientos para asegurar la calidad de la supervisión, descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas), se deberá de definir la estrategia del esfuerzo técnico durante el desarrollo del servicio de la consultoría de obra.

**Respecto a la consulta u observación N° 22**

Al respecto sobre la consulta N° 22, se hace la ACLARACION que la Matriz de Asignación de Responsabilidades de Cumplimiento de Actividades **se refiere a las Actividades de los Términos de Referencia.**

**Respecto a la consulta u observación N° 23**

Al respecto sobre la consulta N° 23, el Comité de Selección, hace la CONFIRMACION que el Calendario de Trabajo a presentar es acorde a los TDR que contempla al Personal, Equipamiento y Recursos de la Supervisión.

**Respecto a la consulta u observación N° 48**

Al respecto sobre la consulta N° 48, visto que generaría confusiones al momento de elaborar la metodología, el comité de selección suprimirá la estrategia del esfuerzo técnico, quedando el ítem A de la siguiente manera:

- A. . Plan de Trabajo: (Objetivo, secuencia, descripción de conceptos básicos empleados, procedimientos para asegurar la calidad de la supervisión, descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas), ~~se deberá de definir la estrategia del esfuerzo técnico durante el desarrollo del servicio de la consultoría de obra.~~

**Respecto a la consulta u observación N° 51**

Al respecto sobre la consulta N° 51, visto que generaría confusiones al momento de elaborar la metodología, el comité de selección suprimirá del ítem B todo lo relacionado a ejecución de obra quedando el ítem b de la siguiente manera:

- B. Plan de Mecanismos de Aseguramiento de Calidad del Servicio ~~y de la Obra~~: Se deberán de desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad del servicio de la consultoría ~~como de la obra~~, además se detallará el organigrama ~~nominal~~, estructural y funcional del personal clave que participará en la consultoría de obra en concordancia con el conjunto de actividades sistemáticas que la consultora implementará para asegurar la calidad de la información presentada a través de los diferentes informes establecidos en los términos de referencia.

**Respecto a la consulta u observación N° 52**

Al respecto sobre la consulta N° 52, el comité de selección es claro y además indica que el plan de seguridad se desarrollara de manera secuencial tal como el participante lo consulta, por tanto, el COMITÉ DE SELECCIÓN considera que la absolución de la consulta fue clara y precisa.

**Respecto a la consulta u observación N° 56**

Al respecto sobre la consulta N° 56, el comité de selección indica lo siguiente y visto que es recurrente la consulta sobre item A de la metodología:

Y el item A se desarrollara de la siguiente manera:

- A. . Plan de Trabajo:** (Objetivo, ~~secuencia~~, descripción de conceptos básicos empleados, procedimientos para asegurar la calidad de la supervisión, descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas), ~~se deberá de definir la estrategia del esfuerzo técnico durante el desarrollo del servicio de la consultoría de obra.~~

Además, se le confirma que su desarrollo es a criterio del participante.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 57**

Al respecto sobre la consulta N° 57, el comité de selección indica lo siguiente y visto que es recurrente la consulta sobre item B de la metodología:

Que el item b se desarrollara de la siguiente manera:

- B. Plan de Mecanismos de Aseguramiento de Calidad del Servicio y de la Obra:** Se deberán de desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad del servicio de la consultoría ~~como de la obra~~, además se detallará el organigrama ~~nominal~~, estructural y funcional del personal clave que participará en la consultoría de obra en concordancia con el conjunto de actividades sistemáticas que la consultora implementará para asegurar la calidad de la información presentada a través de los diferentes informes establecidos en los términos de referencia.

Además, para evitar el desarrollo de los mecanismos de aseguramiento de la calidad solo será al servicio de consultoría, y es a criterio del participante.

#### **Respecto a la consulta u observación N° 58**

Al respecto sobre la observación N° 58, el comité de selección indica lo siguiente y visto que es recurrente la consulta sobre item B de la metodología, se ACOGE PARCIALMENTE LA OBSERVACION y se suprimirá la solicitud de un organigrama nominal.

A razón de lo anterior descrito el item b se desarrollará de la siguiente manera:

- B. Plan de Mecanismos de Aseguramiento de Calidad del Servicio y de la Obra:** Se deberán de desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad del servicio de la consultoría ~~como de la obra~~, además se detallará el organigrama ~~nominal~~, estructural y funcional del personal clave que participará en la consultoría de obra en concordancia con el conjunto de actividades sistemáticas que la consultora implementará para asegurar la calidad de la información presentada a través de los diferentes informes establecidos en los términos de referencia.

Adicionalmente, mediante la Carta N° 004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

“(…)

**1.3. Respecto a la consulta u observación N° 53:**

Según lo indicado por la Dirección de Gestión de Riesgos, relacionada a la pauta para el ítem E: MATRIZ DE ASIGNACION DE RESPONSABLES PARA EL PERSONAL CLAVE DE LA CONSULTORIA PARA EL CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES de la Metodología Propuesta, ***tal que quede claro que personal será considerado para la matriz de asignación de responsabilidades.***

Visto lo anterior a continuación se indica que personal debe considerarse en la matriz de asignación de responsabilidades:

- JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION.
- ESPECIALISTA EM MECANICA DE SUELOS Y PAVIMENTOS.
- ESPECIALISTA EN METRADOS, PRESUPUESTO Y VALORIZACIONES.
- ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE Y SEGURIDAD EN OBRA.

(...)”

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar que, mediante la citada Carta, la Entidad señaló lo siguiente:

- La Entidad modificó el literal A del factor de evaluación “Metodología propuesta”, en el cual se aprecia que se suprimió el término “secuencia” y el concepto de “estrategia del esfuerzo técnico”, con la finalidad de evitar confusiones al momento de elaborar la metodología.

En lo concerniente a definición de conceptos básicos empleados y descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas, definido en el literal A de la metodología propuesta, la Entidad aclaró que es a criterio del participante.

- La Entidad modificó el literal B del factor de evaluación “Metodología propuesta”, en el cual se aprecia que se suprimió todo lo relacionado a ejecución de obra, con la finalidad de evitar confusiones al momento de elaborar la metodología.

Asimismo, se acogió parcialmente la consulta u observación N° 58, al suprimir el término “nominal” y mantener la solicitud de un organigrama estructural y funcional.

Respecto a la consulta u observación N° 57, la Entidad indicó que *“desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad”* únicamente aplicarán al servicio de consultoría y serán a criterio del participante.

- Con relación al literal C del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la Entidad **ratificó** lo absuelto en el pliego, precisando que el plan de seguridad se desarrollará de manera secuencial.
- Con relación al literal E del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la Entidad precisó que dicho literal hace referencia a las actividades de los términos de referencia y que se deberá considerar en la matriz de asignación de responsabilidad al siguiente personal:



- Jefe de Equipo de Supervisión
  - Especialista en Mecánica de Suelos y Pavimentos
  - Especialista en Metrados, Presupuesto y Valorizaciones
  - Especialista en Medio Ambiente y Seguridad en Obra
- Finalmente, con relación al literal F del factor de evaluación “Metodología propuesta”, la Entidad precisó que dicho numeral contempla al personal, equipamiento y recursos de la Supervisión.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y en la medida que con ocasión a la solicitud de emisión de pronunciamiento se realizó la subsanación del factor de evaluación, lo cual fue solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirán las siguientes disposiciones al respecto:

- Se **adecuará** el literal B. “Metodología propuesta” del Capítulo IV de la Sección Específica, según lo indicado en el desarrollo del cuestionamiento expuesto, acorde al detalle siguiente:

“(…)

Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:

- A. **Plan de Trabajo:** (Objetivo, ~~secuencia~~, descripción de conceptos básicos empleados, procedimientos para asegurar la calidad de la supervisión, descripción de elementos y/o herramientas y/o técnicas a ser empleadas), ~~se deberá de definir la estrategia del esfuerzo técnico durante el desarrollo del servicio de la consultoría de obra~~ (Su desarrollo es a criterio del participante)
- B. **Plan de Mecanismos de Aseguramiento de Calidad del Servicio ~~y de la Obra~~:** Se deberán de desarrollar mecanismos diferentes para el aseguramiento de la calidad del servicio de la consultoría (es a criterio del participante) ~~como de la obra~~; además se detallará el organigrama ~~nominal~~, estructural y funcional del personal clave que participará en la consultoría de obra en concordancia con el conjunto de actividades sistemáticas que la consultora implementará para asegurar la calidad de la información presentada a través de los diferentes informes establecidos en los términos de referencia
- C. **Plan de Seguridad:** Se deberán de desarrollar de manera secuencial la seguridad en obra de todas las actividades que se realicen como de los planes de riesgos, según las especialidades que existen, según normativa vigente.
- D. **Plan de Medio Ambiente:** Se deberán de desarrollar un conjunto de las actividades necesarias para garantizar el efectivo cumplimiento de las medidas de mitigación y compensación de los impactos ambientales que están previstos durante las actividades de ejecución en el proceso constructivo.
- E. **MATRIZ DE ASIGNACIÓN DE RESPONSABILIDADES DE CUMPLIMIENTO DE ACTIVIDADES** (se refiere a las actividades de los Términos de Referencia)  
A continuación, se indica que personal debe considerarse en la matriz de asignación de responsabilidades:
  - Jefe de Equipo de Supervisión
  - Especialista en Mecánica de Suelos y Pavimentos
  - Especialista en Metrados, Presupuesto y Valorizaciones

- *Especialista en Medio Ambiente y Seguridad en Obra*

**F. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES GANTT, PERT-CPM**

*Presenta calendario de trabajo acorde al TDR (contempla Personal, Equipamiento y Recursos de Supervisión).*

(...)"

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Cuestionamiento N° 3:**

**Referido al “Resumen Ejecutivo”**

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 26, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento y precisó que la información requerida debe ser publicada.

**Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 26, se señaló que no se detalló la información del numeral 4.1 del Resumen Ejecutivo, el cual debe indicar el nombre o razón social de los proveedores que acrediten la pluralidad de postores que cumplen con el requerimiento, lo cual expone la nulidad del procedimiento de selección.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que “(...) *con las últimas modificaciones de la Ley de Contrataciones del Estado no es necesario indicar las razones sociales de los proveedores, por la sencilla razón de que el monto del costo de la presente contratación se encuentra definido en el expediente técnico, Por otro lado, el artículo 34 del Reglamento establece que, en el caso de consultorías de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado. (...) La interacción con el mercado a fin de recabar información para determinar el valor referencial no origina entre la Entidad que la realiza y los proveedores que decidan dar respuesta a las solicitudes de cotización de la Entidad, una obligación legal, reglamentaria o contractual. (...)*”.

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento y solicitó que la información requerida debe ser publicada.

En relación con el aspecto cuestionado, mediante Informe N° 006-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad precisó lo siguiente:

“(..."



1. Respecto a la solicitud de elevación

1.1. Respecto a la consulta u observación N°26:

Respecto al presente cuestionamiento se acoge la observación y se alcanzara el formato **(Resumen Ejecutivo)** corregido con las presiones respectivas según lo indicado por el área de abastecimiento, además se adjunta a ello las cotizaciones respecto a la pluralidad de postores; así como también la estructura de componentes respecto del valor referencial definido por la entidad.

CONCLUSIÓN:

- ***Por tal motivo subsanamos la documentación en el plazo establecido para así poder continuar con las etapas posteriores del presente procedimiento de selección.***

(...)”

Sobre el particular, cabe precisar que la versión N° 03 de la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD “Disposiciones sobre el contenido del resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, aprobada mediante la Resolución N° 080-2020-OSCE-PRE, no establece consignar el detalle o listado de los proveedores que cumplen con el requerimiento, por el contrario, sólo establece consignar si existe o no pluralidad de proveedores que cumplen con el requerimiento.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se precise o publique el listado de proveedores que cumplen con el requerimiento y que, de acuerdo con la Directiva N° 004-2019-OSCE/CD, no es obligación de la Entidad publicar dicha información, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de ello, considerando que la Entidad remitió el Formato de Resumen Ejecutivo correcto, con ocasión de la integración de Bases, se deberá cumplir con lo siguiente:

- **Se publicará** el Formato de Resumen Ejecutivo remitido por la Entidad mediante Informe N° 006-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Cuestionamiento N° 4:**

**Referido a la “Fórmula de reajuste de precios”**

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 41, conforme a lo siguiente:

“(…)”

**La absolución es completamente contra la normativa, ya que el reglamento es claro, en contratos en moneda nacional el pago debe de tener un reajuste a través de una fórmula monómica o polinómica, en esa medida solicitamos la corrección respectiva.**

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...)”*  
*(El resaltado y subrayado son agregados).*

## **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 41, se solicitó que se implemente la fórmula polinómica conforme a lo establecido en el artículo 38 del Reglamento.

Ante ello, la Entidad señaló no acoger la pretensión y precisó lo siguiente: “(...) *la supervisión de obra, en sí misma, no tiene una fórmula polinómica. La fórmula polinómica es una herramienta para calcular los reajustes de precios en contratos de obra, y se aplica a los costos del proyecto, no a la supervisión. (...)”*

En vista de ello, el recurrente cuestionó lo absuelto por la Entidad, señalando que la absolución no es conforme al artículo 38 del Reglamento, toda vez que, en las Bases integradas no habría implementado la fórmula monómica o polinómica correspondiente. Asimismo, el participante indica que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento, por no realizar la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones.

En relación con el aspecto cuestionado, a través de la Carta N° 003-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

“(...

Al respecto sobre la observación N° 41, el Comité de Selección, respecto a lo indicado por el área usuaria ACOGE LA OBSERVACION y se alcanza la fórmula de reajuste de pago de la presente contratación:

$$Vr = [Vo \times (Ir/Io)] - [(A/C) \times Vo \times (Ir - Ia)/(Ia)] - [(A/C) \times Vo]$$

Donde:

Vr = Monto de la valorización reajustada.  
Vo = Monto de la valorización correspondiente al mes de servicio, a precios del mes de la fecha correspondiente a la Propuesta.  
Ir = Índice General de Precios al Consumidor (INEI-LIMA) a la fecha de la valorización.  
Io = Índice General de Precios al Consumidor (INEI-LIMA) al mes de la fecha correspondiente a la Propuesta.  
Ia = Índice General de Precios al Consumidor (INEI-LIMA) a la fecha de pago del Adelanto.  
A = Adelanto en efectivo entregado.  
C = Monto del Contrato Principal.

(...)”

Al respecto, el numeral 38.5 del artículo 38 del Reglamento, señala lo siguiente:

“38.5. En el caso de contratos de consultoría de obras pactados en moneda nacional, los pagos se sujetan a reajuste por aplicación de fórmulas monómicas o polinómicas, según corresponda, las cuales se prevén en los documentos del procedimiento de selección. Para tal efecto, el consultor calcula y consigna en sus facturas el monto resultante de la aplicación de dichas fórmulas, cuyas variaciones son mensuales, hasta la fecha de pago prevista en el contrato respectivo, utilizando los Índices de Precios al Consumidor publicados por el Instituto Nacional de Estadística e Informática

- INEI a la fecha de facturación. Una vez publicados los índices correspondientes al mes en que debió efectuarse el pago, se realizan las regularizaciones necesarias”.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado, corresponde señalar que, mediante la citada Carta, la Entidad **aceptó remitir** la fórmula polinómica de acuerdo con lo solicitado por el recurrente.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y lo señalado en los párrafos precedentes; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, con ocasión de la integración definitiva de Bases, se emitirán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** la fórmula de reajuste dentro del Capítulo II de la Sección Específica y en todo extremo que corresponda, remitida por la Entidad mediante Carta N° 004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### **Cuestionamiento N° 5:**

#### **Referido al “Anexo 4”**

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 47, conforme a lo siguiente:

“(…)

**La absolución no es clara, ya que no se pronunció con respecto a la consulta del postor sobre la información a llenar en el anexo 04, simplemente se limitó a indicar como esta desagregado el plazo, lo cual no fue la consulta.**

**Por lo tanto, solicitamos la respuesta respectiva a la consulta.**

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (...) (El resaltado y subrayado son agregados).*

#### **Pronunciamiento**

Mediante la consulta u observación N° 47, se solicitó confirmar que el plazo que se indicará en el Anexo 04 será el plazo total de la prestación indicado en la sección específica, Capítulo I, numeral 1.8 (300 días calendarios) y que no será necesario colocar ninguna otra condición como desagregado de los plazos u otros que hubiere.

Ante lo cual, la Entidad señaló que “se aclara que el plazo de supervisión de obra es de trescientos (300) días calendario (270 días calendario para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la liquidación de obra (revisión de la liquidación))”.

En vista de ello, el recurrente, cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que la absolución no es clara, ya que la Entidad se limitó a indicar cómo está desagregado el plazo, lo cual no fue consultado. Por lo que solicitó la absolución respectiva, pues se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento, por no realizar la absolución de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Carta N° 003-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto sobre la consulta N° 47, visto que es recurrente y ya anteriormente se aclaró sobre el plazo de liquidación de obra, quedando el plazo para la liquidación de obra en 60 días calendario. Siendo el plazo de 330 días calendario (270 días calendarios para la supervisión de la ejecución de la obra y 60 días calendario para la revisión y/o elaboración de la liquidación de obra).

Sobre el particular, es oportuno traer a colación lo expuesto en el Cuestionamiento N° 1 del presente Pronunciamiento, a través del cual se aclaró que el plazo de ejecución de la presente contratación, el cual es de la siguiente manera:

“(…)

**1.8 PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA**

*Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de 300 días calendario (270 días calendarios para la supervisión de la ejecución de la obra y 30 días calendario para la revisión de la liquidación de obra presentada por el contratista ejecutor), en concordancia con lo establecido en el expediente de contratación.”.*

En ese sentido, con ocasión del Cuestionamiento N° 1 del presente Pronunciamiento, se aclaró que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra es de 300 días calendario.

Por lo tanto, considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que se aclare el plazo de prestación del servicio que debe consignarse en el Anexo N° 4, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, deberá cumplirse con lo siguiente:

- **Se debe tener en cuenta**<sup>9</sup> que el plazo de prestación del servicio de consultoría de obra es de 300 días calendario.
- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

**Cuestionamiento N° 6:**

**Referido a los “Adelantos”**

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 42, conforme a lo siguiente:

<sup>9</sup> Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas definitivas.

“(...)

**La absolución no está implementada en la sección específica, capítulo II de las bases integradas, por lo debe de implementarse ello en concordancia con la absolución.**

*Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: La absolución se realiza de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones.”*

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

## **Pronunciamiento**

De la revisión del numeral 12 “ADELANTO DIRECTO” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(...)

### **12. ADELANTO DIRECTO**

*La Entidad otorgará un (01) Adelanto Directo por el treinta (30%) del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar el adelanto dentro de los ocho (08) días calendario contados a partir del día siguiente que se CUMPLA la suscripción del contrato y las condiciones de inicio de plazo de ejecución de obra Artículo 176 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado), adjuntando a su solicitud la garantía por adelanto (Carta Fianza o póliza caución en los siguientes términos: Las garantías que se presenten deben ser incondicionales, solidarias, irrevocables y de realización automática en el país, a solo requerimiento de la Entidad. Asimismo, deben ser emitidas por empresas que se encuentren bajo la supervisión directa de la Superintendencia de Banca, Seguros y Administradoras privadas de Fondos de Pensiones y que cuenten con clasificación de riesgo B o superior. Asimismo, deben estar autorizadas para emitir garantías; o estar consideradas en la última lista de bancos extranjeros de primera categoría que periódicamente publica el Banco Central de Reserva del Perú, por idéntico monto y con un plazo mínimo vigente de tres meses, renovable trimestralmente por el monto pendiente de amortizar, hasta la amortización total del adelanto otorgado), acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguiente a la presentación de la solicitud del contratista.*

*El referido adelanto será amortizado mediante descuentos proporcionales en cada uno de los pagos y/o valorizaciones.*

“(...)”

*(El resaltado y subrayado son agregados).*

Mediante la consulta u observación N° 42, el participante ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C., se solicitó que, con el fin de dar liquidez al contratista consultor, se considere un adelanto directo de 30%, ya que según bases estándar la Entidad tiene la potestad de considerar adelantos directos.

Ante lo cual, la Entidad aclaró al participante que sí está contemplado un adelanto directo del 30%.

En vista de ello, el recurrente **ESCORPION CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** formuló su cuestionamiento a la referida absolución, indicando que la Entidad no implementó la absolución en el Capítulo II de la sección específica de las Bases integradas, debido a ello solicitó su implementación en las Bases.

En relación con ello, mediante la Carta N° 003-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto sobre la consulta N° 42, el Comité de Selección no comprende el cuestionamiento y posterior elevación de la presente consulta, donde se aclara al participante que si esta considerado un adelanto directo del 30% donde queda absuelta su consulta.

Ahora bien, en relación al tenor de lo cuestionado por el recurrente es importante destacar que la Entidad, en su calidad de responsable de la adecuada formulación del requerimiento<sup>10</sup>, a través de la mencionada Carta, **ratificó** lo absuelto en el pliego, precisando que en las Bases sí se ha considerado otorgar un adelanto directo por el 30%.

Dicho lo anterior, si bien la Entidad ratificó que en las Bases se ha considerado que sí otorgará adelantos directos; al respecto cabe señalar que, dicha condición solo se ha incluido en el Capítulo III de la Sección Específica, faltado incluirlo en el Capítulo II de la misma Sección.

En ese sentido, considerando que la pretensión del recurrente está orientada a que se implemente el otorgamiento de adelanto directo en el Capítulo II de la Sección Específica, lo cual resulta de acuerdo con las Bases Estándar objeto de la presente contratación, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- Se **incluirá** el numeral 2.6 “ADELANTOS” del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases, acorde al detalle siguiente:

#### **2.6. ADELANTOS**

*La Entidad otorgará un (01) adelanto directo por el treinta (30%) del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar el adelanto dentro de los ocho (08) días calendario contados a partir del día siguiente que se **cumpla** la suscripción del contrato y las condiciones de inicio de plazo de ejecución de obra, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los siete (07) días calendario siguiente a la presentación de la solicitud del contratista.*

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

<sup>10</sup> Ver la Opinión N° 002-2020/DTN, entre otras, así como lo dispuesto en el artículo 16 de la Ley, como del artículo 29 del Reglamento

## Cuestionamiento N° 7:

## Referido al “Anexo 6”

El participante **ESCORPIÓN CONSULTORES INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolució de la consulta u observación N° 1, conforme a lo siguiente:

“(…)  
La absolució va contra la norma, toda vez que no existe en la normativa de contrataciones la condició que la actividad de liquidación en la oferta económica de consultoría de obra no pueda estar por debajo del 90% de lo del costo referencial de la liquidación de obra, lo que existe es valores mínimo y máximo para la oferta total. En esa medida solicitamos la corrección respectiva.

Por lo tanto, conforme el numeral 72.4 del artículo 72 del reglamento no se ha cumplido lo indicado como: (…)” (El resaltado y subrayado son agregados).

## Pronunciamiento

De la revisión del numeral 1.3 VALOR REFERENCIAL del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“(…)

### 1.3 VALOR REFERENCIAL

(…)

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	N° DE PERIODOS DE TIEMPO <sup>6</sup>	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO <sup>7</sup>	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL
Supervisión de obra	270	Días	4,780.786703	S/ 1,290,812.41
Liquidación de obra				S/ 142,338.68
				<b>S/ 1,433,151.09</b>

(…)” El subrayado es nuestro.

Mediante la consulta u observación N° 1, se solicitó precisar si el monto por concepto de liquidación de obra se calcula en base a un porcentaje del monto total o es de acuerdo al criterio del postor.

Ante lo cual, la Entidad señaló que “no existe un cálculo en base a un porcentaje la liquidación de obra, lo que si se le indica al participante que no puede ser menor al noventa por ciento del del monto de liquidación de obra propuesto en el expediente técnico.”

En vista de ello, el recurrente, cuestionó lo absuelto por la Entidad, alegando que la absolució va en contra de la norma, toda vez que no existe en la normativa de contrataciones la condició que la actividad de liquidación en la oferta económica de consultoría de obra no pueda estar por debajo del 90% del costo referencial de la liquidación de obra, lo que existe es valores mínimo y máximo para la oferta total. A partir de lo cual el postor solicita la corrección de lo indicado por la Entidad. Asimismo, el participante indica que se habría vulnerado el numeral 72.4 del artículo 72 del Reglamento, por no realizar la absolució de manera motivada mediante pliego absolutorio de consultas y observaciones.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante Carta N° 003-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

Al respecto es preciso indicar que para evitar confusiones y los postores pueden formular su oferta de forma correcta, se ACLARA y se PRECISA que el monto por concepto de liquidación de obra no se calculara a base de ningún porcentaje y es a criterio del postor.

Ahora bien, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente, mediante la citada Carta, la Entidad **aclaró** lo absuelto en el pliego absolutorio, precisando que el monto por concepto de liquidación de obra no se calculará en base de ningún porcentaje y es a criterio del postor.

En ese sentido, en atención al tenor de lo cuestionado por el recurrente y, en la medida que, la Entidad ha precisado que el monto por concepto de liquidación de obra no se calculará en base de ningún porcentaje y es a criterio del postor; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se emitirá las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>11</sup> lo indicado por la Entidad mediante la Carta N° 003-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, respecto al cálculo de la liquidación de obra en la presentación del Anexo N° 6 “Precio de la oferta”.
- **Se dejará sin efecto** todo extremo del Pliego, de las Bases e informe técnico que se opongan a las precedentes disposiciones.

### **3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### **3.1. Respetto de la determinación del valor referencial – Estructura de costos de la Entidad**

De la revisión de la “Estructura de costos de la supervisión” consignada en el Requerimiento de las Bases, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>11</sup> La presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación en las Bases Integradas.



### ESTRUCTURA DE COSTOS SUPERVISION DE OBRA

Plazo de ejecución de obra 270 días calendario  
Liquidación y recepción de Obra 30 días calendario

TIEMPO DE EJECUCION: 9 meses

Item	Descripción	Und	Cant.	Tiempo (meses)	% Part.	Monto Mensual (\$.)	Sub Total (\$.)
<b>1.00</b>	<b>COSTO DIRECTO</b>						<b>576,000.00</b>
	<b>Plantel principal de Supervision</b>						<b>576,000.00</b>
1.01	JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION	und	1.00	9.00	100.00%	14,000.00	126,000.00
1.02	ASISTENTE DE JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION	und	2.00	9.00	100.00%	10,000.00	150,000.00
1.03	ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS Y PAVIMENTOS	und	1.00	9.00	100.00%	10,000.00	90,000.00
1.04	ESPECIALISTA EN METRADOS, PRESUPUESTO Y VALORIZACIONES	und	1.00	9.00	100.00%	10,000.00	90,000.00
1.05	ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE Y SEGURIDAD EN OBRA	und	1.00	9.00	100.00%	10,000.00	90,000.00
1.06	SECRETARIA	und	1.00	9.00	100.00%	5,000.00	45,000.00
<b>2.00</b>	<b>GASTOS GENERALES</b>						<b>580,934.82</b>
<b>2.01</b>	<b>Gastos Generales Variables</b>						<b>443,674.82</b>
2.01.01	EQUIPOS E INSUMOS PARA CONTROL DE CALIDAD	mes		9.00		5,000.00	45,000.00
2.01.02	SEGUROS PROFESIONAL	gib	1.00			31,615.85	31,615.85
2.01.03	FINANCIEROS	gib	1.00			6,436.17	6,436.17
2.01.04	MOVILIDAD (ALQUILER DE CAMIONETA CON CHOFER, INCLUYE COMBUSTIBLE)	mes	1.00	9.00		15,000.00	135,000.00
2.01.05	IMPRESIONES INFORME SEMANAL (01 ORIGINAL + 02 COPIAS)	und	4.00	9.00		300.00	10,500.00
2.01.06	IMPRESIONES INFORME MENSUAL (01 ORIGINAL + 02 COPIAS)	und	1.00	9.00		400.00	3,600.00
2.01.07	IMPRESION VALORIZACIONES (01 ORIGINAL + 02 COPIAS)	und	1.00	9.00		500.00	4,500.00
2.01.08	IMPRESION INFORMES ESPECIALES (01 ORIGINAL + 02 COPIAS)	und	1.00	9.00		400.00	3,600.00
2.01.09	UTILES DIVERSOS	mes		9.00		5,000.00	45,000.00
2.01.10	COMPUTADORA E IMPRESORAS	gib	5.00	1.00		12,000.00	96,000.00
2.01.11	TELEFONIA E INTERNET	mes	5.00	9.00		300.00	13,500.00
2.01.13	PASAJES Y VIATICOS	gib	1.00			45,600.00	45,600.00
<b>2.02</b>	<b>Gastos Generales Fijos</b>						<b>137,260.00</b>
2.02.01	EQUIPOS DE PROTECCION PERSONAL (CASO, CHALECO, AUDIFONOS, LENTES UV)X4	und	6.00	2.00		500.00	9,600.00
2.02.02	GASTOS DE RECEPCION DE OBRA, REVISION DE LIQUIDACION DE OBRA Y SUPERVISION	und	1.00			109,660.00	109,660.00
2.02.03	ALQUILER DE LOCAL DE PARA OFICINAS Y VIVIENDAS (INCLUYE SERVICIOS HIGIENICOS E INSTALACIONES TEMPORALES DE AGUAS SERVIDAS)	mes	1.00	9.00		2,000.00	18,000.00
<b>3.00</b>	<b>RESUMEN</b>						
3.01	COSTO DIRECTO						576,000.00
3.02	GASTOS GENERALES VARIABLES						443,674.82
3.03	GASTOS GENERALES FIJOS						137,260.00
3.04	UTILIDAD (10% CD)						57,600.00
	<b>SUB TOTAL</b>						<b>1,214,534.82</b>
	<b>IGV</b>						<b>218,816.27</b>
	<b>TOTAL</b>						<b>1,433,351.09</b>

Ahora bien, la Dirección Técnica Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 157-2019/DTN, establece lo siguiente:

*"En este punto, debe tenerse en cuenta que, en las prestaciones del contrato de supervisión de obra, la Entidad puede incluir la participación del supervisor durante el procedimiento de liquidación del contrato de obra. En este supuesto, de conformidad con el numeral 120.4 del artículo 120 del Reglamento, "Cuando se haya previsto en el contrato de supervisión que las actividades comprenden la liquidación del contrato de obra: (i) el contrato de supervisión culmina en caso la liquidación sea sometida a arbitraje; (ii) el pago por las labores hasta el momento en que se efectúa la recepción de la obra, debe ser realizado bajo el sistema de tarifas mientras que la participación del supervisor en el procedimiento de liquidación debe ser pagada empleando el sistema a suma alzada"*

(...)

Sobre el particular, considerando que la liquidación del contrato de obra es un proceso de cálculo técnico, cuando la Entidad cuente con la necesidad de la participación del supervisor en la liquidación de la obra como parte de la prestación del contrato de supervisión, esta prestación debería estar prevista en los términos de referencia del servicio de supervisión de obra.

*En esa medida, para determinar el alcance de las prestaciones del supervisor vinculados a la liquidación de la obra, deberá atenderse a lo señalado en los términos de referencia del servicio, las Bases y el propio contrato de supervisión” (El resaltado y subrayado es agregado).*

Al respecto, se advierte que en la “estructura de costos” que determinó el valor referencial para el presente procedimiento de selección, se han incluido tanto las etapas de supervisión como la de liquidación de obra, sin que se pueda determinar el monto asignado a cada una de ellas.

Dicha diferenciación, debería estar establecida, en virtud a la Opinión N° 157-2019/DTN, desde los Términos de Referencia y, considerando también lo dispuesto en el artículo 34 del Reglamento, el cual señala que, para las consultorías de obra, el área usuaria proporciona los componentes o rubros, a través de una estructura que permita al órgano encargado de las contrataciones determinar el presupuesto de la consultoría luego de la interacción con el mercado; de lo cual, se desprende que, en la etapa de indagación de mercado, las empresas participantes debieron formular su cotización, en función a dicha diferenciación, esto es (i) una tarifa para la etapa de supervisión y (ii) un monto global para la etapa de Liquidación, con el objetivo de que, se pueda determinar de forma clara y precisa, el valor referencial de la contratación, así como la existencia de pluralidad de proveedores que cumplan con ello y todo el requerimiento.

En virtud del aspecto cuestionado, corresponde señalar que, mediante la Carta N° 004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad señaló lo siguiente:

**2. Respecto a las Bases Integradas**

**2.1. Sobre la determinación del costo asignado a la supervisión de obra y liquidación de obra:**

Respecto a lo observado se alcanzará la estructura de gastos de supervisión y liquidación de obra precisando los montos correspondientes para la etapa de supervisión y liquidación de obra.

Se adecuará la estructura de costos de la presente contratación, estableciendo una estructura de costos para la etapa de supervisión de obra, y otra para la liquidación de obra, diferenciando el monto asignado para la supervisión y liquidación de obra, considerando que la recepción está dentro de la etapa de supervisión de obra.

**CONCLUSIÓN:**

**De lo antes descrito se concluye:**

- Se ACLARA y REMITE el **INFORME N° N°123-2025-MDSCM-DIDU/ARQ.AIJ**, de fecha 02/06/2025, de la Dirección de Infraestructura y Desarrollo Urbano de la Municipalidad distrital Santa Catalina de Mossa, donde alcanza lo solicitado.

En ese sentido, con ocasión de la integración “definitiva” de las Bases, se realizarán las siguientes disposiciones:

- **Se publicará** la estructura de costos actualizada conforme a lo remitido mediante Carta N° 004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1.

- **Se dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, informe técnico y de las Bases que se opongan a la disposición precedente.

### 3.2. Respecto las otras penalidades

De la revisión del subnumeral 23. “Otras Penalidades” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

Nº	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
5	En caso el Supervisor no contara con el equipo (s) <b>ofertado</b> (s) y/o acreditado (s) para la supervisión de la obra.	Se aplicará (0.5 UIT) por cada día de ausencia del equipo. El valor de la UIT será considerado la vigente en la oportunidad que se produzca la infracción	Según informe de DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
	(...)		
7	En caso a supervisión de conformidad y/o apruebe valorizaciones (es) mensual (es) y/o documentación <b>incompleta</b> , con errores en los cálculos y/o sobrevalorar metrados no ejecutados de las partidas valorizadas	Se aplicará una Penalidad equivalente al 5% de la valorización de la supervisión del mes en el que se detecta la falta.	Según informe de DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
	(...)		

#### Respecto a la penalidad N° 5:

De la revisión de la penalidad N° 5, se aprecia que el Supervisor es penalizado por no contar con el **equipo ofertado y/o acreditado**. Cabe señalar que dicha penalidad está orientada al incumplimiento del contratista y que el **equipamiento estratégico** no es acreditado en la etapa de ofertas.

#### Respecto a la penalidad N° 7:

De la revisión de la penalidad N° 7, se aprecia que se estaría utilizando la remisión genérica “incompleta”, la cual, no permitiría garantizar la predictibilidad de la penalidad.

En relación a ello, a través de la Carta N°004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad indicó lo siguiente:

<p>(...)</p> <p>Respecto a las penalidades y a las recomendaciones de la Dirección de Gestión de Riesgos, indicamos lo siguiente:</p> <p>(...)</p>
--

5	En caso el Supervisor no contara con el equipo (s) <del>-ofertado-(s)-y/o acreditado-(s)</del> para la supervisión de la obra	Se aplicará (0.5 UIT) por cada día de ausencia del equipo. El valor de la UIT será considerado la vigente en la oportunidad que se produzca la infracción	Según informe de DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
(...)			
7	En caso a supervisión de conformidad y/o apruebe valorizaciones (es) mensual (es) <del>-y/o documentación-incompleta</del> , con	Se aplicará una Penalidad equivalente al 5% de la valorización de la supervisión	Según informe de DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA
	errores en los cálculos y/o sobrevalorar metrados no ejecutados de las partidas valorizadas	del mes en el que se detecta la falta.	Y DESARROLLO URBANO
(...)			
Respecto a la documentación incompleta para evitar confusiones el área usuaria a optado por suprimirlo.			
(...)"			

En ese sentido, si bien la entidad modificó las penalidades, cabe precisar que el equipo estratégico se acredita con el perfeccionamiento del contrato, por lo que, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuarán** las otras penalidades N° 5 y N° 7 conforme a lo indicado por la Entidad mediante Carta N° 004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, como sigue:

N°	Supuestos de aplicación de penalidad	Forma de cálculo	Procedimiento
	(...)		
5	En caso el Supervisor no contara con el equipo (s) <del>ofertado (s)-y/o</del> acreditado (s) para la supervisión de la obra.	Se aplicará (0.5 UIT) por cada día de ausencia del equipo. El valor de la UIT será considerado la vigente en la oportunidad que se produzca la infracción	Según informe de DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
	(...)		
7	En caso a supervisión de conformidad y/o apruebe valorizaciones (es) mensual (es) <del>y/o documentación incompleta</del> , con errores en los cálculos y/o sobrevalorar metrados no ejecutados de las partidas valorizadas	Se aplicará una Penalidad equivalente al 5% de la valorización de la supervisión del mes en el que se detecta la falta.	Según informe de DIRECCIÓN DE INFRAESTRUCTURA Y DESARROLLO URBANO
	(...)		

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

### 3.3. Respecto al perfil y las funciones y/o actividades del personal no clave

De la revisión del personal requerido en la “Estructura de costos de la supervisión” consignada en el Requerimiento, se aprecia lo siguiente:

ESTRUCTURA DE COSTOS SUPERVISION DE OBRA							
Plazo de ejecución de obra		270	dias calendario		TIEMPO DE EJECUCION:		
Liquidación y recepción de Obra		30	dias calendario		9 meses		
Item	Descripcion	Und	Cant.	Tiempo (meses)	% Part.	Monto Mensual (\$/.)	Sub Total (\$/.)
1.00	COSTO DIRECTO						576,000.00
	Plantel principal de Supervision						576,000.00
1.01	JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION	und	1.00	9.00	100.00%	14,000.00	126,000.00
1.02	ASISTENTE DE JEFE DE EQUIPO DE SUPERVISION	und	2.00	9.00	100.00%	10,000.00	180,000.00
1.03	ESPECIALISTA EN MECANICA DE SUELOS Y PAVIMENTOS	und	1.00	9.00	100.00%	10,000.00	90,000.00
1.04	ESPECIALISTA EN METRADOS, PRESUPUESTO Y VALORIZACIONES	und	1.00	9.00	100.00%	10,000.00	90,000.00
1.05	ESPECIALISTA EN MEDIO AMBIENTE Y SEGURIDAD EN OBRA	und	1.00	9.00	100.00%	10,000.00	90,000.00
1.06	SECRETARIA	und	1.00	9.00	100.00%	5,000.00	45,000.00

En relación con ello, de la revisión integral de las Bases Integradas, no se aprecia **la formación académica, experiencia profesional y funciones** correspondientes al personal no clave “secretaria”.

Al respecto, las Bases Estándar aplicables al objeto de la contratación, establecen que el personal necesario para la ejecución de la prestación, debe detallar las funciones que deberá realizar, conforme al detalle siguiente:

“Se debe consignar el personal necesario para la ejecución de la prestación, detallando su perfil mínimo y cargo, **así como las actividades a desarrollar** (...).”

En relación con ello, de la revisión de la Resolución N° 2520-2023-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, se aprecia que, la omisión de las funciones del personal “no clave”, vulnera lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo, conforme al detalle siguiente:

“(…) En ese orden de ideas, esta Sala considera que en el presente caso, lo establecido en las bases del procedimiento de selección vulnera lo dispuesto en las bases estándar aprobadas por el OSCE aplicables al procedimiento de selección, en cuanto a no considerar el perfil mínimo y **describir las actividades del personal no clave** (prevencionista, asistente del supervisor y asistente administrativo), situación que evidencia una vulneración de lo dispuesto en el numeral 47.3 del artículo 47 del Reglamento, así como del principio de transparencia, regulado en el literal c) del artículo.

Por las consideraciones expuestas, en atención a la potestad otorgada a este Tribunal en el artículo 44 de la Ley y, en concordancia con lo dispuesto en el literal e) del numeral 128.1 del artículo 128 del Reglamento, **corresponde declarar la nulidad de oficio del procedimiento de selección y retrotraerlo hasta su convocatoria**, previa reformulación de las bases. (...)”

En respuesta a ello, a través de la Carta N°004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, remitido con ocasión a la notificación electrónica, la Entidad detalló el perfil mínimo y

las funciones del personal no clave considerado para la supervisión de la ejecución de la obra.

En ese sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- Se **adecuará** el numeral 9.3.3 “PERSONAL PROFESIONAL NO CLAVE” del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, conforme a lo indicado por la Entidad mediante Carta N°004-2025-MDSCM-CS-C.P. N°001-2025-1, como sigue:

**“(…) 9.3.3 PERSONAL PROFESIONAL NO CLAVE**

**(…)**

**Formación Académica:**

Cant.	Cargo	Formación Académica
1	SECRETARIA	Título Profesional de: Técnica en Secretariado y/o Técnica en Administración y/o Licenciada en Administración y/o Contador y/o Ingeniero Civil

**Experiencia profesional:**

Cant.	Cargo	Experiencia
1	SECRETARIA	Experiencia mínima de un (01) año en los cargos de: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Secretaria y/o asistente administrativo y/o auxiliar en la supervisión y/o ejecución de obras en general, en el caso el profesional sea técnico su experiencia se computará desde el título y en el caso del profesional sea universitario se computará desde su colegiatura</li> </ul>

**FUNCIONES DEL PERSONAL NO CLAVE**

**SECRETARIA**

- Archivo, organización, seguimiento de trámites, informes, contratos y otros documentos relacionados.
- Atender llamadas, filtrar correos electrónicos, redactar correspondencia y gestionar comunicaciones internas y externas.
- Coordinar agendas, preparar materiales, asegurar la logística de las reuniones
- Recibir visitantes, atender consultas y facilitar la comunicación entre el equipo de supervisión de obra y la oficina.
- Elaborar informes, asistir en la coordinación de proyectos y trámites.
- Participar en la implementación de medidas de seguridad, colaborar en la gestión de riesgos y promover la sostenibilidad en la obra.

(...)”

- Se **dejará sin efecto** todo extremo del pliego absolutorio, de las Bases e informe técnico, que se oponga a la disposición precedente.

#### 4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

**4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

**4.2** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por este Organismo Técnico Especializado no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

**4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por este Organismo Técnico Especializado, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

**4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 18 de junio de 2025

Códigos 6.1, 13.1, 7.8, 12.6 (2), 14.2, 14.4/6.1, 12.6 (2)