

## **PRONUNCIAMIENTO N° 13-2025/OSCE-DGR**

Entidad : Programa Nacional de Saneamiento Urbano

Referencia : Concurso Público N° 9-2024-VIVIENDA/PNSU-1, convocado para la “Supervisión de la ejecución de obra que incluye diseño y construcción, con estudio básico de ingeniería, bajo la modalidad llave en mano del proyecto: Ampliación y mejoramiento del sistema de producción, almacenamiento y distribución primaria de agua potable y de los distritos de Piura y Castilla, Provincia y Departamento de Piura, código CUI N° 2319483”.

---

### **1. ANTECEDENTES**

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 4<sup>1</sup> de noviembre de 2024 y subsanado el 11<sup>2</sup> de diciembre de 2024, el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) las solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentadas por los participantes **“CORPEI S.A.”**, **“GEXA INGENIEROS S.A.C.”** y **“NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERÚ”**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.



Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 06.01.2025 21:16:55 -05:00

Ahora bien, cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información complementaria remitida por la Entidad mediante la Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio<sup>3</sup> y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:



Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 06.01.2025 21:05:56 -05:00

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 78, N° 79, N° 80, N° 81, N° 82, N° 83, N° 84, N° 85, N° 87 y N° 88, referidas al **“Personal profesional no Clave de la supervisión de elaboración del Expediente Técnico de Obra”**.



Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 06.01.2025 21:02:46 -05:00

---

<sup>1</sup> Expediente N° 2024-0151163

<sup>2</sup> Expediente N° 2024-0170571

<sup>3</sup> Para la emisión del presente Pronunciamiento se utilizará la numeración establecida en el pliego absolutorio en versión PDF.

- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 23, N° 26, N° 36, N° 70 y N° 97, referidas al **“Requisito de Calificación: Experiencia del postor en la especialidad”**
  
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 100, referida al **“Numeral 7.4.2 - Promesa de consorcio, consignada en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”**.
  
- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 102, referida a la **“Autorización de derecho de vía ante el MTC”**.
  
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 110 y N° 118, referidas al **“Anexo 6: Oferta económica”**.

De otro lado, es conveniente señalar que el participante **GEXA INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 102, conforme al detalle siguiente: *“(…) EL artículo 34 de la Ley de Contrataciones del estado, considera: 34.5 En el supuesto que resulte indispensable la realización de prestaciones adicionales de obra por deficiencias del expediente técnico o situaciones imprevisibles posteriores al perfeccionamiento del contrato o por causas no previsibles en el expediente técnico de obra y que no son responsabilidad del contratista. (…)”*.

Al respecto, de la revisión del pliego absolutorio, se advierte que la consulta y/u observación N° 102 no versa sobre prestaciones adicionales de obra por deficiencias del expediente técnico o situaciones imprevisibles, siendo que, por el contrario, corresponde sobre las gestiones locales para obtener la autorización de derecho de vía ante el MTC.

En ese sentido, lo indicado por el recurrente en su solicitud de elevación no fue abordado en la etapa de consultas y/u observaciones; por lo que, al tratarse de una pretensión adicional que debió ser presentada en la etapa pertinente, esta deviene en extemporánea; razón por la cual, **este Organismo Técnico Especializado no se pronunciará al respecto.**

## **2. CUESTIONAMIENTOS**

### **Cuestionamiento N° 1**

**Respecto al “Personal profesional no Clave de la supervisión de elaboración del Expediente Técnico de Obra”**

El recurrente **CORPEI S.A.** cuestionó diversas consultas y/u observaciones, conforme lo siguiente:

- ❖ Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 78, sosteniendo que, aunque es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos ya que las funciones del referido especialista no dependen del tipo de obra a ejecutar. Asimismo, no se estaría cumpliendo lo dispuesto en el artículo 2, Principios Contrataciones, ítem c) donde establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en “Obras en General” para el “Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra”.**

- ❖ Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 79 y N° 87, sosteniendo que, si bien es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos, ya que las funciones del especialista en cuestión no dependen del tipo de obra a ejecutar; además es similar a un Especialista en Seguridad en Obra.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en i) la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General y ii) Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastres”.**

- ❖ Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 80, sosteniendo que, aunque es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos ya que las funciones del referido especialista no dependen del tipo de obra a ejecutar. Además se estaría transgrediendo el Art. 2, Principios Contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Topografía y Geodesia”**

- ❖ Respecto a las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 81 y N° 88, sosteniendo que, si bien es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos, ya que las funciones del especialista en cuestión no dependen del tipo de obra a ejecutar además es similar a un Especialista en Seguridad en Obra.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en i) la elaboración y/o supervisión de la elaboración de**

**expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General y ii) Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Gestión de Riesgos”.**

- ❖ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 82**, sosteniendo que, aunque es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos ya que las funciones del referido especialista no dependen del tipo de obra a ejecutar. Además se estaría transgrediendo el Art. 2, Principios Contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista Ambiental”.**

- ❖ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 83**, sosteniendo que, aunque es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos ya que las funciones del referido especialista no dependen del tipo de obra a ejecutar. Además se estaría transgrediendo el Art. 2, Principios Contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Proyectos de Inversión en el Invierte.PE”.**

- ❖ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 84**, sosteniendo que, aunque es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos ya que las funciones del referido especialista no dependen del tipo de obra a ejecutar. Además se estaría transgrediendo el Art. 2, Principios Contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se acepte como válida la experiencia en “Obras en General” para el “Especialista en Hidrología”.**

- ❖ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 85**, sosteniendo que, aunque es facultad del área usuaria establecer los requerimientos técnicos mínimos, estos no deben ser restrictivos ya que las funciones del referido especialista no dependen del tipo de obra a ejecutar. Además se estaría transgrediendo el Art. 2, Principios Contrataciones, ítem c) Transparencia, donde establece que la Entidad debe proporcionar información clara y coherente.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en solicitar que se acepte como válida la experiencia en “Obras en General” para el “Especialista en Saneamiento físico legal”.

## **Pronunciamiento**

De la revisión de la Experiencia de los apartados 2), 4), 6), 7), 8), 13) y 16) del numeral 7.2.2.2 “Personal profesional no clave” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

“ 7.2.2.2

### ***Personal Profesional No Clave***

(...)

#### ***2. ESPECIALISTA EN COSTOS, PRESUPUESTO Y PROGRAMACIÓN DE OBRA***

(...)

##### ***Experiencia***

*Debe acreditar una experiencia mínima de veinticuatro (24) meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, jefe, Responsable, Coordinador, Encargado, Revisor o la combinación de estos, de: Metrados y/o Costos y/o Presupuestos y/o Valorizaciones; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento*

(...)

#### ***4. ESPECIALISTA EN VULNERABILIDAD Y RIESGO DE DESASTRES***

(...)

##### ***Experiencia***

*Debe acreditar una experiencia mínima de doce (12) meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Analista, Evaluador o la combinación de estos, de: Gestión de Riesgos de Obra y/o Gestión de Riesgos y/o Vulnerabilidad y Riesgos; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento. Acreditado por CENEPRED*

(...)

#### ***6. ESPECIALISTA EN TOPOGRAFÍA Y GEODESIA***

(...)

##### ***Experiencia***

*Debe acreditar una experiencia mínima de dieciocho (18) meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos, de: Topografía o Geodesia; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento.*

#### ***7. ESPECIALISTA EN GESTIÓN DE RIESGOS***

(...)

##### ***Experiencia***

*Debe acreditar una experiencia mínima de doce (12) meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Analista, Evaluador o la combinación de estos, de: Gestión de Riesgos de Obra; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento.*

#### **8. ESPECIALISTA AMBIENTAL**

(...)

##### **Experiencia**

*Debe acreditar una experiencia mínima de dieciocho (18) meses como (computado desde la fecha de la colegiatura): Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Revisor o la combinación de estos, de: Impacto Ambiental, Medio Ambiente, Monitoreo Ambiental, Mitigación Ambiental o Evaluación Ambiental; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; (con experiencia en el desarrollo de criterios en el procedimiento de la certificación ambiental de la normativa ambiental vigente); de proyectos u obras de saneamiento.*

(...)

#### **13. ESPECIALISTA EN PROYECTOS DE INVERSIÓN EN EL INVIERTE.PE**

(...)

##### **Experiencia**

*Debe acreditar una experiencia mínima de dieciocho (18) meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Ingeniero, Jefe, Responsable, Analista, Evaluador o la combinación de estos: en proyectos de inversión; en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento.*

(...)

#### **16. ESPECIALISTA EN HIDROLOGÍA**

(...)

##### **Experiencia**

*Con experiencia mínima de dieciocho (18) meses, desde la fecha de colegiatura, como especialista en hidrología, en estudios definitivos y/o expediente técnico en obras de saneamiento.*

#### **17. ESPECIALISTA EN SANEAMIENTO FÍSICO LEGAL**

(...)

##### **Experiencia**

*Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Jefe, Responsable, o la combinación de estos, de: Saneamiento físico legal de Inmuebles y/o liberación de terrenos y/o adquisición de predios, o titulación de predios, o revisión de títulos archivados, habilitaciones urbanas en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras de saneamiento.*

(...)"

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes ocho (8) extremos:

**A. Respetto del personal no clave: Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra**

Mediante la consulta y/u observación N° 78, el participante solicitó al comité de selección aceptar como válida la experiencia en la “Elaboración y/o Supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General.” para el **“Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>4</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en “*Obras en General*” para el “Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

“(…)

*Cabe precisar que las obras de saneamiento, no solo necesitan el conocimiento técnico general del Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra, si no también debe tener experiencia referida las obras de saneamiento por los siguientes motivos que pasamos a detallar:*

*En una obra de saneamiento, se dan condiciones y/o situaciones, que no se dan en obras generales, por lo que para su mejor gestión requieren de una experiencia previa para su correspondiente desarrollo de sus labores. Por ejemplo, en una obra de saneamiento, se da la situación de realizar la ejecución de la obra sin tener que interrumpir el servicio, para cuya situación el profesional no solo se limita a presupuestar lo que se visualiza en los planos como es el caso de las conexiones domiciliarias, sino que debe prever partidas que no se parecían en los planos y que se requieren para viabilizar las conexiones domiciliarias que ameritan cierto conocimiento del proceso constructivo, como ejemplo:*

- Implementar conexiones provisionales para asegurar el servicio.*
- Usar líneas de abastecimiento provisionales.*

---

<sup>4</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

*-Prever el suministro de agua con otros elementos como cisternas.  
-Tener en cuenta partidas provisionales o definitivas referidas a lograr mantener el libre tránsito e ingreso a las viviendas.  
-Identificar nuevas partidas que se darían en función al proceso constructivo que se hayan optado de acuerdo a las condiciones del sitio que en muchos casos pueden ser lugares estrechos donde no haya acceso vehicular o libertad para el ingreso de maquinaria pesada.*

*Del mismo modo, es preciso indicar que existen otras condiciones que se dan en obras de saneamiento, como es el caso de espacios estrechos entre viviendas, lo cuales ameritan adicionalmente al conocimiento general del Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra, tener la experiencia específica en obras de saneamiento para afrontar las situaciones de riesgo que implica trabajar con viviendas cercanas o sin interrumpir el tránsito o en presencia de aguas servidas o nivel freático alto o líneas de fibra de vidrio o presencia de diferentes interferencia, el cual implica realizar calzaduras, pilotes, tunnel liner, determinar soluciones adecuadas a procedimientos que puedan implementarse en situaciones de falta de espacios para realizar excavaciones profundas, retiro de materiales, ingreso de maquinarias, retiro o eliminación de materiales, bombeos temporales para derivación preliminar durante la ejecución de las obras, etc.”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en “Obras en General” para el “Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**B. Respecto del personal no clave: Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastre**

Mediante la consulta y/u observación N° 79, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el **“Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastre”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad



pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Por otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 87, el participante solicitó que se valide la experiencia en cargos como “Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de obras en general” para el **“Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastres”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que para asegurar la calidad técnica y cumplir con la finalidad pública del proyecto, la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que las funciones y/o actividades de un Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastres son distintas a las que realiza un especialista en Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>5</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en i) la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General y ii) Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastres”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

“(…)

*Primeramente se debe tener en cuenta que la función del Especialista en VULNERABILIDAD Y RIESGO DE DESASTRE, es la siguiente:*

*“Responsable de la supervisión de la elaboración del estudio de vulnerabilidad y riesgo de desastres, acorde a las disposiciones complementarias para la aplicación de las normas referidas a la **identificación y asignación de riesgos previsibles de ocurrir durante la planificación de la ejecución del contrato de obras públicas**, e implementar medidas de mitigación coordinadas con los especialistas durante el proyecto”*

*Como se puede apreciar, su función es **identificar y asignar de riesgos previsibles de ocurrir durante la planificación de la ejecución de la obra**. En*

---

<sup>5</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

*ese sentido, la ejecución de obra de saneamiento no es igual a la ejecución de obra en general, por lo que amerita tener experiencia en obra de saneamiento, pues como ya lo hemos manifestado en esta se dan situaciones muy particulares como es:*

*Del mismo modo, es preciso indicar que existen otras condiciones que se dan en obras de saneamiento, como es el caso de espacios estrechos entre viviendas, lo cuales ameritan adicionalmente al conocimiento general del Especialista en Costos, Presupuesto y Programación de Obra, tener la experiencia específica en obras de saneamiento para afrontar las situaciones de riesgo que implica trabajar con viviendas cercanas o sin interrumpir el tránsito o en presencia de aguas servidas o nivel freático alto o líneas de fibra de vidrio o presencia de diferentes interferencia, el cual implica realizar calzaduras, pilotes, tunnel liner, determinar soluciones adecuadas a procedimientos que puedan implementarse en situaciones de falta de espacios para realizar excavaciones profundas, retiro de materiales, ingreso de maquinarias, retiro o eliminación de materiales, bombeos temporales para derivación preliminar durante la ejecución de las obras, etc.”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en i) la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General y ii) Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Vulnerabilidad y Riesgo de Desastres”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **C. Respecto del personal no clave: Especialista en Topografía y Geodesia**

Mediante la consulta y/u observación N° 80, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el **“Especialista en Topografía y Geodesia”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del

proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>6</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Topografía y Geodesia”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

*“(…) Primeramente se debe tener en cuenta que la función del Especialista en TOPOGRAFÍA Y GEODESIA es la siguiente:*

*“Responsable de la supervisión del levantamiento topográfico, elaboración de las curvas de nivel y planos topográficos.”*

*Como se puede apreciar el referido especialista entre otras obligaciones, es responsable de la supervisión del levantamiento topográfico, y este en sí tiene diferencias en lo que respecta una obra de saneamiento y una obra en general que ameritan la experiencia en saneamiento. Por ejemplo las obras de saneamiento tienen diversos componentes tales como: capación, líneas de impulsión, reservorios y otros muy distanciados y en ámbitos muy diferentes, los cuales tienes que estar integrados en su totalidad con una POLIGONAL DE APOYO y deben tener hitos de control topográfico proyectándose al proceso constructivo y teniendo una metodología de trabajo par le levantamiento, en cambio la obra en general en su mayor caso tiene un solo componente y por ende un solo hito de control topográfico”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Topografía y Geodesia”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación

---

<sup>6</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**D. Respecto del personal no clave: Especialista en Gestión de Riesgos**

Mediante la consulta y/u observación N° 81, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el **“Especialista en Gestión de Riesgos”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

De otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 88, el participante solicitó que se valide la experiencia en cargos como “Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de obras en general” para el **“Especialista en Gestión de Riesgos”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>7</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en i) la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General y ii) Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Gestión de Riesgos”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

---

<sup>7</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

“(…)

*Primeramente se debe tener en cuenta que la función del Especialista en Gestión de Riesgo es la siguiente:*

- *Responsable de la supervisión y coordinación con el especialista de definir cómo se va a llevar a cabo las actividades de gestión de riesgos del proyecto, cuidando de revisar los planes de riesgos, gestionar reservas de contingencia, minimizar cambios, retrasos y sobre costos, por riesgos y mejora de la gestión de las normas, procesos, procedimientos, roles, responsabilidades y formatos que se van a aplicar a la gestión del proyecto, por parte del Consultor.*

*Como se puede apreciar, su función es **revisar los planes de riesgos y procesos, procedimientos**, en ese sentido, la ejecución de obra de saneamiento no es igual a la ejecución de obra en general, por lo que amerita tener experiencia en obra de saneamiento, pues como ya lo hemos manifestado en esta se dan situaciones muy particulares de procedimientos:*

*Del mismo modo, es preciso indicar que existen otras condiciones que se dan en obras de saneamiento, como es el caso de espacios estrechos entre viviendas, lo cuales ameritan adicionalmente al conocimiento general tener la experiencia específica en obras de saneamiento, para afrontar las situaciones de riesgo que implica trabajar con viviendas cercanas o sin interrumpir el tránsito o en presencia de aguas servidas o nivel freático alto o líneas de fibra de vidrio o presencia de diferentes interferencia, el cual implica realizar calzaduras, pilotes, tunnel liner, determinar soluciones adecuadas a procedimientos que puedan implementarse en situaciones de falta de espacios para realizar excavaciones profundas, retiro de materiales, ingreso de maquinarias, retiro o eliminación de materiales, bombeos temporales para derivación preliminar durante la ejecución de las obras, etc.”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en i) la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General y ii) Seguridad de Obra y/o Seguridad e Higiene Ocupacional y/o Seguridad y Salud Ocupacional en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Gestión de Riesgos”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son

responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**E. Respecto del personal no clave: Especialista Ambiental**

Mediante la consulta y/u observación N° 82, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “**Especialista Ambiental**”; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>8</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista Ambiental”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

“(…)

*Primeramente se debe tener en cuenta que la función del Especialista Ambiental es:*

*Responsable de la supervisión de la identificación de los impactos ambientales a causa de la intervención del proyecto. Establecer las medidas de prevención, mitigación o corrección necesarias para reducir los impactos ambientales negativos. Obtener el Instrumento de Gestión Ambiental que permita contribuir a la protección del medio ambiente y, prevenir, atenuar o mejorar problemas ambientales. El profesional debe estar habilitado, debiendo adjuntar su habilidad y/o registro vigente, según corresponda, al inicio de su participación efectiva en la ejecución de la prestación.*

*Como se puede apreciar, su función es supervisar la ejecución de obra de saneamiento en temas ambientales el cual es distinto a supervisar obras en general, por lo que amerita tener experiencia en obra de saneamiento, pues como ya lo hemos manifestado en esta se dan situaciones muy particulares de*

<sup>8</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

*procedimientos.*

*Del mismo modo, es preciso indicar que existen otras condiciones que se dan en obras de saneamiento, como es el caso de tendido de redes en calles y/o avenidas, construcción de reservorios, plantas de tratamiento de agua potable o residuales, cámaras de bombeo de agua o desagüe que amerita un conocimiento especializado en la materia, asimismo, el referido especialista debe tener conocimiento en las gestiones que debe realizar para los tramites documentarios para la obtención de las autorizaciones para la ejecución de la obra, por ejemplo: “Autorización de obras de aprovechamiento hídrico”.*

*Por otro lado, cabe precisar que para el registro de las empresas consultoras para la elaboración del instrumento de gestión ambiental (IGA), la Dirección General de Asuntos Ambientales (DGAA) solicita ingeniero que acrediten experiencia en Saneamiento, por lo que la Entidad debe ceñirse a lo solicitado por la DGAA salvaguardando el cumplimiento de la finalidad del contrato”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista Ambiental”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**F. Respetto del personal no clave: Especialista en Proyectos de Inversión en el Invierte.PE**

Mediante la consulta y/u observación N° 83, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el **“Especialista en Proyectos de Inversión en el Invierte.PE”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N°

D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>9</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista Proyectos de Inversión en el Invierte.PE”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

*“(…)*

*En primer lugar el Especialista en Proyectos de Inversión en el Invierte.PE tiene la siguiente función:*

- 1. Revisar y analizar la documentación existente (Estudio de pre inversión declarado viable, informe de aprobación por parte de la Unidad Formuladora PNSU, informe de viabilidad y demás documentos) vinculados al proyecto.*
- 2. Revisar y analizar el expediente técnico del contrato resuelto, la consistencia técnica y el dimensionamiento del proyecto en relación al estudio de pre inversión declarado viable.*
- 3. Revisar, en coordinación con los diferentes especialistas de la supervisión, relacionado a los costos de operación y mantenimiento en las situaciones CON o SIN proyecto.*
- 4. Revisión de la actualización de los beneficios sociales de la pre inversión.*
- 5. Revisar el informe de consistencia técnica y dimensionamiento del proyecto.*
- 6. Revisar el Formato 08*

*Cabe precisar que existe una metodología general transversal para cada sector, el cual permite la realización de las evaluaciones de los proyectos de inversión; sin embargo, de acuerdo a la competencia de servicio de cada sector, a través de la OPMI se emiten documentos específicos de acuerdo a la tipología del servicio. En ese sentido, se requiere que el especialista debe tener experiencia en obras de saneamiento a fin de garantizar la consistencia del expediente técnico”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista en Proyectos de Inversión en el Invierte.PE”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación

---

<sup>9</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024



encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**G. Respecto del personal no clave: Especialista en Hidrología**

Mediante la consulta y/u observación N° 84, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el **“Especialista en Hidrología”**; ante lo cual, el comité de selección aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>10</sup>, ratificó su absolución señalando que un especialista en obras en general no tendría la misma experiencia que un especialista en obras de saneamiento, debido a que, ambos campos tienen diferentes componentes y partidas, por lo que, aceptar lo sugerido por el participante, esto es, aceptar como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista en Hidrología”, podría poner en riesgo la calidad técnica del proyecto.

Asimismo, mediante el informe técnico citado precedentemente, mencionó lo siguiente:

“(…)

*En primer lugar el Especialista en Hidrología tiene la siguiente función:*

*Responsable de la supervisión de la elaboración del Estudio Hidrológico con fines de disponibilidad hídrica de la fuente actual y determinar si requiere ampliación; de manera similar para el estudio de Aprovechamiento de Recursos Hídricos, para la obtención de Licencia de Uso de Agua Superficial y presentarlo ante el ANA, para su aprobación correspondiente.*

*Revisar los documentos que se le alcance el consultor sobre la elaboración del estudio. Coordinar y supervisar la elaboración de los expedientes para los trámites que se requieran, delimitación y uso de fajas marginales, etc.*

<sup>10</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

*Se requiere la experiencia en obras de saneamiento, por cuanto el proyecto objeto de contratación incluye obras de captaciones superficiales el cual contempla lo siguiente:*

- *Cálculo de caudales y avenidas que permite diseñar las captaciones de agua, la Planta de Tratamiento de Agua Potable.*
- *Cálculo de caudal máxima de explotación en caso de aguas subterráneos (pozos) ”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista en Hidrología”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **H. Respecto del personal no clave: Especialista en Saneamiento físico legal**

Mediante la consulta y/u observación N° 85, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia en la “elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General” para el “Especialista en Saneamiento físico legal”; ante lo cual, el comité de selección, aclaró que la Entidad no acepta lo solicitado por el participante, ya que el propósito de la convocatoria está relacionado con el proyecto de saneamiento y para asegurar la calidad técnica y el cumplimiento de la finalidad pública del proyecto, la experiencia del especialista mencionado debe ser en obras de saneamiento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad, mediante el informe Técnico N° D00019-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>11</sup>, precisó lo siguiente:

*“(…), es preciso señalar que por error involuntario se consignó la experiencia en obras de saneamiento cuando la experiencia debió consignarse en obras en general, por cuanto la función del referido especialista, es la supervisión del Saneamiento Físico Legal y Libre Disponibilidad de los terrenos de las*

<sup>11</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0174454 de fecha 17 de diciembre de 2024

infraestructuras que conforman el sistema de agua potable, es decir las labores del referido especialista son labores administrativas en los aspectos legales mas no en aspectos técnico del proyecto.

En ese sentido, se ACLARA que para la experiencia del Especialista en Saneamiento físico legal, será válido lo siguiente;

*“Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, Jefe, Responsable, o la combinación de estos, de: Saneamiento físico legal de Inmuebles y/o liberación de terrenos y/o adquisición de predios, o titulación de predios, o revisión de títulos archivados, habilitaciones urbanas en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras EN GENERAL”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad acepte como válida la experiencia en la elaboración y/o supervisión de la elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos de Obras en General para el “Especialista en Saneamiento físico legal”; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, para lo cual se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el numeral 17 del Capítulo III perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

*“17. ESPECIALISTA EN SANEAMIENTO FÍSICO LEGAL*

*(...)*

*Experiencia*

*Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses (computado desde la fecha de la colegiatura) como: Especialista, ~~y/o Ingeniero y/o Jefe, y/o Responsable, y/o Supervisor y/o Revisor~~ o la combinación de estos, de: Saneamiento físico legal de Inmuebles y/o liberación de terrenos y/o adquisición de predios, o titulación de predios, o revisión de títulos archivados, habilitaciones urbanas en la elaboración o en la supervisión de la elaboración de expedientes técnicos o de estudios definitivos o de ingeniería de detalle; en obras **EN GENERAL de saneamiento.***

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

## **Cuestionamiento N° 2**

**Respecto al “Requisito de Calificación: Experiencia del postor en la especialidad”.**

El recurrente **NIPPON KOEI LATIN AMERICA CARIBBEAN CO LTD SUCURSAL DEL PERÚ** cuestionó las absoluciones de las consultas y/u observaciones N° 23 y N° 36, sosteniendo que la Entidad únicamente aceptará el **tipo de cambio de venta** sin embargo, esta opción no contempla monedas Vietnamitas, Rupias, Pesos Colombianos, entre otras, que corresponden al tipo de cambio de la experiencia que tienen para acreditar la experiencia del postor en la especialidad. Asimismo, indicó que en la absolución N° 23 la Entidad reafirmó que sólo aceptará el **tipo de cambio de venta y no se aceptará el tipo de cambio contable**.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se i) confirme si será válido el tipo de cambio contable de la SBS, ii) confirme si pueden utilizar fechas próximas en el mes cuando no existe tipo de cambio disponible a la fecha exacta de suscripción del contrato en el tipo de cambio “venta” o “contable” y iii) brinde opciones alternas de tipo de cambio para empresas extranjeras, cuyos montos de experiencia estén en monedas distintas a las opciones del tipo de venta, considerando que en ella no se encuentran todas las monedas.**

Por otra parte, el recurrente **GEXA INGENIEROS S.A.C.**, cuestionó diversas consultas y/u observaciones, conforme lo siguiente:

- ❖ **Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26**, sosteniendo que la Entidad no aclaró si se aceptarían documentos provenientes del extranjero que presenten únicamente sellos (sin firma) y/o sellos y firmas y/o solo firma, independientemente si los documentos cuentan con la formalidad de “Legalización de documentación extendida en el exterior”.

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se confirme si será válida la presentación de documentos extranjeros provenientes de países asiáticos, en los que se consigne únicamente el sello (sin firma) y/o sellos y firmas y/o solo firma; a efectos de acreditar la experiencia del postor en la especialidad.**

- ❖ Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 70, sosteniendo que, la Entidad incluyó el tipo de planta de tratamiento de agua potable denominado “tipo DAF”, el cual no está contemplado en Reglamento Nacional de Edificaciones (RNE) y además, ello no fue materia de consulta en dicha consulta u observación. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se i) aclare el tipo de planta DAF y ii) se sustente la normativa que aplicó para emplear la denominación DAF.**
  
- ❖ Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 97, sosteniendo que, la Entidad se limitó a describir lo establecido en las bases sin brindar mayores detalles. Asimismo, indicó que la Entidad debió precisar si era necesario algún otro requisito para que dichas subcontrataciones cumplieran con la normativa. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se aclare si la experiencia adquirida como "Subcontratación" en un servicio especializado (consultoría de obra) es válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal C.1 “Experiencia en la Especialidad” del numeral 3.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><b>“CAPÍTULO III</b></p> <p style="text-align: center;"><b>REQUERIMIENTO</b></p>	
<p>(...)</p> <p><b>3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b></p> <p><b>3.2.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA</b></p>	
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
<b>C.1</b>	<b>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</b>
	<p>(...)</p> <p><b><u>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:</u></b></p> <p><i>Supervisión y/o diseño de expediente técnico y/o elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos en obras de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o remodelación y/o demolición y/o renovación o la combinación que incluya alguno de los términos anteriores de sistemas de agua potable y/o alcantarillado y/o líneas principales y/o líneas de conducción y/ líneas de impulsión y/o líneas de aducción y/o troncales estratégicas y/o red matriz y/o <b>planta de tratamiento de agua potable tipo DF y/o convencional.</b></i></p> <p>(...)</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p>

	<p><i>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</i></p> <p>(...)</p> <p><i>Cuando en los contratos, órdenes de servicio o comprobantes de pago el monto facturado se encuentre expresado en moneda extranjera, debe indicarse el tipo de cambio venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción del contrato, de emisión de la orden de servicio o de cancelación del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p>(...)</p>
(...)	

Por otro lado, de la revisión del literal C “Experiencia en la Especialidad” del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p align="center"><b>“CAPÍTULO III</b></p> <p align="center"><b>REQUERIMIENTO</b></p>	
<p>(...)</p> <p><b>3.2.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA</b></p>	
<b>C</b>	<p><b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b></p> <p>(...)</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p><i>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</i></p> <p>(...)</p>
(...)	

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes cuatro (4) extremos:

**A. Respecto al “Tipo de cambio para los contratos expresados en moneda extranjera para acreditar la experiencia del postor en la especialidad consignada para la supervisión de elaboración del Expediente Técnico de Obra y la supervisión de la ejecución de obra”**

Mediante la consulta y/u observación N° 23, el participante solicitó confirmar que, en caso de que la moneda no se encuentra registrada en la pestaña "tipo de cambio de compra y venta" de la página de la SBS, se tomaría como referencia el tipo de cambio de la pestaña "tipo de cambio contable"; ante lo cual, el comité de selección señaló que cuando los contratos presentados estén en moneda extranjera, se deberá indicar el tipo de cambio de venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Por otro lado, mediante la consulta y/u observación N° 36, el participante solicitó confirmar lo siguiente en relación con los tipos de cambio de monedas extranjeras, que no se encuentran en el tipo de cambio de venta solicitado: a) Si será válido utilizar el tipo de cambio contable de la SBS y b) Si, en caso de no encontrar el tipo de cambio disponible tanto en el tipo de cambio de venta como en el contable para la fecha exacta de suscripción del contrato, se podrá utilizar el tipo de cambio de fechas próximas dentro del mismo mes.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que cuando los contratos presentados estén en moneda extranjera, se deberá indicar el tipo de cambio de venta publicado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP correspondiente a la fecha de suscripción.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 03-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP-09-2024<sup>12</sup>, rectificó su absolución señalando que aceptará el tipo de cambio registrado en la pestaña “tipo de cambio contable”, cuando la moneda no se encuentra registrada en la pestaña “tipo de cambio de compra y venta”. Asimismo, indicó que en caso tanto en el “tipo de cambio de venta” como en el “tipo de cambio contable” no exista tipo de cambio disponible a la fecha exacta de suscripción del contrato; se realizará su conversión a dólares.

Al respecto, resulta pertinente traer a colación, la Resolución N° 2912-2021-TCE-S1 del Tribunal de Contrataciones del Estado, en la cual señaló lo siguiente:

“(…)  
74. De otro lado, en cuanto al tipo de cambio venta, se tiene que, en el caso

<sup>12</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

concreto, la moneda de la transacción fue el franco ruandés (FRW).

*En tal sentido, las bases integradas exigen que la conversión a la moneda peruana (sol) se realice teniendo en cuenta el tipo de cambio de venta publicado por la SBS, correspondiente a la fecha de suscripción del contrato; sin embargo, de la revisión del portal web de dicha superintendencia, no es posible apreciar el tipo de cambio venta de la moneda franco ruandés, sino solo del dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro.*

*Por tanto, a efectos de aplicar la regla establecida en las bases, primero tendría que efectuarse la conversión del monto de la experiencia a alguna de dichas monedas, para luego realizar su conversión al sol.*

*En ese sentido, tal como se aprecia en los folios 153 al 155 de la oferta del Consorcio Impugnante, este postor ha realizado, primero, la conversión del franco ruandés al dólar de Norteamérica, teniendo en cuenta el tipo de cambio previsto en la página web del Banco Nacional de Ruanda; y una vez obtenido dicho valor, ha empleado el tipo de cambio de venta del dólar de Norteamérica, según lo publicado por la SBS, a efectos de hacer la conversión a la moneda nacional; operación que esta Sala considera adecuada en tanto que permite obtener el monto de experiencia, utilizando la regla prevista en las bases.*

*75. Por lo tanto, esta Sala concluye que ninguno de los cuestionamientos formulados por el Consorcio Adjudicatario a la experiencia que el Consorcio Impugnante presentó, correspondiente al contrato con el Distrito de Nyarugenge, posee sustento suficiente para no considerar dicha experiencia como válida para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.*

*(...)”.*

En este contexto, se aprecia que, si bien la Entidad, a través de su informe técnico rectificó su absolución, cierto es que, ello no sería correcto; puesto que, según lo señalado por el Tribunal de Contrataciones del Estado, se debe realizar primero la conversión del monto de la experiencia a alguna de las monedas (dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro) consignadas en el tipo de cambio de la SBS, para luego realizar su conversión al sol.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad i) confirme si será válido el tipo de cambio contable de la SBS, ii) confirme si pueden utilizar fechas próximas en el mes cuando no existe tipo de cambio disponible a la fecha exacta de suscripción del contrato en el tipo de cambio “venta” o “contable” y iii) brinde opciones alternas de tipo de cambio para empresas extranjeras, cuyos montos de experiencia estén en monedas distintas a



las opciones del tipo de venta, considerando que en ella no se encuentran todas las monedas; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>13</sup> que se debe realizar primero la conversión del monto de la experiencia a alguna de las monedas (dólar de Norteamérica, peso colombiano, libra esterlina, franco suizo y euro) consignadas en el tipo de cambio de la SBS, para luego realizar su conversión al sol.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**B. Respecto a los “Documentos extranjeros de países asiáticos presentados para acreditar la experiencia del postor en la Especialidad para la supervisión de elaboración del Expediente Técnico de Obra y la supervisión de la ejecución de obra”**

Mediante la consulta y/u observación N° 26, el participante solicitó confirmar si será válida la presentación de documentos extranjeros provenientes de países asiáticos, en los que se consigne únicamente el sello (sin firma), sello y firma, o solo la firma; ante lo cual, el comité de selección señaló que los documentos públicos y privados emitidos en el exterior deben ser legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, a menos que provengan de países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso sólo será necesaria la Apostilla de la Haya. Esto es coherente con lo establecido en las Bases estandarizadas.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N°

---

<sup>13</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

03-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP-09-2024<sup>14</sup>, brindó mayores alcances de su absolución señalando que validará los contratos que incluyan sellos sin firmas, contratos con sellos y firmas, y contratos solo con firmas.

Asimismo, indicó que los documentos públicos y privados emitidos en el exterior deben ser legalizados por los funcionarios consulares peruanos y refrendados por el Ministerio de Relaciones Exteriores del Perú, a menos que provengan de países que formen parte del Convenio de la Apostilla, en cuyo caso sólo será necesaria la Apostilla de la Haya.

Al respecto, resulta pertinente traer a colación, la Opinión N° 040-2024-DTN de la Dirección Técnico Normativa, en la cual señaló lo siguiente:

“(…)

*2.1.3. Ahora bien, cabe anotar que la nota importante aludida en la presente consulta, se encuentra consignada en el numeral 2.3 de la Sección Específica de las Bases Estándar, referido a la documentación que se presenta para el perfeccionamiento del contrato; razón por la cual, se puede inferir que es en dicha etapa en la que la Entidad debe verificar el cumplimiento de la formalidad exigida por el Reglamento Consular vigente, no correspondiendo realizar dicha verificación al momento de la presentación de ofertas.*

(…)”.

En este contexto, cabe precisar que la verificación de la formalidad exigida por el Reglamento Consular vigente (aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE) de los documentos públicos y privados emitidos en el exterior se **debe realizar para la suscripción del contrato y no en la etapa de admisión de ofertas.**

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad confirme si será válida la presentación de documentos extranjeros provenientes de países asiáticos, en los que se consigne únicamente el sello (sin firma) y/o sellos y firmas y/o solo firma; a efectos de acreditar la experiencia del postor en la especialidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>15</sup> lo señalado en el Informe Técnico N° 03-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP-09-2024 de fecha 11 de diciembre de 2024.

<sup>14</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

<sup>15</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>16</sup> que la verificación de la formalidad exigida por el Reglamento Consular vigente (aprobado mediante Decreto Supremo N° 076-2005-RE) de los documentos públicos y privados emitidos en el exterior se **debe realizar para la suscripción del contrato y no en la etapa de admisión de ofertas.**
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**C. Respecto a la “Planta de tratamiento de aguas residuales tipo DAF y/o convencional consignada en la definición de servicios de consultoría de obras similares de la experiencia del postor en la especialidad de la supervisión de elaboración del Expediente Técnico de Obra”**

Mediante la consulta y/u observación N° 70, el participante solicitó i) suprimir el tipo de “Planta de tratamiento de aguas residuales tipo DF y/o convencionales” y ii) aceptar las “Plantas de tratamiento de aguas residuales sin restricción”.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que se modifica la experiencia en la especialidad del literal C.1 del subnumeral 3.2 del Capítulo III de las Bases Integradas, el literal C.1 del subnumeral 3.1 de los Términos de Referencia y el literal C.1 del Anexo N° 11 del numeral 17 del Anexo A de los Términos de Referencia, de la siguiente manera:

*"Supervisión y/o diseño de expediente técnico y/o redacción del proyecto constructivo y/o asistencia técnica para la redacción y/o elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos en obras de rehabilitación, mejoramiento, construcción, instalación, ampliación, remodelación, demolición, renovación, o la combinación de estos, de sistemas de agua potable, alcantarillado, líneas principales, líneas de conducción, líneas de*

---

<sup>16</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

*impulsión, líneas de aducción, troncales estratégicas, red matriz y planta de tratamiento de agua potable tipo DAF o convencional."*

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>17</sup>, rectificó su absolución señalando que si bien la respuesta del pliego absolutorio aclaró el error de digitación consignado en las Bases de la convocatoria (dice: DF - debe decir: DAF); éste debió ser suprimido o hacer solo referencia a las plantas de tratamiento de agua potable convencionales; por lo que, el término “*tipo DAF y/o*” debe retirarse de todos los extremos de las Bases Integradas, quedando redactado de la siguiente manera:

*“Supervisión y/o diseño de expediente técnico y/o redacción del proyecto constructivo y/o asistencia técnica para la redacción y/o elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos en obras de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o remodelación y/o demolición y/o renovación o la combinación que incluya alguno de los términos anteriores de sistemas de agua potable y/o alcantarillado y/o líneas principales y/o líneas de conducción y/ líneas de impulsión y/o líneas de aducción y/o troncales estratégicas y/o red matriz y/o planta de tratamiento de agua potable convencional”.*

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad i) aclare el tipo de planta DAF y ii) sustente la normativa que aplicó para emplear la denominación DAF; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER PARCIALMENTE** el presente cuestionamiento. Por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal C.1 “Experiencia en la Especialidad” del numeral 3.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>“3.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</b>	
<b>3.2.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA</b>	
<b>C</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD</b>
<b>C.1</b>	<b>EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD</b>
	(...) <b><u>Se consideran servicios de consultoría de obra similares a los siguientes:</u></b> <i>Supervisión y/o diseño de expediente técnico y/o redacción de proyecto</i>

<sup>17</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

	<p>constructivo y/o asistencia técnica para la redacción y/o elaboración de expedientes técnicos y/o estudios definitivos en obras de Rehabilitación y/o Mejoramiento y/o Construcción y/o Instalación y/o Ampliación y/o remodelación y/o demolición y/o renovación o la combinación que incluya alguno de los términos anteriores de sistemas de agua potable y/o alcantarillado y/o líneas principales y/o líneas de conducción y/ líneas de impulsión y/o líneas de aducción y/o troncales estratégicas y/o red matriz y/o planta de tratamiento de agua potable <del>tipo DAF y/o</del> convencional.</p> <p>(...)</p> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p>(...)</p>
--	---

(...)”.

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**D. Respecto a la “Experiencia adquirida en calidad de subcontratos para acreditar la experiencia del postor en la especialidad de la supervisión de la ejecución de obra”**

Mediante la consulta y/u observación N° 97, el participante solicitó aceptar como válida la experiencia adquirida en la “calidad de subcontratos, es decir parte o todo el servicio de supervisión de obra se haya subcontratado” para la “experiencia del postor en la especialidad”

Ante lo cual, el comité de selección señaló que confirma que las subcontrataciones son válidas para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, siempre que cumplan con lo siguiente: (i) Contratos u órdenes de servicio acompañados de su respectiva conformidad, constancia de prestación o

liquidación del contrato, o (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación sea documentada de manera fehaciente, mediante boucher de depósito, nota de abono, entre otros.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024<sup>18</sup>, rectificó su absolución señalando que las subcontrataciones son válidas para la acreditación de la experiencia del postor en la especialidad, siempre y cuando cumplan correctamente lo consignado en el numeral 3.2.2 “Requisitos de calificación para la supervisión de la ejecución de obra” del requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad”.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad aclare si la experiencia adquirida como "Subcontratación" en un servicio especializado (consultoría de obra) es válida para acreditar la experiencia del postor en la especialidad; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el literal C “Experiencia en la Especialidad” del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

“3.2.2. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<p>(...)</p> <p><i>Será válido presentar como experiencia de postor en la especialidad, servicios de subcontratación siempre que estén referidos a servicios similares. Asimismo, en concordancia con la Opinión N°048-2019/DTN, a efectos de acreditar la experiencia del postor, las Bases Estándar no han establecido una prohibición respecto a la experiencia generada mediante subcontratos, razón por la cual resulta válido que un subcontratista presente para acreditar su experiencia un subcontrato de obra pública, siempre que el mismo se haya ejecutado conforme a las disposiciones de la normativa vigente y se ajuste a los medios de acreditación previstos en las Bases del correspondiente procedimiento de selección.</i></p> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p>(...)”.</p>
	(...)”.

<sup>18</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0151163 de fecha 4 de noviembre de 2024

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### **Cuestionamiento N° 3**

**Respecto al “Numeral 7.4.2 - Promesa de consorcio, consignada en la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”**

El recurrente **GEXA INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 100, sosteniendo que la Entidad no respondió lo señalado en el pliego absolutorio, esto es, omitió precisar las obligaciones que considera esenciales para que los postores se comprometan a ejecutar de forma solidaria, conforme lo dispuesto en el numeral 7.4.2 “Promesa de consorcio” de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD **“Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado”**. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se precise cuál o cuáles serían consideradas como obligaciones esenciales para que los postores se comprometan a ejecutar de forma solidaria.**

### **Pronunciamiento**

De la revisión del literal d) del numeral 7.4.2 “Promesa de Consorcio” de la Sección VII de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><b>“DIRECTIVA N°005-2019-OSCE/CD</b></p> <p style="text-align: center;"><b><i>Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado</i></b></p> <p>(...)</p> <p><b><i>VII. Disposiciones Específicas</i></b></p>
--

#### **7.4 Presentación de Oferta**

##### **7.4.2 Promesa de Consorcio**

(...)

*d) Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio. En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.*

(...)”.

Es así que, el participante **GEXA INGENIEROS S.A.C.** mediante la consulta y/u observación N° 100, solicitó precisar cuál o cuáles serían las obligaciones esenciales, considerando lo dispuesto en el literal d) del numeral 7.4.2 “Promesa de consorcio” de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, vale decir, “(...) *todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones*”; ante lo cual, el comité de selección aclaró que, el postor es quien define las obligaciones que se compromete al conformar el consorcio.

Al respecto, cabe señalar que, en el artículo 52 del Reglamento de la Ley 30225, se establece que en la promesa de consorcio debe consignarse los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.

Así, es oportuno señalar que conforme al acápite 1 del apartado 7.4.2 del numeral 7.4 del capítulo VII de la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD, aplicable al presente procedimiento de selección, que contiene las disposiciones para la “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado”, se ha establecido que la promesa formal de los consorcios debe contener, como mínimo, lo siguiente:

#### **“7.4.2. Promesa de consorcio**

##### **1. Contenido mínimo**

*La promesa de consorcio debe ser suscrita por cada uno de sus integrantes o de sus representantes legales, debiendo contener necesariamente la siguiente información:*

*a) La identificación de los integrantes del consorcio. Se debe precisar el nombre completo o la denominación o razón social de los integrantes del consorcio, según corresponda.*



b) *La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.*

*El representante común del consorcio no debe encontrarse impedido, inhabilitado ni suspendido para contratar con el Estado.*

c) *El domicilio común del consorcio. Es el lugar al que se dirigirán las comunicaciones remitidas por la Entidad al consorcio, siendo éste el único válido para todos los efectos.*

d) **Las obligaciones que correspondan a cada uno de los integrantes del consorcio.** *En el caso de consultorías en general, consultorías de obras y ejecución de obras, **todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación, debiendo cada integrante precisar dichas obligaciones.***

*En el caso de la contratación de bienes y servicios, cada integrante debe precisar las obligaciones a las que se compromete en la ejecución del objeto de la contratación, estén o no vinculadas directamente a dicho objeto, pudiendo estar relacionadas a otros aspectos, como administrativos, económicos, financieros, entre otros, debiendo aplicar en el caso de bienes, lo previsto en el acápite 4 del numeral 7.5.2.*

*En el caso de procedimientos convocados bajo la modalidad de ejecución contractual de concurso oferta, los consorciados deben identificar quien asume las obligaciones referidas a la ejecución de obras y a la elaboración del expediente técnico, según corresponda.*

e) *El porcentaje de las obligaciones de cada uno de los integrantes. Los consorciados deben determinar el porcentaje total de sus obligaciones, respecto del objeto del contrato. Dicho porcentaje debe ser expresado en número entero, sin decimales.*

*El incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.”*

*[Sic] Resaltado agregado*

Así pues, conforme a la Directiva, como parte de los requisitos mínimos, cada integrante de un consorcio tiene el deber de precisar las obligaciones que le corresponden, siendo que, para el caso de la consultoría de obras, todos los integrantes del consorcio deben comprometerse a ejecutar actividades directamente vinculadas al objeto de la contratación.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad precise cuáles serían consideradas como obligaciones esenciales para que los postores se comprometan a ejecutar de forma solidaria; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo anterior, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>19</sup> que la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD “Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del Estado” establece el contenido mínimo de la promesa del consorcio, debiendo cada integrante del consorcio precisar las obligaciones asumidas.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 4**

#### **Respecto a la “Autorización de derecho de vía ante el MTC”**

El recurrente **GEXA INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 102, sosteniendo que la Entidad no respondió adecuadamente la consulta, al no definir el procedimiento ni la oportunidad del trámite, esto es, la autorización de derecho de vía ante el MTC; poniendo en riesgo el cumplimiento oportuno de lo establecido en las bases. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se responda de manera motivada la consulta realizada en el pliego absolutorio.**

#### **Pronunciamiento**

De la revisión del Cuadro N° 12 del numeral 8.2 “Contenido de los Informes” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

---

<sup>19</sup> La presente disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases Integradas Definitivas.

**“ 8.2 Contenido de los Informes**

(...)

**Cuadro N° 12 - Contenido de los Informes**

<i>INFORME</i>	<i>CONTENIDO MÍNIMO</i>	<i>% PARCI AL</i>	<i>% ACUM ULADO</i>
(...)	(...)	(...)	(...)
<b>INFORME 01</b>	<i>ESTUDIOS PREVIOS Y GESTIONES:</i>  <i>El Consultor especializado deberá refrendar y emitir su Informe de Estudios previos y gestiones, el cual deberá contener las modificaciones debidamente aprobadas por la supervisión, sobre lo siguiente:</i>	(...)	
		<i>GESTIONES CON TERCEROS</i>	
		(...)	(...)
		<b><i>Autorización de cruce de vías por del MTC y cruce de río Piura por el ANA</i></b>	<b>75.0%</b> 75.0%
<b>INFORME 02</b>	<i>ESTUDIOS PREVIOS Y GESTIONES:</i>  <i>El Consultor especializado deberá refrendar y emitir su Informe de Estudios previos y gestiones, el cual deberá contener las modificaciones debidamente aprobadas por la supervisión, sobre lo siguiente:</i>	(...)	
		<i>GESTIONES CON TERCEROS</i>	
		(...)	(...)
		<b><i>Autorización de cruce de vías por del MTC y cruce de río Piura por el ANA</i></b>	<b>25.0%</b> 100.0%
<b>INFORME 03</b>	<i>ESTUDIOS PREVIOS Y GESTIONES:</i>  <i>El Consultor especializado deberá refrendar y emitir su Informe de Estudios previos y gestiones, el cual deberá contener las modificaciones debidamente aprobadas por la supervisión, sobre lo siguiente:</i>	(...)	
		<i>GESTIONES CON TERCEROS</i>	
		(...)	(...)
		<b><i>Autorización de cruce de vías por del MTC y cruce de río Piura por el ANA</i></b>	<b>100.0%</b>
<b>INFORME 04</b>	<i>ESTUDIOS PREVIOS Y GESTIONES:</i>	(...)	
		<i>GESTIONES CON TERCEROS</i>	
		(...)	(...)

	<i>El Consultor especializado deberá refrendar y emitir su Informe de Estudios previos y gestiones, el cual deberá contener las modificaciones debidamente aprobadas por la supervisión, sobre lo siguiente:</i>	<b>Autorización de cruce de vías por del MTC y cruce de río Piura por el ANA</b>		100.0%
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)

(...)”.

Es así que, mediante la consulta y/u observación N° 102, solicitó que se precise las gestiones locales para obtener la autorización de derecho de vía ante el MTC, puesto que al considerarlo sólo para los entregables 1 y 2, ello resultaría difícil de completar debido a que dentro de los requisitos necesarios solicita tener la aprobación del expediente completo y el cronograma de obra.

Ante lo cual, el comité de selección señaló que una vez iniciada la prestación se evaluarán las acciones que correspondan teniendo en cuenta la normativa de contrataciones con el Estado y su reglamento.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° D00007-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-0.5.1.1-JCV<sup>20</sup>, brindó mayores alcances de su absolución señalando que, si bien la gestión de la autorización de derecho de vía ante el MTC solo se ha considerado en los entregables 1 y 2; existe la posibilidad de realizar las gestiones de manera diferida en otros entregables según el planteamiento del plan de trabajo, el cual será elaborado por el consultor especializado y aprobado por el supervisor.

Asimismo, indicó que las gestiones para la autorización de derecho de vía ante el MTC, es responsabilidad del consultor, para lo cual, la supervisión debe ceñirse y ejecutar sus obligaciones en función a las actividades programadas del consultor, toda vez que, el supervisor es el responsable de velar por la correcta ejecución de las prestaciones del consultor.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que la pretensión del recurrente está orientada a que la Entidad responda de manera motivada la consulta realizada en el pliego absolutorio; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Sin perjuicio de lo anterior, se implementarán las siguientes disposiciones:

<sup>20</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

- Se **deberá tener en cuenta**<sup>21</sup> que existe la posibilidad de realizar las gestiones de la autorización de derecho de vía ante el MTC de manera diferida en otros entregables según el planteamiento del plan de trabajo, el cual será elaborado por el consultor especializado y aprobado por el supervisor.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

#### **Cuestionamiento N° 5**

#### **Respecto al “Anexo 6: Oferta económica”**

El recurrente **GEXA INGENIEROS S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 110, sosteniendo que la Entidad omitió responder lo solicitado en el pliego absolutorio, esto es, confirmar si para ofertar se debe respetar los límites inferiores y superiores consignados en el Capítulo I para la i) supervisión de Expediente Técnico de Obra (Prestación principal), ii) Supervisión de Ejecución de Obra y Liquidación de Obra y iii) Supervisión de Operación Asistida (Prestación Accesorio).

Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se confirme si para ofertar se debe respetar los límites inferiores y superiores consignados en el Capítulo I para la i) supervisión de Expediente Técnico de Obra (Prestación principal), ii) Supervisión de Ejecución de Obra y Liquidación de Obra y iii) Supervisión de Operación Asistida (Prestación Accesorio).**

De otro lado, el recurrente cuestionó la absolución de la consulta u observación N° 118, sosteniendo que la Entidad omitió responder lo solicitado en el pliego absolutorio, esto es, aclarar el número máximo de decimales que se debe ofertar. Por lo tanto, la pretensión del recurrente consiste en **solicitar que se precise el número máximo de decimales para la tarifa unitaria ofertada.**

#### **Pronunciamiento**

---

<sup>21</sup> La presente disposición deberá ser tomada en cuenta por la Entidad en la etapa correspondiente, no siendo necesaria su integración en las Bases Integradas Definitivas.

De la revisión del Anexo N° 6 “Oferta Económica” de los Anexos de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<b>“ Anexo N° 6 Oferta Económica</b>				
(…)				
<b><u>Prestación Principal</u></b>				
<i>CONCEPTO</i>		<i>OFERTA ECONÓMICA (A)</i>		
<b><i>Supervisión para la elaboración del expediente técnico</i></b>				
<b><i>TOTAL:</i></b>				
<i>DESCRIPCIÓN DEL OBJETO</i>	<i>N° DE PERIODOS DE TIEMPO</i>	<i>PERÍODO O UNIDAD DE TIEMPO</i>	<i>TARIFA UNITARIA OFERTADA</i>	<i>OFERTA ECONÓMICA (B)</i>
<b><i>Supervisión de obra</i></b>				
<b><i>Liquidación de obra</i></b>				
<i>Prestación Accesorio</i>				
<i>CONCEPTO</i>		<i>OFERTA ECONÓMICA (C)</i>		
<b><i>Supervisión para la ejecución de la operación asistida</i></b>				
<b><i>TOTAL</i></b>				
(…)”.				

Considerando la afinidad de los anteriores cuestionamientos se procederá a realizar el correspondiente análisis conforme a los siguientes dos (2) extremos:

- A. Respecto a los límites (superior e inferior) del valor referencial de i) supervisión de Expediente Técnico de Obra (Prestación principal), ii)**

**Supervisión de Ejecución de Obra y Liquidación de Obra y iii) Supervisión de Operación Asistida (Prestación Accesorio).**

Mediante la consulta y/u observación N° 110, el participante solicitó confirmar si para ofertar la: 1) Supervisión para la elaboración del expediente técnico, 2) Supervisión de obra, 3) Liquidación de obra, y 4) Supervisión para la ejecución de la operación asistida se deberá respetar los límites inferior y superior del valor referencial de cada uno de estos puntos por separado; ante lo cual, el comité de selección señaló que el postor es responsable de la información proporcionada en su oferta y para considerar válida la oferta, esta debe estar dentro del rango permisible señalado en el Capítulo I de la Sección Específica de las Bases.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico Informe Técnico N° 03-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024<sup>22</sup>, precisó que la oferta presentada debe comprender el rango permisible consignado en el capítulo I de la Sección Específica de las Bases, es decir, los límites superiores e inferiores del valor referencial total.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe señalar que el presente procedimiento está compuesto por la A) supervisión de Expediente Técnico de Obra (Prestación principal), B) Supervisión de Ejecución de Obra y Liquidación de Obra y la C) Supervisión de Operación Asistida (Prestación Accesorio); por lo que, se puede colegir que el valor referencial a tener en cuenta para ofertar debe ser únicamente del total de la prestación (A+B+C).

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad confirme si para ofertar se debe respetar los límites inferiores y superiores del valor referencial consignados en el Capítulo I para la i) supervisión de Expediente Técnico de Obra (Prestación principal), ii) Supervisión de Ejecución de Obra y Liquidación de Obra y iii) Supervisión de Operación Asistida (Prestación Accesorio); este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento. Por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>23</sup> lo señalado en el Informe Técnico N° 03-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024 de fecha 11 de diciembre de 2024.
- Se **adecuará** el numeral 1.3 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme al siguiente detalle:

***“1.3. VALOR REFERENCIAL***

<sup>22</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

<sup>23</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

El valor referencial asciende a S/ 18,910,545.73 (Dieciocho Millones Novecientos Diez Mil Quinientos Cuarenta y Cinco con 73/100 Soles), incluidos los impuestos de Ley y cualquier otro concepto que incida en el costo total del servicio de consultoría de obra. El valor referencial ha sido calculado al mes de septiembre 2024.

Valor Referencial (VR)	Límites	
	Inferior	Superior
S/ 18,910,545.73 (Dieciocho Millones Novecientos Diez Mil Quinientos Cuarenta y Cinco con 73/100 Soles)	S/ 17,019,491.16 (Diecisiete Millones Diecinueve Mil Cuatrocientos Noventa y Uno con 16/100 Soles)	S/ 20,801,600.30 (Veinte Millones Ochocientos Un Mil Seiscientos con 30/100 Soles)

Valor Referencial (VR) Supervisión de Expediente Técnico de Obra (Prestación Principal)	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
S/ 2,658,554.42 (Dos Millones Seiscientos Cincuenta y Ocho Mil Quinientos Cincuenta y Cuatro con 42/100 Soles)	<del>S/ 2,392,698.98 (Dos Millones Trescientos Noventa y Dos Mil Seiscientos Noventa y ocho con 98/100 Soles)</del>	<del>S/ 2,924,409.86 (Dos Millones Novecientos Veinticuatro Mil Cuatrocientos Nueve con 86/100 Soles)</del>

Valor Referencial (VR) Supervisión de Ejecución de Obra y Liquidación de Obra (Prestación Principal)	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>
S/ 15,354,775.32 (Quince Millones Trescientos Cincuenta y Cuatro Mil Setecientos Setenta y Cinco con 32/100 Soles)	<del>S/ 13,819,297.79 (Trece Millones Ochocientos Diecinueve Mil Dosecientos Noventa y Siete con 79/100 Soles)</del>	<del>S/ 16,890,252.85 (Dieciséis Millones Ochocientos Noventa Mil Dosecientos Cincuenta y Dos con 85/100 Soles)</del>

Valor Referencial (VR) Supervisión de Operación Asistida (Prestación Accesorio)	<i>Límites</i>	
	<i>Inferior</i>	<i>Superior</i>



S/ 897,215.99 (Ochocientos Noventa y Siete Mil Doscientos Quince con 99/100 Soles)	<del>807,494.40</del> <del>(Ochocientos Siete Mil Cuatrocientos Noventa y Cuatro con 40/100 Soles)</del>	<del>986,937.58</del> <del>(Novecientos Ochenta y Seis Mil Novecientos Treinta y Siete con 58/100 Soles)</del>
---	---	---

(...)

La supervisión de obras, ha previsto que las actividades comprenden además la liquidación del contrato de obra; por tanto, se desagrega el monto correspondiente a ambas prestaciones, según el siguiente detalle:

DESCRIPCIÓN DEL OBJETO	Nº DE PERIODOS DE TIEMPO	PERIODO O UNIDAD DE TIEMPO	TARIFA REFERENCIAL UNITARIA	VALOR REFERENCIAL TOTAL S/
Supervisión de obra	720	DÍAS CALENDARIOS	21,203.271 02777778	15,266,355.14
<del>Supervisión de</del> Liquidación de obra				88,420.18
				15,354,775.32

(...)”

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son

responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

**B. Respecto al número máximo de decimales que se debe ofertar en la tarifa unitaria**

Mediante la consulta y/u observación N° 118, el participante solicitó aclarar el número máximo de decimales que se debe ofertar en la tarifa unitaria; ante lo cual, el comité de selección aclaró que al momento de calcular el valor referencial y la tarifa referencial unitaria, se usó once (11) decimales.

Ahora bien, en atención del aspecto cuestionado, la Entidad conocedora de sus necesidades, mediante el Informe Técnico N° 01-2024-VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024<sup>24</sup>, brindó mayores alcances de su absolución señalando que cada participante deberá presentar en su oferta la cantidad necesaria de decimales, a efecto que su propuesta exprese el valor ofertado de manera exacta.

En relación a ello, cabe señalar que, de acuerdo a lo señalado en el artículo 28 de la Ley, tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%).

Por su parte, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, dispone que, el monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

En ese sentido, considerando lo señalado en los párrafos precedentes, y en la medida que, la pretensión del recurrente está orientada a que, la Entidad precise el número máximo de decimales para la tarifa unitaria ofertada; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**<sup>25</sup> que el monto total de la oferta económica y los subtotales que lo componen deben ser expresados con dos (2) decimales.
- **Se deberá tener en cuenta**<sup>26</sup> que los precios unitarios o tarifas pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin de que el Comité de Selección cumpla con absolver de forma clara y precisa la totalidad de las peticiones

<sup>24</sup> Remitido mediante Expediente N° 2024-0151163 de fecha 4 de noviembre de 2024

<sup>25</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

<sup>26</sup> La presente disposición no requerirá de ser implementada en las presentes Bases Integradas Definitivas.

formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en las presentes disposiciones.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y **el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos**, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

### 3. **ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO**

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

#### 3.1 **Respecto de la Habilitación**

De la revisión del literal A “Capacidad Legal - Habilitación” del numeral 3.2 “Requisitos De Calificación” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<i>“3.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN</i>	
<i>3.2.1. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DE OBRA</i>	
<i>A</i>	<i>CAPACIDAD LEGAL</i>
	<b><i>HABILITACIÓN</i></b>
	<u><i>Requisitos:</i></u>  <i>De la especialidad y la categoría del consultor de obra.</i>  <i>El consultor de la obra debe contar <u>con inscripción vigente en el RNP en consultoría de obras en saneamiento y afines, en la Categoría D</u> <del>o superior</del>.</i>  <i>(...)</i>  <u><i>Acreditación:</i></u>  <i><u>RNP en consultoría de obras en saneamiento y afines, en la Categoría D</u> <del>o superior</del></i>

	<i>superior.</i>
--	------------------

(...)”.

Ahora bien, con relación al requisito de calificación descrito, se debe considerar que, el artículo 46 de la Ley, establece lo siguiente:

<p>“(…)</p> <p>46.6 <i>En ningún caso, los documentos de los procedimientos de selección exigen a los proveedores la documentación que estos hubieran presentado para su inscripción ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP). Los proveedores tienen derecho a no presentar ante las entidades la información que ya obra en el RNP, debiendo entregar una declaración jurada <b>y las entidades verificar su contenido en el Registro Nacional de Proveedores (RNP).</b></i></p> <p>46.7 <b><u>La información del Registro Nacional de Proveedores (RNP) es de acceso público, salvo aquella información confidencial de índole tributaria, bancaria o comercial de las personas inscritas.</u></b></p> <p>(...)”.</p>
--

(El resaltado y subrayado es nuestro)

Aunado a ello, las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria establecen que, para registrarse como participante en un procedimiento de selección convocado por las Entidades del Estado Peruano, es necesario que los proveedores cuenten con inscripción vigente y estar habilitados ante el Registro Nacional de Proveedores (RNP) que administra el Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE), siendo que, para obtener mayor información, se puede ingresar a la siguiente dirección electrónica: [www.rnp.gob.pe](http://www.rnp.gob.pe).

En tal sentido, se advierte que, la información obrante en el RNP respecto de los proveedores del Estado (como es la vigencia de la inscripción en dicho registro) es de acceso público para las Entidades, siendo fácilmente verificable, para lo cual deben ingresar al portal web del RNP, por lo que la acreditación de dicha información dentro de las ofertas carece de razonabilidad.

En ese sentido, con ocasión de las Bases Integradas Definitivas, se implementarán las disposiciones siguientes:

- Se **suprimirá** la totalidad del literal A “Capacidad Legal - Habilitación” del numeral 3.2 “Requisitos de Calificación”, del Capítulo III, perteneciente a la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.2 Duplicidad de Requisitos de Calificación

De la revisión del numeral 3 de los Términos de Referencia (TDR) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, contemplados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo.

Asimismo, de la revisión del numeral 11 del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, contemplados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo.

Finalmente, de la revisión del numeral 15 del Anexo B del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas, se advierte que se ha consignado, los requisitos de calificación, contemplados en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” del mismo capítulo.

Por lo tanto, a fin de evitar confusión en los proveedores, y considerando que en el numeral 3.2 “Requisitos de Calificación” contendría la información según los lineamientos de las Bases Estándar objeto de la presente convocatoria, se implementarán las disposiciones siguientes:

- **Se suprimirá** el numeral 3 de los Términos de Referencia (TDR) del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- **Se suprimirá** el numeral 11 del Anexo A del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.
- **Se suprimirá** el numeral 15 del Anexo B del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas definitivas.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.3 Respecto al costo de reproducción y entrega de bases

De la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

#### *“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES*

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben realizar el depósito en cuenta corriente del Banco de la Nación N° 00-000- 296244 o al CCI N° 018-000-000000296244-07 a nombre del PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO. A continuación, remitir copia del voucher de depósito al correo electrónico [pnsu\\_aacp\\_jmbc@viviendaext.pe](mailto:pnsu_aacp_jmbc@viviendaext.pe) indicando la siguiente información:*

❖ Razón social de la empresa que adquiere las bases.

❖ RUC de la empresa que adquiere las bases.

*Las Bases podrá recogerlo en la Sub Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial, tercer piso - Av. República de Panamá N° 3650 – San Isidro – Lima, en el horario de 08:30 hasta las 16:30 horas de lunes a viernes y en días hábiles”.*

Asimismo, de la revisión del numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Estándar aplicables, se aprecia lo siguiente:

**“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES**

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [**CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES**] en [**CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES**]”.*

De lo expuesto, se aprecia que, la Entidad omitió considerar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, vale decir, **omitió** precisar el costo de reproducción de las bases.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 02-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024<sup>27</sup>, señaló lo siguiente:

**“ACLARACIÓN:**

*En efecto, en el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas, se omitió consignar el costo de reproducción de las Bases.*

*Con oportunidad de realizar la integración de las Bases Definitivas, debe consignarse, lo siguiente:*

*“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben realizar el depósito de S/ 20.00 (Veinte con 00/100 Soles) en cuenta corriente del Banco de la Nación N° 00-000- 296244 o al CCI N° 018-000-000000296244-07 a nombre del PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO. A continuación, remitir copia del voucher de depósito al correo electrónico [pnsu\\_aacp\\_jmbc@viviendaext.pe](mailto:pnsu_aacp_jmbc@viviendaext.pe) indicando la siguiente información:*

❖ Razón social de la empresa que adquiere las bases.

❖ RUC de la empresa que adquiere las bases.

*Las Bases podrá recogerlo en la Sub Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial, tercer piso - Av. República de Panamá No 3650 – San Isidro – Lima, en el horario de 08:30 hasta las 16:30 horas de lunes a viernes y en días hábiles”.*

<sup>27</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0160242 de fecha 20 de noviembre de 2024

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 del Capítulo I de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

**“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES**

*Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben realizar el depósito de S/ 20.00 (Veinte con 00/100 Soles) en cuenta corriente del Banco de la Nación N° 00-000- 296244 o al CCI N° 018-000-000000296244-07 a nombre del PROGRAMA NACIONAL DE SANEAMIENTO URBANO. A continuación, remitir copia del voucher de depósito al correo electrónico [pnsu\\_aacp\\_jmbc@viviendaext.pe](mailto:pnsu_aacp_jmbc@viviendaext.pe) indicando la siguiente información:*

❖ *Razón social de la empresa que adquiere las bases.*

❖ *RUC de la empresa que adquiere las bases.*

*Las Bases podrá recogerlo en la Sub Unidad de Abastecimiento y Control Patrimonial, tercer piso - Av. República de Panamá N° 3650 – San Isidro – Lima, en el horario de 08:30 hasta las 16:30 horas de lunes a viernes y en días hábiles”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.4 Respetto a los Factores de Evaluación

De la revisión del apartado “Evaluacion Tecnica” del Capítulo IV “Factores de Evaluación” de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

“CAPÍTULO IV		
FACTORES DE EVALUACIÓN		
EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)		
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	[...] puntos
	<i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la</i>	<i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i>

<p>convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p><del>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</del></p> <p>Nota. - El Valor Referencial de la contratación es S/. 18,910,545.73 Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2.1 y literal C del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p><math>M \geq 2</math> veces el valor referencial:</p> <p>100 puntos</p> <p><math>M \geq 1.5</math> veces el valor referencial y <math>&lt; 2</math> veces el valor referencial:</p> <p>80 puntos</p> <p><math>M &gt; 1</math> veces el valor referencial y <math>&lt; 1.5</math> veces el valor referencial:</p> <p>60 puntos</p>
--	--

Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.

(...)

EVALUACIÓN ECONÓMICA (Puntaje: 100 Puntos)

(...)”.

De lo expuesto, se advierte que la Entidad omitió contemplar los lineamientos de las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, esto es, **solo consignó el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” y omitió consignar el factor de evaluación “Metodología propuesta”**; por lo que, no quedaría totalmente claro las razones que motivaron dicha posición, considerando que las Bases Estándar señalan que se debe establecer ambos factores de evaluación, de acuerdo con el artículo 51 del Reglamento.

Por otro lado, se aprecia que la facturación consignada en el factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad” no es equivalente a una (1) vez el valor referencial, por lo que, no quedaría totalmente claro las razones por las cuales



consignó en el puntaje del Factor de evaluación “Experiencia del postor en la especialidad”,  $M > 1$  y demás.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe Técnico N°03-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024<sup>28</sup>, señaló lo siguiente:

<b>“ACLARACIÓN:</b>		
(...)		
<i>Se solicita a la Dirección de Gestión de Riesgos de OSCE adecuar el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, considerando lo dispuesto en las bases estándar aplicables al presente procedimiento de selección.</i>		
<i>En ese sentido, se precisa que quedarán redactados los extremos señalados en el Capítulo IV de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme lo siguiente:</i>		
<b>“CAPÍTULO IV</b>		
<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		
<b>EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)</b>		
<b>FACTORES DE EVALUACIÓN</b>		<b>PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN</b>
<b>A.</b>	<b>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PARA LA SUPERVISIÓN DE LA <u>ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</u></b>	<b>20 puntos</b>
	<i>Evaluación:</i> <i>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i>  <i><u>Acreditación:</u></i> <i>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero</i>	<i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i>  <i>M <math>\geq</math> 2 veces el valor referencial de la supervisión del Expediente Técnico de Obra:</i>  <b>20 puntos</b>  <i>M <math>\geq</math> 1.5 veces el valor referencial y <math>&lt;</math> 2 veces el</i>

<sup>28</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0170571 de fecha 11 de diciembre de 2024

	<p>que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases, resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p>valor referencial de la supervisión del Expediente Técnico de Obra:</p> <p>15 puntos</p> <p><math>M &gt; S / 1\,956\,855.37 &lt; 1.5</math> veces el valor referencial de la supervisión del Expediente Técnico de obra:</p> <p>10 puntos</p>
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	<p>EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PARA LA SUPERVISIÓN DE LA <b><u>EJECUCIÓN DE OBRA</u></b></p>	70 puntos
	<p><u>Evaluación:</u></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la</p>	<p><math>M =</math> Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</p> <p><math>M \geq 2</math> veces el valor referencial de la supervisión de la Ejecución de Obra:</p> <p>70 puntos</p> <p><math>M \geq 1.5</math> veces el valor referencial y <math>&lt; 2</math> veces el valor referencial de la supervisión de la Ejecución de Obra:</p> <p>60 puntos</p>

	<p>presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p>	<p><math>M &gt; S/ 14\ 224\ 386.40 &lt; 1.5</math> veces el valor referencial de la supervisión de la Ejecución de Obra:</p> <p>50 puntos</p>
<p>Para acceder a la etapa de evaluación económica, el postor debe obtener un <b>puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos.</b></p>		
<p><b>C- METODOLOGÍA PROPUESTA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA <u>ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</u></b></p>		<p>5 puntos</p>
<p><b><u>Evaluación:</u></b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción del plan de trabajo.</li> <li>- Relación de actividades generales.</li> <li>- Plan para la prestación del servicio: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Asignación de personal y recursos.</li> <li>b. Organigrama.</li> <li>c. Esquema matriz de responsabilidades y funciones.</li> <li>d. Formato de asistencia.</li> </ul> </li> </ul> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>		<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>5 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>0 puntos</p>
<p><b>D- METODOLOGÍA PROPUESTA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA <u>EJECUCIÓN DE OBRA</u></b></p>		<p>5 puntos</p>

<p><b><u>Evaluación:</u></b></p> <p>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción del plan de trabajo.</li> <li>- Relación de actividades generales.</li> <li>- Plan para la prestación del servicio: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Asignación de personal y recursos.</li> <li>b. Organigrama.</li> <li>c. Esquema matriz de responsabilidades y funciones.</li> <li>d. Formato de asistencia.</li> </ul> </li> </ul> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</p>	<p>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>5 puntos</p> <p>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</p> <p>0 puntos</p>
--	--

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el apartado “Evaluación Técnica” del Capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p style="text-align: center;"><i>“CAPÍTULO IV</i></p> <p style="text-align: center;"><i>FACTORES DE EVALUACIÓN</i></p> <p><i>EVALUACIÓN TÉCNICA (Puntaje: 100 Puntos)</i></p>		
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
A.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PARA LA SUPERVISIÓN DE LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO	<del>15</del> 20 puntos
	<p><i>Evaluación:</i></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de</p>	<p><i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p>

	<p>ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p><i>Acreditación:</i></p> <p>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</p> <p>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral <del>3.2</del> 3.2.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases resultan aplicables para el presente factor.</p> <p><del>Nota. - El Valor Referencial de la contratación es S/. 18,910,545.73. Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2.1 y literal C del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la presente sección de las bases resultan aplicables para el presente factor.</del></p>	<p><i>M <math>\geq</math> 2 veces el valor referencial de la supervisión del Expediente Técnico de Obra:</i></p> <p><del>+00</del> 20 puntos</p> <p><i>M <math>\geq</math> 1.5 veces el valor referencial y <math>&lt;</math> 2 veces el valor referencial de la supervisión del Expediente Técnico de Obra:</i></p> <p><del>80</del> 15 puntos</p> <p><i>M <math>&gt;</math> <del>+ S/ 1 956 855.37</del> veces el valor referencial <math>&lt;</math> 1.5 veces el valor referencial de la supervisión del Expediente Técnico de Obra:</i></p> <p><del>60</del> 10 puntos</p>
FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE / METODOLOGÍA PARA SU ASIGNACIÓN
B.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD PARA LA SUPERVISIÓN DE LA <u>EJECUCIÓN DE OBRA</u>	70 puntos
	<p><i>Evaluación:</i></p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a DOS (2) VECES EL VALOR REFERENCIAL, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la</p>	<p><i>M = Monto facturado acumulado por el postor por la prestación de servicios de consultoría en la especialidad</i></p>

<p><i>conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</i></p> <p><u><i>Acreditación:</i></u></p> <p><i>La experiencia en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago.</i></p> <p><i>Las disposiciones sobre el requisito de calificación “Experiencia del postor en la especialidad” previstas en el literal C del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las bases, resultan aplicables para el presente factor.</i></p>	<p><i>M <math>\geq</math> 2 veces el valor referencial de la supervisión de la Ejecución de Obra:</i></p> <p><i>70 puntos</i></p> <p><i>M <math>\geq</math> 1.5 veces el valor referencial y <math>&lt;</math> 2 veces el valor referencial de la supervisión de la Ejecución de Obra:</i></p> <p><i>60 puntos</i></p> <p><i>M <math>&gt;</math> S/ 14 224 386.40 <math>&lt;</math> 1.5 veces el valor referencial de la supervisión de la Ejecución de Obra:</i></p> <p><i>50 puntos</i></p>
---	---

- **Se incluirá** el Factor de Evaluación: Metodología propuesta, en el apartado “Evaluación Técnica” del Capítulo IV perteneciente a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p>“</p> <p><i>C- METODOLOGÍA PROPUESTA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA <u>ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO</u></i></p>	<p><i>5 puntos</i></p>
---	------------------------

<p><b><u>Evaluación:</u></b></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción del plan de trabajo.</li> <li>- Relación de actividades generales.</li> <li>- Plan para la prestación del servicio: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Asignación de personal y recursos.</li> <li>b. Organigrama.</li> <li>c. Esquema matriz de responsabilidades y funciones.</li> <li>d. Formato de asistencia.</li> </ul> </li> </ul> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>	<p><i>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p style="text-align: right;"><i>5 puntos</i></p> <p><i>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p style="text-align: right;"><i>0 puntos</i></p>
<p><b><u>D- METODOLOGÍA PROPUESTA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA</u></b></p>	<p style="text-align: right;"><i>5 puntos</i></p>
<p><b><u>Evaluación:</u></b></p> <p><i>Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Descripción del plan de trabajo.</li> <li>- Relación de actividades generales.</li> <li>- Plan para la prestación del servicio: <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Asignación de personal y recursos.</li> <li>b. Organigrama.</li> <li>c. Esquema matriz de responsabilidades y funciones.</li> <li>d. Formato de asistencia.</li> </ul> </li> <li>- Panel fotográfico de reconocimiento de la zona.</li> </ul> <p><b><u>Acreditación:</u></b></p> <p><i>Se acreditará mediante la presentación del documento que sustente la metodología propuesta.</i></p>	<p><i>Desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p style="text-align: right;"><i>5 puntos</i></p> <p><i>No desarrolla la metodología que sustenta la oferta</i></p> <p style="text-align: right;"><i>0 puntos</i></p>

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.5      **Respecto a los adelantos**

De la revisión del numeral 2.6 del Capítulo II y de la Cláusula Décima: Adelanto directo del Capítulo V ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p><b>“2.6 ADELANTOS</b></p> <p><i>Para la supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra, la Entidad ha previsto la entrega de adelanto directo de 10% del monto contratado del mismo, considerando el plazo en el cual el Supervisor debe solicitarlo, así como el plazo de entrega del mismo, conforme a lo previsto en el RLCE.</i></p> <p><i>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los OCHO días, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</i></p> <p><i>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de los SIETE días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.</i></p>	<p><b>“CLÁUSULA DÉCIMA: ADELANTO DIRECTO</b></p> <p><i>LA ENTIDAD otorgará adelanto directo de 10% del monto del contrato original, para la supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra.</i></p> <p><i>EL CONTRATISTA debe solicitar los adelantos dentro de OCHO días, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.</i></p> <p><i>LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de SIETE días siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.</i></p>
--	--

De lo anterior, se advierte que la Entidad tanto en el numeral 2.6 del Capítulo II y en la Cláusula Décima: Adelanto directo, omitió contemplar los lineamientos señalados en las Bases Estándar aplicables al presente procedimiento de selección, esto es, omitió precisar el número de adelantos a otorgarse, si el plazo son días calendarios o hábiles y la oportunidad para la solicitud.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe Técnico N° 02-2024/VIVIENDA/VMCS/PNSU/CS-CP09-2024<sup>29</sup>, señaló lo siguiente:

<p><b><u>“ACLARACIÓN:</u></b></p> <p><i>En efecto, para la integración de las Bases se omitió el factor de evaluación “Metodología propuesta”, ahora bien, considerando que es un requisito obligatorio conforme lo establecido en las Bases Estandarizadas y el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.</i></p> <p><b><i>PARA EL NUMERAL 2.6 DEL CAPÍTULO II DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEFINITIVAS</i></b></p>
---

<sup>29</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0160242 de fecha 20 de noviembre de 2024



## **ADELANTOS**

*La Entidad otorgará UN (1) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de OCHO días hábiles, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de SIETE días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista.*

### **PARA LA CLÁUSULA DÉCIMA “ADELANTO DIRECTO” DEL CAPÍTULO V DE LA SECCIÓN ESPECÍFICA DE LAS BASES DEFINITIVAS**

#### **CLÁUSULA DÉCIMA “ADELANTO DIRECTO”**

*La Entidad otorgará UN (1) adelanto directo por el 10% del monto del contrato original.*

*El contratista debe solicitar los adelantos dentro de OCHO días hábiles, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.*

*La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de SIETE días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.*

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.6 del Capítulo II y de la Cláusula Décima: Adelanto directo del Capítulo V ambos pertenecientes a la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

<p><b>“2.6 ADELANTOS</b></p> <p><del>Para la supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra, la Entidad ha previsto la entrega de adelanto directo de</del> La Entidad otorgará UN (1) adelanto directo por el 10% del monto <del>contratado del mismo, considerando el plazo en el cual el Supervisor debe solicitarlo, así como el plazo de entrega del mismo, conforme a lo previsto en el RLCE: del contrato original.</del></p> <p>El contratista debe solicitar los adelantos dentro de los OCHO días hábiles, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta</p>	<p><b>“CLÁUSULA DÉCIMA: ADELANTO DIRECTO</b></p> <p>LA ENTIDAD otorgará UN (1) adelanto directo <del>de</del> por el 10% del monto del contrato original, <del>para la supervisión de la Elaboración del Expediente Técnico y Ejecución de Obra.</del></p> <p>EL CONTRATISTA debe solicitar los adelantos dentro de OCHO días hábiles, adjuntando a su solicitud la garantía por adelantos mediante carta fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procederá la solicitud.</p>
---	---

<p>fianza o póliza de caución acompañada del comprobante de pago correspondiente. Vencido dicho plazo no procede la solicitud.</p> <p>La Entidad debe entregar el monto solicitado dentro de <del>los</del> SIETE días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.</p>	<p>LA ENTIDAD debe entregar el monto solicitado dentro de SIETE días hábiles siguientes a la presentación de la solicitud del contratista”.</p>
---	---

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.6 Respetto a los requisitos de calificación

De la revisión del apartado B.2) “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p align="center"><b>“CAPÍTULO III</b></p> <p align="center"><b>REQUERIMIENTO</b></p>	
<p>(...)</p> <p><b>3.2.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.</b></p>	
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>
<b>B.2</b>	<b>Experiencia del Personal Clave</b>
	<p>(...)</p> <p><b>B.2.2 Especialista en Calidad.</b></p> <p>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o protocolos de calidad, en la inspección o supervisión o ejecución, en <b>obras en general</b>, que se computa desde la colegiatura.</p> <p><b>B.2.3 Especialista Ambiental</b></p> <p>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Ambiental, Mitigación Ambiental, Ambientalista, Monitoreo y Mitigación Ambiental, Impacto Ambiental, Medio Ambiente o SSOMA, en la inspección o supervisión o ejecución, en <b>obras en general</b>, que se computa desde la colegiatura.</p> <p><b>B.2.4 Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional</b></p> <p>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Seguridad y</p>

	<p><i>Salud Ocupacional, Seguridad e Higiene Ocupacional, Seguridad de Obra, Seguridad en el trabajo, SSOMA, Salud Ocupacional, o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional, en la inspección o supervisión o ejecución, en <b>obras en general</b>, que se computa desde la colegiatura.</i></p> <p>(...)</p> <p><b>Se considerará obras en general:</b></p> <p><i>Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforación, carretera, puentes entre otros que requiere dirección técnica, expediente técnico, mano de obras, materiales y/o equipos.</i></p>
--	--

(...)

Por otro lado, de la revisión de la Nota 6 del apartado B.1) “Calificaciones y Experiencia del Personal Clave” del numeral 2 “Características Específicas” de la Ficha Homologada referida a la “Supervisión de una Obra de Saneamiento Urbano Tipo D”, se aprecia lo siguiente:

<p><b>Nota 6: Definición Obra de Saneamiento:</b> Construcción, creación, recuperación, instalación, ampliación, mejoramiento, reconstrucción, reubicación y/o rehabilitación o la combinación de alguno de los términos anteriores de sistemas, redes, colectores, interceptores y/o líneas de agua potable, alcantarillado, aguas residuales y/o desagüe, planta de tratamiento de agua potable, planta de tratamiento de agua residual o emisores; y/o afines a los antes mencionados, que incluyan obras generales y/o primarias y/o secundarias.</p> <p><u>Se excluye de la definición de obra de saneamiento:</u> Construcción, instalación, ampliación, reconstrucción y/o rehabilitación de obras cuyo componente principal o denominación sea de infraestructura de Piletas públicas, UBS, unidades sanitarias, soluciones individuales, servicio de disposición sanitaria de excretas, letrinas, pozos sépticos, tanque séptico, pozo percolador, plantas modulares o plantas de agua con filtración lenta. Sistemas de recolección y disposición de agua de lluvia.</p>
--

De lo anterior, se advierte lo siguiente:

- Se incluyó la definición de “obras en general” en el requisito de calificación, no obstante, las fichas homologadas no precisan dicha definición, por lo que, no quedaría totalmente claro las razones que motivaron la inclusión de la referida definición.

En relación a lo anterior, la Entidad mediante el Informe N° D00100-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-0.5.1.2-RBR<sup>30</sup>, señaló lo siguiente:

<sup>30</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0160242 de fecha 20 de noviembre de 2024

**“Respuesta del área usuaria:**

*Tal como se indica en lo manifestado la Ficha de Homologación no precisa la definición de obras en general. Sin embargo, como requisito para acreditar la experiencia de los profesionales como es el caso del Especialista en Calidad, Especialista Ambiental, y Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional, se está permitiendo que acredite su experiencia en obras en general, por lo que en sentido se hizo necesario precisar la definición de obras en general, a fin de distinguir a las obras generales y/o primarias y/o secundarias que se indican en la definición de obra de saneamiento, que son específicas para obras relacionadas a saneamiento.”.*

De lo expuesto, si bien la Entidad explicó las razones por las cuales incluyó la definición de “obras en general” la ficha homologada referida a la “Supervisión de una Obra de Saneamiento Urbano Tipo D” no contempla dicha definición, por lo que, resultaría excesivo mantener dicha condición.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se suprimirá** del apartado B.2) “Experiencia del personal clave” del numeral 3.2.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, conforme al siguiente detalle:

<b>“CAPÍTULO III</b>	
<b>REQUERIMIENTO</b>	
(...)	
<b>3.2.2 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN PARA LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA.</b>	
<b>B</b>	<b>CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL</b>
<b>B.2</b>	<b>Experiencia del Personal Clave</b>
	(...) <b>B.2.2 Especialista en Calidad.</b> <i>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Control de Calidad, calidad, Aseguramiento de Calidad, Programa de Calidad o protocolos de calidad, en la inspección o supervisión o ejecución, en <b>obras en general</b>, que se computa desde la colegiatura.</i> <b>B.2.3 Especialista Ambiental</b> <i>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Ambiental, Mitigación Ambiental, Ambientalista, Monitoreo y Mitigación Ambiental, Impacto Ambiental, Medio Ambiente o SSOMA, en la inspección o</i>

	<p>supervisión o ejecución, en <b>obras en general</b>, que se computa desde la colegiatura.</p> <p><b>B.2.4 Especialista en Seguridad en Obra y Salud Ocupacional</b></p> <p>Debe acreditar una experiencia mínima de 24 meses como: Especialista, Ingeniero, Supervisor, Jefe, Responsable, Coordinador o la combinación de estos, de: Seguridad y Salud Ocupacional, Seguridad e Higiene Ocupacional, Seguridad de Obra, Seguridad en el trabajo, SSOMA, Salud Ocupacional, o implementación de planes de seguridad e higiene ocupacional, en la inspección o supervisión o ejecución, en <b>obras en general</b>, que se computa desde la colegiatura.</p> <p>(...)</p> <p><del>Se considerará obras en general:</del></p> <p><del>Construcción, reconstrucción, remodelación, mejoramiento, demolición, renovación, ampliación y habilitación de bienes inmuebles, tales como edificaciones, estructuras, excavaciones, perforación, carretera, puentes entre otros que requiere dirección técnica, expediente técnico, mano de obras, materiales y/o equipos.</del></p>
--	---

(...)”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

### 3.7 Respecto al objeto de la contratación

De la revisión del apartado 2.1.1 “Objeto de la Convocatoria” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<p style="text-align: center;"><b>“CAPÍTULO III</b></p> <p style="text-align: center;"><b>REQUERIMIENTO</b></p> <p>(...)</p> <p><b>2.1.1 Objeto de la convocatoria</b></p> <p><i>Establecer las condiciones técnicas adecuadas que permitan la contratación de la supervisión de la ejecución de obra que incluye diseño y construcción, con estudio básico de ingeniería, bajo la <b><u>modalidad llave en mano</u></b> del proyecto: “Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Producción, Almacenamiento y Distribución Primaria de Agua Potable de los distritos de Piura y Castilla, Provincia y Departamento de Piura”, con CUI 2319483.”</i></p>
---

De lo anterior, se aprecia que no quedaría totalmente claro las razones por las cuales consignó que la modalidad de ejecución es bajo la modalidad llave en mano, considerando que las bases aplicables al presente procedimiento son del servicio de consultoría de obra.

En atención del aspecto cuestionado, la Entidad mediante el Informe N° D00100-2024-VIVIENDA/VMCS-PNSU-UP-0.5.1.2-RBR<sup>31</sup>, señaló lo siguiente:

**“Respuesta del área usuaria:**

*Al respecto, se precisa que cuando en objeto de la convocatoria se expresa el término modalidad llave en mano, este se refiere a la modalidad de la ejecución de obra que será motivo de la supervisión; por lo que, en ese sentido en el título de los términos de referencia y Bases del procedimiento, para evitar confusiones se precisó lo siguiente:*

*CONTRATACIÓN DE LA SUPERVISIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRA QUE INCLUYE DISEÑO Y CONSTRUCCIÓN, CON ESTUDIO BÁSICO DE INGENIERÍA, Y OPERACIÓN ASISTIDA DEL PROYECTO “AMPLIACIÓN Y MEJORAMIENTO DEL SISTEMA DE PRODUCCIÓN, ALMACENAMIENTO Y DISTRIBUCIÓN PRIMARIA DE AGUA POTABLE DE LOS DISTRITOS DE PIURA Y CASTILLA, PROVINCIA Y DEPARTAMENTO DE PIURA” - Código CUI N° 2319483.”*

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** del apartado 2.1.1 “Objeto de la Convocatoria” del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

**“CAPÍTULO III  
REQUERIMIENTO**

(...)

**2.1.1 Objeto de la convocatoria**

*Establecer las condiciones técnicas adecuadas que permitan la contratación de la supervisión de la ejecución de obra que incluye diseño y construcción, con estudio básico de ingeniería, y operación asistida del proyecto ~~bajo la modalidad llave en mano del proyecto:~~ “Ampliación y Mejoramiento del Sistema de Producción, Almacenamiento y Distribución Primaria de Agua Potable de los distritos de Piura y Castilla, Provincia y Departamento de Piura”, con CUI 2319483.”*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

**3.8 Respecto al porcentaje de la subcontratación**

De la revisión del numeral 2.1.5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

<sup>31</sup> Remitido mediante Expediente N°2024-0160242 de fecha 20 de noviembre de 2024

**“2.1.5.1 Subcontratación**

*De conformidad al Art. 35 de la Ley y el Art. 147 del Reglamento el Contratista podrá subcontratar por el **máximo de 30% del monto del contrato original.***

*El procedimiento de aprobación de subcontratación es de acuerdo a lo establecido en el Art. 147 numeral 147.2 del Reglamento, cabe resaltar que los pedidos de aprobación se deben realizar con la anticipación necesaria de forma que no afecte el Programa de Ejecución de Obra (CPM) y el Calendario de Avance de Obra Valorizado.*

*El PNSU evaluará y de corresponder aprobará la subcontratación, en la supervisión de la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra, por escrito y de manera previa dentro de los cinco (05) días hábiles de formulado el pedido.*

*Si transcurrido dicho plazo el PNSU no comunica su respuesta, se considera que el pedido ha sido rechazado”.*

Al respecto, cabe señalar que, de conformidad con el artículo 35 del TUO de la Ley, el contratista puede subcontratar, previa autorización de la Entidad, la ejecución de determinadas prestaciones del contrato hasta el porcentaje que establezca el reglamento, salvo prohibición expresa contenida en los documentos del procedimiento de selección; asimismo, el citado artículo precisa que no se puede subcontratar las prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista.

En relación con ello, el numeral 147.1 del artículo 147 del Reglamento, establece que se puede subcontratar por un máximo del cuarenta por ciento (40%) del monto del contrato original, salvo prohibición expresa contenida en los documentos del procedimiento de selección o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista.

En ese sentido, considerando lo expuesto precedentemente, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 2.1.5.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.

**“2.1.5.1 Subcontratación**

*De conformidad al Art. 35 de la Ley y el Art. 147 del Reglamento el Contratista podrá subcontratar por el máximo de ~~30%~~ **40 %** del monto del contrato original.*

*El procedimiento de aprobación de subcontratación es de acuerdo a lo establecido en el Art. 147 numeral 147.2 del Reglamento, cabe resaltar que los pedidos de aprobación se deben realizar con la anticipación necesaria de forma que no afecte el Programa de Ejecución de Obra (CPM) y el Calendario de Avance de Obra Valorizado.*

*El PNSU evaluará y de corresponder aprobará la subcontratación, en la supervisión de la elaboración del expediente técnico y ejecución de la obra, por escrito y de manera previa dentro de los cinco (05) días hábiles de formulado el*



Organismo Supervisor de Controlador de Edificaciones del Estado

Firmado digitalmente por LAURA SILVA Anthony David FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 06.01.2025 21:17:26 -05:00



Organismo Supervisor de Controlador de Edificaciones del Estado

Firmado digitalmente por URETA AQUINO Jimmy Robert FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 06.01.2025 21:06:10 -05:00



Organismo Supervisor de Controlador de Edificaciones del Estado

Firmado digitalmente por VERGARA BENITES Victor Hugo FAU 20419026809 soft  
Motivo: Doy V° B°  
Fecha: 06.01.2025 21:03:34 -05:00



*pedido.*

*Si transcurrido dicho plazo el PNSU no comunica su respuesta, se considera que el pedido ha sido rechazado”.*

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

#### **4. CONCLUSIONES**

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1** Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.
- 4.2** Es preciso indicar que, contra el pronunciamiento emitido por el OSCE, no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases Integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento

- 4.3** Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases Integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.
- 4.4** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad, que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 6 de enero de 2025

*Códigos: 6.1; 6.3; 12.5; 12.6; 12*



Firmado digitalmente por FLORES  
BAZAN Miguel Angel FAU  
20419026809 soft  
Motivo: Soy el autor del documento  
Fecha: 06.01.2025 21:23:00 -05:00