

FORMATO Nº 24 ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																									
1	NÚMERO DE ACTA	F24-AS-SM-113-2024-ENOSA-1																																							
2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL En, Piura, a los cuatro (04) días del mes de diciembre del 2024, así como a los quince y veinte (15 y 20) días del mes de enero y veinticinco (25) días del mes de febrero del 2025, de forma virtual en la sala Meet, a las 14:55 horas, se reunieron los integrantes del Comité de Selección designados mediante Formato Nº DCS-0154-2024-ENOSA , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de Adjudicación Simplificada Nº AS-SM-113-2024-ELECTRONOROESTE SA (ENOSA)-1 , cuyo objeto de convocatoria es SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE EJECUCION DE OBRA: “CONSTRUCCIÓN DE SUMINISTRO DE ENERGÍA ELÉCTRICA; EN EL (LA) SERVICIO DE ELECTRIFICACIÓN RURAL DE REDES PRIMARIAS Y REDES SECUNDARIAS EN LA LOCALIDAD CASCAPAMPA, DISTRITO DE SONDORILLO, PROVINCIA DE HUANCABAMBA, DEPARTAMENTO PIURA”. , a fin de APERTURAR EL SOBRE DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO.																																								
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <td style="width: 20%;">Presidente</td> <td style="width: 20%;">Juan Alejandro Chuman Amaya</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td style="width: 15%;">Dependencia:</td> <td style="width: 35%;">Área de Administración de Proyectos</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Primer Miembro</td> <td>Karen Irene Quezada Tinoco</td> <td>Titular</td> <td></td> <td>Dependencia:</td> <td>OEC</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Segundo Miembro</td> <td>Carlos Monteza Vega</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td>Dependencia:</td> <td>Área de Administración de Proyectos</td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td>Suplente</td> <td></td> <td></td> <td></td> </tr> </table>					Presidente	Juan Alejandro Chuman Amaya	Titular	X	Dependencia:	Área de Administración de Proyectos			Suplente				Primer Miembro	Karen Irene Quezada Tinoco	Titular		Dependencia:	OEC			Suplente	X			Segundo Miembro	Carlos Monteza Vega	Titular	X	Dependencia:	Área de Administración de Proyectos			Suplente			
Presidente	Juan Alejandro Chuman Amaya	Titular	X	Dependencia:	Área de Administración de Proyectos																																				
		Suplente																																							
Primer Miembro	Karen Irene Quezada Tinoco	Titular		Dependencia:	OEC																																				
		Suplente	X																																						
Segundo Miembro	Carlos Monteza Vega	Titular	X	Dependencia:	Área de Administración de Proyectos																																				
		Suplente																																							
4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: De acuerdo con la evaluación técnica realizada el cuatro (04) de diciembre del 2024, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO</td> <td style="text-align: center;">100.00 puntos</td> </tr> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00 puntos	2	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos	3	CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS	100.00 puntos	4	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	100.00 puntos																					
Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																																							
1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	100.00 puntos																																							
2	COLLANTES CORPORACION S.A.C	100.00 puntos																																							
3	CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS	100.00 puntos																																							
4	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	100.00 puntos																																							
5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 20%;">% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</td> <td style="text-align: right;">S/ 64,671.08</td> <td style="text-align: center;">100.00%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>COLLANTES CORPORACION S.A.C</td> <td style="text-align: right;">S/ 69,600.00</td> <td style="text-align: center;">107.62%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">3</td> <td>CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS</td> <td style="text-align: right;">S/ 58,216.03</td> <td style="text-align: center;">90.02%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">4</td> <td>MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO</td> <td style="text-align: right;">S/ 58,216.03</td> <td style="text-align: center;">90.02%</td> </tr> </table>				Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 64,671.08	100.00%	2	COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 69,600.00	107.62%	3	CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS	S/ 58,216.03	90.02%	4	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	S/ 58,216.03	90.02%																	
Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																																						
1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 64,671.08	100.00%																																						
2	COLLANTES CORPORACION S.A.C	S/ 69,600.00	107.62%																																						
3	CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS	S/ 58,216.03	90.02%																																						
4	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	S/ 58,216.03	90.02%																																						
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																																									
6	DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 5px;"> <tr> <th style="width: 5%;">Nº</th> <th style="width: 55%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 40%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">-</td> <td style="text-align: center;">-</td> </tr> </table>					Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	-	-																														
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																																							
1	-	-																																							

FORMATO Nº 24					
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
7	EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:				
	7.1	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL			
	De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal.				
	Nº	Nombre o razón social del postor			
	1	-----			
	7.2	PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS			
	Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación:				
	Nº	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Económica		
	1	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	90.02 puntos		
	2	COLLANTES CORPORACION S.A.C	83.64 puntos		
3	CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS	100.00 puntos			
4	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	100.00 puntos			
8	RESULTADOS FINALES				
	De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:				
	Orden de prelación	Nombre o razón social del postor	Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.8	Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.2	Puntaje Total C1xPT+C2xPei
	1	CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	80.00	16.73	(*) 111.24
	2	MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	80.00	20.00	(*) 105.00
	3	CABRERA IRIGOIN ANDY FRANKS	80.00	20.00	(*) 105.00
	4	GE INGENIEROS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	80.00	18.00	(*) 102.90
	(*) El puntaje total, incluye la bonificación del 5% por empresa mype y la bonificación del 10% por provincia colindante. El sorteo electrónico ha sido realizado por la plataforma del SEACE.				
	9	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO			
		9.1	DETALLES DEL POSTOR EN PRIMER ORDEN DE PRELACION		
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:					
Nombre o razón social del postor en primer orden de prelación		Monto adjudicado	Oferta > al Valor Rererencial		
CONSORCIO COLLANTES CORPORACION		69,600.00	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Si x </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> No </div>		
9.2		REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA			
Orden de prelación		Nombre o razón social del postor	Aceptó reducción de su oferta		
1		CONSORCIO COLLANTES CORPORACION	<div style="display: flex; justify-content: space-between;"> Si </div> <div style="display: flex; justify-content: space-between;"> No x </div>		
En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente:					
9.3		DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP)			
Mediante correo electrónico de fecha 12 de diciembre y 15 de enero del 2024, a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de S/ 4,928.92					
Ampliación de CCP		Si	x	No	
Fecha de ampliación de CCP		30/01/2025			
Monto de ampliación de CCP		S/ 4,928.92			

FORMATO Nº 24										
ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO: CONSULTORÍA DE OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)										
	9.4	DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD								
		Aprobación del Titular de la Entidad	Si	No	X					
		Tipo y número del documento de aprobación	-							
		Fecha del documento de aprobación	-							
En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación.										
10	ACUERDO ADOPTADO									
<p>Siendo que con fecha 07/02/2025 el Titular de la Entidad informara la imposibilidad de adjudicar el proceso, se procedió a continuar con los postores que en orden de prelación continuaban y se ubican en el segundo lugar.</p> <p>Se tiene a dos postores en segundo lugar con el mismo puntaje en la evaluación técnico económica, al registrar el rechazo de la oferta del postor CONSORCIO COLLANTES CORPORACION, correspondería adjudicar al segundo lugar ya que califica y su oferta y se encuentra dentro del valor referencial.</p> <p>De acuerdo al numeral 84.2. del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: En el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, el otorgamiento de la buena pro se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Al postor que haya obtenido el mejor puntaje técnico; o b) A través de sorteo.</p> <p>84.3 Definida la oferta ganadora, el comité de selección otorga la buena pro, mediante su publicación en el SEACE. Teniendo un empate, el comité de selección procede a realizar el sorteo a través de la plataforma del SEACE, sin embargo la plataforma del SEACE no permite el sorteo.</p> <p>El comité de selección con fecha 07/02/2025 decide presentar dicha incidencia al OSCE, se posterga la publicación de resultados hasta la emisión de la respuesta por el OSCE.</p> <p>Con fecha 25 de febrero del 2025, el OSCE da respuesta dando atendido lo solicitado, por lo que se procedió a realizar el sorteo electrónico a través de la plataforma del SEACE, logrando consignar el postor adjudicado.</p>										
11	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO									
	11.1	DETALLES DEL POSTOR GANADOR								
		De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:								
		Nombre o razón social del postor ganador	Monto adjudicado	Oferta > al Valor Referencial						
		MONTENEGRO HERNANDEZ SEGUNDO ORLANDO	S/ 58,216.03	Si No x						
12	ACUERDO ADOPTADO									
Los miembros del comité de selección por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 11.1										
13	<table border="1"> <tr> <td>Juan Alejandro Chuman Amaya Presidente del Comité de Selección</td> <td>Karen Irene Quezada Tinoco Primer Miembro Suplente</td> <td>Carlos Monteza Vega Segundo Miembro</td> </tr> <tr> <td colspan="3">NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</td> </tr> </table>				Juan Alejandro Chuman Amaya Presidente del Comité de Selección	Karen Irene Quezada Tinoco Primer Miembro Suplente	Carlos Monteza Vega Segundo Miembro	NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES		
Juan Alejandro Chuman Amaya Presidente del Comité de Selección	Karen Irene Quezada Tinoco Primer Miembro Suplente	Carlos Monteza Vega Segundo Miembro								
NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES										