

**ACTA DE APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - SM-007-2025-GRJ-CS-1
Primera Convocatoria**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA - SM-007-2025-GRJ-CS-1 Primera Convocatoria
---	-------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL <p>En la ciudad de Huancayo, a los 08 días del mes de mayo del año 2025, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en jr. Loreto N° 363, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 297 de fecha 18 de marzo de 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-SM-007-2025-GRJ-CS-1- Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN BÁSICA ESPECIAL - CEBE EN I.E. SEÑOR DE LOS MILAGROS DISTRITO DE HUANCAYO DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI N° 2607350, por un valor referencial de S/. 258,001.36 (Doscientos cincuenta y ocho mil uno con 36/100 soles). A fin de EFFECTUAR LA APERTURA, ADMISION Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, presentadas al presente procedimiento de selección.</p>
---	--

3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN					
	El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:					
	Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PÉREZ	Titular		Dependencia:	Gerencia Regional de Infraestructura
			Suplente	X		
	Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Estudios
			Suplente			
	Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ	Titular	X	Dependencia:	OEC
			Suplente			

4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES		
	De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes proveedores:		
	N°	RUC	Nombre o razón social del participante
	1	10198350350	ROJAS SOTO ELSA ELENA
	2	10199956294	CUEVAS DE LA CRUZ HILDA MAGNA
	3	10200357472	ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO
	4	10214007881	HUACHIN SOTO MIRTHA SOLEDAD
	5	10452896040	VALDEZ QUINTO EDWIN
	6	20486677164	EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
7	20527236801	A & R CONSULTORES GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	

5

DETALLE DE LOS POSTORES			
En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas a través del SEACE:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Fecha de Presentación	Hora de Presentación
1	<u>VALDEZ QUINTO EDWIN</u> - RUC: 10452896040	29/04/2025	20:58:40
2	<u>CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS</u> - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	29/04/2025	23:11:37
3	<u>CONSORCIO J&H - CONSULTORES</u> - RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -	29/04/2025	21:55:25
4	<u>EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</u> - RUC: 20486677164 -	29/04/2025	17:15:55



6	Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas técnicas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de la información complementaria del expediente técnico previstos en las bases.
---	--

7	DETALLE DE SUBSANACION DE OFERTAS		
	Culminada la revisión de los documentos de presentación obligatoria, se verifico que existe observaciones en las ofertas presentadas por los postores, conforme a la siguiente información:		
	Nº	Nombre o razón social del postor	Motivo de la solicitud de subsanación

8	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS		
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se procederá con su calificación:			
Nº	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones para su no admisión	
1	

9	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A LA EVALUACION			
De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:				
Nº	Nombre o razón social del postor	Nombre del representante legal común del consorcio	Ítem(s) a los que postula	
1	<u>VALDEZ QUINTO EDWIN</u> - RUC: 10452896040	VALDEZ QUINTO EDWIN	Ítem único	
2	<u>CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS</u> - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	JULIO PEÑALOZA QUISPE	Ítem único	
3	<u>CONSORCIO J&H - CONSULTORES</u> - RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -	HILDA MAGNA CUEVAS DE LA CRUZ	Ítem único	
4	<u>EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN</u> <u>CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD</u> <u>COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA</u> - RUC: 20486677164 -	MELBI MARLENE MORENO URCO	Ítem único	

10	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
10.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1	VALDEZ QUINTO EDWIN		
		- RUC: 10452896040		
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES	
	A. Precio	Monto Ofertado		90.00 puntos
		S/ 258,001.36		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.00 puntos	
10.2	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 2	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS		
		- RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -		
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES	
	A. Precio	Monto Ofertado		90.00 puntos
		S/ 258,001.36		
SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES			90.00 puntos	
10.3	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 3	CONSORCIO J&H - CONSULTORES		
		- RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -		
	FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJES	
	B. Precio	Monto Ofertado		100.00 puntos
S/ 232,201.22				



		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100.00 puntos
10.4	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 4	EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC: 20486677164 -	
	FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJES	
	B. Precio	Monto Ofertado	
		S/ 232,201.22	100.00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		100.00 puntos

11 DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS, EVALUACION PARA DETERMINACION DE ORDEN DE PRELACION						
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje	solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa	solicitud de bonificación del cinco por ciento (10%) por obras ejecutadas fuera de la provincia de lima y callao	Artículo 91.- solución en caso de empate 91.1. tratándose de bienes, servicios en general y obras en el supuesto de que dos (2) o más ofertas empaten, la determinación del orden de prelación de las ofertas empatadas se efectúa siguiendo estrictamente el siguiente orden: a) Las microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad o a los consorcios conformados en su totalidad por estas empresas, siempre que acrediten tener tales condiciones de acuerdo con la normativa de la materia; o b) Las microempresas y pequeñas empresas o a los consorcios conformados en su totalidad por estas, siempre que acrediten tener tal condición de acuerdo con la normativa de la materia; o c) A través de sorteo.	Puntaje Total
1	VALDEZ QUINTO EDWIN	90.00	4.5	9.00	No corresponde	103.50
2	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS	90.00	4.5	9.00		103.50
3	CONSORCIO J&H - CONSULTORES	100.00	5.00	10.00		115.00
4	EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	100.00	5.00	00.00		105.00

(*) El comité de selección por **unanimidad actúa en forma colegiada y es autónomo en sus decisiones, las cuales no requieren ratificación alguna por parte de la Entidad** (...). Conforme lo dispone el numeral 46.1. y literal b) del numeral 46.2. del artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

12 RESULTADO ORDEN DE PRELACION			
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje Total	Orden de Praelación
1	CONSORCIO J&H - CONSULTORES - RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -	115.00	1°
2	EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD	105.00	2°



	LIMITADA - RUC: 20486677164 -		
3	VALDEZ QUINTO EDWIN - RUC: 10452896040	103.50	3°
4	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	103.50	4°

13 REQUISITOS DE CALIFICACIÓN

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que la oferta cuente con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato de **ACUERDO AL ORDEN DE PRELACIÓN**, siendo el resultado el siguiente:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	CONDICIÓN DE LA OFERTA
		B. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
1	CONSORCIO J&H - CONSULTORES - RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -	CUMPLE	CALIFICADA
2	EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC: 20486677164 -	CUMPLE	CALIFICADA
3	VALDEZ QUINTO EDWIN - RUC: 10452896040	CUMPLE	CALIFICADA
4	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	CUMPLE	CALIFICADA

15 CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

Acto seguido se procede a verificar los requisitos de calificación especificados en las bases a fin de determinar que las ofertas cuenten con las capacidades necesarias para ejecutar el contrato, siendo el resultado el siguiente:

15.1		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CONSORCIO J&H - CONSULTORES - RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -	
A.	DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
B.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
C.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
D.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA	



15.2			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
		EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - RUC: 20486677164 -	
A.	DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
B.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
C.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
D.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA	

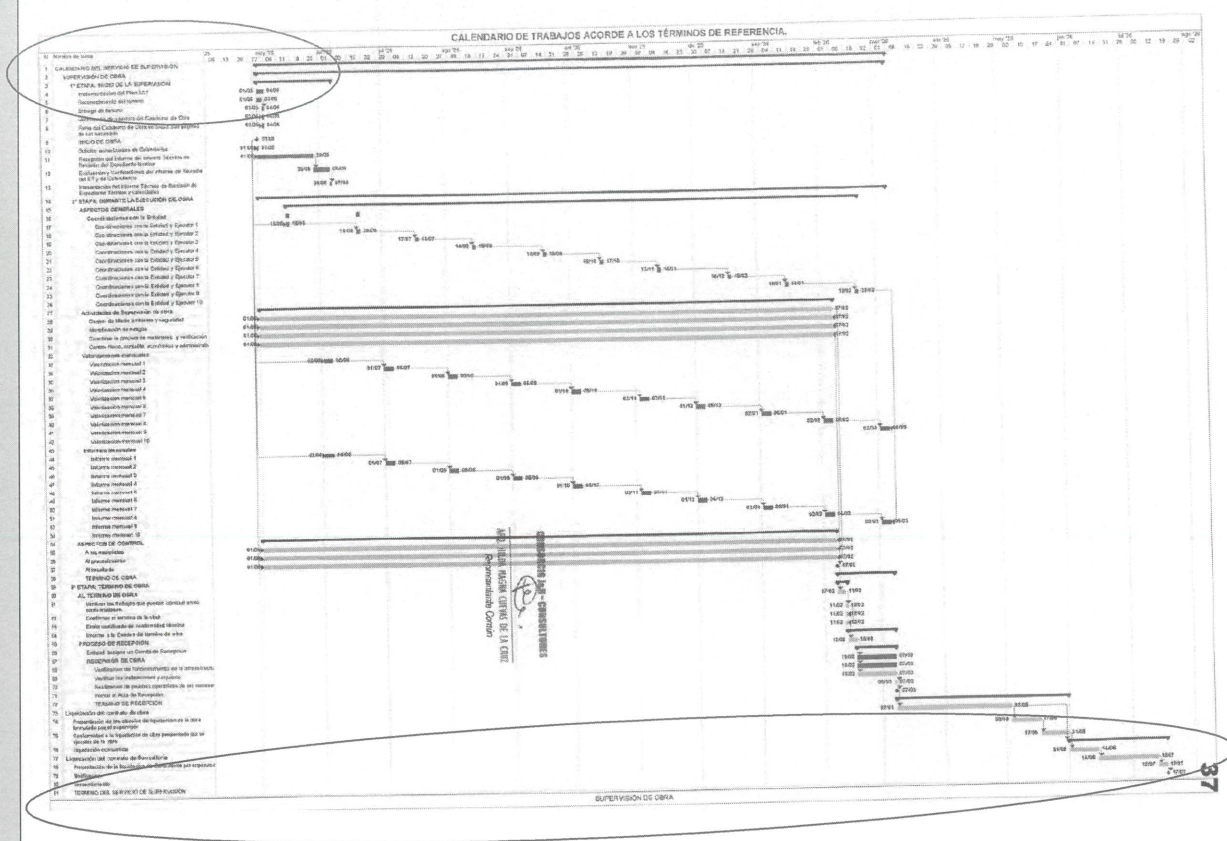
15.2			
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	
		VALDEZ QUINTO EDWIN - RUC: 10452896040	
A.	DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
B.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
C.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato	
D.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE	
CONDICIÓN DE LA OFERTA		CALIFICA	



15.2	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
			CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS
			- RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -
	A.	DEL PERSONAL CLAVE - FORMACIÓN ACADÉMICA	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
	B.	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
	C.	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	De conformidad del numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
	D.	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	SI CUMPLE
CONDICIÓN DE LA OFERTA			CALIFICA

16		EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS	
16.1	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR N° 1		<u>CONSORCIO J&H - CONSULTORES</u> - RUC: 10199956294 - - RUC: 10199379378 -
	FACTORES		PUNTAJES
	A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		70 puntos
	B. METODOLOGÍA PROPUESTA		00 puntos
	SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES		70 puntos
	EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:		
1. Según bases integradas, sección específica, capítulo 3, numeral 3.2, requisitos de calificación – experiencia del postor en la especialidad dice (...) Acreditación: <u>La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;</u> o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...) DICHA EVALUACIÓN SE SUSTENTA EN EL ANEXO 3			
EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – METODOLOGÍA PROPUESTA:			
POSTOR: <u>CONSORCIO J&H - CONSULTORES</u>			
*De la revisión de la metodología Propuesta correspondiente a la oferta del postor que corresponde al folio 37, se tiene la siguiente observación:			





De la imagen reproducida de la oferta del postor, podemos observar lo siguiente:

- 1 ETAPA: INICIO DE LA SUPERVISIÓN - 01/05/2025
- TERMINO DEL SERVICIO DE SUPERVISIÓN - 17/07/2026

HACIENDO UN TOTAL DE 443 DÍAS, se estaría demostrando que el postor presenta información inexacta e incongruente, por lo cual no cumple con la acreditación de la exigencia establecida para la METODOLOGÍA PROPUESTA. En ese sentido, el comité de selección por decisión unánime determina como no valido dicha metodología propuesta.

Según bases integradas, folio n° 23, numeral 7.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, indica lo siguiente:

7.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de trescientos sesenta (360) día- calendario; de los cuales trescientos (300) días calendario corresponden a la supervisión de la obra, y sesenta (60) días calendario a la liquidación de la obra, de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN (días calendario)
1	Supervisión de la ejecución de la obra	300
2	Liquidación de obra	60
TOTAL		360

Es necesario, traer a colocación la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**, la cual determina. "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Asimismo, la **Resolución N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa que: de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la



misma, **NO DEBERÁ SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Por las consideraciones antes expuestas, por este colegiado concluye que no resulta otorgar puntaje a la metodología presentada por el Postor, consecuentemente por unanimidad se declara **DESCALIFICADA** la oferta, por no acceder a la evaluación económica, al no haber alcanzado el puntaje mínimo exigido, el mismo que es 80 puntos.

16 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

16.2

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
Nº 1

**EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN
CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD
COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**
- RUC: 20486677164 -

FACTORES

PUNTAJES

C. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70 puntos

D. METODOLOGÍA PROPUESTA

00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

70 puntos

EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

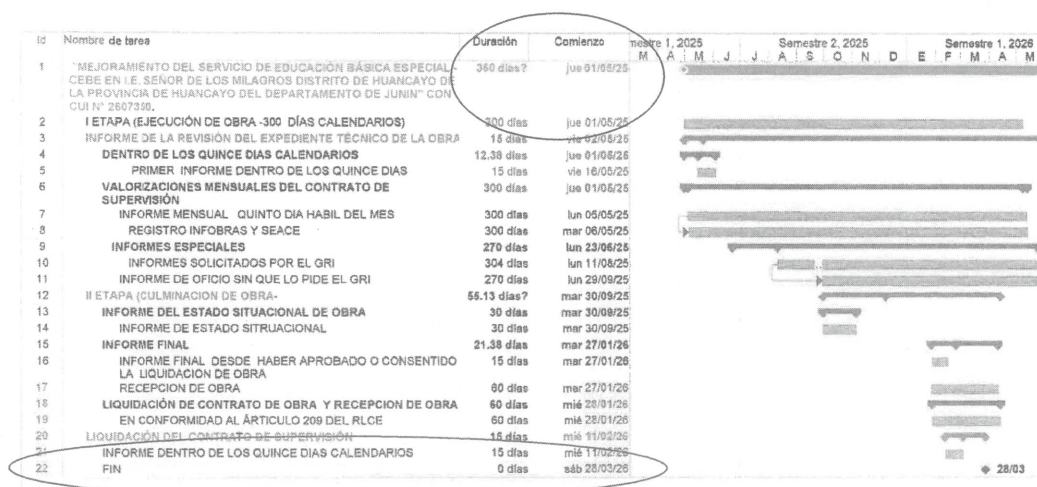
2. Según bases integradas, sección específica, capítulo 3, numeral 3.2, requisitos de calificación – experiencia del postor en la especialidad dice (...) Acreditación: **La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato;** o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)

DICHA EVALUACIÓN SE SUSTENTA EN EL ANEXO 3

EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – METODOLOGÍA PROPUESTA:

POSTOR: **EMPRESA CONSTRUCTORA MOSAN CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA**

*De la revisión de la metodología Propuesta correspondiente a la oferta del postor que corresponde al folio 114, se tiene la siguiente observación:



De la imagen reproducida de la oferta del postor, podemos observar lo siguiente:

- 1 ETAPA: EJECUCIÓN DE OBRA - 01/05/2025
- FIN - 28/03/2026

HACIENDO UN TOTAL DE 332 DÍAS, se estaría demostrando que el postor presenta información inexacta e incongruente, por lo cual no cumple con la acreditación de la exigencia establecida para la METODOLOGÍA PROPUESTA. En ese sentido, el comité de selección por decisión unánime determina como no valido dicha metodología propuesta.

Según bases integradas, folio n° 23, numeral 7.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, indica lo siguiente:

7.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de trescientos sesenta (360) días calendario; de los cuales trescientos (300) días calendario corresponden a la supervisión de la obra, y sesenta (60) días calendario a la liquidación de la obra, de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN (días calendario)
1	Supervisión de la ejecución de la obra	300
2	Liquidación de obra	60
	TOTAL	360

Es necesario, traer a colocación la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**, la cual determina. "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cual es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Asimismo, la **Resolución N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa que: de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERÁ SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Por las consideraciones antes expuestas, por este colegiado concluye que no resulta otorgar puntaje a la metodología presentada por el Postor, consecuentemente por unanimidad se declara **DESCALIFICADA** la oferta, por no acceder a la evaluación económica, al no haber alcanzado el puntaje mínimo exigido, el mismo que es 80 puntos.

16 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

16.3

NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
N° 1

VALDEZ QUINTO EDWIN
- RUC: 10452896040

FACTORES

PUNTAJES

E. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70 puntos

F. METODOLOGÍA PROPUESTA

00 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

70 puntos

EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

3. Según bases integradas, sección específica, capítulo 3, numeral 3.2, requisitos de calificación –



experiencia del postor en la especialidad dice (...) Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)

DICHA EVALUACIÓN SE SUSTENTA EN EL ANEXO 3

EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – METODOLOGÍA PROPUESTA:

POSTOR: VALDEZ QUINTO EDWIN

***De la revisión de la metodología Propuesta correspondiente a la oferta del postor que corresponde al folio 220, 221, se tiene la siguiente observación:**



De la imagen reproducida de la oferta del postor, **podemos observar lo siguiente:**

- **Nomenclatura del Procedimiento de Selección.**
- **DURACIÓN: 443 días.**
- **ACTIVIDADES DURANTE LA SUPERVISIÓN DE OBRA - 20/05/2025.**
- **ACTIVIDADES DE LIQUIDACIÓN DE OBRA - 05/08/2026.**

HACIENDO UN TOTAL DE 443 DÍAS, se estaría demostrando que el postor presenta información inexacta e incongruente, por lo cual no cumple con la acreditación de la exigencia establecida para la METODOLOGÍA PROPUESTA. En ese sentido, el comité de selección por decisión unánime determina como no valido dicha metodología propuesta.

Según bases integradas, folio n° 23, numeral 7.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA, indica lo siguiente:



7.2. PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA

Los servicios de consultoría de obra materia de la presente convocatoria se prestarán en el plazo de trescientos sesenta (360) días calendario; de los cuales trescientos (300) días calendario corresponden a la supervisión de la obra, y sesenta (60) días calendario a la liquidación de la obra, de acuerdo al siguiente detalle:

Nro.	DESCRIPCIÓN	DURACIÓN (días calendario)
1	Supervisión de la ejecución de la obra	300
2	Liquidación de obra	60
	TOTAL	360

Es necesario, traer a colocación la **Resolución N° 1269-2022-TCE-S4**, la cual determina. "La incongruencia se da cuando la documentación de la oferta contiene declaraciones que resultan excluyentes entre sí, vale decir, se brinda información contradictoria no permitiendo tener certeza de cuál es el alcance de la oferta, no siendo posible conocer fehacientemente cual ha sido exactamente la declaración del postor y lo que está ofertando (...)"

Asimismo, la **Resolución N° 312-2016-TCE-S4**, en la cual precisa que: de presentarse una oferta ambigua, imprecisa o contradictoria que imposibilite al comité determinar de forma certera el real alcance de la misma, **NO DEBERÁ SER ADMITIDA**, pues no es función de dicho órgano interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades o precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas.

Por las consideraciones antes expuestas, por este colegiado concluye que no resulta otorgar puntaje a la metodología presentada por el Postor, consecuentemente por unanimidad se declara **DESCALIFICADA** la oferta, por no acceder a la evaluación económica, al no haber alcanzado el puntaje mínimo exigido, el mismo que es 80 puntos.

16 EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

16.2

**NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR
N° 2**

CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS

- RUC: 10200357472 -
- RUC: 10199322783 -

FACTORES

PUNTAJES

G. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD

70 puntos

H. METODOLOGÍA PROPUESTA

30 puntos

SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES

100 puntos

EN RELACIÓN AL FACTOR DE EVALUACIÓN – EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD:

4. Según bases integradas, sección específica, capítulo 3, numeral 3.2, requisitos de calificación – experiencia del postor en la especialidad dice (...) Acreditación: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (i) contratos u órdenes de servicios y su respectiva conformidad, constancia de prestación o liquidación del contrato; o (ii) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. (...)

DICHA EVALUACIÓN SE SUSTENTA EN EL ANEXO 3



17 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los siguientes postores acceden a la etapa de evaluación económica, en vista de que han obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo (80 puntos) establecido en las bases:

Nº	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO TOTAL
1	<u>CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS</u> - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	100 puntos

18 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión y calificación, de acuerdo con el análisis efectuado, asimismo ***se recomienda en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta económica presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección.***

19 NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN



ING. RONY PAOLO VEJARANO PÉREZ
Presidente (S) Comité de Selección





ING. FRANK GONZALES QUISPE
1er Miembro (T) Comité de Selección





C.P.C. JUAN CARLOS RAMOS DOMINGUEZ
2do Miembro (T) Comité de Selección

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

1	NUMERO DE PROCEDIMIENTO	ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 007-2025-GRJ-CS Primera Convocatoria
----------	--------------------------------	--

2	SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL
<p>En la ciudad de Huancayo, a los 08 días del mes de mayo del año 2025, en la sala de reuniones de la Oficina de Abastecimiento ubicado en el Jr. Loreto N° 363 Huancayo, a las 10:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección, designado mediante Resolución Directoral Administrativa N° 297 de fecha 18 de marzo de 2025, encargado de conducir y desarrollar el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada AS-SM-007-2025-GRJ-CS-1- Primera Convocatoria, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE EDUCACIÓN BÁSICA ESPECIAL - CEBE EN I.E. SEÑOR DE LOS MILAGROS DISTRITO DE HUANCAYO DE LA PROVINCIA DE HUANCAYO DEL DEPARTAMENTO DE JUNIN" CON CUI N° 2607350, A fin de APERTURAR LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO, al presente procedimiento de selección.</p>	

3

SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS DEL COMITÉ PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la presencia de los siguientes miembros:

Presidente	RONY PAOLO VEJARANO PÉREZ	Titular		Dependen cia:	Gerencia Regional de Infraestructura
		Suplente	X		
Primer Miembro	FRANK GONZALES QUISPE	Titular	X	Dependen cia:	Sub Gerencia de Estudios
		Suplente			
Segundo Miembro	JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ	Titular	X	Dependen cia:	OEC
		Suplente			

4	DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:		
	De acuerdo con la evaluación técnica, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:		
	Nº	Nombre o razón social del participante	RUC
	1	<u>CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS</u>	- RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -

5	APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:			
	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:			
	Nº	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica S/	Puntaje
	1	<u>CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS</u> - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	S/. 258,001.36	100

6	RESULTADOS FINALES DE LA EVALUACIÓN TÉCNICO – ECONÓMICA							
6.1	COEFICIENTE DE PONDERACIÓN			Técnico		0.80		
				Económico		0.20		
6.2			EVALUACIÓN FINAL Y ORDEN DE PRELACIÓN					
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR			PUNTAJE TÉCNICO	PUNTAJE ECONÓMICO	TÉCNICO 0.80	ECONÓMICO 0.20	PUNTAJE TOTAL
1	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS - RUC: 10200357472 E.G.d.			100	100	80.00	20.00	100.00 puntos



- RUC: 10199322783 -					
----------------------	--	--	--	--	--

6 PUNTAJE CON BONIFICACIONES					
	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE PONDERADO	BONIFICACIÓN MYPE 5%	BONIFICACIÓN PROVINCIA COLINDANTE 10%	PUNTAJE FINAL
1	CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS - RUC: 10200357472 - - RUC: 10199322783 -	100	5.00	00.00	105.00 puntos

7 ACUERDO ADOPTADO
<p>Finalmente siendo las 10.23 horas del 08 de mayo del 2025, el Comité de Selección, por unanimidad dan por aprobados los resultados de la calificación, de acuerdo al análisis efectuado, se otorga la BUENA PRO al postor: CONSORCIO SEÑOR DE LOS MILAGROS, integrado por: ORELLANA TUTAYA ALEJANDRO LADISLAO con RUC N° 10200357472 y BALVIN DENEGRI DAVID ELIZALDE con RUC N° 10199322783 por el importe ofertado de S/. 258,001.36 (Doscientos cincuenta y ocho mil uno con 36/100 soles)</p> <p><i>Asimismo, los responsables de la conducción de este procedimiento de selección recomiendan en cumplimiento al numeral 64.6 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado y del numeral 1.16 del artículo IV del título preliminar de la Ley N° 27444. Ley de procedimiento administrativo general, que el funcionario responsable del órgano encargado de las contrataciones o al órgano de la entidad al que se le haya asignado tal función realice la verificación de la oferta presentada por el postor ganador de la buena pro y de todas las ofertas calificadas en el presente procedimiento de selección; ya que el comité actuó según la presunción de la veracidad de dichos documentos.</i></p>

8	NOMBRES Y FIRMA DE LOS MIEMBROS DEL COMITÉ DE SELECCIÓN		
<div><div>  ING. RONY PAOLO VEJARANO PÉREZ Presidente (S) Comité de Selección</div></div>			
<div><div>  ING. FRANK GONZALES QUISPE 1er Miembro (T) Comité de Selección</div></div>		<div><div>  C.P.C. JUAN CARLOS RAMOS DOMÍNGUEZ 2do Miembro (T) Comité de Selección</div></div>	