















<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2023-MPH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA</b>																												
<b>1</b>	<b>NÚMERO DE ACTA</b>	001-2023-Act.Eval.Ofert.Econ.Buen.Pro.-AS N° 032-2023-MPH/CS-1																										
<b>2</b>	<b>SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL</b> <p>En la Ciudad de Huancavelica, a los 16 días del mes de noviembre del 2023, en la Oficina de la Sub Gerencia de Estudios Supervisión y Liquidación de la Municipalidad Provincial de Huancavelica, siendo las 12:00 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección designados mediante <b>Resolución Gerencial N° 582-2023-GM/MPH</b>, de fecha 25 de setiembre del 2023, encargados de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de <b>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 032-2023-MPH/CS - Primera Convocatoria</b>, cuyo objeto de la convocatoria es la <b>CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA DEL JR CUZCO (TRAMO: JR. LIMA - JR. CÁCERES), JR. PACHACUTEC (TRAMO: JR. LIMA - JR. CÁCERES Y JR. MANCO CAPAC (TRAMO: JR. LIMA - JR. CÁCERES) DEL CENTRO POBLADO 3 DE MAYO PUCARUMI DEL DISTRITO DE ASCENSIÓN - PROVINCIA DE HUANCAVELICA - DEPARTAMENTO DE HUANCAVELICA"</b>, a fin de efectuar la <b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> y el <b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b> del presente procedimiento de selección.</p>																											
<b>3</b>	<b>SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN</b> <p>Los miembros del presente Comité de Selección declaran, conocer a cabalidad lo establecido en el Artículo 46 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, por cuanto asumen toda responsabilidad absoluta que pudiera repercutir producto de alguna controversia y vulneración a la normativa de contrataciones.</p> <p>El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td rowspan="2" style="width: 20%;">Presidente</td> <td rowspan="2" style="width: 25%;">Ing. Juan Mendoza Palomino</td> <td style="width: 10%;">Titular</td> <td style="width: 10%; text-align: center;">X</td> <td rowspan="2" style="width: 10%;">Dependencia:</td> <td rowspan="2" style="width: 35%;">Sub Gerente de Estudios Supervisión y Liquidación</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td rowspan="2">Arq. Pavel Agama Benavides</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Gerente de Infraestructura y Planeamiento Territorial</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td rowspan="2">Abog. Vladimir Williams Paredes Zaravia</td> <td>Titular</td> <td style="text-align: center;">X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td rowspan="2">Sub Gerencia de Logística y Patrimonio</td> </tr> <tr> <td>Suplente</td> <td></td> </tr> </table>				Presidente	Ing. Juan Mendoza Palomino	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerente de Estudios Supervisión y Liquidación	Suplente		Primer Miembro	Arq. Pavel Agama Benavides	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura y Planeamiento Territorial	Suplente		Segundo Miembro	Abog. Vladimir Williams Paredes Zaravia	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio	Suplente	
Presidente	Ing. Juan Mendoza Palomino	Titular	X	Dependencia:			Sub Gerente de Estudios Supervisión y Liquidación																					
		Suplente																										
Primer Miembro	Arq. Pavel Agama Benavides	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Infraestructura y Planeamiento Territorial																							
		Suplente																										
Segundo Miembro	Abog. Vladimir Williams Paredes Zaravia	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Logística y Patrimonio																							
		Suplente																										
<b>4</b>	<b>DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA:</b> <p>De acuerdo con la evaluación técnica realizada el día 15 del mes de noviembre del 2023, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Puntaje por Evaluación Técnica</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>MENDO SALOME PETTER JOHN</td> <td style="text-align: center;">90.00 Puntos</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>ARAUJO CHOQUE EDWIN</td> <td style="text-align: center;">100.00 Puntos</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica	1	MENDO SALOME PETTER JOHN	90.00 Puntos	2	ARAUJO CHOQUE EDWIN	100.00 Puntos															
N°	Nombre o razón social del postor	Puntaje por Evaluación Técnica																										
1	MENDO SALOME PETTER JOHN	90.00 Puntos																										
2	ARAUJO CHOQUE EDWIN	100.00 Puntos																										
<b>5</b>	<b>APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <p>Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 20%;">Oferta Económica</th> <th style="width: 15%;">% del Valor Referencial</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td>MENDO SALOME PETTER JOHN</td> <td style="text-align: right;">S/59,708.52</td> <td style="text-align: center;">90%</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">2</td> <td>ARAUJO CHOQUE EDWIN</td> <td style="text-align: right;">S/65,000.00</td> <td style="text-align: center;">97.98%</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial	1	MENDO SALOME PETTER JOHN	S/59,708.52	90%	2	ARAUJO CHOQUE EDWIN	S/65,000.00	97.98%												
N°	Nombre o razón social del postor	Oferta Económica	% del Valor Referencial																									
1	MENDO SALOME PETTER JOHN	S/59,708.52	90%																									
2	ARAUJO CHOQUE EDWIN	S/65,000.00	97.98%																									
DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:																												
<b>6</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS</b> <p>De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas:</p> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <th style="width: 5%;">N°</th> <th style="width: 60%;">Nombre o razón social del postor</th> <th style="width: 35%;">Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas</th> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">NINGUNO</td> <td style="text-align: center;">NINGUNO</td> </tr> </table>				N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas	1	NINGUNO	NINGUNO																		
N°	Nombre o razón social del postor	Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas																										
1	NINGUNO	NINGUNO																										
<b>7</b>	<b>EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS:</b> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 5%; text-align: center;"><b>7.1</b></td> <td> <b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b>  <p>Las ofertas económicas no pueden exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.</p> </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>N°</b></td> <td style="text-align: center;"><b>Nombre o razón social del postor</b></td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">1</td> <td style="text-align: center;">NINGUNO</td> </tr> </table>				<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> <p>Las ofertas económicas no pueden exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.</p>	<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>	1	NINGUNO																		
<b>7.1</b>	<b>DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL</b> <p>Las ofertas económicas no pueden exceder los límites del valor referencial de conformidad con el numeral 28.2 del artículo 28 de la Ley.</p>																											
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>																											
1	NINGUNO																											





<b>FORMATO N° 24</b> <b>ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS</b> <b>Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:</b> <b>CONSULTORÍA DE OBRAS</b> <b>ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 032-2023-MPH/CS - PRIMERA CONVOCATORIA</b>												
<b>7.2</b>	<b>PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS</b>											
	Se procede a evaluación económica de la oferta según el Artículo 83° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.											
<b>N°</b>	<b>Nombre o razón social del postor</b>				<b>Puntaje por Evaluación Económica</b>							
1	MENDO SALOME PETTER JOHN				100.00 Puntos							
2	ARAUJO CHOQUE EDWIN				91.86 Puntos							
<b>8</b>	<b>DETERMINACIÓN DEL PUNTAJE TOTAL DE LA OFERTA Y DETERMINACIÓN DEL ORDEN DE PRELACIÓN</b>											
Coeficiente de ponderación para la evaluación técnica: 0.80												
Coeficiente de ponderación para la evaluación económica: 0.20												
<b>N°</b>	<b>NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR</b>	<b>Cálculo de Puntaje</b>	<b>Puntaje Total</b>	<b>Con Bonificación (10%)</b>	<b>Con Bonificación (5%)</b>	<b>Orden Prelación</b>						
1	ARAUJO CHOQUE EDWIN	100(0.8)+91.86(0.2)	<b>98.37 PUNTOS</b>	108.21 PUNTOS	113.13 PUNTOS	1er lugar						
2	MENDO SALOME PETTER JOHN	90.00(0.8)+100(0.2)	<b>90.00 PUNTOS</b>	99.00 PUNTOS	103.50 PUNTOS	2do lugar						
<p>Asimismo En amparo al Literal d) del Numeral 2.2.1.2 Documentos de Presentación Facultativa del CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que establece: Los postores con domicilio en la provincia donde se prestará el servicio de consultoría de obra, o en las provincias colindantes, sean o no pertenecientes al mismo departamento o región, pueden presentar la solicitud de bonificación por servicios prestados fuera de la provincia de Lima y Callao, según Anexo N° 10.</p> <p>En amparo al Literal c) del Numeral 2.2.1.2 Documentos de Presentación Facultativa del CAPÍTULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN, que establece: Solicitud de bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa (Anexo N° 11).</p>												
<b>9</b>	<b>OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO</b>											
<b>9.1</b>	<b>DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO</b>											
De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es:												
<b>Nombre o razón social del postor ganador</b>			<b>Monto adjudicado</b>	<b>Oferta &gt; al Valor Rererencial</b>								
<b>ARAUJO CHOQUE EDWIN</b>			<b>S/65,000.00</b>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center;">Si</td> <td style="width: 50%; text-align: center;">No</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><input type="checkbox"/></td> <td style="text-align: center;"><input checked="" type="checkbox"/></td> </tr> </table>			Si	No	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Si	No											
<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>											
<b>10</b>	<b>ACUERDO ADOPTADO</b>											
Los miembros del comité de selección por Unanimidad, dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1.												
<b>11</b>	<div style="text-align: center;">   </div> <div style="text-align: center; margin-top: 10px;">Ing. Juan Mendoza Palomino</div> <div style="text-align: center; margin-top: 5px;"><b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</b></div> <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse; margin-top: 10px;"> <tr> <td style="width: 50%; text-align: center; vertical-align: bottom;">   </td> <td style="width: 50%; text-align: center; vertical-align: bottom;">   </td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;">Arq. Pavel Agamá Benavides</td> <td style="text-align: center;">Abog. Vladimir Williams Paredes Zaravia</td> </tr> <tr> <td style="text-align: center;"><b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b></td> <td style="text-align: center;"><b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b></td> </tr> </table>						 	 	Arq. Pavel Agamá Benavides	Abog. Vladimir Williams Paredes Zaravia	<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b>
 	 											
Arq. Pavel Agamá Benavides	Abog. Vladimir Williams Paredes Zaravia											
<b>NOMBRE Y FIRMA DEL PRIMER MIEMBRO</b>	<b>NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</b>											