

**FORMATO N° 26**  
**INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO**






<b>1 DATOS DEL DOCUMENTO</b>	Número de informe	001-AS N° 12-2025
	Fecha del informe	7/05/2024

<b>2 FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME</b>	Oficina General de Administracion
--	-----------------------------------

<b>3 ANTECEDENTES</b>	<p>Con fecha 10 de abril de 2025, se convocó el procedimiento de selección Adjudicación Simplificada N.º 12-2025-MDMM-1, correspondiente a la "Contratación de Servicio de Comunicación de Radio Troncalizado con Alquiler de 75 Equipos con GPS para la Subgerencia de Serenazgo a Nivel Distrital, en la localidad de Magdalena del Mar, distrito de Magdalena del Mar, provincia y departamento de Lima". En atención al cronograma establecido en el Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado (SEACE), dentro del plazo previsto se registraron electrónicamente como participantes las empresas GTC Contratistas Generales E.I.R.L., Galaxy Comunicaciones S.A.C. y Thermodike del Perú Sociedad Anónima Cerrada.</p> <p>El 28 de abril de 2025 se llevó a cabo, a través de la consola del SEACE, la etapa de presentación de ofertas. Sin embargo, conforme a la verificación realizada el 29 de abril de 2025, no se registró la presentación de ninguna oferta por parte de los participantes.</p> <p>En consecuencia, y conforme a lo dispuesto en el numeral 65.1 del artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se declaró desierto el procedimiento de selección. Este acto administrativo fue formalizado mediante el Acta de Declaratoria de Desierto, publicada en la Plataforma del SEACE el 30 de abril de 2025.</p> <p>En aplicación de lo establecido en el numeral 65.2 del artículo 65 del referido reglamento, se procedió a evaluar las causas que originaron la declaratoria de desierto. Para ello, los días 30 de abril y 6 de mayo de 2025 se remitieron comunicaciones a los proveedores que participaron en la etapa de indagación de mercado y se registraron en el procedimiento, solicitándoles informar los motivos por los cuales no presentaron ofertas.</p> <p>Como resultado, Con fecha 2 de mayo de 2025, la empresa GALAXY COMUNICACIONES S.A.C. expuso las razones por las cuales no presentó su oferta en el procedimiento de selección, señalando entre ellas la necesidad de considerar la inclusión de otras tecnologías, como DMR y LTE, en reemplazo de tecnologías que considera obsoletas, como TETRA, a fin de no restringir la competencia ni limitar las posibilidades técnicas del servicio requerido.</p> <p>Por su parte, con fecha 6 de mayo de 2025, la empresa DOLPHIN TELECOM manifestó que su no participación se debió a un error administrativo de la empresa con en el control de las fechas establecidas en el cronograma publicado en el SEACE, lo que les impidió registrarse oportunamente en el procedimiento.</p>
-----------------------	--

<b>4 DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO</b>	
<b>4.1 DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</b>	CONTRATACIÓN DE SERVICIO DE COMUNICACIÓN DE RADIO TRONCALIZADO CON ALQUILER DE 75 EQUIPOS CON GPS PARA LA SUBGERENCIA DE SERENAZGO A NIVEL DISTRITAL EN LA LOCALIDAD DE MAGDALENA DEL MAR, DISTRITO DE MAGDALENA DEL MAR, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA
<b>4.2 TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</b>	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2025-CS-MDMM
<b>4.3 NÚMERO DE CONVOCATORIA</b>	PRIMERA CONVOCATORIA
<b>4.4 ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</b>	ÚNICO

<b>5 MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		
Se registraron TRES [ 3 ] participantes, pero no presentaron ofertas.		X
Se presentaron [ ] ofertas, pero no quedó ninguna oferta válida, debido a: .....[ ] oferta, no fueron admitidas, .....[ ] oferta, fueron rechazadas. .....[ ] oferta, fué descalifica.		
<b>6 ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO</b>		
Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:		
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en el estudio de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.	X
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.	X
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.	
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	
6.5	Otras	
<b>7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO</b>		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor ..... [ 7 ] no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	
7.5	<p>Otros</p> <p>El procedimiento quedó desierto debido a la ausencia de ofertas. Uno de los potenciales postores manifestó observaciones respecto a las especificaciones técnicas establecidas, proponiendo la evaluación de otras tecnologías disponibles en el mercado. Por otro lado, otra empresa indicó que su no participación se debió a un error administrativo interno relacionado con el control del cronograma.</p> <p>En ese sentido, se recomienda al área usuaria revisar y evaluar su requerimiento, considerando los comentarios recibidos, con el objetivo de asegurar la viabilidad técnica del servicio requerido y fomentar una mayor participación en una futura convocatoria.</p>	X
7.6	<p>Detallar el sustento técnico de las posibles causas</p> <p>Este colegaido advierte las siguientes conclusiones:</p> <p><b>1. Observaciones sobre la tecnología especificada en el requerimiento:</b> La exclusividad técnica hacia TETRA puede haber limitado la participación de otros proveedores que ofrecen soluciones equivalentes o superiores en términos de funcionalidad, cobertura, interoperabilidad y eficiencia operativa. Esta situación podría haber generado una restricción no intencionada de la competencia, afectando la concurrencia de postores.</p> <p><b>2. Error administrativo:</b> Una segunda empresa indicó que su no participación se debió a un error interno en el control del cronograma de presentación de ofertas publicado en la Plataforma del SEACE.</p> <p>Desde el punto de vista procedimental, el cronograma es público, oficial y de conocimiento obligatorio para todos los participantes, por ende, la omisión de registro por parte del proveedor no está relacionada a factores técnicos o legales del</p>	

8	<p>En atención a los resultados del procedimiento declarado desierto, se formula lo siguiente:</p> <p>Se recomienda que el área usuaria realice una evaluación técnica respecto de las causas identificadas en el presente informe que motivaron la declaratoria de desierto, con el objetivo de determinar la pertinencia de adoptar medidas correctivas.</p> <p>Cabe señalar que todo procedimiento de contratación debe sustentarse en los principios que rigen las contrataciones públicas, tales como la libre concurrencia, la eficiencia en el uso de los recursos públicos y la idoneidad técnica del objeto contractual.</p> <p>Asimismo, se precisa que la responsabilidad de la adecuada formulación del requerimiento recae en el área usuaria, debiendo garantizar que dicho requerimiento cumpla con los estándares de calidad técnica exigidos por la normativa vigente.</p>		
9	 <b>SET FABIAN PEDROZA MUÑOZ</b> Titular Miembro 1	  <b>GIANNI PIERRE GOMEZ UBILLUS</b> Titular Presidente	  <b>SUSAN NATALY CALHÚA AVILES</b> Titular Miembro 2
<b>NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN O DEL ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES</b>			