



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



ACTA DE ADMISION, EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN TÉCNICA DE OFERTAS DE LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDVLH/CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD”.

SIENDO LAS 18:00 HORAS DEL DÍA 20 DE MAYO DEL 2025, EN LAS INSTALACIONES DE LA GERENCIA DE DESARROLLO TERRITORIAL E INFRAESTRUCTURA DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VÍCTOR LARCO HERRERA, SE REUNIÓ EL COMITÉ DE SELECCIÓN, PARA LA REVISIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS EN LA LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDVLH/CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD.

Luego del saludo correspondiente y de acuerdo con el REGISTRO ELECTRÓNICO DE PARTICIPANTES, se prosigue con el presente acto.

I. PARTICIPANTES REGISTRADOS, PRESENTACIÓN Y APERTURA DE OFERTAS:

Seguidamente el Comité de Selección, procede a la apertura electrónica de las ofertas, de tal manera verificar la presentación de los documentos requeridos en la sección específica de las bases de conformidad con el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia, detallados en la sección específica de las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida.

PARTICIPANTES INSCRITOS

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	Proveedor con RUC	10096036502	LUNAREJO CARRASCO PERCI ADRIAN	2025-04-02 22:45:45.0	Válido
2	Proveedor con RUC	10097300432	CORDOVA ESPINOZA JESUS ANGEL	2025-04-28 00:54:39.0	Válido
3	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	2025-04-09 15:48:04.0	Válido
4	Proveedor con RUC	20355697151	ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-02 10:27:32.0	Válido
5	Proveedor con RUC	20365809179	EL HORIZONTE S.R.L.	2025-03-29 00:15:56.0	Válido
6	Proveedor con RUC	20397595782	IMPORTACIONES Y SERVICIOS E.I.R.L.	2025-04-07 21:08:25.0	Válido
7	Proveedor con RUC	20445575411	OB INGENIEROS CONTRATISTAS S.R.L.	2025-05-12 17:43:57.0	Válido
8	Proveedor con RUC	20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-04-23 11:23:42.0	Válido
9	Proveedor con RUC	20480214928	IBE CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-04-02 21:58:20.0	Válido
10	Proveedor con RUC	20480745966	KALDAMI CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-04-11 20:05:22.0	Válido
11	Proveedor con RUC	20482663045	IVAL CONTRATISTAS E.I.R.L.	2025-05-07 21:41:56.0	Válido
12	Proveedor con RUC	20484206997	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	2025-04-08 09:34:00.0	Válido
13	Proveedor con RUC	20489665604	H& G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRAD	2025-03-29 18:19:30.0	Válido
14	Proveedor con RUC	20491656761	FEDECO CONTRATISTAS GENERALES SOCI	2025-05-12 09:10:43.0	Válido
15	Proveedor con RUC	20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMEF	2025-05-09 08:09:27.0	Válido
16	Proveedor con RUC	20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.	2025-04-02 19:19:32.0	Válido
17	Proveedor con RUC	20515422154	CONSTRUCTORA COPER E.I.R.L	2025-03-30 22:24:45.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



18	Proveedor con RUC	20531659075	CONSTRUCTORA DE INGENIERIA PERU S.A	2025-05-12 12:35:40.0	Válido
19	Proveedor con RUC	20531947291	MEDITERRANEA CONSTRUCTORA, CONSUL	2025-04-27 20:19:10.0	Válido
20	Proveedor con RUC	20536627228	ALELIB CONSTRUCTORA S.A.C. - ALELIB S.A	2025-03-31 15:30:55.0	Válido
21	Proveedor con RUC	20539802284	COVA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	2025-05-10 00:37:31.0	Válido
22	Proveedor con RUC	20539967879	HIRAM CONSTRUCTORES S.A.C.	2025-04-01 18:00:48.0	Válido
23	Proveedor con RUC	20541616382	CONSTRUCTORA CHRISMA S.R.L.	2025-03-31 12:04:39.0	Válido
24	Proveedor con RUC	20542513439	CRISAMYR SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2025-03-29 23:16:17.0	Válido
25	Proveedor con RUC	20552839073	JARO CONTRATISTA S.A.C.	2025-05-12 20:57:21.0	Válido
26	Proveedor con RUC	20557038338	C & R EJECUTORES S.A.C.	2025-04-10 22:35:45.0	Válido
27	Proveedor con RUC	20559605850	RABSA INGENIERIA Y CONSTRUCCION S.A.(2025-05-08 16:05:41.0	Válido
28	Proveedor con RUC	20559994147	RIFL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	2025-04-02 00:15:13.0	Válido
29	Proveedor con RUC	20601586534	CORPORATIVOS TACAR E.I.R.L.	2025-04-21 14:16:29.0	Válido
30	Proveedor con RUC	20602060811	ASFALTEK F & N S.A.C.	2025-04-07 16:12:48.0	Válido
31	Proveedor con RUC	20602267491	INGECOL SUCURSAL DE PERU	2025-04-04 22:46:37.0	Válido
32	Proveedor con RUC	20602867286	HTCM ASESORES Y CONSTRUCTORES S.R.	2025-04-11 20:27:06.0	Válido
33	Proveedor con RUC	20605079181	EQUIPAMIENTOS TECNOLOGIA Y SERVICIO	2025-05-09 15:32:39.0	Válido
34	Proveedor con RUC	20605139109	CONSTRUCTORA URBANUZ PERU S.R.L.	2025-04-11 17:43:29.0	Válido
35	Proveedor con RUC	20605241256	INVERSIONES & TRANSPORTES PEDRO S.A	2025-04-07 11:44:19.0	Válido
36	Proveedor con RUC	20607515591	YDAR CONSTRUCTORA Y SERVICIOS E.I.R.L	2025-04-11 19:38:17.0	Válido
37	Proveedor con RUC	20608531301	COMPAÑIA ALCYMAC S.A.C.	2025-04-10 14:32:04.0	Válido
38	Proveedor con RUC	20609137810	RIVEL CONTRATISTAS S.A.C.	2025-05-10 00:34:38.0	Válido
39	Proveedor con RUC	20612398080	THANPI INGENIEROS CONTRATISTAS SOCII	2025-04-11 23:23:06.0	Válido
40	Proveedor con RUC	99000032707	INGENIERIA Y DESARROLLO ARQUITECTON	2025-05-12 17:01:46.0	Válido



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



De la revisión de los participantes inscritos en el SEACE, se verifica que se han presentado los siguientes postores:

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenciatura : LP-SM-1-2024-MDVLH/CS-1
Nro. de convocatoria : 1
Objeto de contratación : Obra
Descripción del objeto : EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"

Nro. ítem	Descripción del ítem			
RUC / Código	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
1	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD" CUI N° 2615874			
20484208997	CONSTRUCTORA JORDAN SRL	13/05/2025	12:27:38	Electronico
20495609317	CONSTRUCTORA VIRGO SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	13/05/2025	13:16:00	Electronico
20605079181	CONSORCIO ROSARIO	13/05/2025	16:34:36	Electronico
20608531301	CONSORCIO EJECUTOR TACAR	13/05/2025	17:54:34	Electronico
20539967879	CONSORCIO HIRAM	13/05/2025	18:44:31	Electronico
20514444341	PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	13/05/2025	19:11:29	Electronico
20355697151	ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	13/05/2025	20:05:06	Electronico
20539802284	CONSORCIO COVA	13/05/2025	21:07:13	Electronico
20453695957	ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.	13/05/2025	23:06:27	Electronico

Se procedió a la verificación de los documentos obligatorios para admitir ofertas, de acuerdo a lo dispuesto en el numeral 2.2.1.1 (documentos para la admisión de la oferta) del acápite 2.2.1 (documentos de presentación obligatoria), de las bases integradas:

II. DOCUMENTOS PARA LA ADMISIÓN DE OFERTA:

NOTA PREVIA: Se precisa que la revisión de la documentación presentada, se realizará de manera integral y conjunta, lo que implicará la verificación es estos, en el orden de los documentos que se hayan presentado.

1. ARESA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:



“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

a) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)”

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a PRECIOS UNITARIOS, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: “Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- b). Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta **proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los siguientes detalles: 1) Proponiendo precios unitarios, 2) Considerando las partidas, 3) Las condiciones previstas en los planos, 4) Especificaciones técnicas y por último, 5) Las cantidades referenciales.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS formulando entre otros, en el presupuesto de obra, que es donde se encuentran los precios unitarios, las partidas, y otras especificaciones, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se realizaron dos observaciones referidas al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no se encuentra completo y sería ilegible, como se aprecia a continuación:

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

Se solicita que se publique el presupuesto de forma completa, ya que el que se encuentra publicado en el portal del SEACE no se encuentra completo, por ejemplo, se encuentra solo hasta el costo directo, faltando GG, utilidad, IGV y total, por lo que se debería publicar junto a la integración de las bases.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE, se encuentra nítido y en formato pdf, sin embargo, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra en formato pdf.

Observación: Nro. 28

Consulta/Observación:

Se consulta y solicita al comité de selección adjuntar en la etapa de Integración de las Bases el presupuesto de ejecución de obra, en archivo editable (Excel), dado que, el presupuesto está publicado en el expediente técnico escaneado, lo cual no es legible y también dificulta para el cálculo, elaboración de la oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1 Literal: 1.3 Página: 13

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha dispuesto que los documentos del expediente técnico, deban ser publicados en algún formato en particular. Siendo así, el formato del presupuesto publicado en el SEACE, se encuentra completamente nítido y legible. Sin perjuicio de lo antes referido, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra. En consecuencia, no se acoge la observación.

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra se encuentra nítido, pero que se volverá a publicar junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA

16.04.01	EXCAVACION PARA CIMIENTACION EN TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	m3	0.18	30.91	5.56
16.04.02	TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	718.90	718.90
					-
16.05	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				-
16.05.01	EXCAVACION PARA CIMIENTACION EN TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	m3	1.80	30.91	55.64
16.05.02	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				

Pues bien, de la revisión del presupuesto de obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece de la partida 16.04.03 INSTALACIONES DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas:

PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

16.03	BANCA ORNAMENTAL				2,230.08
16.03.01	SUM. E INST. DE BANCA ORNAMENTAL INCL. ACABADOS	und	4.00	557.52	2,230.08
16.04	TACHOS DE BASURA ECOLOGICOS				905.92
16.04.01	EXCAVACION PARA CIMIENTACION EN TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	m3	0.18	33.97	6.11
16.04.02	TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	790.00	790.00
16.04.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	109.81	109.81
16.05	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				14,267.26
16.05.01	EXCAVACION PARA CIMIENTACION EN TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	m3	1.80	33.97	61.15
16.05.02	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	und	57.00	230.00	13,110.00
16.05.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ORNAMENTALES	und	57.00	19.23	1,096.11

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta sin consignar el desagregado de la partida 16.04.03 INSTALACIONES DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO, previsto en el presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al “Plan de Componente Social” y al “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNID.	CANT.	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
10	PLAN DE COMPONENTE SOCIAL				
10.01	PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL	GLB	1.00	4,589.71	4,589.71
10.02	PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIO DE LA UGM	GLB	1.00	10,510.27	10,510.27
11	PLAN DE CONTINGENCIA FRENTE AL COVID-19				
11.01	IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLO DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,817,789.47

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del “Plan de Componente Social” y del “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.

22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados - según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del Impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Tribunal de Contrataciones del Estado

Resolución N° 03578-2023-TCE-S2

Sumilla: “(...) cada postor debe ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de modo tal que el Comité de Selección pueda advertir lo que el postor oferta, sin recurrir a interpretaciones. Así pues, toda información contenida en la oferta técnica o económica, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: “(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

Sumilla: “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: *“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.”*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado “**Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado”**

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, “**no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato**”, más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

2. CONSORCIO COVA

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

b) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



convocado a suma alzada.

- ✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a PRECIOS UNITARIOS, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: “Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- b). Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta **proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los planos y **especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los siguientes detalles: 1) Proponiendo precios unitarios, 2) Considerando las partidas, 3) Las condiciones previstas en los planos, 4) Especificaciones técnicas y por último, 5) Las cantidades referenciales.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS formulando entre otros, en el presupuesto de obra, que es donde se encuentran los precios unitarios, las partidas, y otras especificaciones, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se realizaron dos observaciones referidas al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no se encuentra completo y sería ilegible, como se aprecia a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

Se solicita que se publique el presupuesto de forma completa, ya que el que se encuentra publicado en el portal del SEACE no se encuentra completo, por ejemplo, se encuentra solo hasta el costo directo, faltando GG, utilidad, IGV y total, por lo que se debería publicar junto a la integración de las bases.

Acápite de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE, se encuentra nítido y en formato pdf, sin embargo, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra en formato pdf.

Observación: Nro. 28

Consulta/Observación:

Se consulta y solicita al comité de selección adjuntar en la etapa de Integración de las Bases el presupuesto de ejecución de obra, en archivo editable (Excel), dado que, el presupuesto está publicado en el expediente técnico escaneado, lo cual no es legible y también dificulta para el cálculo, elaboración de la oferta económica.

Acápite de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1 Literal: 1.3 Página: 13

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha dispuesto que los documentos del expediente técnico, deban ser publicados en algún formato en particular. Siendo así, el formato del presupuesto publicado en el SEACE, se encuentra completamente nítido y legible. Sin perjuicio de lo antes referido, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra. En consecuencia, no se acoge la observación.

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra se encuentra nítido, pero que se volverá a publicar junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:

16.04	TACHOS DE BASURA ECOLOGICOS				-
16.04.01	EXCAVACION PARA CIMIENTACION EN TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	m3	0.18	30.57	5.50
16.04.02	TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	711.00	711.00
					-
16.05	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				-
16.05.01	EXCAVACION PARA CIMIENTACION EN TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	m3	1.80	30.57	55.03



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Pues bien, de la revisión del presupuesto de obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece de la partida 16.04.03 INSTALACIONES DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas:

PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

16.03	BANCA ORNAMENTAL				2,230.08
16.03.01	SUM. E INST. DE BANCA ORNAMENTAL INCL. ACABADOS	und	4.00	557.52	2,230.08
16.04	TACHOS DE BASURA ECOLÓGICOS				905.92
16.04.01	EXCAVACION PARA CIMENTACION EN TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO	m3	0.18	33.97	6.11
16.04.02	TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO	und	1.00	790.00	790.00
16.04.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO	und	1.00	109.81	109.81
16.05	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				14,267.26
16.05.01	EXCAVACION PARA CIMENTACION EN TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	m3	1.80	33.97	61.15
16.05.02	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	und	57.00	230.00	13,110.00
16.05.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ORNAMENTALES	und	57.00	19.23	1,096.11

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta sin consignar el desagregado de la partida 16.04.03 INSTALACIONES DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO, previsto en el presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:

Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al “Plan de Componente Social” y al “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
10	PLAN DE COMPONENTE SOCIAL				
10.01	PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL	GLB	1.00	4,589.71	4,589.71
10.02	PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIO DE LA UGM	GLB	1.00	10,510.27	10,510.27
11	PLAN DE CONTINGENCIA FRENTE AL COVID-19				
11.01	IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLO DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,817,786.42

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del “Plan de Componente Social” y del “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.
22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados - según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del Impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: *“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”*

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(…) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Del mismo modo, la Resolución N° ° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(…) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: *“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.”*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado **“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado”**

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **“no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”, más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,.**

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.


3. CONSORCIO EJECUTOR TACAR

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se advierte que adolece de la respectiva visación en algunos los folios de su oferta, distintos a los anexos y declaraciones juradas por lo que se solicitó subsane lo advertido.

Asimismo, de la verificación realizada en el sistema del SEACE, se verifica que el postor sí cumplió con subsanar dentro del plazo establecido, como a continuación se detalla:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura	LP-SM-1-2024-MDVLH/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"
Número de Contratación	MD-2024-252

Datos del postor	
RUC / Código	20608531301
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO EJECUTOR TACAR

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (56406 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	15/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	SI
Item(s)	Q

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Subsanación	Usuario de registro	Estado de la Subsanación	Item(s) Subsanados	Acciones
1	16/05/2025	20608531301	Publicado		



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Por lo que, de verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se concluyó que dicha oferta cumplió con presentar correctamente los anexos 1, 2, 3, 4, 5 y 6 correspondiente al precio ofertado, con su respectivo gasto referido al gasto de interferencia con su desagregado, según las bases integradas, por lo tanto, **SE ADMITE SU OFERTA.**


4. CONSORCIO HIRAM

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se advierte que adolece de la respectiva legalización de firmas de ambos consorciados, en su promesa de consorcio, así también, el visado de los documentos distintos a las declaraciones juradas, corresponde al pegado de una imagen por lo que se solicitó subsane lo advertido.



Asimismo, de la verificación realizada en el sistema del SEACE, se verifica que el postor sí cumplió con subsanar dentro del plazo establecido, como a continuación se detalla:

Entidad convocante	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA
Nomenclatura	LP-SM-1-2024-MDVLH/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Obra
Descripción del objeto	EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VICTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD"
Número de Contratación	MD-2024-282

Datos del postor	
RUC / Código	20539967879
Consorcio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO HIRAM

Solicitud de Subsanación	
Acta de Observación	 (58450 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	15/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	SI
Ítem(s)	Q

[Registrar](#) [Regresar](#)

Nro.	Fecha de Subsanación	Usuario de registro	Estado de la Subsanación	Ítem(s) Subsanados	Acciones
1	16/05/2025	20539967879	Publicado	Q	 

Seguidamente, de la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a dos errores en su oferta económica, los cuales detallamos a continuación:

Para mejor entender, es preciso detallar los costos ofertados por el postor, en la estructura de su presupuesto Vs. el elaborado por el Colegiado, como a continuación se aprecia:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Cálculo en la oferta del Postor			Cálculo realizado por el Colegiado		
Total costo directo (A)		4'544,817.39	Total costo directo (A)		4'544,817.39
Gastos generales			Gastos generales		
Gastos fijos	1.2545 %	57,014.74	Gastos fijos	1.2545 %	57,014.73
Gastos variables	11.3697 %	516,732.10	Gastos variables	11.3697 %	516,732.10
Total gastos generales (B)	12.6242 %	573,746.84	Total, gastos generales (B)	12.6242 %	573,746.83
Utilidad (C)	5.00 %	227,240.87	Utilidad (C)	5.00 %	227,240.87
Gasto de interferencias		98,532.29			98,532.29
SUB TOTAL (A+B+C)		5'444,337.39	SUB TOTAL (A+B+C)		5'444,337.38
IGV	18 %	979,980.74	IGV	18 %	979,980.73
Monto Total de la oferta		6'424,318.13	Monto Total de la oferta		6'424,318.11

Como se aprecia, la oferta económica contiene dos errores: uno de cálculo (respecto de la sumatoria) y, el otro, de imprecisión e incongruencia entre sí (respecto de los porcentajes).

En cuanto al primer tipo de error, este colegiado ha realizado su propio cálculo (teniendo en cuenta los montos de los gastos generales, obteniendo como resultado que, **el monto total** de los referidos **gastos generales fijos es menor**, te, al consignado por el postor, ya que, el monto calculado por el colegiado, es mayor y, en cuanto al **total de gastos generales, el monto calculado por el Comité también es menor, al monto consignado por el postor**. Por lo tanto, dicha variación, tendría que ser corregida por el colegiado y considerada para el factor de evaluación, precio.

En cuanto al segundo error, es preciso señalar que el postor, en lo referido a sus GASTOS GENERALES, HA CONSIGNADO PORCENTAJES EN CADA UNO DE ÉSTOS (con sus resultados), respecto del costo directo, tal como se aprecia en el cuadro anterior. Ahora bien, en este punto resulta importante señalar que, si bien los errores aritméticos son subsanables, para llegar a dicha conclusión tendría el comité que asumir que los porcentajes ofertados son los que el postor realmente quiso consignar; con lo cual la verificación del resultado de cada uno de aquellos, sería cuestión de sumas y restas. Sin embargo, el comité también podría tener por válidos los porcentajes consignados en la oferta, con lo cual los errores estarían referidos a dichos porcentajes; más aún, si se considera que al haber hecho la corrección aritmética del costo de gasto fijo, se ha modificado el total del gasto general, por lo que el porcentaje asignado para este, no sería el mismo, aspectos que no son subsanables, ni puede ser corregido por el colegiado.

Por otro lado, resulta absolutamente relevante e imperativo, considerar y traer a colación el pliego absolutorio del presente procedimiento, ya que, en esta fase, se presentó una consulta respecto a los porcentajes en la oferta económica, como se aprecia a continuación:

Consulta: Nro. 13

Consulta/Observación:

Se consulta a la COMITÉ DE SELECCIÓN CONFIRMAR si es obligatorio indicar el porcentaje de gastos generales fijos, gastos generales variables y utilidad en la parte baja del presupuesto. A su vez, indicar si este será requisito o no para la admisibilidad de la oferta.

Acápito de las bases : Sección: Especifico Numeral: 2.2.1.1.

Literales: g)

Página: 20

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor. Sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Como se aprecia, en la fase de la absolución de consultas y observaciones, el Colegiado aclaró que si los postores, a criterio y discreción, optan por agregar porcentajes a sus costos de gastos generales y utilidad, estos deben ser no solo sostenibles, sino CONGRUENTES.

Todos estos hechos, generan incertidumbre en el Colegiado, ya que no puede tener certeza respecto del alcance de su oferta, puesto que tanto los montos como los porcentajes representan la manifestación de voluntad del postor y, el comité, no tiene facultades para interpretar la validez de una u otra información; pues tal como está elaborada, la información que contiene conlleva irrefutablemente a que estemos frente a una oferta incongruente, imprecisa y poco clara; teniendo como consecuencia que ésta no pueda ser convalidada en vía de interpretación.

Siendo ello así, en caso el colegiado quisiera corregir la operación aritmética, ¿qué datos tendría que modificar? ¿Mover el porcentaje para que cuadre con el monto allí señalado o, adecuar la sumatoria de los fijos y variables al porcentaje consignado? Este hecho, desnaturaliza completamente el sentido de lo ofertado, debido a que este Colegiado no puede corregir el error advertido, puesto que variaría completamente el alcance de la oferta económica del postor. Más aún, si tenemos en cuenta que es responsabilidad del postor asegurarse que la información contenida en los documentos que componen su oferta, sea clara, precisa y objetiva, de tal manera que le permita al Comité, tener claridad del alcance de dicha oferta de una sola lectura, sin necesidad de interpretación; pues la normativa de contratación pública no le ha otorgado dicha facultad, al colegiado.

Otro detalle agravante, es que en el supuesto negado que procedería una corrección aritmética, el monto de la oferta del postor, sería por la suma total de S/ **6'424,318.11 (seis millones cuatrocientos veinticuatro mil trescientos dieciocho con 11/soles)**, lo cual es por debajo de límite inferior establecido en las bases integradas, como a continuación se aprecia:

Valor Referencial (VR)	Límites ^s	
	Inferior	Superior
S/ 7'138,131.25 (SIETE MILLONES CIENTO TREINTA Y OCHO MIL CIENTO TREINTA Y UNO CON 25/100 SOLES)	S/ 6,424,318.13 (SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS DIECIOCHO CON 13/100 SOLES)	S/ 7,851,944.37 (SIETE MILLONES OCHOCIENTOS CINCUENTA Y UN MIL NOVECIENTOS CUARENTA Y CUATRO CON 37/100 SOLES)

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: “(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.



Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”*

Como es evidente, el postor otorga porcentajes y montos para los gastos generales, en su Anexo 6 – Oferta Económica, que no se condicen con la realidad; cuyo alcance no es claro ni preciso y, respecto de lo cual, el Comité no tiene facultades para convalidarlos en vía de interpretación.

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que realizar dicha corrección implicaría que se varié el monto ya sea de los gastos fijos o los gastos variables; decisión que es exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar o variar sus costos, discrecionalmente.



Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 01038-2022-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: *“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”*

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso.”*

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad y la voluntad expresa del postor.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado “**Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado**”

Es preciso señalar que, **al haber ofertado el postor sus gastos fijos y variables de manera incongruente, ambigua, contradictoria e imprecisa**, respecto a sus porcentajes declarados, no es posible aplicar la figura legal de subsanación de ofertas, ya que esto implicaría una absoluta alteración del contenido esencial de la oferta, más aún, tratándose del anexo 6, precio de la oferta, ya que, de hacerlo, la convertirían de incongruente en una congruente y/o de una imprecisa a una precisa.

Asimismo, las deficiencias advertidas en el presente caso, no sólo se trata de un mero error aritmético, sino también, de una incongruencia en los montos y porcentajes de incidencia contenida en la oferta económica, lo cual no puede ser subsanado o rectificado por el comité de selección

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **“no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma**



clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

5. CONSORCIO ROSARIO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado en las bases del procedimiento, debido a un error insubsanable en su promesa de consorcio, el cual detallamos a continuación:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que, **la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas, sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real**, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Atendiendo a lo anterior, es pertinente traer a colación lo dispuesto en las bases estandarizadas y ahora integradas, respecto a la presentación de documentación obligatoria para la admisión de la oferta, tal como se reproduce a continuación:

2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta

(...)

- f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, le representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, **así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones.** (Anexo N° 5). (El énfasis y subrayado es agregado)

(...)

Ahora bien, de acuerdo al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, área usuaria, puede establecer lo siguiente.

- 49.5. En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que ejecutan conjuntamente el objeto del contrato. Asimismo, **el área usuaria puede establecer:** i) un número máximo de consorciados en función a la naturaleza de la prestación, ii) un porcentaje mínimo de participación de cada consorciado, y/o iii) que el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia cumpla con un determinado porcentaje de participación.

Así, según lo definido en los términos de referencia, el mismo que forma parte de las bases integradas, el área usuaria, en uso de sus facultades, ha establecido, en el literal d) de las consideraciones específicas, del capítulo III – Requerimiento, (folio 52 de las bases integradas), lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



consorcio o el contrato suscrito con la Entidad, para individualizar la responsabilidad. La carga de la prueba de la individualización corresponde al presunto infractor. En esa medida, para el presente procedimiento de selección, se ha determinado que el número máximo de consorciados será de dos integrantes, así mismo el porcentaje mínimo para cada consorciado será veinte por ciento, así mismo, para el consorciado que acredite la mayor, el porcentaje de participación será mayor del sesenta por ciento. Las personas naturales o jurídicas que participen en consorcio en un procedimiento de selección, deben contar con inscripción vigente en el Registro correspondiente según el objeto del procedimiento, con

Según se aprecia, las bases integradas del procedimiento, has establecido, para los postores que se presenten en consorcio, entre otras condiciones, que EL PORCENTAJE MÍNIMO DE PARTICIPACIÓN, PARA CADA CONSORCIADO, SERÁ DE VEINTE POR CIENTO.

Por lo que, con dicha condición legal, queda por revisar el anexo N° 5 – Promesa de Consorcio presentada por el postor, conforme se aprecia a continuación un extracto:

d) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

CONSORCIADOS Y OBLIGACIONES	PORCENTAJES
COSTASSELVA ARQUITECTURA E INGENIERIA S.A.C. <ul style="list-style-type: none">- RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA, HASTA LA LIQUIDACIÓN DE OBRA.- RESPONSABLE DEL APOORTE DE LA EXPERIENCIA EN OBRAS SIMILARES PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA.	95%


Ing. Angel Gerardo Castillo Loyaga
GERENTE GENERAL


LIC. JUAN CARLOS ROSARIO CRUZ
GERENTE GENERAL

CONSORCIO ROSARIO

LIC. JUAN CARLOS ROSARIO CRUZ
REPRESENTANTE COMÚN

030



EQUIPAMIENTOS TECNOLOGIA Y SERVICIOS C&G S.A.C. <ul style="list-style-type: none">- RESPONSABLE DE LA EJECUCIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LA OBRA, HASTA LA LIQUIDACIÓN DE OBRA.- RESPONSABLE DE LA ELABORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN PARA FIRMA DE CONTRATO.	5%
---	----

TOTAL DE OBLIGACIONES

100%

Trujillo, 09 de mayo del 2025.

Tal como se aprecia de la imagen que antecede, correspondiente a la promesa de consorcio del postor, este declaró que el consorciado EQUIPAMIENTOS TECNOLOGÍA Y SERVICIOS C&G S.A.C., participará con 5 %, lo cual transgrede abiertamente lo establecido en las bases integradas, así como al numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones.



Sin perjuicio de lo anteriormente descrito, este colegiado estima pertinente verificar si la oferta presentada por el postor, cumple los supuestos previstos en la normativa, en lo que respecta a la subsanación de ofertas. Para dichos efectos, corresponde traer a colación lo dispuesto expresamente en el artículo 60 del Reglamento, el cual contempla los supuestos de subsanación de ofertas, conforme a lo siguiente:

“Artículo 60. Subsanación de las ofertas

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- c) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- d) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente **coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta.**

60.5 **Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto**, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

(El subrayado y resaltado es agregado).

Como se aprecia, el artículo 60 del Reglamento citado, establece que, en el caso de omisión de la firma y/o legalización notarial de la misma, se permite la subsanación de la oferta, sin embargo, el contenido del documento, coincide con el documento sin legalizar, así también, cuando se requiera la subsanación, la oferta (los documentos), continúan vigentes para todo efecto.

Dicho esto, la conclusión legal es que no se podría solicitar que se subsane el porcentaje de participación de los consorciados, no solo por conculcar abiertamente las disposiciones establecidas en el numeral 49.5 del artículo 49 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, sino también por quebrantar lo establecido en las bases integradas, respecto a las condiciones de los postores que se presenten en consorcio, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

6. CONSTRUCTORA JORDAN S.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

e) El precio de la oferta en SOLES y:

- ✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.
- ✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)”

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a PRECIOS UNITARIOS, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: “Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- b). Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta **proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los planos y **especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los siguientes detalles: 1) Proponiendo precios unitarios, 2) Considerando las partidas, 3) Las condiciones previstas en los planos, 4) Especificaciones técnicas y, por último, 5) Las cantidades referenciales.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS formulando entre otros, en el presupuesto de obra, que es donde se encuentran los precios unitarios, las partidas, y otras especificaciones, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se realizaron dos observaciones referidas al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no se encuentra completo y sería ilegible, como se aprecia a continuación:

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

Se solicita que se publique el presupuesto de forma completa, ya que el que se encuentra publicado en el portal del SEACE no se encuentra completo, por ejemplo, se encuentra solo hasta el costo directo, faltando GG, utilidad, IGV y total, por lo que se debería publicar junto a la integración de las bases.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE, se encuentra nítido y en formato pdf, sin embargo, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra en formato pdf.

Observación: Nro. 28

Consulta/Observación:

Se consulta y solicita al comité de selección adjuntar en la etapa de Integración de las Bases el presupuesto de ejecución de obra, en archivo editable (Excel), dado que, el presupuesto está publicado en el expediente técnico escaneado, lo cual no es legible y también dificulta para el cálculo, elaboración de la oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: Específico Numeral: 1 Literal: 1.3 Página: 13

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha dispuesto que los documentos del expediente técnico, deban ser publicados en algún formato en particular. Siendo así, el formato del presupuesto publicado en el SEACE, se encuentra completamente nítido y legible. Sin perjuicio de lo antes referido, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra. En consecuencia, no se acoge la observación.

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra se encuentra nítido, pero que se volverá a publicar junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



1	Total costo directo (A)	4,891,587.96
2	Gastos Generales	
2.1	Gastos fijos	63,465.49
2.2	Gastos variables	376,777.43
	Total gastos generales (B)	440,242.92
3	UTILIDAD (C)	112,506.52
	SUB TOTAL (A+B+C)	5,444,337.40
4	IGV	979,980.73
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA: SEIS MILLONES CUATROCIENTOS VEINTICUATRO MIL TRESCIENTOS DIECIOCHO Y 13/100 SOLES	6,424,318.13

Pues bien, de la revisión del presupuesto de obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece del componente GASTOS DE INTERFERENCIAS, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas, así como de las propias bases integradas:

PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	5,059,104.74
GASTOS GENERALES (12.6242%)	638,671.50
UTILIDADES (5%)	252,955.24
GASTOS DE INTERFERENCIAS	98,532.29
SUB TOTAL	6,049,263.77
IGV (18%)	1,088,867.48
TOTAL DE PRESUPUESTO DE OBRA	7,138,131.25
EXPEDIENTE TECNICO	39,400.00
SUPERVISION (2.6799%)	191,292.97
CONTROL CONCURRENT (0.5%)	35,690.66
PRESUPUESTO TOTAL	7,404,514.88

SON : SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL QUINIENTOS CATORCE Y 88/100 SOLES



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



FOLIO 37 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS E INTEGRADAS

Presupuesto de Inversión Total asciende al monto de **S/ 7,404,514.88 (Siete millones CUATROCIENTOS CUATRO MIL QUINIENTOS CATORCE CON 88/100 soles)**, Incluye de Gastos Generales, Utilidad, IGV, Expediente Técnico, Gasto de Supervisión y Control Concurrente.

COSTO DIRECTO	5,059,104.74
GASTOS GENERALES (12.6242%)	638,671.50
UTILIDADES (5%)	252,955.24
GASTOS DE INTERFERENCIAS	98,532.29
SUB TOTAL	6,049,263.77
IGV (18%)	1,088,867.48
TOTAL DE PRESUPUESTO DE OBRA	7,138,131.25
EXPEDIENTE TECNICO	39,400.00
SUPERVISION (2.6799%)	191,292.97
CONTROL CONCURRENTE (0.5%)	35,690.66
PRESUPUESTO TOTAL	7,404,514.88

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta económica sin consignar el componente GASTOS DE INTERFERENCIAS, previsto en la parte final del presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas o componentes, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:

Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al “Plan de Componente Social” y al “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
10	PLAN DE COMPONENTE SOCIAL				
10.01	PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL	GLB	1.00	4,589.71	4,589.71
10.02	PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIO DE LA UGM	GLB	1.00	10,510.27	10,510.27
11	PLAN DE CONTINGENCIA FRENTE AL COVID-19				
11.01	IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLO DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,617,789.42

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del “Plan de Componente Social” y del “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.

22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados - según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del Impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla:

“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”



Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación”.*

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.



Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: “La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado **“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado”**



Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **“no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”, más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,**

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

7. CONSTURCTORA VIRGO

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

f) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)”

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Así, tratándose de una obra a PRECIOS UNITARIOS, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: “Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

- b). Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta **proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento**, las condiciones previstas en los planos y **especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los siguientes detalles: 1) Proponiendo precios unitarios, 2) Considerando las partidas, 3) Las condiciones previstas en los planos, 4) Especificaciones técnicas y, por último, 5) Las cantidades referenciales.

Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS formulando entre otros, en el presupuesto de obra, que es donde se encuentran los precios unitarios, las partidas, y otras especificaciones, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se realizaron dos observaciones referidas al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no se encuentra completo y sería ilegible, como se aprecia a continuación:

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

Se solicita que se publique el presupuesto de forma completa, ya que el que se encuentra publicado en el portal del SEACE no se encuentra completo, por ejemplo, se encuentra solo hasta el costo directo, faltando GG, utilidad, IGV y total, por lo que se debería publicar junto a la integración de las bases.

Acápites de las bases : Sección: General

Numeral: -

Literal: -

Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE, se encuentra nítido y en formato pdf, sin embargo, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra en formato pdf.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Observación: Nro. 28

Consulta/Observación:

Se consulta y solicita al comité de selección adjuntar en la etapa de Integración de las Bases el presupuesto de ejecución de obra, en archivo editable (Excel), dado que, el presupuesto está publicado en el expediente técnico escaneado, lo cual no es legible y también dificulta para el cálculo, elaboración de la oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1
Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Literal: 1.3

Página: 13

Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha dispuesto que los documentos del expediente técnico, deban ser publicados en algún formato en particular. Siendo así, el formato del presupuesto publicado en el SEACE, se encuentra completamente nítido y legible. Sin perjuicio de lo antes referido, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra. En consecuencia, no se acoge la observación.

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra se encuentra nítido, pero que se volverá a publicar junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.

Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:

1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)		4,772,614.15
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.00% CD	47,726.14
2.2	GASTOS VARIABLES	6.01% CD	286,834.11
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	7.01% CD	334,560.25
3	UTILIDAD (C)	5.00% CD	238,630.71
	GASTOS DE INTERFERENCIAS		98,532.29
	SUBTOTAL (A+B+C+GASTOS DE INTERFERENCIAS)		5,444,337.40
4	IGV	18%	979,980.73
5	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,424,318.13

Pues bien, de la revisión del presupuesto de obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece del desagregado del componente GASTOS DE INTERFERENCIAS, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas, así como de las propias bases integradas, el mismo que fue publicado en el SEACE, en la sección 4, :



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	5,059,104.74
GASTOS GENERALES (12.6242%)	638,671.50
UTILIDADES (5%)	252,955.24
GASTOS DE INTERFERENCIAS	98,532.29
SUB TOTAL	6,049,263.77
IGV (18%)	1,088,867.48
TOTAL DE PRESUPUESTO DE OBRA	7,138,131.25
EXPEDIENTE TECNICO	39,400.00
SUPERVISION (2.6799%)	191,292.97
CONTROL CONCURRENTE (0.5%)	35,690.66
PRESUPUESTO TOTAL	7,404,514.88

SON : SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL QUINIENTOS CATORCE Y 88/100 SOLES

FOLIO 37 DE LAS BASES ADMINISTRATIVAS E INTEGRADAS

Presupuesto de Inversión Total asciende al monto de **S/ 7,404,514.88 (Siete millones CUATROCIENTOS CUATRO MIL QUINIENTOS CATORCE CON 88/100 soles)**, Incluye de Gastos Generales, Utilidad, IGV, Expediente Técnico, Gasto de Supervisión y Control Concurrente.

COSTO DIRECTO	5,059,104.74
GASTOS GENERALES (12.6242%)	638,671.50
UTILIDADES (5%)	252,955.24
GASTOS DE INTERFERENCIAS	98,532.29
SUB TOTAL	6,049,263.77
IGV (18%)	1,088,867.48
TOTAL DE PRESUPUESTO DE OBRA	7,138,131.25
EXPEDIENTE TECNICO	39,400.00
SUPERVISION (2.6799%)	191,292.97
CONTROL CONCURRENTE (0.5%)	35,690.66
PRESUPUESTO TOTAL	7,404,514.88



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



SEACE

10.1. REGISTROS TOPOGRAFICOS	Documento Adobe Acrob...	2,235 KB	No	2,898 KB	23%	27/03/2025 00:32
10.2. PLAN DE DESVIO VEHICULAR	Documento Adobe Acrob...	5,976 KB	No	7,860 KB	24%	26/03/2025 12:04
10.3. INTERFERENCIA	Documento Adobe Acrob...	1,863 KB	No	2,439 KB	24%	26/03/2025 12:04

PRESUPUESTO - ANEXO 01

OFICIO N°020-2025-GDTI-MDVLH
REUBICACION DE POSTES OBRA MANUEL SEOANE -
HIDRANDINA

ÍTEM	DESCRIPCIÓN	TOTAL S/
1	Suminstrc de Materiales	S/ 45,153.78
2	Montaje Electromecanico	S/ 33,672.05
SUB TOTAL		S/ 78,825.83
G.G., D.T. (25%)		S/ 19,706.46
TOTAL		S/ 98,532.29
IGV (18%)		S/ 17,735.81
TOTAL		S/ 116,268.10

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta económica sin consignar el desagregado de partidas del componente GASTOS DE INTERFERENCIAS, previsto en la parte final del presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas o componentes, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:

Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al “Plan de Componente Social” y al “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
10	PLAN DE COMPONENTE SOCIAL				
10.01	PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL	GLB	1.00	4,589.71	4,589.71
10.02	PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIO DE LA UGM	GLB	1.00	10,510.27	10,510.27
11	PLAN DE CONTINGENCIA FRENTE AL COVID-19				
11.01	IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLO DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,617,789.42

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del “Plan de Componente Social” y del “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.

22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados - según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del Impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.

De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla:

“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”



Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”*

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanción de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.*



Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla:

“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla:

“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado **“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **“no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”, más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra,**.

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

8. ISUM CONTRATISTAS E.I.R.L.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que la oferta del postor, técnica y económicamente, no cumple, debido a lo siguiente:

En primer término, cabe traer a colación lo señalado en las bases estandarizadas en concordancia con las integradas del procedimiento de selección, pues éstas constituyen las reglas definitivas a las cuales se deben someter los participantes y/o postores, así como el comité de selección al momento de evaluar las ofertas y conducir el procedimiento.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”	
(...)	
2.2.1. Documentación de presentación obligatoria	
2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta	
(...)	
g) El precio de la oferta en SOLES y:	
✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.	
✓ <u>Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.</u>	
Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesorio, cuando corresponda. (Anexo N.º 6)	
(...)”	

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Siendo así, de la revisión de la oferta económica presentada, se confirma que técnica y económicamente no cumple, por lo siguiente:

Desproporcionalidad de la utilidad ofertada genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en la ejecución de la obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del resumen del desagregado de costos del expediente técnico aprobado y la estructura de la oferta económica presentada por el postor, respectivamente:

RESUMEN DE DESAGREGADO DEL VALOR RERENCIAL DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

COSTO DIRECTO	5,059,104.74
GASTOS GENERALES (12.6242%)	638,671.50
UTILIDADES (5%)	252,955.24
GASTOS DE INTERFERENCIAS	98,532.29
SUB TOTAL	6,049,263.77
IGV (18%)	1,088,867.48
TOTAL DE PRESUPUESTO DE OBRA	7,138,131.25
EXPEDIENTE TECNICO	39,400.00
SUPERVISION (2.6799%)	191,292.97
CONTROL CONCURRENTE (0.5%)	35,690.66
PRESUPUESTO TOTAL	7,404,514.88

SON : SIETE MILLONES CUATROCIENTOS CUATRO MIL QUINIENTOS CATORCE Y 88/100 SOLES

RESUMEN DE ESTRUCTURA DEL PRESUPUESTO DE LA OFERTA ECONÓMICA DEL POSTOR

1	COSTO DIRECTO (A)		4,666,294.15
2	GASTOS GENERALES		
2.1	GASTOS FIJOS	1.36008335%	63,465.49
2.2	GASTOS VARIABLES	12.32682706%	575,206.01
	TOTAL GASTOS GENERALES (B)	13.68691041%	638,671.50
3	UTILIDAD (C)	0.87520115%	40,839.46
	GASTOS DE INTERFERENCIAS		98,532.29
	SUBTOTAL (A + B + C)		5,444,337.40
4	IGV	18.00%	979,980.73
7	MONTO TOTAL DE LA OFERTA		6,424,318.13

Son: Seis Millones Cuatrocientos Veinticuatro Mil Trescientos Dieciocho con 13 /100 Soles

Este solo hecho, supone analizar de manera integral y conjunta, si la utilidad ofertada por el postor, corresponde a una utilidad real o a una falaz.



Ahora bien, de las características, y el análisis de la oferta económica, se observa que ésta tiene desproporcionalidad en la utilidad ofertada, la misma que genera riesgo potencial de incumplimiento de contrato en ejecución de obra, que no garantiza la calidad en el proceso constructivo.

Es así como, el postor ofertó su utilidad con un monto extremadamente por debajo de lo razonable, la misma que no es congruente no solamente con la realidad, sino también con su costo directo ofertado, de manera que, queda evidenciado que esta condición, generaría un eventual abandono de obra y/o incumplimiento de metas y/o probables retrasos y/o metas mal ejecutadas, o que el contratista de alguna manera trate de obtener alguna otra utilidad, solicitando adicionales no necesarios, Etc.

En ese sentido, es preciso señalar que, si bien los postores tienen libertad para formular su oferta económica, (que tampoco puede ser de manera indiscriminada), esta debe ser **CONGRUENTE** entre sí; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional) y **SOSTENIBLE** (sostenible, vale decir: razonable, sustentable), también es cierto que aquellas deberían elaborarlas fijando sus gastos variables y su utilidad, sobre la base de criterios técnicos y económicos, debiendo ser estos congruentes entre sí y razonables, teniendo en cuenta los costos reales de mercado, caso contrario se tendrían ofertas incoherentes e irreales, **con una utilidad FALAZ**, que acarrearían un potencial incumplimiento de contrato, afectando la satisfacción de la finalidad pública

Es así como, en este caso, el postor, al ofertar su utilidad (no siendo esta ni congruente ni sostenible), obtendría una ganancia muy exigua para semejante inversión (pese a que éste en el expediente técnico representa el 5% del costo directo), lo cual genera un riesgo inminente en el proceso constructivo; cabe precisar, que el monto de la oferta del postor, es equivalente al 90% del valor referencial del expediente técnico y las bases integradas, lo que implica que el monto de la utilidad ofertada versus la utilidad determinada en el expediente técnico representa el 0.87520115 % a diferencia del 5 % establecido en el expediente técnico, lo cual es S/ 212,115.78 menos, más aún si se tiene en cuenta que el plazo de ejecución de la obra es de 210 días.

En este punto, resulta relevante mencionar que justamente en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se presentó una precisamente respecto a la utilidad ofertada, como a continuación se aprecia:

Consulta: Nro. 14

Consulta/Observación:

10. Se le solicita a la COMITÉ DE SELECCIÓN ACLARAR si se puede modificar el monto y porcentajes de los gastos generales y utilidad del expediente técnico, para la elaboración del precio de la oferta. A su vez mencionar si es que existe algún límite a los decimales a considerar para los porcentajes de Gasto General o de Utilidad.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 2.2.1.1.

Literal: g)

Página: 20

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Análisis respecto de la consulta u observación:

Al participante se le precisa que la inclusión de porcentajes en sus gastos generales (fijos y variables) y utilidad, queda a criterio y discrecionalidad del postor, incluyendo los decimales que crea conveniente a sus porcentajes ofertado. Sin embargo, estos deben ser sostenibles y congruentes.

Precisión de aquello que se incorporará en las bases a integrarse, de corresponder:

null

Como se aprecia, en la etapa de formulación de consultas y observaciones, se consultó si existirá libertad para formular el monto de la utilidad, a lo que el colegiado absolvió que el postor es responsable de oferta sus montos a discreción, sin embargo, estos deben ser sostenibles y



congruentes, SOSTENIBLE (sostenible, vale decir: razonable, sustentable) y **CONGRUENTE**; (congruente, vale decir: coherente, sensato, racional).

Es así que, al ser la utilidad un precio irrisorio y exiguo, obtendrían una ganancia muy parva o ésta no representaría una utilidad real (falaz); lo que es económica y jurídicamente imposible de sustentar.

Ahora bien, considerando que las Empresas Constructoras, como Persona Jurídica o Entidades con fines lucrativos¹ (como es el caso del postor de personas jurídicas S.R.L.) son todas aquellas que al realizar una determinada actividad pueden **generar utilidades y el destino de estas puede ser:** que sean reinvertidas en la misma actividad total o parcialmente **o pueden ser total o parcialmente distribuidas entre los miembros que conforman la empresa; tal como** es en el presente caso, el postor son dos personas jurídicas, Sociedad Anónima Cerrada. Es así qué, se debe tener en cuenta que, en el marco de la aplicación de la Ley General de Sociedades, resulta obligatoria la distribución de las utilidades² entre los socios o accionistas de la empresa; resultando que, en el presente caso, dichas utilidades son casi inexistentes, lo que no se condice con lo ofertado por este postor, pues ¿qué utilidades podrían repartirse entre los socios? De ahí la incoherencia e irrazonabilidad técnica y económica de dicha oferta.

De modo que, nos encontramos ante ofertas temerarias y falaces, cuando proveedores presentan ofertas muy por debajo de una determinada cantidad o que, por su contenido, **se evidencie que el postor, no tendría cómo cubrir ciertos costos y utilidad**, como lo es en el presente caso.

Una oferta económica temeraria, desproporcionada o anormalmente baja, es una propuesta en la que el precio o las condiciones ofrecidas por un proveedor o contratista son extremadamente bajas, de manera que **no es viable o sostenible** cumplir con esos términos a largo plazo (90 días de ejecución, amén del tiempo que toma la liquidación de obra). Este tipo de oferta genera sospechas respecto a la sostenibilidad de la que deben estar premunidas, generando riesgos tanto para quien la ofrece como para quien la recibe, ya que podría implicar una baja calidad en los productos o servicios, incumplimiento de plazos, o incluso prácticas desleales.

De acuerdo con Morón Urbina, el Estado hace lo mismo cada vez que invita a los proveedores a presentar propuestas. Con ello se buscaría evitar “cerrar trato con proveedores poco serios, pródigos o aventureros que **luego de contratar por un precio diminuto entreguen productos o servicios de infima calidad, que traten de obtener ventajas a través de renegociaciones o adicionales, u otras conductas incorrectas**”. Vale resaltar que estas ofertas temerarias no son apenas propuestas con un valor menor o utilidad casi nula, sino que estos se encuentran sustancialmente por debajo del valor normal, por eso también se las conoce como ofertas anormalmente bajas.

En otras palabras ¿Cuál sería la fuente, a partir de la cual, el postor obtendría sus utilidades?, si legalmente hablando solo se obtiene las ganancias en una obra, teniendo en cuenta la utilidad establecida en el expediente técnico, y si sumado a ello se tiene en cuenta que la duración de la ejecución de la obra es de noventa (90) días calendario, ningún postor serio, podría pretender obtener tan exigua y falaz utilidad para semejante inversión que cuesta el realizar la obra hasta la liquidación final.

¹ Se conoce como lucro al ingreso, ganancia, beneficio o provecho que se consigue a partir de una determinada cosa o actividad. Para aclarar esta idea, se puede decir que las firmas comerciales tienen como fin principal el lucro, es decir, el beneficio de tipo económico.

² Esta acción del **reparto de utilidades** de una empresa hacia sus accionistas se llama **reparto** de dividendos. También podríamos decir que los dividendos es la ganancia que obtienen los accionistas por la inversión realizada en una empresa



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Es también, es pertinente tener en consideración lo indicado por la Sub Dirección de Desarrollo de Capacidades del OSCE, en el que explica en qué consiste el expediente técnico de obra e identifica los principales componentes de este. En esa medida, esta Sub Dirección, define a la UTILIDAD de la siguiente manera:

“Está definido como el resultado que el contratista tiene la expectativa de recibir y que forma parte del movimiento económico general de la empresa con el objeto de dar dividendos, capitalizar, reinvertir, pagar impuestos relativos a la misma utilidad e incluso cubrir pérdidas de otras obras”.

Resulta también importante acotar lo indicado en la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

“(…) toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aun considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado (...).”

En consecuencia, este colegiado no podría validar esta oferta (que técnica y económicamente no tienen sustento) debido a que, al haber ofertado una utilidad FALAZ, que en definitiva representa un riesgo a la tutela del interés público que busca y protege la Entidad, la que está referida a que las obras se ejecuten con las mejores condiciones de calidad, que repercutan positivamente en la vida de los ciudadanos, en el caso en concreto, los pobladores del distrito de Víctor Larco Herrera, así también, es relevante reiterar que, como el postor no tendrá casi utilidades en los 90 días de trabajo, amén del tiempo que toma la liquidación de obra, éste podría recurrir a las ya mencionadas prácticas ilegales, ejecutando mal las partidas (con materiales de baja calidad o menores cantidades), reduciendo la calidad de concreto y/o minimizando la calidad de los materiales, evitando pagar beneficios sociales a sus trabajadores, entre otras malas prácticas conocidas.

En consecuencia, y por los fundamentos técnicos esbozados, este Colegiado determinada que la oferta del postor es declarada NO ADMITIDA.

9. PORFISA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.

De la verificación de la Documentación de presentación obligatoria, establecidos en el numeral 2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta, establecidos en el capítulo II de la sección específica de las bases integradas, se verificó que no cumple correctamente con lo solicitado, debido a lo siguiente:

Para mejor entender, es preciso abocarnos a lo establecido en las bases integradas, pues ellas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección. Así también, cabe precisar que la evaluación de las ofertas debe efectuarse de manera integral y conjunta, lo que implica verificar que



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



los documentos que conforman éstas sean plenamente congruentes, a efectos que permita determinar su alcance real, tal como lo ha establecido el Tribunal de contrataciones del Estado, en sendas resoluciones.

Siendo así, en el numeral 2.2.1.1 del Capítulo II, respecto a los documentos de presentación obligatoria para la admisión de la oferta, se ha establecido lo siguiente:

“CAPITULO II DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN”

(...)

2.2.1. Documentación de presentación obligatoria

2.2.1.1. Documentos para la admisión de la oferta

(...)

h) El precio de la oferta en SOLES y:

✓ El desagregado de partidas, cuando el procedimiento se haya convocado a suma alzada.

✓ **Los precios unitarios, considerando las partidas según lo previsto en el último párrafo del literal b) del artículo 35 del Reglamento.**

Asimismo, la oferta incluye el monto de la prestación accesoria, cuando corresponda. **(Anexo N.º 6)**

(...)”

Como se aprecia, en los documentos para la admisión de la oferta se requirió que los postores presenten, entre otros, el Anexo N° 6, PRECIO DE LA OFERTA

Así, tratándose de una obra a PRECIOS UNITARIOS, rige para la presentación y revisión de las ofertas, la disposición prevista en el literal a) del artículo 35 del Reglamento, que señala: “Artículo 35. Sistemas de Contratación Las contrataciones contemplan alguno de los siguientes sistemas de contratación:

b). Precios unitarios, aplicable en las contrataciones de bienes, servicios en general, consultorías y obras, cuando no puede conocerse con exactitud o precisión las cantidades o magnitudes requeridas.

(...)

En el caso de obras, el postor formula su oferta **proponiendo precios unitarios considerando las partidas contenidas en los documentos del procedimiento, las condiciones previstas en los planos y especificaciones técnicas y las cantidades referenciales**, que se valorizan en relación a su ejecución real y por un determinado plazo de ejecución.

Así, en el marco de dicha disposición, se observa que, en el caso de obras, el postor formula su oferta considerando los siguientes detalles: 1) Proponiendo precios unitarios, 2) Considerando las partidas, 3) Las condiciones previstas en los planos, 4) Especificaciones técnicas y por último, 5) Las cantidades referenciales.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Siendo así, el postor debe presentar dentro de su oferta el DESAGREGADO DE PARTIDAS formulando entre otros, en el presupuesto de obra, que es donde se encuentran los precios unitarios, las partidas, y otras especificaciones, que forma parte del expediente técnico, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

Ahora bien, con ocasión de la absolución de consultas y observaciones, se realizaron dos observaciones referidas al presupuesto de obra, en la que se cuestionó que este no se encuentra completo y sería ilegible, como se aprecia a continuación:

Observación: Nro. 4

Consulta/Observación:

Se solicita que se publique el presupuesto de forma completa, ya que el que se encuentra publicado en el portal del SEACE no se encuentra completo, por ejemplo, se encuentra solo hasta el costo directo, faltando GG, utilidad, IGV y total, por lo que se debería publicar junto a la integración de las bases.

Acápites de las bases : Sección: General Numeral: - Literal: - Página: -

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2 de la LCE.

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que el presupuesto publicado en la plataforma del SEACE, se encuentra nítido y en formato pdf, sin embargo, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra en formato pdf.

Observación: Nro. 28

Consulta/Observación:

Se consulta y solicita al comité de selección adjuntar en la etapa de Integración de las Bases el presupuesto de ejecución de obra, en archivo editable (Excel), dado que, el presupuesto está publicado en el expediente técnico escaneado, lo cual no es legible y también dificulta para el cálculo, elaboración de la oferta económica.

Acápites de las bases : Sección: Especifico Numeral: 1 Literal: 1.3 Página: 13

Artículo y norma que se vulnera (En el caso de Observaciones):

Art. 2° de la Ley de Contrataciones del Estado

Análisis respecto de la consulta u observación:

Se precisa al participante que la normativa de contratación pública no ha dispuesto que los documentos del expediente técnico, deban ser publicados en algún formato en particular. Siendo así, el formato del presupuesto publicado en el SEACE, se encuentra completamente nítido y legible. Sin perjuicio de lo antes referido, se procederá a anexar a las bases integradas el presupuesto de obra. En consecuencia, no se acoge la observación.

Como puede notarse, en la absolución de la consulta antes reproducida, el Colegiado precisó el presupuesto de obra se encuentra nítido, pero que se volverá a publicar junto con las bases integradas, hecho se realizó al momento de la publicación de dichas bases.



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Hechas las precisiones anteriores, y para mejor entender, es preciso reproducir un extracto del anexo 5 – Precio de la Oferta, declarada por el postor, como se muestra a continuación:

16.03	BANCA ORNAMENTAL				2,230.08
16.03.01	SUM. E INST. DE BANCA ORNAMENTAL INCL. ACABADOS	und	4.00	557.52	2,230.08
16.04	TACHOS DE BASURA ECOLOGICOS				795.09
16.04.01	EXCAVACION PARA CIMENTACION EN TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	m3	0.18	28.30	5.09
16.04.02	TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	790.00	790.00
16.05	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				14,257.05
16.05.01	EXCAVACION PARA CIMENTACION EN TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	m3	1.80	28.30	50.94
16.05.02	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	und	57.00	230.00	13,110.00
16.05.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ORNAMENTALES	und	57.00	19.23	1,096.11

Pues bien, de la revisión del presupuesto de obra ofertado por el postor, se tiene que éste adolece de la partida 16.04.03 INSTALACIONES DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO, como a continuación se aprecia un extracto del presupuesto del expediente técnico establecido en las bases integradas:

PRESUPUESTO DEL EXPEDIENTE TÉCNICO

16.03	BANCA ORNAMENTAL				2,230.08
16.03.01	SUM. E INST. DE BANCA ORNAMENTAL INCL. ACABADOS	und	4.00	557.52	2,230.08
16.04	TACHOS DE BASURA ECOLOGICOS				905.92
16.04.01	EXCAVACION PARA CIMENTACION EN TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	m3	0.18	33.97	6.11
16.04.02	TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	790.00	790.00
16.04.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ECOLOGICO	und	1.00	109.81	109.81
16.05	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL				14,267.26
16.05.01	EXCAVACION PARA CIMENTACION EN TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	m3	1.80	33.97	61.15
16.05.02	TACHOS DE BASURA ORNAMENTAL	und	57.00	230.00	13,110.00
16.05.03	INSTALACION DE TACHOS DE BASURA ORNAMENTALES	und	57.00	19.23	1,096.11

Por tanto, según lo expuesto, el postor presentó su oferta sin consignar el desagregado de la partida 16.04.03 INSTALACIONES DE TACHOS DE BASURA ECOLÓGICO, previsto en el presupuesto de obra del expediente técnico, incumpliendo con ello el requisito de admisión establecido en el numeral 2.2.1.1. del Capítulo II de la sección específica de las bases integradas; lo que determina la NO ADMISIÓN DE SU OFERTA.

Respecto a la omisión de ofertar algunas partidas, el Tribunal de Contrataciones el Estado, ya ha emitido una serie de Resoluciones al respecto, como por ejemplo la Resolución N° 255-2024-TCE-S6, en la que claramente, en los fundamentos 27, 19, 20 y 22, indica lo siguiente:



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Así, el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida.

19. De otro lado, de la revisión de la oferta del Impugnante, se aprecia que en esta las partidas correspondientes al “Plan de Componente Social” y al “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, no han sido desagregadas de conformidad con las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, como se aprecia a continuación:

ITEM	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	CANTIDAD	PRECIO UNITARIO	TOTAL
10	PLAN DE COMPONENTE SOCIAL				
10.01	PLAN EDUCACIÓN SANITARIA AMBIENTAL	GLB	1.00	4,589.71	4,589.71
10.02	PLAN DE GESTIÓN DE SERVICIO DE LA UGM	GLB	1.00	10,510.27	10,510.27
11	PLAN DE CONTINGENCIA FRENTE AL COVID-19				
11.01	IMPLEMENTACIÓN PARA PROTOCOLO DE VIGILANCIA, PREVENCIÓN Y CONTROL DE COVID-19 EN EL TRABAJO	GLB	1.00	8,000.00	8,000.00
1	TOTAL COSTO DIRECTO (A)				1,817,789.47

20. Así, tal como se confirma de la reproducción anterior, las partidas del “Plan de Componente Social” y del “Plan de Contingencia frente al Covid-19”, obrantes en la oferta del Impugnante, no han sido subdivididas según las subpartidas previstas en el presupuesto de obra, constituyendo ello motivo suficiente para la no admisión de la oferta del Impugnante.
22. Por otro lado, en cuanto el argumento que alude a que el presupuesto se encuentra dividido en diferentes archivos, debe señalarse que esta circunstancia no implica transgresión normativa alguna, pues el presupuesto puede válidamente publicarse en documentos separados, como ha sido el presente caso, por ejemplo, por razones de tamaño del archivo que imposibilitan su agrupación en un solo documento.

En el presente caso, si bien el presupuesto se conforma por archivos separados - según figura en el SEACE-, estos cumplen con contener los elementos que corresponden a este componente del expediente técnico de la obra, razón por la cual el argumento del Impugnante no tiene asidero en este extremo.

Como se aprecia, el TCE ha sido claro al indicar que el postor debe presentar dentro de su oferta el análisis de precios unitarios considerando todas y cada una de las partidas previstas en el presupuesto de obra, pues las partidas constituyen la descripción concreta de las actividades que conforman la ejecución de la obra convocada. Por tanto, las partidas ofertadas por el postor deben guardar completa identidad con las previstas en el presupuesto de obra, tanto en su descripción y composición como en cuanto en las cantidades y metrados fijados para cada partida. Con lo cual, se confirma la decisión de Comité de Selección.



De similar forma lo ha establecido la Resolución N° 03578-2023-TCE-S2, la que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: *“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”*

Teniendo en cuenta lo observado, debemos afirmar que **no es facultad del Comité corregir errores, contradicciones o incongruencias, en vía de interpretación**, tal como lo establece la Resolución N° 1693-2019-TCE-S2, la cual precisa lo siguiente:

Sumilla: *“(…) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado, en función a las condiciones expresamente detalladas, sin posibilidad de inferir o interpretar hecho alguno”.*

Del mismo modo, la Resolución N° 4016-2022-TCE-S4, en cuanto al accionar del comité al momento de revisar las ofertas de los postores, en cuya sumilla, se precisa lo siguiente:

Sumilla: *“La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”.*

Siendo ello así, es preciso abocarnos a lo indicado en el numeral 60.4 del artículo 60 – Subsanación de ofertas, del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, el mismo que a la letra dice:

60.4. *En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a*



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

Queda claro entonces, que el documento que contiene el precio ofertado, solo puede subsanarse la rúbrica y foliación; asimismo este Colegiado, no cuenta con la facultad legal para corregir el error advertido, ya que de realizar dicha corrección implicaría tener que agregar una partida que no fue declarada por el postor; decisión que ha sido exclusiva del postor quien debe manifestar su voluntad, de acuerdo a su conveniencia, que él mismo ha consignado en su oferta (sin tener necesidad de determinarse si fue por error, negligencia o conveniencia) y sobre la que, en un momento posterior a la etapa de presentación de ofertas, podría escoger y validar, modificar, variar o agregar partidas y costos, discrecionalmente.

Cabe señalar lo estipulado en diversas resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, tal es el caso, entre muchas, de la Resolución N° 1950-2019-TCE-S2, la misma que indica lo siguiente:

Resolución N° 01038-2022-TCE-S2

Sumilla: “Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí a fin de posibilitar al Comité de Selección la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma, corroborar si lo descrito es concordante con lo requerido por la Entidad.”

Así también lo manifestó el Tribunal de Contrataciones del Estado, en su Resolución N° 0322-2019-TCE-53, la misma que indica lo siguiente:

Sumilla: “La evaluación de las ofertas presentadas por los postores debe realizarse de forma integral o conjunta, lo que implica el análisis de la totalidad de los documentos que se presentan, los cuales deben contener información consistente y congruente. En caso contrario, de observarse información contradictoria, excluyente o incongruente entre sí, que no permita tener certeza del alcance de la oferta, corresponderá declarar la no admisión o descalificación de la misma, según sea el caso”.

Por consiguiente, el comité de selección no puede validar dicho documento (oferta económica), ya que ésta no se encuentra acorde con la realidad.

Ahora bien, como ya lo ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado **“Toda información contenida en la oferta debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí y debe encontrarse conforme con lo requerido en las Bases Integradas, a fin que el Comité de Selección pueda apreciar el real alcance de la misma y su idoneidad para satisfacer el requerimiento de la Entidad. Lo contrario, por los riesgos que genera, determinará que deba ser desestimada, más aún, considerando que no es función del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las**



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



Bases Integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral que permita generar convicción de lo realmente ofertado

Por lo tanto, y como ya ha establecido el Tribunal de Contrataciones del Estado en sendas resoluciones, **“no es función del comité de selección interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello implicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato”, más aún si se trata del anexo N° 6, que es el documento económica legal con se ejecutará la obra.**

En tal sentido, al carecer de claridad, precisión y congruencia la oferta económica (siendo esta no solamente obligatorio para su admisión, sino también trascendental en la ejecución de la obra), este Colegiado no podría tomarla en cuenta por los riesgos que ésta representa, consecuentemente **NO SE ADMITE** la oferta del postor.

III) EVALUACIÓN:

Seguidamente, con la oferta admitida, se procede a su evaluación, la que consiste en la aplicación de los factores de evaluación previstos en el Capítulo III de la sección específica de las bases.

POSTOR	PRECIO S/	PUNTAJE	OTROS FACTORES DE EVALUACIÓN	PUNTAJE TOTAL
CONSORCIO EJECUTOR TACAR (INTEGRADO POR: REBCSA S.A.C. y COMPAÑÍA ALCYMAC S.A.C.)	6'424,318.13	93	5 (Presenta solo sostenibilidad ambiental y social, e integridad en la contratación pública)	98.00

IV) CALIFICACIÓN:

Seguidamente, se procedió con la calificación de los requisitos de calificación establecidos en el numeral 3.2 de las bases integradas, cuya acreditación es en la presentación de oferta: experiencia del postor en la especialidad; obteniendo el siguiente resultado:

POSTOR/OFERTA	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN	
	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ESTADO
CONSORCIO EJECUTOR TACAR (INTEGRADO POR: REBCSA S.A.C. y COMPAÑÍA ALCYMAC S.A.C.)	Revisada la documentación presentada como experiencia en obra similares, se advierte que NO cumple con acreditar correctamente una vez el valor referencial solicitado en las bases integradas.	CALIFICADA



MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VICTOR LARCO HERRERA

“Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana”



V. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

En consecuencia, luego de realizada la evaluación y calificación de las ofertas, el comité de Selección otorga la buena pro del Procedimiento de Selección de **LICITACIÓN PÚBLICA N° 001-2024-MDVLH/CS-1 PARA LA CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA: “MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE MOVILIDAD URBANA EN LA AV. MANUEL SEOANE DEL DISTRITO DE VÍCTOR LARCO HERRERA DE LA PROVINCIA DE TRUJILLO DEL DEPARTAMENTO DE LA LIBERTAD**, al postor **CONSORCIO EJECUTOR TACAR (INTEGRADO POR: REBECSA S.A.C. y COMPAÑÍA ALCYMAC S.A.C.)**, por el monto de S/ 6'424,318.13 (Seis millones cuatrocientos veinticuatro mil trescientos dieciocho con 13/100 soles).

Sin otro punto que tratar, se da por concluida la evaluación y otorgamiento de la buena pro, procediéndose a firmar la presenta acta.

YUSSEF OMAR URRUTIA MARIÑOS
PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN

ARQUÍMEDES EMILIO NUÑEZ TEJADA
PRIMER MIEMBRO

MARTIN EDUARDO AZAHUANCHE
GONZALES
SEGUNDO MIEMBRO