

PRONUNCIAMIENTO N° 353-2024/OSCE-DGR

Entidad : Municipalidad Distrital de Surquillo

Referencia : Concurso Público N° 2-2024-MDS-CS-1, convocado para la contratación del “Servicio de alquiler de unidades vehiculares con personal calificado para el transporte transferencia y disposición final de los residuos sólidos municipales del distrito de Surquillo”

1. ANTECEDENTES

Mediante el formulario de solicitud de emisión de pronunciamiento recibido el 21 de junio de 2024¹ y subsanado el 3 de julio de 2024², el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de bases presentada por los participantes **INDUSTRIAS ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C., TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C. y KPL SERVICE E.I.R.L.**, en cumplimiento de lo dispuesto por el artículo 21 de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobada mediante la Ley N° 30225, en adelante la “Ley”, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento”.

Cabe indicar que en la emisión del presente pronunciamiento se empleó la información remitida por la Entidad, en fecha 15³ de julio de 2024, mediante Mesa de Partes de este Organismo Técnico Especializado, la cual tiene carácter de declaración jurada.

Asimismo, cabe precisar que en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio y los temas materia de cuestionamientos de los mencionados participantes, conforme al siguiente detalle:

- **Cuestionamiento N° 1** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 1, referida a la “**Charla de seguridad**”.
- **Cuestionamiento N° 2** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 11, referidas a la “**Duración del servicio**”.
- **Cuestionamiento N° 3** : Respecto a la absolución de las consultas y/u

¹ Mediante Expediente N° 2024-0080903.

² Mediante Expediente N° 2024-0087225.

³ Mediante Expediente N° 2024-0093714.

observaciones N° 3, N° 13 y N° 34, referidas a la “**Exclusividad de los vehículos**”.

- **Cuestionamiento N° 4** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 4, referida a los “**Accesorios e implementos de seguridad**”.
- **Cuestionamiento N° 5** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 5, referida al “**Perfil del Operador para compactación**”.
- **Cuestionamiento N° 6** : Respecto a la absolución de las consultas y/u observaciones N° 7 y N° 19, referida al “**Antigüedad de los vehículos**”.
- **Cuestionamiento N° 7** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 8, referida a las “**Otras condiciones del personal**”.
- **Cuestionamiento N° 8** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 14, referida a la “**Planta de Transferencia**”.
- **Cuestionamiento N° 9** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 18, referida a la “**Capacidad de los camiones compactadores**”.
- **Cuestionamiento N° 10** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 21, referida a los “**Servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 11** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 22, referida a la “**Acreditación del relleno sanitario**”.
- **Cuestionamiento N° 12** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 23, referida al “**Perfil del Ingeniero**”.
- **Cuestionamiento N° 13** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 24, referida al “**Monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad**”.
- **Cuestionamiento N° 14** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 26 y N° 29, referidas al “**Equipamiento estratégico**”.
- **Cuestionamiento N° 15** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 27, referida a los “**Factores de evaluación**”.
- **Cuestionamiento N° 16** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 28, referida a la “**Licencia de**”.

funcionamiento”.

- **Cuestionamiento N° 17** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 35, referida a la “Habilitación”.
- **Cuestionamiento N° 18** : Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 41, referida a la “Fórmula de reajuste de precios”.

Por otra parte, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos presentada por el participante **ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C.**, se aprecia que señaló lo siguiente:

“Respecto al empaquetamiento de las actividades convocadas

(...)

Lo primero que hay que mencionar es que el presente procedimiento de selección ha empaquetado actividades, sin embargo, el resumen ejecutivo ha indicado que no se realizará en paquete ni por ítems, lo cual es incongruente con las bases convocadas, (...)

(...)

Ahora bien, la segunda vulneración del presente cuestionamiento es que en ambas absoluciones (de las observaciones 80 y 81), la entidad ha señalado que “No se acoge, porque la norma de contrataciones permite la agrupación de ítems (...).”

(...)

En ese sentido se puede verificar claramente que en la presente convocatoria se han empaquetado actividades de distinta naturaleza como lo son actividades recolección y transporte de residuos sólidos y otro relacionado con el servicio de disposición final, que son actividades de naturaleza distinta o diferente entre sí, y que ameritan que se convoquen de manera independiente ya que las actividades de recolección y transporte son actividades que implican vehículos, equipos y personal operativo, y que conllevan a una actividad realizada por la propia empresa autorizada o EO - RS, sin embargo, la disposición final está compuesta por procesos mecánicos y químicos que le son encargados a un tercero autorizado, para la eliminación de los residuos sólidos que no tiene nada que ver con las actividades de recolección y transporte tal como explicaremos en los puntos siguientes.

(...)

La tercera vulneración respecto a las absoluciones de las observaciones 80 y 81, tiene que ver con respecto a empaquetar servicios de distinta naturaleza entre sí, ya que como hemos venido explicando respecto a que la actividad de disposición final es una actividad de distinta naturaleza, ya que tiene un proceso totalmente independiente a la de recolección y transporte (...)

(...)” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, de la revisión de la solicitud de elevación de cuestionamientos del mencionado participante, se advierte que formula cuestionamiento alegando que i) Se absolvió de manera deficiente las consultas y/u observaciones N° 80 y N° 81 del

Al respecto, cabe precisar que, sobre el punto **i)** que, el pliego absolutorio del presente procedimiento solo cuenta con cuarenta y seis (46) consultas y/u observaciones, siendo de notar que, no existen las consultas y/u observaciones N° 80 y N° 81 referidas; de lo que se colige la existencia de un error material en la identificación de la presunta vulneración, pues se hace referencia a consultas y/u observaciones que no pertenecen al presente pliego. Asimismo, respecto del punto **ii)** Respecto del Resumen Ejecutivo se aprecia que no fue consultado ni observado en la etapa correspondiente **y** respecto del punto **iii)**, cabe señalar que lo peticionado no fue abordado oportunamente en la etapa de formulación de consultas y/u observaciones.

2. CUESTIONAMIENTOS

- El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 1, alegando que, a pesar de aclarar que el dictado de la charla de seguridad será llevada a cabo por parte del supervisor del área usuaria de la Entidad, dicha actividad no debe estar contenida en el acápite 6.1 de la descripción del servicio de los Términos de Referencia, pues ello genera confusión sobre las actividades que comprenden el servicio.

Pronunciamento

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 6.1 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

- La prestación del servicio iniciará en el Local de la Gerencia de Servicio a la Ciudad y Medio Ambiente, reunidos todo el personal, el Supervisor de la EO-RS y el Supervisor de la Municipalidad, antes de cada labor se deberá realizar la charla de seguridad de 5 minutos, debiendo de realizar el llenado del ATS, Check List y Registro de Charla; asimismo el supervisor de la Municipalidad podrá verificar el estado de las unidades y la indumentaria de trabajo del personal.

Mediante la consulta y/u observación N° 1, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** solicitó suprimir el citado párrafo del acápite 6.1 del requerimiento relacionado a la charla de seguridad, llenado del ATS, check list y registro de charla, debido a que el mismo no proporciona información clara y precisa, así como porque no corresponde al contratista realizar labores que se encuentran alejadas del objeto del servicio.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, aclarando que el dictado y llenado del ATS, check list y registro de charla, estará a cargo del supervisor del área usuaria; sin embargo, el personal del contratista deberá participar obligatoriamente en la charla de seguridad.

En consecuencia, de la revisión del acápite 6.1 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

- La prestación del servicio iniciara en el local de la Gerencia de Servicios a la Ciudad y Medio Ambiente, reunidos todo el personal del contratista, de la entidad, el supervisor de la EO-RS y el supervisor de la Municipalidad. Antes de cada labor el supervisor del área usuaria deberá realizar la charla de seguridad de 5 minutos, debiendo realizar el llenado del ATS, Check List y Registro de Charla.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS⁴, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria ha evaluado la observación presentada por el postor, y considera que es necesario aclarar que el dictado y llenado del ATS, check list y registro de charla, estará a cargo del supervisor del área usuaria, no obstante, el personal del contratista deberá participar obligatoriamente en la charla de seguridad (dando cumplimiento al Decreto Supremo N° 005-2012-TR, Reglamento de la Ley de Seguridad y Salud en el Trabajo: Este reglamento desarrolla las disposiciones de la Ley N° 29783 y especifica las obligaciones de los empleadores para garantizar la seguridad y salud de sus trabajadores. Incluye la necesidad de identificar peligros y evaluar riesgos, lo cual puede incluir la realización de ATS como una herramienta para cumplir con estos requisitos). Por lo tanto, se evidencia que no se estaba considerando que el contratista se encargue de la realización de labores que se encuentran alejadas

⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

(...)." (El subrayado y resaltado es agregado).

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- 6

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 2, en relación a la duración del servicio; alegando que la Entidad no precisó que una vez cumplido el servicio, los camiones compactadores puedan retirarse sin que la Entidad disponga su permanencia en estado de “parados”, a fin de no crear controversias y/o distintas interpretaciones durante la ejecución del servicio, máxime cuando no resulta una exigencia esencial para la finalidad del servicio y genera costos adicionales.

Asimismo, el participante **INDUSTRIAS ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, en relación a la duración del servicio, alegando que se debe establecer de manera clara y precisa en el requerimiento que una vez cumplido el servicio, considerando la capacidad de carga de los camiones compactadores, estas podrán retirarse sin que la Entidad disponga su permanencia, a fin de no crear controversias o distintas interpretaciones durante la ejecución del servicio.

Por ello, los recurrentes solicitaron que se admita que las unidades que terminen con el servicio en un tiempo menor al plazo máximo consignado en los términos de referencia, puedan retirarse sin que se genere algún tipo de incumplimiento.

Pronunciamiento

Previamente, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, para lo cual puede requerir información adicional a la Entidad.

Asimismo, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 6.2 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

(…)	6.2.7. Se utilizará un (01) camión compactador de repaso , debe iniciar su recorrido a partir de las 7:00 am, con una duración máxima de 07 (siete) horas; iniciando su recorrido en la zona denominada de tipo residencial (sin carga) el horario establecido guarda relación con la capacidad de la unidad y la densidad de los residuos sólidos a recolectar.
	6.2.9. El camión baranda con sistema de descarga , debe iniciar su recorrido a partir de las 12:00pm, con una duración máxima de 07 (Siete) horas y mínima de 05 (cinco) horas; realizando el transporte y disposición final de los residuos de barrido, trastes y operativos de techo limpio, en coordinación con los supervisores de la Subgerencia de limpieza Pública y Gestión Ambiental, los cuales indicarán las zonas prioritarias.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 2 y N° 11 del pliego, los participantes **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** e **INDUSTRIAS**

ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, solicitaron lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 2:** Se solicitó a la Entidad precisar que las unidades podrán retirarse una vez terminado su recorrido sin que se obligue a permanecer paradas o realizar un máximo de 05 horas de servicio.
- **Respecto a la consulta y/u observación N° 11:** Se solicitó a la Entidad aclarar que las unidades podrán retirarse una vez terminado su recorrido y establecer que las horas para realizar el servicio serán cuatro (4) como máximo.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que los términos de referencia indican textualmente que la duración máxima de la prestación del servicio es de siete (7) horas; asimismo, agregó que el contratista deberá cumplir lo indicado en el párrafo 9 del numeral 6.1 de los términos de referencia.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS⁵, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

*“• Los horarios y frecuencia de recolección de los residuos sólidos municipales, se han establecido de acuerdo a la necesidad y a la generación de los residuos sólidos que existe en el distrito, con lo que se busca tener un servicio eficiente y de calidad, en mejora de las condiciones sanitarias y ambientales para los vecinos del distrito de Surquillo. En ese sentido el Área Usuaría ha evaluado, lo indicado en el numeral 6.2.7, 6.2.9 y 11.3 de los Términos de Referencia, concerniente al horario y frecuencia del servicio, y tomando en cuenta el anterior proceso de selección CP-SM-1-2021-CS-MDS- 1; **se ha considerado reformular el horario del término del servicio, por lo se realizará la modificación en el numeral 6.2.9, quedando el texto de la siguiente manera:***

*“El camión baranda con sistema de descarga, debe iniciar su recorrido a partir de las 12:00pm, con una duración máxima de 07 (Siete) horas **y/o hasta la culminación de la ruta programada;** realizando el transporte y disposición final de los residuos de barrido, trastes y operativos de techo limpio, en coordinación con los supervisores de la Subgerencia de limpieza Pública y Gestión Ambiental, los cuales indicarán las zonas prioritarias”.*

*• Asimismo, en el numeral 11.3, se está considerando los horarios con el inicio y término del servicio, quedando el texto de la siguiente manera:
(...)*

- *Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos Municipales (domiciliarios, no domiciliarios y especiales del turno noche.*

1° Viaje:

⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

Zona 1, 2, 3 y 4: Desde las 8:00 pm hasta las 12:00 am y/o hasta la culminación de la zona programada, con 4 unidades compactadoras.

Zona 5: Desde las 8:00 pm hasta las 4:00 am y/o hasta la culminación de la zona programada, con 1 unidad compactadora.

2° Viaje:

Zona 1, 2, 3 y 4: Desde las 3:30 am hasta las 6:00 am y/o hasta la culminación de la zona programada, con 4 unidades compactadoras.

- Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del Repaso, Mercados, Instituciones del turno día.

Desde las 7:00 am horas con la duración máxima de 07 (siete) horas y/o hasta la culminación de la zona programada, con una (01) unidad compactadora.

- Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del barrido, trastes y techos limpios.
- Desde las 12:00 pm horas con la duración máxima de 07 (siete) horas y/o hasta la culminación de la zona programada, con un (01) camión baranda.

Denominación	Horario	Inicio	Fin	N° de rutas
Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos Municipales	Nocturno (1er viaje)	8:00 p. m.	12:00 am y/o hasta la culminación de la zona programada	Zona 1, 2, 3 y 4 (04 camiones compactadores)
		8:00 p. m.	4:00 am y/o hasta la culminación de la zona programada	Zona 5 (01 camión compactador)
	Madrugada (2do viaje)	03:30am	06:00 am /o hasta la culminación de la ruta programada	Zona 1, 2, 3 y 4 (04 camiones compactadores)

Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del Repaso, Mercados, Instituciones	Día	7:00 a. m.	7 horas como máximo y/o hasta la culminación de la zona programada.	01 camión compactador con sistema lifter
Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del barrido, trastes y techos limpios	Tarde	12:00	7 horas como máximo y/o hasta la culminación de la zona programada.	01 camión baranda

” (El subrayado y resaltado es agregado)

Asimismo, mediante el INFORME N° D000241-2024-SLPGA-GSCMA-MDS⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“La Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental, en su calidad de Área Usuaria, luego de evaluar técnicamente la observación (...), sustenta lo siguiente:

• Se precisará en los Términos de Referencia que si las unidades vehiculares que terminen con el servicio en un tiempo menor al plazo máximo consignado podrán retirarse sin que se genere algún tipo de incumplimiento, con la conformidad del supervisor de la Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental, sobre el término del servicio. Según el punto 9 del numeral 6.1. DESCRIPCIÓN DEL SERVICIO” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, recién mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que ha considerado reformular el horario del término del servicio, por lo se realizará la modificación en los acápites 6.2.7, 6.2.9 y 11.3 del requerimiento. precisando textualmente “y/o hasta la culminación de la ruta programada”. Asimismo, confirma que si las unidades vehiculares terminan con el servicio en un tiempo menor al plazo máximo consignado, podrán retirarse sin que se genere algún tipo de incumplimiento, con la conformidad del Supervisor de la Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, dispuso que se incorpore el texto “y/o hasta la culminación de la ruta programada”, en los acápites 6.2.7, 6.2.9 y 11.3 del requerimiento y confirmó el extremo solicitado por los recurrentes.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad confirme en los términos de referencia, que una vez cumplido el servicio, los camiones compactadores podrán retirarse sin que la Entidad disponga su permanencia y sin que ello origine un incumplimiento o situación de similar naturaleza, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha admitido lo solicitado y dispuso modificar el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido de los acápites 6.2 y 11.3 del numeral 3.1 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

6.2.7. Se utilizará un (01) camión compactador de repaso, debe iniciar su

⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0093714, de fecha 15 de julio de 2024.

recorrido a partir de las 7:00 am, con una duración máxima de 07 (siete) horas: iniciando su recorrido en la zona denominada de tipo residencial (sin carga) el horario establecido guarda relación con la capacidad de la unidad y la densidad de los residuos sólidos a recolectar.

Si las unidades vehiculares que terminen con el servicio en un tiempo menor al plazo máximo consignado podrán retirarse sin que se genere algún tipo de incumplimiento, con la conformidad del supervisor de la Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental.

(...)

6.2.9 El camión baranda con sistema de descarga, debe iniciar su recorrido a partir de las 12:00 pm, con una duración máxima de 07 (Siete) horas *y/o hasta la culminación de la ruta programada y mínima de 05 (cinco) horas;* realizando el transporte y disposición final de los residuos de barrido, trastes y operativos de techo limpio, en coordinación con los supervisores de la Subgerencia de limpieza Pública y Gestión Ambiental, los cuales indicarán las zonas prioritarias”.

(...)

11.3 (...)

- Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos Municipales (domiciliarios, no domiciliarios y especiales del turno noche.

1° Viaje:

Zona 1, 2, 3 y 4: Desde las 8:00 pm hasta las 12:00 am *y/o hasta la culminación de la ruta programada*, con 4 unidades compactadoras.

Zona 5: Desde las 8:00 pm hasta las 4:00 am *y/o hasta la culminación de la ruta programada*, con 1 unidad compactadora.

2° Viaje:

Zona 1, 2, 3 y 4: Desde las 3:30 am hasta las 6:00 am *y/o hasta la culminación de la ruta programada*, con 4 unidades compactadoras.

- Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del Repaso, Mercados, Instituciones del turno día.

Desde las 7:00 am horas con la duración máxima de 07 (siete) horas *y/o hasta la culminación de la ruta programada y mínimo de seis (06) horas*, con una (01) unidad compactadora.

- Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del barrido, trastes y techos limpios.

Desde las 12:00 pm horas con la duración máxima de 07 (siete)

<p>horas <i>y/o hasta la culminación de la ruta programada</i> y mínimo de cinco (05) horas, con un (01) camión baranda.</p> <p>(...)</p>				
(...)	(...)	(...)	(...)	(...)
Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del Repaso, Mercados, Instituciones	Día	7:00 a. m.	6 horas mínimo y/o hasta 7 horas como máximo <i>y/o hasta la culminación de la zona programada.</i>	01 camión compactador con sistema lifter
Servicio de Transporte y Disposición Final de los Residuos Sólidos del barrido, trastes y techos limpios	Tarde	12:00	5 horas mínimo y/o hasta 7 horas como máximo <i>y/o hasta la culminación de la zona programada.</i>	01 camión baranda

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 3:**

Respecto a la “Exclusividad de los vehículos”

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 3, con relación a la exigencia para que los vehículos sean de uso exclusivo para el distrito. Por ello, solicitó que se suprima la condición de exclusividad de las unidades vehiculares, contenida en el acápite 7.5 de los términos de referencia.

El participante **INDUSTRIAS ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 13, con relación a la exigencia para que se presente una declaración jurada de exclusividad de uso de los vehículos en el distrito. Por ello, solicitó que se suprima el acápite 7.5 de los términos de referencia relacionado a la presentación de dicha declaración jurada de exclusividad.

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 34, con relación a la exigencia para que se presente una declaración jurada de exclusividad de uso de los vehículos en el distrito. Por ello, solicitó que se suprima el acápite 7.5 de los términos de referencia relacionado a la presentación de dicha declaración jurada de exclusividad.

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7.5 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7.5. Las unidades vehiculares ofertadas brindarán el servicio de manera exclusiva en el Distrito de Surquillo, por lo que el postor deberá presentar en su propuesta técnica económica, una declaración jurada de que dichos vehículos serán para uso exclusivo del servicio en el distrito y no han sido propuestos en otro procedimiento de selección vigente y/o con buena pro consentida o en su defecto propuestas como equipamiento estratégico en algún procedimiento de selección con contrato suscrito con otra entidad y que tampoco serán propuestos en ningún otro procedimiento de selección ni serán usados en otro distrito de obtener la buena pro en el presente procedimiento de selección ni serán usados en otro distrito.

Mediante las consultas y/u observaciones N° 3, N° 13 y N° 34 del pliego, los participantes **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.**, **ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C.** e **INDUSTRIAS ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** solicitaron lo siguiente:

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 3:** Se solicitó a la Entidad que suprima el requisito relativo a la exclusividad de los vehículos para el servicio en el distrito, señalando que dicho requerimiento vulneraría los principios de igualdad

de trato y competencia, pues no todos los proveedores cuentan con una flota exclusiva para una única Entidad.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el objetivo del servicio es garantizar el cumplimiento de la finalidad pública de los términos de referencia, por lo que es sumamente importante que los vehículos sean de uso exclusivo del distrito, a fin de que durante los 1095 días calendarios que dura el servicio no exista un desabastecimiento de unidades vehiculares.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 13:** Se solicitó a la Entidad que suprima el requisito relativo a la exclusividad de los vehículos para el servicio en el distrito, ya que no todos los proveedores cuentan con una flota exclusiva para una única entidad. Además, señaló que dicha exigencia elevaría innecesariamente el costo del servicio.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el objetivo del servicio es garantizar el cumplimiento de la finalidad pública de los términos de referencia, por lo que es sumamente importante que los vehículos sean de uso exclusivo del distrito, a fin de que durante los 1095 días calendarios que dura el servicio no exista un desabastecimiento de unidades vehiculares.

- **Respecto a la consulta y/u observación N° 34:** Se solicitó a la Entidad que incluya la declaración jurada de exclusividad de las unidades vehiculares como documentación de presentación obligatoria en la propuesta técnica económica del postor pues, las Bases Estandarizadas permiten requerir documentación adicional para acreditar componentes de los Términos de Referencia.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado señalando que, de conformidad con las Bases Estandarizadas, no se deben requerir declaraciones juradas adicionales cuyo alcance se encuentre comprendido en la Declaración Jurada de Cumplimiento de los Términos de Referencia, por ende, se entiende que el postor se compromete a cumplir con lo establecido en el acápite 7.5 de los términos de referencia; por lo que suprimió de dicho acápite la obligación de presentar una Declaración Jurada para la admisión de la oferta.

En consecuencia, de la revisión del acápite 7.5 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

7.5. Las unidades vehiculares ofertadas brindarán el servicio de manera exclusiva en el Distrito de Surquillo, por lo que el postor deberá presentar en su propuesta técnica económica, así mismo garantizar de que dichos vehículos serán para uso exclusivo del servicio en el distrito y no han sido propuestos en otro procedimiento de selección vigente y/o con buena pro consentida o en su defecto propuestas como equipamiento estratégico en algún procedimiento de selección con contrato suscrito con otra entidad y que tampoco serán propuestos en ningún otro procedimiento de selección ni serán usados en otro distrito de obtener la buena pro en el presente procedimiento de selección ni serán usados en otro distrito.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS⁷, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

*“El Área Usuaría ha evaluado la observación presentada por el postor, y considera que las unidades vehiculares ofertadas que brindarían el servicio de manera exclusiva en el distrito, generan un mayor costo para la Entidad, debido a que se estaría pagando por las horas en que no se realiza el servicio, según lo detallado en el ÍTEM 11.3 FRECUENCIA Y HORARIO DEL SERVICIO de los Términos de Referencia. **Por lo que se SUPRIMIRÁ el punto 7.5. de los Términos de Referencia.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, ha rectificado lo absuelto, precisando que el área usuaria considera que las unidades vehiculares ofertadas que brindarían el servicio de manera exclusiva en el distrito, generan un mayor costo para la Entidad, debido a que se estaría pagando por las horas en que no se realiza el servicio; por lo que, disponen admitir lo solicitado por el recurrente, suprimiendo el acápite 7.5 de los Términos de Referencia.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ha rectificado de lo absuelto, y en consecuencia ha suprimido el acápite 7.5 del requerimiento, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la condición de exclusividad de las unidades vehiculares para la ejecución del servicio, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad se ha rectificado, admitiendo suprimir el extremo cuestionado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se suprimirá** el contenido del acápite 7.5 del numeral 3.1 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

~~7.5. Las unidades vehiculares ofertadas brindarán el servicio de manera exclusiva en el Distrito de Surquillo, por lo que el postor deberá presentar en su propuesta técnica económica, así mismo garantizar de que dichos vehículos serán para uso exclusivo del servicio en el distrito y no han sido propuestos en otro procedimiento de selección vigente y/o con buena pro consentida o en su defecto propuestas como equipamiento estratégico en algún procedimiento de selección con contrato suscrito con otra entidad y~~

⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

~~que tampoco serán propuestos en ningún otro procedimiento de selección ni serán usados en otro distrito de obtener la buena pro en el presente procedimiento de selección ni serán usados en otro distrito.~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 4:** Respecto a los “Accesorios e implementos de seguridad”

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 4, alegando que la exigencia de contar con herramientas e implementos de seguridad para los vehículos, eleva los costos, así como que no influye directamente en la ejecución del servicio y no resultan indispensables para el funcionamiento de las unidades; por lo que, **solicitó que se suprima la exigencia de contar con las herramientas “gata, llaves, llanta de repuesto, medidor de aire y cable de remolque, cajuela o compartimento para paquetería.**

Pronunciamento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

- 7.10. Los vehículos deberán cumplir con los requisitos técnicos y de seguridad establecidos en el Reglamento Nacional de Vehículos, aprobado por D.S. Nro. 058-2003-MTC y en el Reglamento Nacional de Administración de Transporte aprobado por D.S. Nro. 017-2009- MTC, debiendo estar provistas de los accesorios e implementos de seguridad mínimos exigidos por la legislación vigente, durante todo el periodo de ejecución del servicio, tales como:
- ✓ Triángulos de seguridad.
 - ✓ Llanta de repuesto, con las mismas características que las llantas originales.
 - ✓ Extintor (9Kg) con fecha vigente.

- ✓ Botiquín de primeros auxilios.
- ✓ 2 Circulinas (tipo led) una en la parte delantera y posterior.
- ✓ Conos de seguridad.
- ✓ Gata, llaves, llanta de repuesto, medidor de aire y cable de remolque.
- ✓ "Cajuela" o compartimiento para paquetería, durante todo el periodo de ejecución del servicio.

Mediante la consulta y/u observación N° 4, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** solicitó que se supriman los accesorios y elementos de seguridad, debido a que la atención de los desperfectos mecánicos durante la ejecución del servicio, se encuentra a cargo del servicio de auxilio mecánico con el que cuenta toda EO-RS; por lo que las unidades no estarían obligadas a contar con dichas herramientas, pues ello eleva los costos por unidad; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que el contratista deberá cumplir con lo solicitado en los Términos de Referencia.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000241-2024-SLPGA-GSCMA-MDS⁸, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“La Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental, mediante INFORME N° D000241-2024-SLPGA-GSCMA-MDS en su calidad de Área Usuaria, luego de evaluar técnicamente la observación sobre la Consulta y/u observación N°04, sustenta lo siguiente:

- *Se suprimirá el término “Caja de herramientas”, del numeral 7.10 de los recursos a ser provistos por el proveedor, ya que se considera que cada unidad deberá contar con los requisitos técnicos y de seguridad establecidos en el Reglamento Nacional de Vehículos, aprobado por D.S. Nro. 058- 2003-MTC y en el Reglamento Nacional de Administración de Transporte aprobado por D.S. Nro. 017-2009- MTC, debiendo estar provistas de los accesorios e implementos de seguridad mínimos exigidos por la legislación vigente.*
- *El texto quedará de la siguiente manera:*
 (...)
 - ✓ *Triángulos de seguridad.*
 - ✓ *Llanta de repuesto, con las mismas características que las llantas originales.*
 - ✓ *Extintor (9Kg) con fecha vigente.*
 - ✓ *Botiquín de primeros auxilios*
 - ✓ *2 Circulinas (tipo led) una en la parte delantera y posterior*
 - ✓ *Conos de seguridad”* (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, dispuso suprimir las herramientas “gata, llaves,

⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0093714, de fecha 15 de julio de 2024.

llanta de repuesto, medidor de aire y cable de remolque, cajuela o compartimento para paquetería”..

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, admitió lo solicitado por el recurrente, suprimiendo los extremos cuestionados, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima las herramientas “*gata, llaves, llanta de repuesto, medidor de aire y cable de remolque, cajuela o compartimento para paquetería*” del requerimiento, y en tanto, mediante informe técnico posterior, la Entidad admitió lo solicitado y en consecuencia dispuso modificar el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 7.10 del numeral 3.1 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

7.10. Los vehículos deberán cumplir con los requisitos técnicos y de seguridad establecidos en el Reglamento Nacional de Vehículos, aprobado por D.S. Nro. 058- 2003-MTC y en el Reglamento Nacional de Administración de Transporte aprobado por D.S. Nro. 017-2009 - MTC, debiendo estar provistas de los accesorios e implementos de seguridad mínimos exigidos por la legislación vigente, durante todo el periodo de ejecución del servicio, tales como:

- *Triángulos de seguridad.*
- *Llanta de repuesto, con las mismas características que las llantas originales.*
- *Extintor (9Kg) con fecha vigente.*
- *Botiquín de primeros auxilios.*
- *2 Circulinas (tipo led) una en la parte delantera y posterior.*
- *Conos de seguridad.*
- ~~*Gata, llaves, llanta de repuesto, medidor de aire y cable de remolque.*~~
- ~~*"Cajuela" o compartimiento para paquetería, durante todo el periodo de ejecución del servicio.*~~

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el

número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 5:** **Respecto al “Perfil del Operador para compactación”**

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 5, alegando que, no sustenta el criterio que se empleó para mantener la cantidad de experiencia requerida para el personal “Operador para compactación”, considerando que dicha experiencia es un criterio subjetivo, por lo que considerarlo resulta excesivo.

En ese sentido, **solicitó reducir el tiempo de experiencia para el operador de compactación a seis (6) meses, toda vez que, ello no enerva la funcionalidad del personal ni determina un riesgo para la Entidad.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 10.3 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

OPERADOR PARA COMPACTACIÓN: PERSONAL NO CLAVE

Operador para el sistema de compactación para los camiones compactadores. Con experiencia mínima de un (01) año en trabajos como mínimo en trabajos como operador de compactación de unidades compactadoras.

Mediante la consulta y/u observación N° 5, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** solicitó que se reduzca el requisito de experiencia para el Operador de compactación, de un (1) año a seis (6) meses, señalando que la exigencia solicitada no guarda relación con las funciones a realizar; por lo que seis (6) meses son suficientes para el puesto solicitado. Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que el contratista deberá cumplir con lo solicitado en los Términos de Referencia.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria reafirma su posición en NO ACOGER la observación del postor, sobre la experiencia del (01) año del Operador de Compactación, debido a que las funciones realizadas por este operador, se encuentran ligadas al correcto uso de los vehículos, maquinaria y/o equipos especializado contratados para el servicio, por lo que se requiere que cuente con una experiencia adecuada que acredite que pueda cumplir con eficiencia su labor a desempeñar.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, recién mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que las funciones realizadas por el Operador de compactación, se encuentran ligadas al correcto uso de los vehículos, maquinaria y/o equipos especializado contratados para el servicio; por lo que requiere que cuente con una experiencia adecuada que acredite que pueda cumplir con eficiencia su labor a desempeñar.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que la experiencia del Operador de compactación sea de (1) un año, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la referida característica.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad reduzca el tiempo de experiencia para el Operador de compactación, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento y recién ha motivado lo absuelto; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Sin perjuicio de lo expuesto, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se deberá implementar la siguiente disposición:

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver adecuadamente las consultas y/u observaciones

⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

El participante **ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 7, alegando que, la exigencia para que se modifique el término “*año de fabricación*” y sea reemplazado por “*año modelo*” en el acápite 7.1 de los términos de referencia, vulnera la legislación de la materia y diversos pronunciamientos emitidos por la Dirección de Gestión de Riesgos del OSCE.

Por su parte, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absoluciónde la consulta y/u observación N° 19, alegando que, no motiva adecuadamente su decisión señalando que, teniendo en consideración lo señalado por el artículo 21.2 de la Ordenanza N° 2523 y el artículo 25 del Decreto Supremo N° 017 - 2009 – MTC, no debería requerirse una antigüedad máxima en los camiones baranda siempre que acrediten la aprobación respectiva de inspección técnica vehicular.; por lo que **solicito que se considere el año 2015 para la antigüedad de los camiones baranda.**

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos que ha sido objeto de cuestionamiento, se realizará el análisis correspondiente considerando los siguientes **dos (2) extremos**:

Previamente, cabe señalar que el OSCE no ostenta calidad de perito técnico dirimente respecto a las posiciones de determinadas características técnicas, para lo cual puede requerir información adicional a la Entidad.

21

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7.1 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	CARACTERISTICAS TECNICAS	CANTIDAD
1	CAMION COMPACTADOR	<ul style="list-style-type: none"> Capacidad: 19 m³ Carga útil: 13 tn como mínimo Condición: En buen estado de Conservación Año de Fabricación: Mínimo año 2022 Tracción: Formula Rodante 6 x 4 	06 (incluye 01 retén)
2	CAMION COMPACTADOR	<ul style="list-style-type: none"> Con Sistema Lifter Capacidad: 19 m³ Carga útil: 13 tn como mínimo Condición: En buen estado de Conservación Año de Fabricación: Mínimo año 2022 Tracción: Formula Rodante 6 x 4 	01
3	CAMION BARANDA	<ul style="list-style-type: none"> Condición: En buen estado de Conservación Año de Fabricación: Mínimo año 2022 Tipo de descarga: hidráulica Capacidad: 20 m3 Carga útil: 6 tn como mínimo 	01
4	CAMIONETA	<ul style="list-style-type: none"> Tracción: 4 x 2 Año de Fabricación: Mínimo año 2022 Doble cabina Para labores de supervisión por parte de la entidad. 	01

Mediante la consulta y/u observación N° 7, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** solicitó que, con respecto a la antigüedad de los vehículos, la definición de año de fabricación sea suprimida y reemplazada por año modelo, de acuerdo con la normatividad vigente.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, disponiendo que se suprima el término “*año de fabricación*” y sea reemplazado por “*año modelo*” de los vehículos requeridos, dentro del acápite 7.1 de los términos de referencia.

En consecuencia, cabe indicar que de la revisión del acápite 7.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

ITEM	DESCRIPCION	CARACTERISTICAS TECNICAS	CANTIDAD
1	CAMION COMPACTADOR	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad: 19 m³ • Carga útil: 13 tn como mínimo • Condición: En buen estado de Conservación • Año Modelo: Mínimo año 2022 • Tracción: Formula Rodante 6x4 y/o 6x2. • 01 unidad deberá contar con el Sistema Lifter 	06 (incluye 01 retén)
2	CAMIÓN BARANDA	<ul style="list-style-type: none"> • Condición: En buen estado de Conservación • Año Modelo: Mínimo año 2022 • Tipo de descarga: hidráulica • Capacidad: 20 m³ como mínimo • Carga útil: 6 tn como mínimo 	01
3	CAMIONETA	<ul style="list-style-type: none"> • Tracción: 4 x 2 • Año Modelo: Mínimo año 2022 • Doble cabina • Para labores de supervisión por parte de la entidad. 	01

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁰, el Área Usuaría de la Entidad precisó lo siguiente:

“En los Términos de Referencia, se ha solicitado que los vehículos tengan un determinado año modelo, que estarán enfocados al cumplimiento de exigencias técnicas tales como evitar desperfectos o fallas en el vehículo, por lo que se requiere que estos sean del año modelo 2022 como mínimo. En ese sentido el Área Usuaría mantiene su posición y NO ACOGE la observación presentada por el postulante. Cabe indicar que el presente proceso de selección, busca la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el equipamiento estratégico” (El subrayado y resaltado es agregado).

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Ahora bien, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, se ha ratificado en lo absuelto, precisando que requiere que los vehículos tengan un determinado “año modelo”, a fin de cumplir con exigencias técnicas, tales como evitar desperfectos o fallas en el vehículo, por lo que se requiere que estos sean del

¹⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

“Año modelo: Mínimo año 2022”; así, el Área Usuaria mantiene su posición y no acoge lo solicitado, precisando que busca la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de atender el íntegro de las condiciones previstas en el requerimiento, lo cual incluye el equipamiento estratégico.

Sin perjuicio de lo afirmado por la Entidad, se debe tener en consideración que el *“Año de fabricación”* no coincide en todos los casos con el *“Año modelo”* de los vehículos, por lo que no resultan indicadores similares de la antigüedad de un vehículo; en la medida que el año modelo determinado por el fabricante, sólo en algunos casos, coincide con el año calendario en el cual el vehículo fue producido¹¹. De lo cual se colige que, la antigüedad de un vehículo se contabiliza a partir del año siguiente de fabricación del mismo¹².

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, con la modificación realizada con ocasión de la absolución a la consulta y/u observación N° 7 del pliego, la Entidad ha suprimido la exigencia del año de fabricación y lo ha reemplazado por el año del modelo; siendo de notar que, al no ser términos similares, dicha modificación afecta la existencia de pluralidad de proveedores obtenida durante la indagación de mercado en la etapa de actos preparatorios.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye el año de fabricación.

Asimismo, cabe indicar que la Entidad no ha efectuado una revalidación de la indagación de mercado, mediante la cual se pueda verificar la existencia de pluralidad de proveedores que cumplan con las condiciones modificadas del pliego, con ocasión de la absolución de consultas y/u observaciones. Por lo que, a fin de no afectar la pluralidad de proveedores obtenida, corresponde dejar sin efecto la modificación efectuada por la Entidad.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad deje sin efecto la absolución de la consulta y/u observación N° 7 y se restablezca el año de fabricación para determinar la antigüedad de los vehículos, y en tanto, a los argumentos desarrollados; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existió pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento, incluido el año de fabricación.

¹¹ Según lo señalado en el artículo 7 y la definición establecida en el numeral 69) del “Anexo II: Definiciones” del Decreto Supremo N° 058-2003-MTC “Aprueban el Reglamento Nacional de Vehículos” y sus modificatorias.

¹² Según lo esgrimido del artículo 25 y Vigésima Novena Disposición Complementaria Transitoria del Reglamento Nacional de Administración de Transporte, aprobado mediante Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias.

Por lo que, considerando lo expuesto en el presente cuestionamiento y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se dejará sin efecto** la absolución a la consulta y/u observación N° 7 del pliego.
- **Se adecuará** el contenido en el acápite 7.1 del numeral 3.1 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

ÍTE M	DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	(...)
1	CAMIÓN COMPACTAD OR	(...) Año <i>de Fabricación</i> Modelo : Mínimo año 2022 (...)	(...)
2	CAMIÓN BARANDA	(...) Año <i>de Fabricación</i> Modelo : Mínimo año 2022 (...)	(...)
3	CAMIONETA	(...) Año <i>de Fabricación</i> Modelo : Mínimo año 2022 (...)	(...)

- **Se adecuará** el contenido en el literal B.1 del numeral 3.2 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B.1. EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO

Requisitos:

(...)

- Seis (06) Camiones Compactadores (...) Año *de Fabricación* ~~Modelo~~ 2022 como mínimo (...)
- Uno (01) Camioneta 4x2 (...) Año *de Fabricación* ~~Modelo~~ 2022 como mínimo (...)
- Uno (01) Camión baranda (...) Año *de Fabricación* ~~Modelo~~ 2022 como mínimo (...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

b) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 19:

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

3	CAMIÓN BARANDA	<ul style="list-style-type: none"> Condición: En buen estado de Conservación Año de Fabricación: Mínimo año 2022 Tipo de descarga: hidráulica Capacidad: 20 m3 Carga útil: 6 tn como mínimo 	01
---	----------------	--	----

Mediante la consulta y/u observación N° 19, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó ampliar el año de fabricación requerido para el Camión Baranda a “2015 *en adelante*”, teniendo en consideración que el artículo 21.2 de la Ordenanza Municipal N° 2523 y el Art. 25 del Decreto Supremo N° 017-2009-MTC, no prevén la exigencia de una antigüedad máxima para los vehículos de transporte terrestre, siempre que acrediten la aprobación respectiva de inspección técnica vehicular.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que se requiere vehículos del año 2022, dado que para la función a desempeñar, necesita de unidades que presenten menos riesgos de desperfectos mecánicos, para así evitar una posible contaminación ambiental del distrito, con vehículos inoperativos cargados de residuos sólidos, pues podrían ser pasibles de denuncias y sanciones por las entidades de fiscalización ambiental.

En ese sentido, mediante el INFORME N° D000412-2024-OGAJ-MDS¹³, la Oficina General de Asesoría Jurídica de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)
5. De esta manera, puede advertirse que en el marco de la normativa de contrataciones del Estado, las áreas usuarias de las Entidades programan sus requerimientos en función de los fines públicos que se pretenden atender a través de la contratación de bienes, servicios u obras; debiendo describir sus características técnicas y/o requisitos funcionales –según corresponda al objeto de la contratación-, incluyendo las cantidades, calidades, y las condiciones bajo las cuales se deben ejecutar las obligaciones contractuales.

¹³ Mediante el Expediente N° 2024-0093714, de fecha 15 de julio de 2024.

(...)

7. De acuerdo al informe precedente, se advierte que, la Entidad busca el funcionamiento integral de los camiones barandas requeridos al solicitarlos con una antigüedad (...) del año 2022; a fin de evitar posibles desperfectos de las unidades y (mecánicas, eléctricas, hidráulicas, etc.) que pudieran retrasar el programa diario de la prestación de servicio, trayendo como consecuencias el malestar y reclamos de nuestros vecinos, exposición de los residuos sólidos en la vía pública, posibles descomposiciones de estos residuos no recogidos a tiempos, riesgo de posible contraer posibles enfermedades a los vecinos o al personal que manipula estos residuos descompuestos y la posible contaminación de nuestro medio ambiente.

8. En ese sentido, cabe señalar que el numeral 21.2 del artículo 21° de la Ordenanza N° 2523, Ordenanza Metropolitana de gestión integral de residuos sólidos municipales, indica que: “Los tipos de vehículos para la recolección de residuos sólidos deben ser de clasificados de acuerdo a su capacidad y en tal sentido, se clasifican en vehículos convencionales y no convencionales, según se indica:

a) Vehículos convencionales: Camiones compactadores, camiones barandas, camiones para contenedores de gran capacidad y camiones similares.
(...)”.

9. Del mismo modo, el numeral 25.2 del artículo 25° del Decreto Supremo N° 017-2009- MTC, modificada por el artículo 1 del Decreto Supremo N° 015-2017-MTC, que aprueba el Reglamento Nacional de Administración de Transporte, precisa sobre la antigüedad de los vehículos de transporte terrestre: “Los vehículos de transporte de mercancías en general no están sujetos a una antigüedad máxima de permanencia en el servicio siempre que acrediten la aprobación de la respectiva inspección técnica vehicular”. Es preciso mencionar los vehículos para la recolección y transporte de residuos sólidos municipales, están catalogados como vehículos de carga de mercancías en general.

10. De la revisión del Reglamento Nacional de Administración de Transporte, aprobado mediante el Decreto Supremo N° 017-2009-MTC y sus modificatorias, esta tiene por objeto regular el servicio de transporte terrestre de personas y mercancías de conformidad con los lineamientos previstos en la Ley N° 27181, Ley General de Transporte y Tránsito Terrestre; y, si bien en la citada norma el Ministerio de Transportes y Comunicaciones determina si un vehículo se encuentra apto para la prestación del servicio al que pretende ser destinado, en la misma no se dispone que las Entidades Públicas obligatoriamente contraten unidades vehiculares de mercancías sin considerar la antigüedad de estos. En ese sentido, no habría ningún impedimento para que la entidad considere la antigüedad de unidades vehiculares para contratar.
(...)

12. En atención a lo expuesto, de acuerdo a las normativas expuestas, no habría ningún impedimento para que la entidad considere la antigüedad de unidades

vehiculares para contratar, más aun que, el área usuaria cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los servicios que se habrán de contratar y conocedora de sus necesidades, lo cual permitiría cumplir con sus objetivos y finalidad de la contratación; por lo que, el requerimiento del área usuaria sobre la antigüedad de las unidades vehiculares resulta razonable.

13. En ese sentido, se justifica que las unidades vehiculares tengan un determinado año (...) (2022), con la cual, se estaría enfocando al cumplimiento de exigencias técnicas tales como: evitar desperfectos o fallas en el vehículo; por lo que, esta oficina es de la opinión que, no habría ningún impedimento para que la entidad considere la antigüedad de las unidades vehiculares para contratar, en tal sentido, resulta razonable que el requerimiento de los vehículos sea del año 2022 en adelante de antigüedad, conforme a lo señalado en el informe técnico.” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante los citados informes técnico y legal y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que no existe ningún impedimento para que la Entidad considere la antigüedad de unidades vehiculares para contratar, máxime considerando que, el área usuaria cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los servicios que se habrán de contratar y conocedora de sus necesidades, lo cual permitiría cumplir con sus objetivos y finalidad de la contratación; por lo que, resulta razonable la exigencia relativa a que los vehículos sean del año 2022 en adelante de antigüedad.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que las unidades vehiculares cuenten con la antigüedad “año 2022 en adelante”, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluyó la antigüedad de los vehículos.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la antigüedad de los Camiones Baranda, y en tanto, mediante los citados informes técnico y legal, la Entidad se ha ratificado en el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absoluto y el **informe**

técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 7:** **Respecto a las “Otras condiciones del personal”**

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 8, alegando que, el récord del conductor es meramente una estrategia que mide el récord de infracciones a las reglas de tránsito que cometen los conductores y que les permite corregir sus errores mediante cursos de tránsito y seguridad vial; por lo que no debería considerarse como un impedimento para la presentación del personal no clave, debido a que bastaría con que el personal propuesto como chofer se encuentre habilitado para el desarrollo de dicha actividad.

En ese sentido, señaló que dicha condición transgrede el Principio de Equidad; por lo que, **solicitó que se suprima la exigencia para que el personal demuestre que no cuenta con infracciones de tránsito en los últimos seis (6) meses.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión de los acápites 10.3 y 11 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

10.3. PERFIL DEL PERSONAL

(...)

OTRAS CONDICIONES DEL PERSONAL

- a. Los conductores no deben registrar sanción vigente que restrinja el ejercicio de su labor para conducir u operar el vehículo y que no cuente con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (6) seis meses, contados a la fecha de suscrito el contrato. Esta condición deberá mantenerse vigente durante la ejecución del servicio y será verificada en cualquier oportunidad por el área usuaria.

(...)

11. DOCUMENTOS DE PRESENTACIÓN PARA LA SUSCRIPCIÓN DEL CONTRATO Y AL INICIO EFECTIVO DEL SERVICIO

(...)

- f. Copia del Récord de Conductor, emitido de la página web del MTC, en la que se pueda verificar que el personal propuesto como conductor no cuenta con sanción vigente que impida la operación de vehículos y que no cuente con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (06) seis meses, contados a la fecha de suscrito el contrato.

Mediante la consulta y/u observación N° 8, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** solicitó suprimir el requerimiento de que el personal no cuente con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (6) seis meses; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, señalando que se trata de un servicio de alquiler de vehículos que requiere de un conductor profesional especializado, con alta responsabilidad del cumplimiento de la normativa de tránsito.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁴, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“Considerando que, con el servicio objeto de la presente se busca brindar el servicio de alquiler de unidades vehiculares para el transporte y disposición final de los residuos sólidos municipales generados en el distrito. **La Entidad requiere garantizar la seguridad vial de los ciudadanos, con conductores idóneos y que respeten en todo momento las reglas de tránsito.** Por lo que, es de importancia que los conductores no cuenten con infracción a las reglas de tránsito en los últimos (6) seis meses. **Además, dichas unidades vehiculares contarán con el logo de la Municipalidad Distrital de Surquillo, por lo que, es responsabilidad de la Entidad resguardar la imagen institucional debiendo tomar todas las precauciones del caso.** Por lo expuesto, el Área Usuaria se ratifica en NO ACOGER la observación presentada por el postulante, puesto que, **no se limita la participación, más si promueve la seguridad y responsabilidad vial por parte de las empresas que deseen participar.**” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que requiere garantizar la seguridad vial de los ciudadanos, con conductores idóneos y que respeten en todo momento las reglas de tránsito; asimismo agregó que las unidades vehiculares contarán con el logo de la Municipalidad Distrital de Surquillo, siendo responsabilidad de la Entidad resguardar la imagen institucional y de tomar todas las precauciones del caso. Por lo que, no se limita la participación y por el contrario, se promueve la seguridad y responsabilidad vial por parte de las empresas que deseen participar.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de que el personal no cuente con infracciones a las normas de tránsito en los últimos seis (6) meses, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la referida característica.

¹⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la exigencia para que el personal acredite no contar con infracciones de tránsito en los últimos seis (6) meses., y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 8:** **Respecto a la “Planta de Transferencia”**

El participante **INDUSTRIAS ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 14, alegando que permitir el uso de una Planta de Transferencia debidamente autorizada genera una mayor participación de postores y resulta de acuerdo a ley; por lo que, **solicitó que se incluya como parte de la infraestructura estratégica, una Planta de Transferencia como alternativa para la gestión de residuos sólidos.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite B.2 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
	<u>Requisitos:</u>
	<ul style="list-style-type: none"> Una (01) planta de operaciones destinada a las actividades de mantenimiento de las unidades de transporte, tal como se establece en el tal como se establecen el art. 60° del Decreto Legislativo N° 1278 que aprueba la “LEY DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS” y los Arts. 89° y 93° del Reglamento de la Ley N° 1278 Ley de Gestión Integral de residuos Sólidos. El postor debe acreditar que cuenta con uso y/o disposición de relleno sanitario el cual deberá estar autorizado.

Mediante la consulta y/u observación N° 14, el participante **INDUSTRIAS ARGUELLES Y SERVICIOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA**

CERRADA solicitó que, las empresas operadoras puedan acreditar la disposición de un Relleno Sanitario y Planta de Transferencia debidamente autorizados por las entidades competentes; toda vez que esta última cumple con la finalidad del servicio, que es la disposición final en un lugar debidamente autorizado con el objetivo de optimizar tiempos y costos.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la Planta de Transferencia es una instalación en la cual se descargan y almacenan temporalmente los residuos de los camiones o contenedores de recolección, para luego continuar con su transporte en unidades de mayor capacidad y la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos indica que las municipalidades distritales deben asegurar una adecuada prestación del servicio de limpieza, recolección y transporte de residuos en su jurisdicción, debiendo garantizar la adecuada disposición final de los mismos.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁵, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria ha evaluado la observación presentada y señala que el Decreto Legislativo 1278 - Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos precisa que para el manejo de los residuos sólidos se debe contar con la siguiente infraestructura:

Artículo 65.- Infraestructura de residuos sólidos
Las infraestructuras para el manejo de residuos sólidos son:

- a) Centro de acopio de residuos municipales
- b) Planta de valorización
- c) Planta de transferencia
- d) Infraestructura de disposición final.

Asimismo, en la sección de Anexos define RELLENO SANITARIO y PLANTA DE TRANSFERENCIA, de la siguiente manera:

- *Relleno sanitario. - Instalación destinada a la disposición sanitaria y ambientalmente segura de los residuos en los residuos municipales a superficie o bajo tierra, basados en los principios y métodos de la ingeniería sanitaria y ambiental.*
- *Planta de transferencia. - Instalación en la cual se descargan y almacenan temporalmente los residuos de los camiones o contenedores de recolección, para luego continuar con su transporte en unidades de mayor capacidad.*

Como puede advertirse, estas no corresponden a instalaciones de naturaleza similar, por lo tanto, SE ACOGE LA OBSERVACIÓN y se admite la acreditación de una planta de transferencia.

Por lo tanto, se precisa que la observación SE ACOGE en razón a los

¹⁵ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

argumentos expuestos previamente, toda vez que la contratación a realizarse, en concordancia con el artículo 24 del Decreto Supremo 1278 – Ley de Manejo de Residuos Sólidos pretende asegurar una adecuada prestación del servicio de limpieza, recolección y transporte de residuos en su jurisdicción, debiendo garantizar la adecuada disposición final de los mismos y por ende se incluirá en los términos de referencia que las empresas operadoras puedan acreditar la disposición de un Relleno Sanitario y Planta de Transferencia debidamente autorizados por las entidades competentes” (El subrayado y resaltado es agregado).

Complementariamente a lo expuesto, mediante el INFORME N° D000241-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“La Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental, en su calidad de Área Usuaria, luego de evaluar técnicamente la observación sobre la Consulta y/u observación N°14, sustenta lo siguiente:

- *Hubo un error de tipografía en el punto 3.6 del INFORME D000226-2024-SLPGAGSCMA- MDS en donde se consideró el término “y”, en el siguiente texto:*

“Por lo tanto, se precisa que la observación SE ACOGE en razón a los argumentos expuestos previamente, toda vez que la contratación a realizarse, en concordancia con el artículo 24 del Decreto Supremo 1278 – Ley de Manejo de Residuos Sólidos pretende asegurar una adecuada prestación del servicio de limpieza, recolección y transporte de residuos en su jurisdicción, debiendo garantizar la adecuada disposición final de los mismos y por ende se incluirá en los términos de referencia que las empresas operadoras puedan acreditar la disposición de un Relleno Sanitario y Planta de Transferencia debidamente autorizados por las entidades competentes.

Siendo el término correcto “y/o”, quedando el texto de la siguiente manera:

“Por lo tanto, se precisa que la observación SE ACOGE en razón a los argumentos expuestos previamente, toda vez que la contratación a realizarse, en concordancia con el artículo 24 del Decreto Supremo 1278 – Ley de Manejo de Residuos Sólidos pretende asegurar una adecuada prestación del servicio de limpieza, recolección y transporte de residuos en su jurisdicción, debiendo garantizar la adecuada disposición final de los mismos y por ende se incluirá en los términos de referencia que las empresas operadoras puedan acreditar la disposición de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizados por las entidades competentes.

¹⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0093714, de fecha 15 de julio de 2024.

- Es preciso mencionar que con la mencionada acreditación **se busca una mayor pluralidad de postores de acuerdo a la Ley N°30225 Ley de Contrataciones del Estado.**
- La modificación realizada en la acreditación **no altera la pluralidad de proveedores obtenidas en la indagación de mercado, por lo que no sería necesario realizar una nueva indagación de mercado.** (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante los citados informe técnicos y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que admite la acreditación de una planta de transferencia alternativamente al relleno sanitario; en consecuencia incluirá en los términos de referencia que las empresas operadoras puedan acreditar la disposición de un Relleno Sanitario y/o Planta de Transferencia, debidamente autorizados por las entidades competentes. Siendo de notar que la modificación realizada tiene como objeto el fomento de una mayor pluralidad de postores.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, admitió como infraestructura estratégica, la acreditación de una Planta de Transferencia como alternativa al relleno sanitario, lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la referida característica.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya, como parte de la infraestructura estratégica, una Planta de Transferencia como alternativa para la gestión de residuos sólidos, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha admitido el extremo solicitado; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido en el acápite B.2 del numeral 3.2 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B.2. INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA (...)

- *El postor debe acreditar que cuenta con uso y/o disposición de ~~relleno sanitario el cual deberá estar autorizado de un~~ Relleno*

Sanitario y/o Planta de Transferencia debidamente autorizados por las entidades competentes.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 9:** **Respecto a la “Capacidad de los camiones compactadores”**

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 18, alegando que, en una contratación similar del año 2021, la Municipalidad de Surquillo requirió camiones compactadores de 19 m³ “*como mínimo*” y asimismo, agrega que los vehículos con una mayor capacidad poseen sólo una diferencia milimétrica en el ancho, que no impediría su circulación de la forma que refiere la Entidad.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que se incluya el término “como mínimo” en las características técnicas de los seis (6) camiones compactadores.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7.1 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

7.1. De acuerdo al volumen de generación de residuos sólidos, los vehículos requeridos para la contratación de una EO-RS que incluya de unidades vehiculares para el transporte y disposición final de los residuos sólidos del Distrito de Surquillo son:			
ITEM	DESCRIPCION	CARACTERISTICAS TECNICAS	CANTIDAD
1	CAMION COMPACTADOR	<ul style="list-style-type: none">• Capacidad: 19 m³• Carga útil: 13 tn como mínimo• Condición: En buen estado de Conservación• Año de Fabricación: Mínimo año 2022• Tracción: Formula Rodante 6 x 4	06 (incluye 01 retén)

Mediante la consulta y/u observación N° 18, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó incluir el término “*como mínimo*” para la capacidad de los seis (6) camiones compactadores, a fin de uniformizar el requerimiento con la carga útil y ampliar las oportunidades para potenciales postores.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que una unidad compactadora de mayor capacidad a 19 m³, no se ajusta a la necesidad de la prestación del servicio, debido a que en el distrito existen vías angostas.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁷, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria ha evaluado y ha reconsiderado la observación presentada por el postulante y para tener una mayor y plural participación de postores en el presente proceso, se considerará el término “COMO MÍNIMO” en las características técnicas de los CAMIONES COMPACTADORES 06 UNIDADES (INCLUYE 01 RETÉN) del ÍTEM 7.1 de los Términos de Referencia, quedando el texto de la siguiente manera:

7.1. De acuerdo al volumen de generación de residuos sólidos, los vehículos requeridos para la contratación de una EO-RS que incluya de unidades vehiculares para el transporte y disposición final de los residuos sólidos del Distrito de Surquillo son:

ITEM	DESCRIPCION	CARACTERISTICAS TECNICAS	CANTIDAD
1	CAMION COMPACTADOR	<ul style="list-style-type: none"> Capacidad: 19 m³ como mínimo Carga útil: 13 tn como mínimo Condición: En buen estado de Conservación Año Modelo: Mínimo año 2022 Tracción: Formula Rodante 6x4 y/o 6x2. 01 unidad deberá contar con el Sistema <u>Lifter</u>. 	06 (incluye 01 retén)
2	CAMIÓN BARANDA	<ul style="list-style-type: none"> Condición: En buen estado de Conservación Año Modelo: Mínimo año 2022 Tipo de descarga: hidráulica Capacidad: 20 m³ como mínimo Carga útil: 6 tn como mínimo 	01
3	CAMIONETA	<ul style="list-style-type: none"> Tracción: 4 x 2 Año Modelo: Mínimo año 2022 Doble cabina Para labores de supervisión por parte de la entidad. 	01

(...).” (El subrayado y resaltado es agregado)

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que para tener una mayor y plural participación de postores, se agregará el término “*como mínimo*” en las características técnicas de los seis (6) camiones compactadores.

¹⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, rectificó su absolución y admitió la inclusión del término “*como mínimo*” para la capacidad de los camiones compactadores, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya el término “*como mínimo*” en las características técnicas de los seis (6) camiones compactadores, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad se ha rectificado del contenido del requerimiento, admitiendo lo solicitado por el recurrente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se adecuará** el contenido del acápite 7.1 del numeral 2.3 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

7. RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR			
7.1 (...)			
ÍTE M	DESCRIPCIÓN	CARACTERÍSTICAS TÉCNICAS	CANTIDA D
1	CAMIÓN COMPACTAD OR	<ul style="list-style-type: none"> • Capacidad: 19 m3 <i>como mínimo</i> (...) 	06 (incluye 01 retén)
(...)	(...)	(...)	(...)

- **Se adecuará** el contenido del literal B.1 del numeral 3.2 del capítulo III correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, conforme a lo siguiente:

B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO
	(...) <ul style="list-style-type: none"> • Seis (06) Camiones Compactadores de 19 m3 <i>como mínimo</i> (...). • (...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 10:** **Respecto a los “Servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que, en relación a la experiencia del postor en la especialidad, la Entidad no motivó adecuadamente su decisión de no acoger la ampliación de los servicios similares; transgrediendo con ello, los Principios de Libertad de Concurrencia, Equidad, Igualdad de Trato y Competencia, al considerar los términos “integrales o parciales” dentro de los servicios similares.

Por lo que , **solicita considerar como servicios similares al: “Servicio de alquiler de unidades vehiculares para la recolección y transporte de residuos sólidos y/o Servicio de recolección y transporte de residuos sólidos hasta un relleno sanitario autorizado”.**

Asimismo, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 21, alegando que, en relación a la experiencia del postor en la especialidad, la Entidad considera como servicios similares a la misma denominación del objeto del presente procedimiento de selección; asimismo agregó que la modalidad de alquiler de vehículos para el recojo de residuos sólidos es reciente; por lo que su exigibilidad podría restringir la participación de postores. En ese sentido, **solicitó que se amplíe la definición de servicios similares a “Servicio integral de recolección de residuos sólidos”.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, es importante indicar que, este Organismo Técnico Especializado en diversos documentos ha señalado que la “**experiencia**” -que se acredita según las disposiciones de la normativa de contrataciones del Estado- es la destreza adquirida por la reiteración de determinada conducta en el tiempo; es decir, por la habitual ejecución de una prestación.

Así, cabe precisar que, las Bases Estándar objeto de la presente contratación, establece el requisito de calificación “experiencia del postor en la especialidad”, en el que la Entidad debe precisar cuáles son los servicios “similares” para su acreditación.

Así, en diversos Pronunciamientos, se ha precisado que “similar” comprende todo aquello que guarde semejanza o parecido, es decir, que compartan ciertas características esenciales, referidas a su naturaleza, uso, función, entre otras.

En tal sentido, corresponde señalar que, la Entidad tiene la potestad de determinar en calidad de requisito de calificación, a la “experiencia del postor en la especialidad”, para lo cual, deberá precisar los servicios que tengan naturaleza semejante a la que se desea contratar, en calidad de similares a fin que los potenciales postores puedan estructurar adecuadamente el monto facturado acumulado; y se garantice la predictibilidad en la calificación de las ofertas por parte del comité de selección.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal C del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	<u>Requisitos:</u> El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 50'000.000.00. (Cincuenta Millones con 00/100 soles) por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda. Se consideran servicios similares a los siguientes Servicio de alquiler de vehículos integral o parcial que para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales.

Mediante la consulta y/u observación N° 21, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó que, en relación a los servicios similares para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, se amplíe los mismos a “Servicio de alquiler de camiones compactadoras y camión baranda y/o servicio de alquiler de camiones compactadores y camión baranda y/o Servicio de alquiler de camiones compactadores y camión baranda para la recolección y transporte de residuos sólidos y/o servicio integral de recolección, transporte y disposición final de maleza”.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que se consideran servicios similares al servicio de alquiler de vehículos integral o parcial para la recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁸, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria ha evaluado, se reafirma en su posición de NO ACOGER la observación formulada por el postulante y señala que la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que le permite

¹⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar, asimismo precisar que el REQUISITO DE CALIFICACIÓN sobre EXPERIENCIA DEL POSTOR no vulnera en ningún extremo la normativa de contrataciones, la exigencia requerida en los requisitos de calificación, no supera los parámetros exigidos en las bases estándar para el procedimiento de selección denominado concurso público, finalmente el requerimiento formulado por el área usuaria, es con la finalidad de que la Entidad adquiera el servicio en las mejores condiciones posible y garantizar el cumplimiento del contrato y por ende la finalidad Pública.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, ya que le permite determinar de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que éstos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar; por lo que, el requerimiento formulado por el área usuaria, tiene como finalidad que la Entidad adquiera el servicio en las mejores condiciones posibles.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la definición de servicios similares, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos de calificación.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión de los recurrentes se encuentra orientada a que la Entidad amplíe la definición de servicios similares, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° II:**

Respecto a la “Acreditación del relleno sanitario”

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 22, alegando que la Entidad no motivó adecuadamente lo absuelto y no definió claramente los escenarios en que resultaría exigible la entrega de la “Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental) - EIA o Programa de Adecuación Manejo Ambiental (PAMA)” del relleno sanitario.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que la Entidad i) Confirme si únicamente las empresas propietarias del relleno sanitario deberán presentar la referida resolución, ii) Precise qué documentación deberán presentar, para acreditar el relleno sanitario, aquellos postores que no sean propietarios del relleno sanitario y iii) Aclare si los postores que no cuenten con un relleno sanitario propio podrán participar del presente procedimiento de selección.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite 7.14 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

<p>7.14. Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario.</p>

Mediante la consulta y/u observación N° 22, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó suprimir la exigencia de presentar la Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario, debido a que la referida resolución, sólo debe recaer en las empresas propietarias de relleno sanitario.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, precisando que, la referida resolución solo aplica para aquellos postores que cuenten con infraestructura de disposición final de residuos sólidos propia.

En consecuencia, de la revisión del acápite 7.14 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

7.14. Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario. (De contar con infraestructura de disposición final de residuos sólidos propia).

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS¹⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria, señala que en el ÍTEM 7. RECURSOS A SER PROVISTOS POR EL PROVEEDOR de los Términos de Referencia, se está solicitando la Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario, de aquellas empresas que cuentan con infraestructura de disposición final propia. Asimismo, indicar que, en los REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA, se está solicitando que el postor debe acreditar que cuenta con uso y/o disposición de relleno sanitario el cual deberá estar autorizado, presentando copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite disponibilidad del relleno sanitario. Cabe indicar que en los TDR no se excluye a aquellos postores que no cuenten con una infraestructura propia del presente proceso de contratación.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, aclaró lo siguiente: i) Que se solicita la Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario, sólo para aquellas empresas que cuentan con infraestructura de disposición final propia, ii) Que, en los requisitos de calificación de infraestructura estratégica, se solicita que el postor acredite que cuenta con uso y/o disposición de relleno sanitario, presentando copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite disponibilidad del relleno sanitario y iii) Que, en consecuencia, no se excluye del presente proceso de contratación a aquellos postores que no cuenten con una infraestructura propia.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, brindó mayores alcances respecto de la acreditación del relleno sanitario; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en los numerales 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de

¹⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0087225 de fecha 3 de julio de 2024.

pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la referida característica.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad aclare aspectos relacionados al relleno sanitario, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha brindado mayores alcances; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo que se implementarán las siguientes disposiciones:

- **Se deberá tener en cuenta**²⁰ lo indicado en el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS, con relación a la acreditación del relleno sanitario.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.
- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con absolver de forma clara y precisa las peticiones formuladas por los participantes en sus consultas y/u observaciones, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Sin perjuicio de lo expuesto, cabe tener en consideración que, respecto de la Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario, se aprecia que, la Entidad no ha consignado la oportunidad de su presentación, siendo de notar que, de conformidad a lo establecido en las Bases Estándar aplicables, dicha resolución no se podría requerir para la presentación de ofertas, por lo que deberá ser requerida para el perfeccionamiento del contrato, únicamente en aquellos casos en que el postor sea propietario del relleno sanitario.

En tal sentido, considerando lo expuesto y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se incorporará** en el contenido del numeral 2.3 del capítulo II correspondiente a la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, lo siguiente:

- *Resolución que aprueba el Instrumento de Gestión Ambiental (Estudio de Impacto Ambiental - EIA o Programa de Adecuación y Manejo Ambiental - PAMA) del relleno sanitario (De contar con infraestructura de disposición final de residuos sólidos propia).*

²⁰ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas Definitivas.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 12:**

Respecto al “Perfil del Ingeniero”

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 23, en relación a la experiencia requerida al personal Ingeniero, alegando que la Entidad no motivó adecuadamente lo absuelto, transgrediendo los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Competencia, al no admitir que se amplíen las actividades del Ingeniero, de acuerdo con la denominación empleada en el Registro Autoritativo del MINAM.

En ese sentido, **solicitó que se agregue el término “responsable técnico” como parte de las actividades admisibles para acreditar la experiencia del personal Ingeniero.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que, de la revisión del acápite 10.3 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

- | |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Experiencia mínima de Cinco (05) años como responsable en la dirección técnica del servicio de transporte y disposición final de residuos sólidos y/o gestión y manejo de residuos sólidos. |
|---|

Mediante la consulta y/u observación N° 23, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó que, respecto de la experiencia del personal clave “Ingeniero”, la Entidad incluya la actividad de “*responsable técnico*”, lo que permitirá una mayor y plural participación de postores en el presente procedimiento, considerando que, en el registro autoritativo, el ingeniero sanitario tiene dicha denominación.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que, el presente servicio requiere de un personal clave con años de experiencia en el puesto, así como actividades que guardan directa relación con el puesto a ocupar. Por lo que, considera que el extremo cuestionado se encuentra acorde a la normativa vigente.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²¹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria se reafirma en su posición de NO ACOGER la observación presentada por el postulante, sobre el ÍTEM B.4 EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE de los Términos de Referencia, y señala que el requerimiento se enmarca en el Decreto Legislativo 1278, que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos en el (...) Artículo N° 60 “Empresas Operadoras de Residuos Sólidos” indica que deben contar con un ingeniero sanitario u otro profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo de residuos que esté calificado para hacerse cargo de la dirección técnica de las operaciones según corresponda. Asimismo, se indica que con lo requerido no se transgrede los principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Competencia” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el requerimiento se enmarca en el Decreto Legislativo 1278, que aprueba la Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, en cuyo artículo 60 se indica que las Empresas Operadoras de Residuos Sólidos deben contar con un ingeniero sanitario u otro profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo de residuos que esté calificado para hacerse cargo de la dirección técnica de las operaciones según corresponda. Asimismo, se señaló que con lo requerido no transgrede los Principios de Libertad de Concurrencia, Igualdad de Trato y Competencia

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la experiencia del personal clave “Ingeniero”; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la experiencia requerida al personal clave.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad considere la actividad de “responsable técnico” como parte de la experiencia del personal clave “Ingeniero”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad

²¹ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 13:** **Respecto al “Monto facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad”**

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 24, en relación a la experiencia del postor en la especialidad. alegando que la Entidad no absolvió puntualmente a lo consultado, debido a que se solicitó aclarar si el monto facturado acumulado establecido como experiencia del postor sería - o no - equivalente a un valor referencial.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que la Entidad confirme si el monto facturado acumulado requerido para acreditar la experiencia del postor en la especialidad es - o no - equivalente a un valor referencial.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal C del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
	Requisitos: El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a S/. 50'000.000.00. (Cincuenta Millones con 00/100 soles) por la contratación de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.

Mediante la consulta y/u observación N° 24, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó que se aclare si el monto facturado establecido como experiencia del postor en los requisitos de calificación es equivalente a un valor referencial, considerando que en los términos de referencia se establece que, la empresa postora no podrá acreditar más de tres (3) veces el valor referencial del servicio como máximo.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que la experiencia constituye un elemento fundamental en la calificación de los proveedores, debido a que permite determinar, de manera objetiva, la capacidad de los mismos para ejecutar las prestaciones requeridas, al comprobarse que estos han ejecutado y provisto previamente prestaciones iguales o similares a las que se requiere contratar, más aún considerando que el servicio de limpieza pública es un servicio esencial de cuidado del medio ambiente y salud pública, que se brinda a los vecinos del distrito de Surquillo. Asimismo, aclaró que lo requerido, no supera los parámetros exigidos en las bases estándar aplicables.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²², el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“El Área Usuaria, señala que el monto de S/50’000’000.00 (Cincuenta Millones con 00/100 soles) que se requiere como experiencia del postor en la especialización, se enmarca en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, en donde se establece que el monto de facturación de la experiencia del postor no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación. Asimismo, indicar que se solicita el mismo monto del anterior proceso de selección CP-SM-1-2021-CS-MDS-1” (El subrayado y resaltado es agregado).

Al respecto, el numeral 18.1 del artículo 18 de la Ley, se establece que la Entidad debe establecer el valor estimado de las contrataciones de bienes y servicios y el valor referencial en el caso de ejecución y consultoría de obras, con el fin de establecer la aplicación de la presente norma y el tipo de procedimiento de selección, en los casos que corresponda, así como gestionar la asignación de recursos presupuestales necesarios, siendo de su exclusiva responsabilidad dicha determinación, así como su actualización.

Además, en la Opinión N° 65-2017/DTN se establece que, el “valor estimado” no forma parte de la información difundida en la convocatoria, ni de las Bases del procedimiento; por lo que, los participantes no pueden tener acceso al mismo, con lo cual el valor estimado no podría ser objeto de consulta u observación a las bases.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el monto de S/50’000’000.00 (Cincuenta Millones con 00/100 soles) que se requiere como experiencia del postor en la especialización, se enmarca dentro de los alcances de la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, la cual establece que el monto de facturación de la experiencia del postor no podrá ser mayor a tres (3) veces el valor estimado de la contratación.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó el monto

²² Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

facturado acumulado para acreditar la experiencia del postor en la especialidad, indicando que éste cumple con los parámetros establecidos en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos de calificación.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad confirme si el monto facturado acumulado establecido como experiencia del postor en la especialidad sería equivalente a una (1) vez el valor referencial, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha señalado que el monto establecido se enmarca en la Directiva N° 001-2019-OSCE/CD, así como que, los participantes no pueden formular consultas y observaciones respecto al valor estimado, toda vez que, dicho monto es reservado en caso de servicios, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

- **Cuestionamiento N° 14:**

Respecto al “Equipamiento estratégico”

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 26, en relación al equipamiento estratégico, alegando que en ningún extremo del reglamento del MINAM se ha previsto las características mínimas de los camiones, por lo que no resultaría viable la respuesta de la Entidad, considerando que la misma se sustentó meramente en la exigencia del Registro Autoritativo; siendo de notar que, lo solicitado tenía como finalidad que las cajas compactadoras hidráulicas tengan las mismas características de fabricación de los vehículos solicitados de año y modelo 2023, debido a que la caja de compactación es la parte principal del vehículo solicitado.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que se agregue la exigencia de presentar el Certificado de fabricación, montaje y garantía, como parte del equipamiento estratégico.**

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 29, en relación al equipamiento estratégico, alegando que la exigencia de acreditar una (1) camioneta 4x2 para las actividades de supervisión, no forma parte de las actividades propias del servicio de alquiler de vehículos para el tratamiento de residuos sólidos, considerando que las camionetas de uso urbano no son parte principal del servicio; por lo que no corresponde su exigencia.

En ese sentido, el recurrente **solicitó que se suprima del equipamiento estratégico, la obligación de acreditar la camioneta 4x2 para las actividades de supervisión.**

Pronunciamiento

Ahora bien, atendiendo a la afinidad entre los extremos que ha sido objeto de cuestionamiento, se realizará el análisis correspondiente considerando los siguientes **dos (2) extremos:**

a) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 26:

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal B.1 del numeral 3.1 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

B.1	<i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i>
	<p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none">• <i>Seis (06) Camiones Compactadores de 19 m3 y 13 TN de carga útil como mínimo y fórmula rodante 6x4 y/o 6x2, Año Modelo 2022 como mínimo (incluido el retén). 01 unidad contará con sistema lifter.</i>• (...)

Mediante la consulta y/u observación N° 26, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó incluir dentro de las especificaciones técnicas y los requisitos de calificación, la exigencia de acreditar la caja de compactación de los camiones compactadores mediante un Certificado de fabricación, montaje y garantía; debido a que, con dicho documento se conseguiría una descripción objetiva y precisa.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que las unidades compactadoras ya cuentan con un registro autoritativo del MINAM, el cual es requisito para la prestación del servicio.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²³, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Este Área Usuaria reafirma su posición en NO ACOGER la observación del postor, y considera que el uso de unidades con una caja compactadora nueva como antigua, puede tener los mismos resultados (compactación de residuos) si su sistema hidráulico está funcionado correctamente, bastando contar con sus mantenimientos y revisiones técnicas correspondientes; asimismo el requerir como Requisito de Calificación del Equipamiento Estratégico, el Certificado de fabricación, montaje y garantía de la caja compactadora no se estaría cumpliendo con los principios de libertad de concurrencia y competencia para el presente proceso de contratación. (...)” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que el uso de unidades con una caja compactadora nueva o antigua, puede tener los mismos resultados de compactación de residuos, siempre que su sistema hidráulico funcione correctamente; bastando para ello, que se realicen los mantenimientos y revisiones técnicas correspondientes.

Adicionalmente, agregó que no resultaría viable admitir que se requiera un Certificado de fabricación, montaje y garantía, considerando que con el mismo se afectaría los Principios de Libertad de Concurrencia y Competencia.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, brindó mayores alcances por los cuales no requiere solicitar la acreditación de la caja de compactación, como parte del equipamiento estratégico de los requisitos de calificación; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye la referida característica.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incluya en las especificaciones técnicas y en los requisitos de calificación de los vehículos compactadores, la caja de compactación y que ésta se acredite con un Certificado de fabricación, montaje y garantía, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad se ha ratificado en el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento,

²³ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

Sin perjuicio de lo expuesto, se aprecia que mediante el INFORME D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²⁴, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“(…)

*Por otro lado se considera que **los requisitos de “antigüedad para el chasis y caja compactadora que conforman el vehículo compactador”, se acrediten para la oferta mediante el Anexo N° 3 – declaración jurada de cumplimiento de términos de referencia, y la verificación de su cumplimiento se efectúe durante la ejecución del servicio**, tomando como antecedente el PRONUNCIAMIENTO N° 50-2024/OSCE-DGR, del Concurso Público N° 1-2023-MDA/CS-1-1, convocado para la contratación del “servicio de alquiler de vehículos para la recolección y transporte hasta la disposición final de residuos sólidos municipales del distrito de Ate.” (El subrayado y resaltado es agregado)*

En principio, resulta pertinente aclarar que los pronunciamientos emitidos por esta Dirección, son el resultado de una acción de supervisión de parte respecto de los cuestionamientos al pliego absolutorio de un determinado procedimiento de selección, siendo que cada pronunciamiento es independiente de los demás y no resulta vinculante para otros supuestos; asimismo, corresponde acotar que las disposiciones consignadas en los pronunciamientos se realizan en función al análisis integral de la información proporcionada por las Entidades, con ocasión del trámite de solicitud de elevación, razón por la cual no resultaría factible pretender vincular situaciones que, aunque parezcan devenir de actuaciones similares, responderían a un análisis y a supuestos distintos.

Al respecto, de la revisión del requerimiento contenido en las Bases Integradas publicadas en el SEACE, relativos al presente procedimiento de selección, se aprecia que la Entidad no contempló exigencia alguna relativa a la acreditación de la antigüedad del chasis y la caja compactadora; por lo que, no resulta oportuno incorporar una exigencia de acreditar los mismos “*durante la ejecución del servicio*”, considerando que, dicha exigencia podría afectar la pluralidad de proveedores y marcas obtenida durante la indagación de mercado efectuada en la etapa de actos preparatorios.

²⁴ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

En tal sentido, considerando lo indicado previamente, se implementará la siguiente disposición:

- **Se deberá dejar sin efecto**²⁵ el extremo indicado en el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS, relativo a la acreditación y verificación de cumplimiento de la antigüedad para el chasis y caja compactadora que conforman el vehículo compactador.
- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

b) Respecto de la Consulta y/u Observación N° 29:

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del acápite B.1 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

B. 1	<i>EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO</i>
	<p>(...)</p> <ul style="list-style-type: none"> • (...) • <i>Una Camioneta 4x2 para las actividades de supervisión por parte de la entidad, doble cabina 4x2. Año Modelo 2022 como mínimo.</i> • (...)

Mediante la consulta y/u observación N° 29, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó suprimir de las Bases, la obligación de contar con una camioneta 4x2 para las actividades de supervisión, considerando que, el objeto de la convocatoria es el alquiler de vehículos; siendo de notar que, el equipamiento estratégico principal, son los camiones compactadores, pues son maquinarias especializadas que requieren de ciertas autorizaciones que se encuentran reglamentadas por las diferentes instituciones del Estado.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que es de suma importancia contar con una unidad vehicular de supervisión, que permitirá verificar el cumplimiento del servicio de recolección, transporte y disposición final de residuos sólidos municipales.

²⁵ Resulta pertinente precisar que, la presente disposición deberá ser considerada en la etapa correspondiente, no requiriendo su implementación y/o integración en las Bases Integradas Definitivas.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²⁶, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Este Área Usuaria reafirma su posición de NO ACOGER la observación presentada del postor, siendo la camioneta 4x2 de suma importancia para realizar las actividades de supervisión al servicio de recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos municipales, que se realiza con el alquiler de unidades compactadoras que son objeto de la presente contratación; en tal sentido, bajo el principio de Eficacia y Eficiencia, se mantiene el requerimiento indicado, con lo cual se que garantiza la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos para que tengan una repercusión positiva en las condiciones de vida de los vecinos del distrito de Surquillo.” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que la camioneta 4x2 requerida como parte del equipamiento estratégico, es de suma importancia para realizar las actividades de supervisión al servicio de recolección, transporte y disposición final de los residuos sólidos municipales que se realiza con el alquiler de unidades compactadoras objeto de la presente contratación; con lo cual se garantiza la efectiva y oportuna satisfacción de los fines públicos.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó la necesidad de considerar como parte del equipamiento estratégico a la camioneta 4x2 para las actividades de supervisión; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos de calificación.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad suprima la obligación de contar con una camioneta para las actividades de supervisión, como parte del equipamiento estratégico, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

²⁶ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

- Cuestionamiento N° 15: Respecto a los “Factores de evaluación”

Pronunciamento

C.1 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere **IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO**.^{19 10 11}

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.¹²

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación¹³, y estar vigente¹⁴ a la fecha de presentación de ofertas.

(...)

C.3 Práctica:

Certificación del sistema de gestión ambiental.

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde

con la norma ISO 14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere **IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO**^{18 19}.

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional²⁰.

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²¹, y estar vigente²² a la fecha de presentación de ofertas.

(...)

C.5 Práctica:

Certificación del sistema de gestión de la energía

Acreditación:

Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que le sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere **IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO**^{23 24}.

El certificado debe haber sido emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho sistema de gestión, ya sea ante el INACAL (antes INDECOPI) u otro organismo acreditador que cuente con reconocimiento internacional.²⁵

El referido certificado debe corresponder a la sede, filial u oficina a cargo de la prestación²⁶, y estar

(...)

I. SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD	
<p><u>Evaluación:</u></p> <p>Se evaluará que el postor cuente con un sistema de gestión de la calidad certificado³¹ acorde con ISO 9001:2015³² o Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 9001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere IGUAL O AFINES AL OBJETO DEL PRESENTE CONCURSO PÚBLICO³³.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Mediante la presentación de copia simple de certificado oficial emitido por un Organismo de Certificación acreditado para dicho</p>	<p>(Máximo 5 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 9001 05 puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 9001 0 puntos</p>

Mediante la consulta y/u observación N° 27, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó suprimir, en los acápites C.1, C.3 y C.5 del factor de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” y en el factor de evaluación “Sistema de gestión de calidad” el término “*afines al objeto del presente concurso público*” e incorporar en su lugar el término “*gestión y manejo de todo tipo de residuos sólidos*”.

Ante lo cual, la Entidad acogió lo solicitado, precisando que suprime en los factores de evaluación “Sostenibilidad ambiental y social” y “Sistema de gestión de calidad” el término “*afines al objeto del presente concurso público*” e incorpora el término “*recolección y transporte para la disposición final de residuos sólidos municipales, residuos sólidos municipales y alquiler de maquinarias, vehículos y equipos para la recolección y transporte para la disposición final de residuos sólidos municipales*”.

En consecuencia, cabe indicar que de la revisión de los literales C.1, C.3, C.5 e I del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

C.1	<u>Práctica:</u>	<p>Certificación del sistema de gestión de la seguridad y salud en el trabajo</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión de seguridad y salud en el trabajo acorde con la norma ISO 45001:2018, o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 45001:2018) o norma que la sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES, RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES Y ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES^{8 9 10}</p>
(...)		
C.3	<u>Práctica:</u>	<p>Certificación del sistema de gestión ambiental.</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un sistema de gestión ambiental acorde con la norma ISO 14001:2015 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 14001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación considere RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES, RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES Y ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES^{17 18}</p>
(...)		
C.5	<u>Práctica:</u>	<p>Certificación del sistema de gestión de la energía</p> <p><u>Acreditación:</u></p> <p>Copia simple del certificado que acredita que se ha implementado un SGE acorde con la norma ISO 50001:2018 o con la Norma Técnica Peruana equivalente (NTP ISO 50001) o norma que le sustituya, cuyo alcance o campo de aplicación considere RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES, RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES Y ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES^{22 23}</p>
(...)		
I. SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD		
<u>Evaluación:</u> Se evaluará que el postor cuente con un sistema de gestión de la calidad certificado ³⁰ acorde con ISO 9001:2015 ³¹ o Norma Técnica Peruana equivalente (NTP-ISO 9001:2015), cuyo alcance o campo de aplicación del certificado considere RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES, RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES Y ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES ³² .		<p style="text-align: center;">(Máximo 5 puntos)</p> <p>Presenta Certificado ISO 9001 05 puntos</p> <p>No presenta Certificado ISO 9001 0 puntos</p>

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000241-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²⁷, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

²⁷ Mediante el Expediente N° 2024-0093714, de fecha 15 de julio de 2024.

“La Subgerencia de Limpieza Pública y Gestión Ambiental, en su calidad de Área Usuaria, luego de evaluar técnicamente la observación sobre la Consulta y/u observación N°27, sustenta lo siguiente:

- ***No se ha considerado la incorporación del término “gestión y manejo de todo tipo de residuos sólidos” requerido por el postor debido a que el “término” es general y pudiera incluir residuos sólidos no municipales,** tomando como referencia el artículo 31 del Decreto Legislativo 1278 Ley de Gestión Integral de Residuos Sólidos, en donde se señala lo siguiente:*

“Los residuos se clasifican, de acuerdo al manejo que reciben, en peligrosos y no peligrosos, y según la autoridad pública competente para su gestión, en municipales y no municipales.

- *Asimismo, mencionar que el objeto de la contratación es el siguiente: “Contratar a una empresa operadora de residuos sólidos (EO-RS) que cuente con las autorizaciones respectivas para que brinde el servicio de alquiler de unidades vehiculares para el transporte y disposición final de los residuos sólidos municipales generados en el distrito de Surquillo”.*
- *Por lo que **se ratifica lo solicitado en el Factor de evaluación: “sostenibilidad ambiental y social” y “sistema de gestión de la calidad”;** con el siguiente alcance o campo de aplicación “RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES, RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES Y ALQUILER DE MAQUINARIAS, VEHÍCULOS Y EQUIPOS PARA LA RECOLECCIÓN Y TRANSPORTE PARA LA DISPOSICIÓN FINAL DE RESIDUOS SÓLIDOS MUNICIPALES en el capítulo IV “Factores de evaluación” en el acápite C. “Sostenibilidad Ambiental y Social” y en el acápite I. “Sistema de Gestión de Calidad” (El subrayado y resaltado es agregado)*

Sobre el particular, cabe señalar que, en el numeral 51.1 del artículo 51 del Reglamento se dispone que, la Entidad evalúa las ofertas conforme a los factores de evaluación previstos en los documentos del procedimiento, a fin de determinar la mejor oferta.

Adicionalmente, de conformidad con el literal a) del numeral 50.1 previsto en el artículo 50 del Reglamento, los factores de evaluación consignados en los documentos del procedimiento deben guardar vinculación, razonabilidad y proporcionalidad con el objeto de la contratación.

De lo anterior, se desprende que el principal objetivo de los factores de evaluación es comparar y discriminar ofertas, de aquí que no puede exigirse al Comité de Selección elaborar factores de evaluación cuyo puntaje máximo pueda ser obtenido por la totalidad de los postores, ya que ello desnaturalizaría su función principal.

De las disposiciones citadas, se desprendería que, el Comité de Selección tiene la prerrogativa de determinar los factores de evaluación considerando los parámetros previstos en las Bases Estándar, los cuales tienen por objetivo permitirle comparar las ofertas presentadas a fin de obtener la mejor; siendo que, los factores de evaluación no necesariamente deben ser cumplidos por todos los postores, pues ello no se condice con la finalidad de los factores de evaluación.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que no admite la incorporación del término “*gestión y manejo de todo tipo de residuos sólidos*”, debido a que dicho término es general y podría incluir residuos sólidos no municipales.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el comité de selección ratificó el término “*recolección y transporte para la disposición final de residuos sólidos municipales, residuos sólidos municipales y alquiler de maquinarias, vehículos y equipos para la recolección y transporte para la disposición final de residuos sólidos municipales*” en los acápites C e I del capítulo IV de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad incorpore del término “*gestión y manejo de todo tipo de residuos sólidos*”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ratificó el contenido de los factores de evaluación; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 16:**

Respecto a la “Licencia de funcionamiento”

El participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que para la obtención del Registro Autoritativo de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS), se presenta la licencia de funcionamiento emitida por la Entidad competente, con la finalidad de acreditar el funcionamiento del local. Por lo que, **solicita que se exija la presentación de la licencia de funcionamiento vigente, como parte de los requisitos de calificación.**

Asimismo, el participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 28, alegando que la licencia de funcionamiento es un documento idóneo para demostrar que la planta de operaciones se encuentra autorizada para prestar el servicio, además de ser un requisito para obtener la inscripción en el Registro Autoritativo del MINAM. Por lo que solicita que, se requiera la presentación de la licencia de funcionamiento, para la acreditación de la infraestructura estratégica.

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal B.2 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

B.2	INFRAESTRUCTURA ESTRATÉGICA
	<u>Requisitos:</u>
	<ul style="list-style-type: none">• Una (01) planta de operaciones destinada a las actividades de mantenimiento de las unidades de transporte, tal como se establece en el tal como se establecen el art. 60° del Decreto Legislativo N° 1278 que aprueba la "LEY DE GESTIÓN INTEGRAL DE RESIDUOS SÓLIDOS" y los Arts. 89° y 93° del Reglamento de la Ley N° 1278 Ley de Gestión Integral de residuos Sólidos.• El postor debe acreditar que cuenta con uso y/o disposición de relleno sanitario el cual deberá estar autorizado.
	<u>Acreditación:</u>
	<ul style="list-style-type: none">a) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad de la infraestructura <u>estratégica requerida</u>.b) Copia de documentos que sustenten la propiedad, la posesión, el compromiso de compra venta o alquiler u otro documento que acredite la disponibilidad del <u>relleno sanitario</u>.

Mediante la consulta y/u observación N° 28, el participante **KPL SERVICE E.I.R.L.** solicitó que se requiera la presentación de la licencia de funcionamiento, como requisito de calificación, en reemplazo de la presentación del registro autoritativo y la presentación del registro autoritativo..

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que, el artículo 60 del Decreto Legislativo N° 1278 indica que las Empresas Operadoras de Residuos Sólidos deben contar también con equipos e infraestructura idónea para la actividad que realizan. Asimismo agrega que, el artículo 89 del Decreto Supremo N° 014-2017-MINAM señala que, son necesarios los datos del domicilio legal y/o de la ubicación de la planta de operaciones y/o de la infraestructura de residuos sólidos, de corresponder.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²⁸, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

²⁸ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

"En el artículo 89 " Inscripción en el Registro Autoritativo" del DECRETO SUPREMO N°

014-2017-MINAM, que aprueba el Reglamento del Decreto Legislativo N°1278, modificado por el Decreto Supremo N°001-2022-MINAM; se señala que las Empresas Operadoras de Residuos Sólidos deberán inscribirse en el "Registro Autoritativo" para prestar los citados servicios, y deberán presentar, entre otros aspectos, copia simple de las licencias de funcionamiento vigente del domicilio legal, de la planta de operaciones, según corresponda, expedida por la Autoridad Municipal respectiva, consignando un giro de negocio acorde a las operaciones a desarrollar.

De acuerdo a ello, se desprende que las empresas operadoras inscritas en el "Registro Autoritativo", cuentan con todas las licencias de funcionamientos vigentes de la planta de operaciones de residuos sólidos que sean requeridas por la respectiva municipalidad distrital

Asimismo, en atención al Principio de Libertad de Concurrencia, corresponde señalar que,

mediante la Resolución N°60-2022-TCE-S2 (considerando N°27), el Tribunal de Contrataciones del Estado ha dispuesto que el requerimiento de la "licencia de funcionamiento de planta" no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar, máxime si las empresas operadoras del servicio de residuos sólidos al momento de inscribirse en el Registro Autoritativo para prestar el servicio, presentan entre otros aspectos, copia simple de la licencia de funcionamiento de la planta de operaciones de residuos sólidos; por lo cual, no resulta razonable requerir la referida licencia en las Bases y/o su adecuación de la misma efectuada por la Entidad" (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que, del artículo 89 del Reglamento del Decreto Legislativo N° 1278 se desprende que, las Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS) inscritas en el Registro Autoritativo, cuentan con la licencia de funcionamiento vigente de la planta de operaciones de residuos sólidos, que sean requeridas por la respectiva municipalidad distrital. Asimismo, refirió que, mediante la Resolución N° 60-2022-TCE-S2, el Tribunal de Contrataciones del Estado determinó que, el requerir la licencia de funcionamiento de planta, no se condice con los lineamientos de las Bases Estándar; por lo cual, no resulta razonable requerir la referida licencia.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, se ratificó en denegar la exigencia de presentación de la licencia de funcionamiento, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del "Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias", la Entidad declaró la existencia de

pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual incluye los requisitos de calificación.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad requiera la presentación de la licencia de funcionamiento, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 17:**

Respecto a la “Habilitación”

El participante **ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 35, alegando que, de acuerdo con los términos de referencia, las Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS) estarán a cargo de las actividades de recolección, transporte y disposición final de residuos; por lo que todas aquellas actividades deberían ser consideradas para la acreditación del Registro Autoritativo de Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS) de las empresas postoras, requerido para la habilitación, como parte de los requisitos de calificación..

En ese sentido, el recurrente **solicitó que, en relación a los requisitos de calificación, se amplíe las actividades consideradas en el Registro Autoritativo de Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS), a fin que se incluya también a la “disposición final de residuos”.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, cabe indicar que de la revisión del literal A del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases de la convocatoria, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u> <ul style="list-style-type: none"> • Estar inscrito en el registro autoritativo de empresas operadoras de residuos sólidos, administrado por el MINAM y/o DIGESA. • Contar con Certificado de Habilitación Vehicular para el Transporte terrestre de mercancías otorgado por la Dirección de Transporte Terrestre del Ministerio de Transporte Terrestres del Ministerio de Transporte y Comunicaciones de cada unidad propuestas

Mediante la consulta y/u observación N° 35, el participante **ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C.** solicitó especificar las actividades que los postores deben considerar en el Registro de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) emitido por el MINAM, debido a que los términos de referencia señalan que, la empresa debe tener operación, manejo de recolección y transporte; siendo de notar que, dicho registro contempla las actividades de barrido y limpieza de espacios públicos, segregación, almacenamiento, recolección, valorización, transporte, transferencia, tratamiento y disposición final.

Ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que de conformidad con lo indicado en el requerimiento, la Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS) deberá contar con unidades vehiculares para el transporte y disposición final de los residuos sólidos municipales, mediante el empleo de unidades de recolección que cuenten con las respectivas autorizaciones, sujeto a lo dispuesto por el Ministerio de Transporte y Comunicaciones, Ministerio del Ambiente y demás órganos competentes.

Posteriormente, cabe indicar que de la revisión del literal A del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

A	CAPACIDAD LEGAL
	HABILITACIÓN
	<u>Requisitos:</u> <ul style="list-style-type: none"> • El postor debe contar con el registro vigente de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS), otorgado por la autoridad competente enmarcada en el D.L N°127B y su Reglamento aprobado por D.S N°014-2017-MINAM y sus modificatorias y/o regulado en la tercera disposición complementaria de este decreto. En dicho registro deberá estar considerado obligatoriamente las operaciones de recolección y transporte.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS²⁹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“En el acápite A. CAPACIDAD LEGAL HABILITACIÓN del numeral II. REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, de los Términos de Referencia, se ha estipulado como Requisitos lo siguiente: “El postor debe contar con el registro vigente de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS), otorgado por la autoridad competente enmarcada en el D.L N°1278 y su Reglamento aprobado por D.S N°014-2017-MINAM y sus modificatorias y/o regulado en la tercera

²⁹ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

*disposición complementaria de este decreto. En dicho registro deberá estar considerado obligatoriamente las operaciones de recolección y transporte”, para lo cual debe acreditar “Copia del registro de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS), otorgado por la autoridad competente enmarcada en el D.L N°1278 y su Reglamento aprobado por D.S N°014-2017-MINAM y sus modificatorias y/o regulado en la tercera disposición complementaria de este decreto. **En dicho registro deberá estar considerado obligatoriamente las operaciones de recolección y transporte”.***

*En ese sentido el Área Usuaría **se reafirma en su posición de NO ACOGER la observación planteada por el postulante, ya que se ha especificado en los Términos de Referencia las actividades que obligatoriamente las Empresa Operadora de Residuos Sólidos EO-RS deben acreditar para los requisitos de calificación.***” (El subrayado y resaltado es agregado).

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que en los términos de referencia, se debe considerar que “*el postor debe contar con el registro vigente de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS), otorgado por la autoridad competente enmarcada en el D.L N° 1278 y su Reglamento, aprobado por D.S N° 014-2017-MINAM y sus modificatorias y/o regulado en la tercera disposición complementaria de este decreto.* Indicando además que, “*en dicho registro deberá estar considerado obligatoriamente las operaciones de recolección y transporte”.*

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, modificó su requerimiento con ocasión de la integración de las Bases, precisando que los postores deberán contar con el registro vigente de Empresa Operadora de Residuos Sólidos (EO-RS), otorgado por la autoridad competente; en el cual se deberán considerar únicamente a las operaciones de recolección y transporte; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Finalmente, cabe tener en consideración que la Entidad modificó su requerimiento, a pesar de no haber acogido la consulta y/u observación formulada; siendo de notar que, recién mediante el citado informe técnico, dispuso ratificar el extremo implementado en las Bases Integradas.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad amplíe las actividades requeridas del Registro Autoritativo de Empresas Operadoras de Residuos Sólidos (EO-RS) a “disposición final de residuos”, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad se ha ratificado en que dicho registro deberá contener únicamente las operaciones de recolección y transporte; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, por lo cual. se implementarán la siguiente disposición:

- Corresponderá al Titular de la Entidad **implementar** las directrices pertinentes en futuros procedimientos de selección, a fin que el comité de selección cumpla con implementar adecuadamente las absoluciones a las consultas y/u observaciones planteadas por los participantes, permitiendo reducir el número de aspectos que deberán ser corregidos o saneados con ocasión de la elevación de cuestionamientos.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

• **Cuestionamiento N° 18:**

Respecto a la “Fórmula de reajuste de precios”

El participante **TECNOLOGÍAS ECOLÓGICAS PRISMA S.A.C.** cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 41, alegando que el servicio será ejecutado en un periodo de tres (3) años y emplea diversos insumos que se encuentran sujetos a variación de costo en el tiempo, de los cual se colige que resulta necesario que se incorpore una fórmula de reajuste de precios a las Bases; por lo que, **solicitó que se admita una fórmula de reajuste de precios.**

Pronunciamiento

Previamente, a través de la Opinión N° 002-2020/DTN se indicó que, el área usuaria es la dependencia que cuenta con los conocimientos técnicos necesarios para definir las características técnicas de los bienes, servicios y obras que se habrán de contratar.

Al respecto, mediante la consulta y/u observación N° 41, el participante **ECOGREEN WORLD SERVICIOS AMBIENTALES S.A.C.** solicitó que se incorpore a las Bases una fórmula de reajuste de precios, como medida para mantener el equilibrio económico financiero del contrato; ante lo cual, la Entidad no acogió lo solicitado, precisando que ni en el expediente de contratación ni en los términos de referencia, se ha considerado la fórmula de reajuste de precios.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000226-2024-SLPGA-GSCMA-MDS³⁰, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

*“La Dirección Técnico Normativa del OSCE ha mencionado **mediante opinión N° 035- 2016/DTN** que: “Es facultad de cada Entidad establecer en las bases de los procesos de selección las fórmulas de reajuste de precios; por lo cual, cada*

³⁰ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

Entidad debe evaluar si es pertinente incorporar dichas fórmulas”. En ese sentido el Área Usuaria reafirma su posición y NO ACOGE la observación y señala que en el presente procedimiento de selección NO se ha considerado la fórmula de reajuste de precios” (El subrayado y resaltado es agregado)

Por otro lado, cabe señalar que, en el artículo 16 de la Ley y el artículo 29 del Reglamento, se establece que el área usuaria es la responsable de la elaboración del requerimiento (términos de referencia en el caso de servicios), debiendo estos contener la descripción objetiva y precisa de las características y/o requisitos funcionales relevantes para cumplir la finalidad pública de la contratación, y las condiciones en las que debe ejecutarse la contratación.

En relación con ello, el numeral 29.8 del artículo 29 del Reglamento, establece que el área usuaria es responsable de la adecuada formulación del requerimiento, debiendo asegurar la calidad técnica y reducir la necesidad de su reformulación por errores o deficiencias técnicas que repercutan en el proceso de contratación.

Asimismo, cabe señalar que, de acuerdo al numeral 38.1 del artículo 38 del Reglamento este señala que, en los casos de contratos de ejecución periódica o continuada de bienes, los documentos del procedimiento pueden considerar fórmulas de reajuste de los pagos que corresponden al contratista, así como la oportunidad en la cual se hace efectivo el pago, conforme a la variación del Índice de Precios al Consumidor que establece el Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, correspondiente al mes en que se efectúa el pago.

En esa misma línea, se precisa que la Dirección Técnico Normativa del OSCE, mediante la Opinión N° 035-2016/DTN, indicó lo siguiente: “*Como se advierte, es facultad de cada Entidad establecer en las bases de los procesos de selección a ser convocados para la celebración de los indicados contratos, fórmulas de reajuste de precios; motivo por el cual, corresponde a cada Entidad evaluar si, en una contratación en concreto, es pertinente incorporar dichas fórmulas para cubrir la variación de los precios de los bienes, servicios u obras requeridos durante la ejecución contractual*”.

De las disposiciones citadas, se aprecia que corresponde al área usuaria definir con precisión los términos de referencia, los cuales contienen las características, condiciones, cantidad y calidad de lo que se requiere contratar, de tal manera que satisfagan su necesidad, sin generar mayores costos y/o controversias en la ejecución contractual.

Ahora bien, en atención a los aspectos cuestionados por el recurrente, se aprecia que la Entidad, mediante el citado informe técnico y en atención al mejor conocimiento de las necesidades que desea satisfacer, precisó que mediante la Opinión N° 035-2016/DTN, la Dirección Técnico Normativa del OSCE precisó que, es facultad de cada Entidad establecer en las bases de los procesos de selección, las fórmulas de reajuste de precios; siendo de notar que cada Entidad debe evaluar si es pertinente incorporar las mismas. Tras lo cual, se reafirma en que para el presente procedimiento de selección, el área usuaria no considera la fórmula de reajuste de precios.

De lo expuesto en los párrafos precedentes, se puede colegir que, el área usuaria de la Entidad, como responsable de la determinación de su requerimiento, ratificó que no considerará la fórmula de reajuste de precio, según lo expuesto precedentemente; lo cual tiene carácter de declaración jurada y está sujeto a rendición de cuentas.

Adicionalmente, cabe indicar que, en el numeral 3.2 del “Formato de Resumen ejecutivo de las actuaciones preparatorias”, la Entidad declaró la existencia de pluralidad de proveedores con capacidad de cumplir con el requerimiento, lo cual no incluye la referida característica.

En ese sentido, en atención al análisis realizado en los párrafos precedentes y considerando que la pretensión del recurrente se encuentra orientada a que la Entidad precise si se considerará la fórmula de reajuste de precios, y en tanto, mediante el citado informe técnico, la Entidad ha ratificado el contenido del requerimiento; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento, máxime si existe pluralidad de postores y marcas en la capacidad de cumplir con el íntegro del requerimiento.

Finalmente, cabe precisar que de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, indagación de mercado, el pliego absolutorio y el **informe técnico**, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre los supuestos cuestionamientos derivados de la absolución de consultas y/u observaciones, y no representa la convalidación de ningún extremo de las bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Costo de reproducción y entrega de las bases

Al respecto, de la revisión del numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica de las Bases Estándar objeto de la presente contratación, se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar [CONSIGNAR EL COSTO DE REPRODUCCIÓN DE LAS BASES] en [CONSIGNAR LA FORMA Y LUGAR PARA REALIZAR EL PAGO Y RECABAR LAS BASES].”

Ahora bien, de la revisión del numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas, se aprecia lo siguiente:

“1.9. COSTO DE REPRODUCCIÓN Y ENTREGA DE BASES

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en CAJA DE LA ENTIDAD DE LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURQUILLO, DISTRITO DE SURQUILLO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA. UBICADO: Jr. Manuel Irribarren 155, Distrito de Surquillo”.

De lo expuesto, se advierte que, si bien la Entidad indicó que el pago por derecho de recabar un ejemplar de las Bases se realizará en la caja de la Entidad, ésta no precisó el lugar donde los participantes recabarán dichas Bases; siendo de notar que, ello no estaría acorde a lo establecido por las Bases Estándar objeto de la presente contratación.

En ese contexto, mediante el INFORME N° D000227-2024-SLPGA-GSCMA-MDS³¹, el Área Usuaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en CAJA DE LA ENTIDAD y recabar las bases en la OFICINA DE ABASTECIMIENTO de la Municipalidad Distrital de Surquillo, sitio en Jr. Manuel Irribarren 155, Distrito de Surquillo”

En ese sentido, considerando lo precisado en los párrafos precedentes, con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el numeral 1.9 del capítulo I de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

Los participantes registrados tienen el derecho de recabar un ejemplar de las bases, para cuyo efecto deben cancelar S/ 5.00 (cinco con 00/100 soles) en CAJA DE LA ENTIDAD y recabar las bases en la OFICINA DE ABASTECIMIENTO de la Municipalidad Distrital de Surquillo, ~~DISTRITO DE SURQUILLO, PROVINCIA DE LIMA, DEPARTAMENTO DE LIMA, UBICADO:~~ sito en Jr. Manuel Irribarren 155, Distrito de Surquillo”.

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

³¹ Mediante el Expediente N° 2024-0087225, de fecha 3 de julio de 2024.

3.2. Formación académica

Al respecto, de la revisión del acápite 10.3 del numeral 3.1 y el literal B.3.1 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas no definitivas, se aprecia lo siguiente:

10.3. PERFIL DEL PERSONAL

UN (01) INGENIERO: PERSONAL CLAVE

- Título de Ingeniero Sanitario u otro profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo de residuos.
- Colegiado y habilitado.
- Experiencia mínima de Cinco (05) años como responsable en la dirección técnica del servicio de transporte y disposición final de residuos sólidos y/o gestión y manejo de residuos sólidos.

Las actividades a desarrollar por el ingeniero son:

- Encargado de la dirección técnica de las operaciones según corresponda; de acuerdo al artículo 60° del D.L. N° 1278, el cual será responsable técnico del presente servicio, durante la ejecución contractual del servicio a contratar.
- Coordinar la disposición adecuada de los residuos sólidos en el relleno sanitario debidamente autorizado.

(...)

CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE
FORMACIÓN ACADÉMICA
Requisitos: El Contratista debe contar con el siguiente personal:
a) Del ingeniero (01), un profesional en ingeniería sanitaria u otro profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo de residuos.
Acreditación: El Título Académico del Ingeniero Sanitario o ambiental serán verificados por el comité de selección en el Registro Nacional de Grados Académicos y Títulos Profesionales en el portal web de la Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria - SUNEDU a través del siguiente link: https://enlinea.sunedu.gob.pe/ o en el Registro Nacional de Certificados, Grados y Títulos a cargo del Ministerio de Educación a través del siguiente link: http://www.titulosinstitutos.pe/ , según corresponda. En caso el título de ingeniero no se encuentre inscrito en el referido registro, el postor debe presentar la copia del diploma respectivo a fin de acreditar la formación académica requerida.

Al respecto, de los extremos citados de las Bases, se aprecia que la Entidad consignó una formación académica disímil para el personal clave “Ingeniero”, por lo que, la formación académica considerada en los requisitos de calificación no guarda congruencia. Asimismo, se aprecia que dicha formación académica no resulta clara y no se condice con los alcances establecidos en las bases estándar aplicables.

En ese sentido, mediante el INFORME N° D000241-2024-SLPGA-GSCMA-MDS³², el Área Usaria de la Entidad precisó lo siguiente:

“Se adecuará el ÍTEM 10.3 PERFIL DEL PERSONAL, de los términos de referencia, sobre el personal clave, quedando el texto de la siguiente manera:

UN (01) INGENIERO: PERSONAL CLAVE

- *Título de Ingeniero Sanitario o Ambiental.*

(...)

En el punto B.3.1 FORMACIÓN ACADÉMICA de los Requisitos de

³² Mediante el Expediente N° 2024-0093714, de fecha 15 de julio de 2024.

Calificación, se suprimirá el texto “(...) u otro profesional con especialización y manejo de residuos sólidos” del requisito de calificación Formación Académica, quedando redactado el texto de la siguiente manera:

Requisitos:

El Contratista debe contar con el siguiente personal:

- a) Del Ingeniero (01), un profesional en ingeniería sanitaria o Ambiental.*

En ese sentido, considerando lo precisado en informe técnico de la Entidad y con ocasión de la integración definitiva de las Bases, se implementará la siguiente disposición:

- **Se adecuará** el acápite 10.3 del numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

10.3. PERFIL DEL PERSONAL

UN (01) INGENIERO: PERSONAL CLAVE

Título de Ingeniero Sanitario o Ambiental ~~u otro profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo de residuos.~~
(...)

- **Se adecuará** el literal B.3.1 del numeral 3.2 del capítulo III de la sección específica de las Bases Integradas Definitivas, según el siguiente detalle:

B.3.1. FORMACIÓN ACADÉMICA

Requisitos:

El Contratista debe contar con el siguiente personal:

- a) Del Ingeniero (01), un profesional en ingeniería sanitaria Ambiental ~~u otro profesional con especialización y experiencia en gestión y manejo de residuos.~~*
(...)

- **Se dejará sin efecto y/o ajustará** todo extremo del pliego absolutorio, las Bases o Informe Técnico que se oponga a las disposiciones previstas en los párrafos anteriores.

4. CONCLUSIONES

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

4.1 Se procederá a la integración definitiva de las Bases a través del SEACE, en atención a lo establecido en el artículo 72 del Reglamento.

4.2 Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.

4.3 Una vez emitido el pronunciamiento y registrada la integración de Bases definitivas por el OSCE, corresponderá al comité de selección **modificar** en el cronograma del procedimiento, las fechas del registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, teniendo en cuenta que, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento.

4.4 Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección.

Jesús María, 19 de julio de 2024

Código: 6.1