

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402

ACTA N° 05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

1

SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

En la Oficina de procesos de selección de la Dirección de Abastecimientos, ubicada en el primer nivel del edificio de la Sede del Gobierno Regional Cajamarca, situado en el Jr. Santa Teresa de Journet N° 351-Urb. La Alameda, distrito, provincia y departamento de Cajamarca, siendo las 12:30 horas del día viernes 16 de agosto del 2024, se reúnen los miembros del Comité de Selección, designado mediante Resolución de Gerencia General Regional N° D227-2024-GR.CAJ/GGR, de fecha 05 de julio del 2024, encargados de la preparación, conducción y realización del Procedimiento de Selección: ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ PRIMERA CONVOCATORIA, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402, bajo el sistema de contratación: a Suma Alzada, Fuente de Financiamiento.: Recursos Determinados; por un valor referencial de: Trescientos cuarenta y ocho mil novecientos sesenta y nueve con 52/100 Soles (S/ 348,969.52), incluido IGV; con la finalidad de realizar la admisión, calificación y evaluación de las ofertas técnicas, presentadas por los diferentes postores, a través de la plataforma electrónica del SEACE.

2

SOBRE EL QUORUM Y LOS PARTICIAPANTES QUE NSTALAN

El quorum necesario que exige la normativa de contratación pública se logró con la participación de los siguientes miembros:

Presidente:	Ing. Civil Christian Juan CACHO QUISPE	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
		Suplente			
Primer Miembro:	Ing. Civil Manuel SANTILLÁN REQUELME	Titular	X	Dependencia:	Sub Gerencia de Supervisión y Liquidaciones.
		Suplente			
Segundo Miembro	C.P.C Miguel Ángel COTRINA BARBOZA	Titular	X	Dependencia:	Dirección de Abastecimiento.
		Suplente			

3

DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

De acuerdo con el cronograma establecido en las Bases, se registraron como participantes los siguientes:

N° ORD.	PARTICIPANTE	RUC	FECHA DE REGISTRO EN EL PROCEDIMIENTO	ESTADO DE REGISTRO
1	LOPEZ CHACON JHONY	10266923932	2024-07-24 08:33:26.0	Válido
2	VALERA LOPEZ JORGE LUIS	10266972046	2024-08-07 12:30:07.0	Válido
3	SANCHEZ DAVALOS MAGALY	10267176286	2024-07-19 18:33:32.0	Válido
4	AGÜERO TORRES ALEJANDRO MAGNO	10267213513	2024-08-06 14:21:42.0	Válido
5	BUSTAMANTE MARRUFO LUCIO	10267222849	2024-07-18 00:18:20.0	Válido
6	SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER	10283152079	2024-08-07 14:11:47.0	Válido
7	VALENZUELA SALAS ANTONIO	10294564662	2024-07-25 09:54:21.0	Válido
8	VENTURA LLONTOP DELIZ ARMANDO	10410952217	2024-07-20 21:46:54.0	Válido
9	FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON	10438140901	2024-07-26 10:31:29.0	Válido
10	MEGO BARBOZA ABELINO	10459251231	2024-08-07 08:46:35.0	Válido
11	CONSTRUCTORA CADHORVIC INGENIEROS E.I.R.L.	20487731928	2024-07-24 11:30:29.0	Válido
12	CONSULTORA CAXA-PERU S.R.L.	20491680980	2024-07-25 11:33:26.0	Válido
13	AYEP CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	20493929403	2024-07-18 07:44:57.0	Válido
14	CONSULTORIA, CONSTRUCTORA Y PROVEEDORES EN GENERAL PALES S.A.C.	20494986320	2024-07-24 15:07:01.0	Válido
15	CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	20539700791	2024-08-08 15:43:55.0	Válido
16	ZB CONSULTORES S.A.C.	20556777781	2024-07-18 00:22:15.0	Válido
17	HBC PERU S.A.C	20570733495	2024-08-05 21:16:08.0	Válido
18	GRUPO JHAZEL S.R.L.	20600156943	2024-07-27 16:08:12.0	Válido
19	RAM CONSULTING S.A. - RAM CONSULT S.A.	20601091934	2024-07-18 12:57:12.0	Válido
20	ARQUITECTURA Y CONSTRUCCION ALFA 360 E.I.R.L.	20601905079	2024-07-18 22:20:03.0	Válido

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402

ACTA N° 05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

21	ANCOL INGENIEROS S.A.C.	20602858759	2024-07-30 11:22:12.0	Válido
22	CONSULTORA & CONSTRUCTORA KALLPA PRIMUS S.R.L.	20602949177	2024-07-30 22:13:15.0	Válido
23	M&V CONSTRUYENDO S.A.C.	20604145644	2024-07-20 16:20:34.0	Válido
24	HERMANOS C&O CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA S.R.L.	20606502355	2024-07-18 20:28:25.0	Válido
25	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE PERU SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	20607769541	2024-07-19 19:45:18.0	Válido
26	ANGULAR INGENIEROS S.A.C.	20609558807	2024-08-08 15:39:20.0	Válido
27	SERVICIOS GLOBALES NUEVA ERA S.A.C.S.	20610455477	2024-07-24 23:02:57.0	Válido

4

DETALLE DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en las Bases, los siguientes postores presentaron sus ofertas electrónicamente a través del SEACE, observándose que algunos se han consorciado; el detalle es el siguiente:

Nº ORD.	POSTOR	RUC(s)	PORCENTAJE DE PARTICIPACIÓN (%)	REPRESENTANTE LEGAL Y/O COMÚN + DNI
01	CONSORCIO CAXA- PERU & ASOCIADO, integrado por: 1) C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL 2) CONSULTORA CAXA-PERU S.R.L.	20480061595 20491680980	50% 50%	WASHINGTON SALOMON HUAMAN FLORIAN DNI: 26709987
02	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: 1) FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON 2) CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	10438140901 20495875891	40% 60%	ALEXANDER BENAVIDES REGALADO DNI: 44867296
03	CONSORCIO SAN JUAN BAUTISTA, integrado por: 1) ANGULAR INGENIEROS S.A.C. 2) AGÜERO TORRES ALEJANDRO MAGNO 3) CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	20609558807 10267213513 20539700791	30% 30% 40%	ALEJANDRO MAGNO AGUERO TORRES DNI: 26721351
04	CONSORCIO FAMECAM SUPERVISOR, integrado por: 1) MEGO BARBOZA ABELINO 2) ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	10459251231 10438347092	50% 50%	ABELINO MEGO BARBOZA DNI: 45925123

5	<div>DE LA ADMISIÓN Y NO ADMISIÓN DE LAS OFERTAS</div> <div>El comité de selección, en el marco de lo establecido en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y en base a lo establecido en las Bases Integradas, ha realizado la verificación de todos los documentos correspondientes para la admisión de las ofertas.</div> <div>En la etapa de admisión se determina 02 ofertas ADMITIDAS. En el cuadro comparativo siguiente se describe el detalle de la etapa de admisión de las ofertas:</div>
---	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402
ACTA N° 05 ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

CUADRO COMPARATIVO: ADMISIÓN DE OFERTAS

EVALUACION TECNICA DE OFERTAS								
N° Ord.	POSTOR	A- ADMISIBILIDAD DE LA OFERTA						
		VERIFICACION DE LOS DOCUMENTOS DE ADMISION (Inciso A - numeral 2.2.1.1 - Capítulo II - Sección Específica)						RESULTADOS DE LA ADMISIBILIDAD
		a.1) DECLARACIÓN JURADA DE DATOS DEL POSTOR. (ANEXO N° 1)	a.2) DOCUMENTO QUE ACREDITE LA REPRESENTACIÓN DE QUIEN SUSCRIBE LA OFERTA	a.3) DECLARACIÓN JURADA DE ACUERDO CON EL LITERAL b) DEL ARTICULO 52 DEL REGLAMENTO (ANEXO N° 2)	a.4) DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA CONTENIDOS EN EL NUMERAL 3.1 DEL CAPÍTULO III DE LA PRESENTE SECCIÓN (ANEXO N° 3)	a.5) DECLARACIÓN JURADA DE PLAZO DE PRESTACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA (ANEXO N° 4)	a.6) PROMESA DE CONSORCIO CON FIRMAS LEGALIZADAS (ANEXO N° 5)	
		Anexo N° 1	Documento	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5	
		¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	¿CUMPLE?	
01	CONSORCIO CAXA- PERU & ASOCIADO, Integrado por: 1) C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL 2) CONSULTORA CAXA-PERU S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
02	CONSORCIO SANTA MARIA, Integrado por: 1) FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON 2) CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
03	CONSORCIO SAN JUAN BAUTISTA, Integrado por: 1) ANGULAR INGENIEROS S.A.C. 2) AGÜERO TORRES ALEJANDRO MAGNO 3) CORPORACION PROINCO PERU S.A.C.	NO	NO	NO	NO	NO	NO	NO ADMITIDA
04	CONSORCIO FAMECAM SUPERVISOR, Integrado por: 1) MEGO BARBOZA ABELINO 2) ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER	SI	SI	SI	SI	SI	NO	NO ADMITIDA

6	DETALLE DE LA CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTA TÉCNICA - CUADROS COMPARATIVOS El comité de selección, en el marco de lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, y en base a los requisitos de calificación previstos en las Bases Integradas, ha realizado la calificación de todas las ofertas que quedaron como admitidas, en donde se declara como CALIFICADA a la oferta cumple con los requisitos de calificación y como DESCALIFICADA a la oferta que no cumplen dichos requisitos de clasificación. Seguidamente, el comité de selección, de conformidad con lo establecido en el numeral 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, realiza la evaluación de las ofertas técnicas, esta evaluación se realiza conforme a los factores de evaluación enunciados en las Bases Integradas; así mismo se puntualiza que las ofertas técnicas que no alcancen el puntaje mínimo especificado en las Bases Integradas o no cumplan con las reglas establecidas en el numeral 82.3, quedarán como DESCALIFICADAS .
---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402

ACTA N° 05

ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

CUADRO COMPARATIVO: CALIFICACIÓN DE OFERTAS.

EVALUACION TECNICA DE OFERTAS										
N° Ord	POSTOR	VERIFICACION DE LOS REQUISITOS DE CALIFICACION								
		CUMPLIMIENTO DE LAS CONSIDERACIONES ESPECIFICAS (Bases Numeral 3.1.2 Consideraciones Especificas - Incisos a y b)					DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LOS REQUISITOS DE CALIFICACION (Bases Numeral 2.2.1.1. Literal B)			RESULTADOS DE LA VERIFICACION DE REQUISITOS
		a) DE LA ESPECIALIDAD Y CATEGORIA DEL CONSULTOR DE OBRA	b) CONDICIONES DE LOS CONSORCIOS				C. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Bases Numeral 3.2 - Requisitos de Calificación - Inciso C) 2 VECES EL VR = S/ 697,939.04			
			NUMERO MAXIMO DE CONSORCIADOS	PORCENTAJE MINIMO DE PARTICIPACION EN EL CONTRATO SEGUN PROMESA DE CONSORCIO (ANEXO N° 5)	MONTO FACTURADO POR CADA CONSORCIADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD Y VERIFICACION DEL % MINIMO DE PARTICIPACION DEL CONSORCIADO QUE ACREDITA MAYOR EXPERIENCIA	MONTO FACTURADO COMO EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (ANEXO N° 8)				
EDIFICAC Y AFINES CATEG "B"	TRES (3) CONSORCIADOS COMO MAXIMO	% DE PARTICIPACION SEGUN PROMESA DE CONSORCIO	MONTO FACTURADO	% MINIMO DE PARTICIPACION 40%	VALOR REFERENCIAL	348,969.52				
¿CUMPLE?	¿CUMPLE?		S/	¿CUMPLE?	Anexo N° 8 MONTO S/	MINIMO = 2	¿CUMPLE?			
01	CONSORCIO CAXA- PERU & ASOCIADO, integrado por: 1) C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL 2) CONSULTORA CAXA-PERU S.R.L.	SI	SI	50% 50%	0.00	NO	0.00	0.00	NO	DESCALIFICADA
02	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: 1) FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON 2) CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	SI	SI	40% 60%	1,012,434.77	SI	1,012,434.77	2.90	SI	CALIFICADA

7 **COMENTARIOS: DE LA ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.**

El comité de selección por unanimidad y en base a lo establecido en la normatividad de contrataciones del estado, ha determinado los resultados en cada etapa de este procedimiento de selección, a continuación, se describe:

7.1 **SOBRE LA ADMISIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS:** El comité de selección a verificado lo establecido en el numeral 2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria, de la Sección Específica de las Bases Integradas.

Por lo tanto, de conformidad con lo establecido en las bases integradas y en el numeral 81.2 del artículo 81 del Reglamento de la Ley de Contrataciones, para la etapa de **ADMISIÓN** se ha verificado si las ofertas responden a las características y/o requisitos, detallados en las bases, caso contrario se consideran **NO ADMITIDAS**, a continuación se describe las consideraciones del colegiado en base a la norma de contrataciones, respecto a esta etapa:

a) Las siguiente oferta se considera **NO ADMITIDA**, para el presente procedimiento de selección por los siguientes extremos:

Postor N° 3: "CONSORCIO SAN JUAN BAUTISTA, integrado por: 1) ANGULAR INGENIEROS S.A.C; 2) AGÜERO TORRES ALEJANDRO MAGNO y 3) CORPORACION PROINCO PERU S.A.C."

La determinación del colegiado para **NO ADMITIR** la oferta precitada se sustenta bajo los siguientes argumentos normativos formales y legales:

- En el numeral **2.2.1.1 Documentación de presentación obligatoria**, del **CAPÍTULO II**, de la **Sección Específica de las Bases Integradas**, establece que debe presentar documentación mínima requerida, de los cuales el postor, no acredita cumplir los siguientes documentos:

- La oferta del postor queda como **NO ADMITIDA**, debido a que el comité de selección da cuenta que las firmas en todos los anexos obligatorios para la admisión han sido copiadas y pegadas con una imagen que se repite en todas las páginas la cual es idéntica y se advierte que trasgrede lo establecido en el numeral 1.6 del

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402
ACTA N° 05
ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

capítulo I de la sección general de las bases; esta acción realizada por el postor no es subsanable tal como lo establece el literal a) del numeral 60.2 del Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

“60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;”

El subrayado y negrita es agregado.

Se trae a colación lo establecido en el numeral 1.6 de las bases integradas, CAPITULO I (ETAPAS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN)

“1.6 FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS

Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas”

La cursiva, negrita y subrayado es agregado.

A continuación se presenta las firmas pegadas en cada anexo obligatorio, se precisa que la oferta no se encuentra foliada, sin embargo resulta inoficioso, solicitar subsanación porque el pegado de firmas no es subsanable.

Autorización de notificación por correo electrónico:

Correo electrónico del consorcio: consorcio.sanjuanbautista97@gmail.com

Autorizo que se notifiquen al correo electrónico indicado las siguientes actuaciones:

1. Solicitud de reducción de la oferta económica.
2. Solicitud de subsanación de los requisitos para perfeccionar el contrato.
3. Solicitud para presentar los documentos para perfeccionar el contrato, según orden de prelación, de conformidad con lo previsto en el artículo 141 del Reglamento.
4. Respuesta a la solicitud de acceso al expediente de contratación.

Asimismo, me comprometo a remitir la conformidad de recepción, en el plazo máximo de dos (2) días hábiles de recibida la comunicación.

CAJAMARCA, agosto 2024.




ALEJANDRO MAGNO AGÜERO TORRES
REPRESENTANTE LEGAL

Extraído de la oferta “Anexo N° 1”

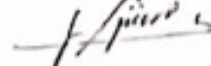
vii. Comprometirme a mantener la oferta presentada durante el procedimiento de selección y a perfeccionar el contrato, en caso de resultar favorecido con la buena pro.

CAJAMARCA, agosto 2024.



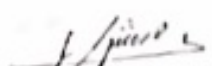
ALEJANDRO MAGNO AGÜERO TORRES
REPRESENTANTE LEGAL

Extraído de la oferta “Anexo N° 2”



ALEJANDRO MAGNO AGÜERO TORRES
REPRESENTANTE LEGAL

Extraído de la oferta “Anexo N° 3”



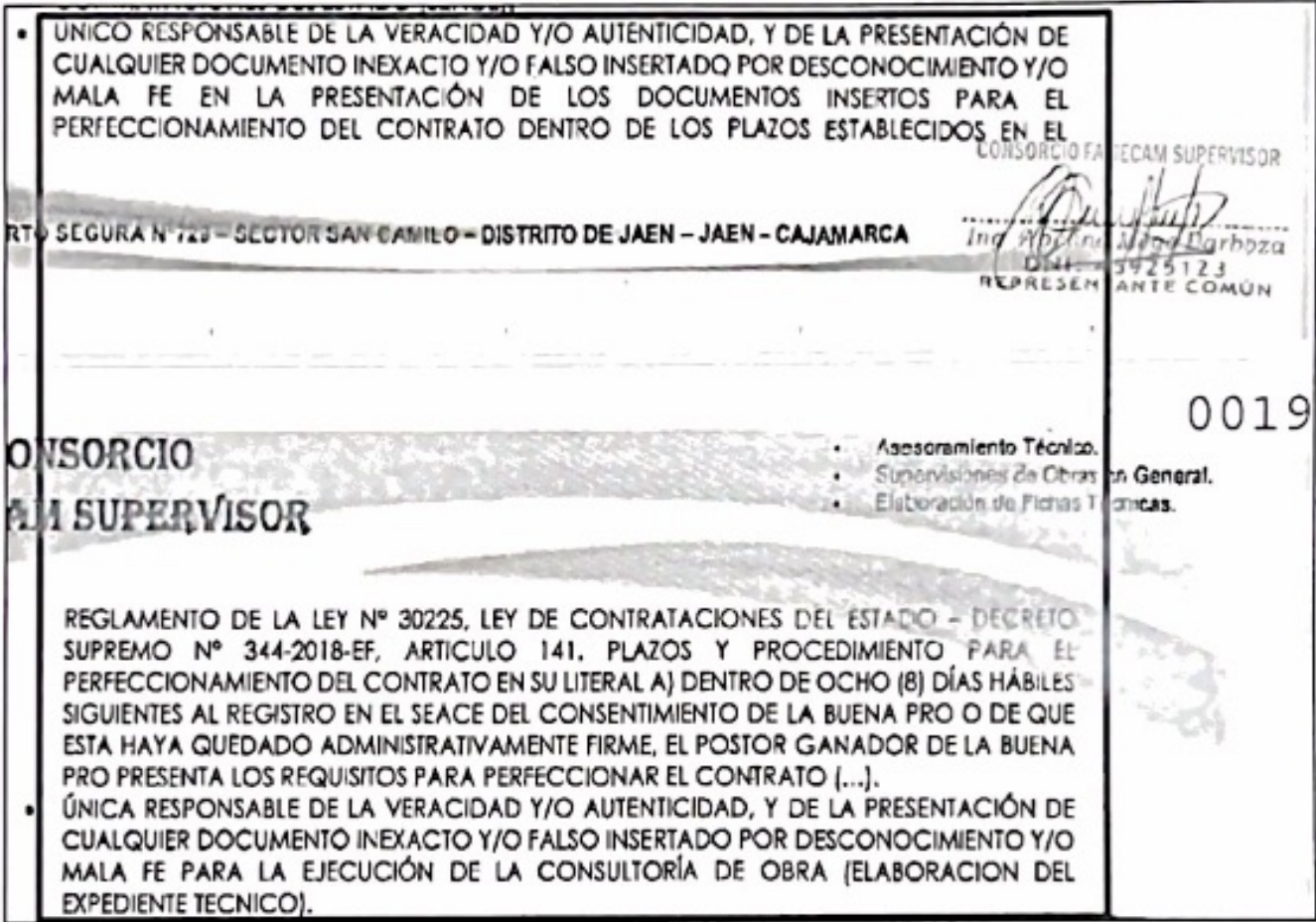
ALEJANDRO MAGNO AGÜERO TORRES
REPRESENTANTE LEGAL

Extraído de la oferta “Anexo N° 4”

¹ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

Postor N° 4: "CONSORCIO FAMECAM SUPERVISOR, integrado por: 1) MEGO BARBOZA ABELINO y 2) ESPINOZA ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER"

En el folios 18 y 19 de la oferta presenta ANEXO 5 PROMESA DE CONSORCIO, se identifica la siguiente observación:



Extraído de la oferta del postor CONSORCIO FAMECAM SUPERVISOR

Se puede verificar que el consorciado MEGO BARBOZA ABELINO, se constituye como único responsable respecto de la veracidad de la documentación del consorcio EXECPTUANDO de dicha responsabilidad al consorciado ALTAMIRANO GABRIEL ALEXANDER.

Al respecto se traer a colación lo establecido en el numeral 6.4 de la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE-CD, la misma que es concordante con el numeral 13.1 del Artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado que señala:

13.2 Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato.

Si bien, según artículo 13 de la Ley, en los procedimientos de selección pueden participar varios proveedores en consorcio, con la finalidad de complementar sus calificaciones, según las exigencias de las bases, para los efectos de ejecutar conjuntamente el contrato independientemente del porcentaje de participación con el que concurren, lo que, en ningún caso, implica la obligación de crear una persona jurídica diferente. Por tanto, el análisis y prescripción de la responsabilidad solidaria se realiza respecto de los sujetos activos y no respecto del contrato asociativo. Sin embargo, el mismo artículo preceptúa, como regla general, que las infracciones cometidas por un consorcio durante el procedimiento de selección y durante la ejecución del contrato se imputan a todos sus integrantes de manera solidaria salvo que, y ésta es la excepción, por la naturaleza del ilícito, la promesa formal, el contrato de consorcio o cualquier otro medio de prueba documental, de fecha y origen cierto, permita individualizar la responsabilidad

Ahora bien, conforme a lo establecido en el Numeral 258.2 del Art. 258 del Reglamento de la Ley de Contrataciones des estado señala:

258.2. A efectos de la individualización de la responsabilidad y conforme a lo establecido en el artículo 13 de la Ley, se consideran los siguientes criterios:

a) Naturaleza de la Infracción.

Este criterio solo puede invocarse ante el incumplimiento de una obligación de carácter personal por cada uno de los integrantes del consorcio, en el caso de las infracciones previstas

en los literales c), i) y k) del numeral 50.1 del artículo 50 de la Ley.

Es decir, de acuerdo a lo prescrito en la normativa, solo es posible individualizar la responsabilidad en los siguientes casos:

- c) Contratar con el Estado estando en cualquiera de los supuestos de impedimento previstos en el artículo 11 de esta Ley.
- i) Presentar información inexacta a las Entidades, al Tribunal de Contrataciones del Estado o al Registro Nacional de Proveedores (RNP), siempre que esté relacionada con el cumplimiento de un requerimiento o factor de evaluación que le represente una ventaja o beneficio en el procedimiento de selección o en la ejecución contractual.
- k) Registrarse como participantes, presentar propuestas o suscribir contratos o Acuerdos Marco sin contar con inscripción vigente en el Registro Nacional de Proveedores (RNP) o suscribir contratos por montos mayores a su capacidad libre de contratación, o en especialidades distintas a las autorizadas por el Registro Nacional de Proveedores (RNP).

El presente criterio, ha sido señalado en reiterados pronunciamientos del Tribunal, siendo que el criterio de individualización de responsabilidades referido a la "naturaleza de la infracción" se encuentra reservado a aquellas infracciones relacionadas al incumplimiento de un deber de carácter personalísimo o intrínseco para cada Integrante de un consorcio, por lo que no es posible EXIMIRSE de responsabilidad proveniente de la ejecución de una prestación.

En líneas generales no resulta en amparo a la normativa soslayar la conformación de consorcios cuya responsabilidad por acuerdo de sus integrantes se EXCEPTUAN. Dicho acuerdo NO SE CONDICE, con el numeral 13.1 del Artículo 13 de la Ley de Contrataciones del Estado que señala: Los integrantes del consorcio son responsables solidariamente ante la Entidad por las consecuencias derivadas de su participación durante la ejecución del contrato

En consecuencia, el comité por unanimidad acuerda NO ADMITIR la oferta del postor: **CONSORCIO FAMECAM SUPERVISOR**.

7.2 SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Teniendo como base las ofertas admitidas, la calificación de las ofertas técnicas se hará de acuerdo a lo establecido en el literal C. **EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, en donde el postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a **DOS (2.0) VECES EL VALOR REFERENCIAL**, por la contratación de servicios de consultoría de obra iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda (...).

El comité de selección señala que, de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, en esta etapa es **CALIFICADA** las ofertas de los postores:

Postor N° 4: "CONSORCIO CAXA- PERU & ASOCIADO, integrado por: 1) C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL y 2) CONSULTORA CAXA-PERU S.R.L"

En el folios 75 de la oferta presenta **ANEXO 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD**, en el cual se enlista 6 prestaciones para acreditar experiencia en la especialidad; se observa todas las prestaciones, es decir el postor no acredita dos (2) veces el valor referencial para acreditar la experiencia en la especialidad, por las siguientes razones:

- Las prestaciones 1,2,3 ORDENES DE SERVICIO N° 461-2020; N° 1022-2021; N° 720-2022, respectivamente, no acredita una conformidad de acuerdo a norma, en el sentido que cada documento presentado como conformidad, no contiene el monto del servicio prestado, lo cual contradice a lo establecido en los numerales 169.1 y 169.2 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece:

"Artículo 169. Constancia de prestación

169.1. Otorgada la conformidad de la prestación, el órgano de administración o el funcionario designado expresamente por la Entidad registra en el SEACE la constancia que precisa, como mínimo, la identificación del contrato, objeto del contrato, el monto del contrato vigente, el plazo contractual y las penalidades en que hubiera incurrido el contratista. La Constancia de prestación se descarga

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402
ACTA N° 05
ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

del SEACE.

169.2. Las constancias de prestación de ejecución y consultoría de obra contienen, adicionalmente, los datos señalados en los formatos correspondientes que emita el OSCE."

La cursiva, negrita y subrayado es agregado

- La prestación N° 4: CONTRATO N° 4-2019, entre el CONSORCIO BLUE BIRD y C Y P CONSTRUCTORES Y CONSULTORES EIRL; el contrato correspondería a una sub contratación; debido a que el contrato original o primigenio seria celebrado entre el CONSORCIO BLUE BIRD y el GOBIERNO REGIONAL DE JUNÍN, sin embargo no existe el sustento que el contrato debería estar en el marco de lo establecido en el Art. 147 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, que establece:

"Artículo 147. Subcontratación

147.1. Se puede subcontratar por un máximo del cuarenta por ciento (40%) del monto del contrato original, salvo prohibición expresa contenida en los documentos del procedimiento de selección o cuando se trate de prestaciones esenciales del contrato vinculadas a los aspectos que determinaron la selección del contratista."

La cursiva, negrita y subrayado es agregado

Como se puede verificar que la normatividad de contrataciones establece que solo es posible la subcontratación hasta el 40% del contrato original, sin embargo el postor no sustenta que el contrato presentado correspondería hasta el porcentaje permitido por Ley, por tal motivo el comité de selección decide no considerar como experiencia el CONTRATO N° 4-2019 presentado.

- La prestación N° 5, CONTRATO 110-2012.ME/SG-OGA-UA-APS, de acuerdo a lo establecido en las Bases Integradas como similares, el objeto contractual del CONTRATO 110-2012.ME/SG-OGA-UA-APS, "Adecuación – Sustitución" no es similar a las consultorías de obra establecidas como similares, por tal razón no acredita experiencia en la especialidad.

Por las consideraciones antes descritas la oferta del postor CONSORCIO CAXA- PERU & ASOCIADO queda DESCALIFICADA.

7.3 SOBRE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS:

Teniendo como base las ofertas calificadas, la evaluación de las ofertas técnicas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del RLCE y de acuerdo a lo establecido como factores de evaluación en las bases integradas de éste procedimiento de selección.

En las bases integradas se ha establecido los siguientes factores de evaluación A. EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD DOS PUNTO CINCO (2.5) VECES EL VALOR REFERENCIAL), B. METODOLOGIA PROPUESTA.

Postor N° 4: "CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: 1) FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON y 2) CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL"

En los folios 255 al 252 de la oferta presenta ANEXO 8 EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, el cual tiene una lisita de 13 prestaciones para acreditar experiencia en la especialidad; con un valor facturado acumulado de S/ 1'146,778.37; sin embargo de la evaluación se observó las prestaciones N° 5 y N° 7, por lo que acredita un valor facturado acumulado de S/ 1,012,434.77, a continuación se describe las observaciones:

- Las prestaciones 5 y 7: CONTRATO N° 056-2021-MPB/UL-OEC-B/C/O y Contrato N° 008-2022-GR.CAJ.GSRC, respectivamente, de los dos (2) contratos el postor no adjunta conformidad, en el sentido se ha deducido un monto facturado de S/ 134,307.60.

Sin embargo, aun cuando no se consideró los dos (2) contrato precitado el postor ha acumulado un monto facturado de S/ 1'012,434.77, que hace un ponderado de 2.9 veces el valor referencial, obteniendo un puntaje técnico de 80 puntos, y en la evaluación de la Metodología Propuesta obtiene un puntaje de 20 puntos; haciendo una puntuación técnica total de 100 puntos, por lo tanto **CUMPLE** para pasar a la etapa de evaluación de ofertas económicas.

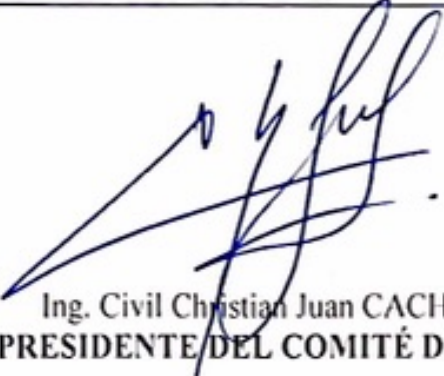


ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402
ACTA N° 05 ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

CUADRO COMPARATIVO: EVALUACION DE OFERTAS TECNICAS

EVALUACION TECNICA DE OFERTAS													
N° Ord	POSTOR	DOCUMENTOS QUE ACREDITAN LOS FACTORES DE EVALUACIÓN (Literal b) del numeral 2.2.1.2. de las Bases)								RESULTADO DE LA EVALUACION TECNICA			
		A. EXPERIENCIA EN LA ESPECIALIDAD (Capítulo IV)			B. METODOLOGIA PROPUESTA (Capítulo IV)								
		La Experiencia se acreditará con copia simple de: (i) Contratos u órdenes de servicio y su respectiva conformidad o constancia de prestación; o (ii) Comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehaciente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación en el mismo comprobante de pago. ASIGNACION DE PUNTAJE: M>2 y <2.25 VR = 60 Pts. M>2.25 y <2.50 VR = 70 Pts. M>= 2.5 VR = 80 Pts.			Se evaluará la metodología propuesta por el postor para la ejecución de la consultoría de obra, cuyo contenido mínimo es el siguiente: (1) RELACION DE ACTIVIDADES DURANTE EL DESARROLLO DE LA CONSULTORIA (PLAN DE TRABAJO) (2) ORGANIGRAMA DEL PERSONAL Y PROGRAMA DE ASIGNACION DEL PERSONAL Y RECURSOS (3) CRONOGRAMA Y PROGRAMACION GANTT DEL SERVICIO Y DEL PERSONAL (4) DESAGREGADO DE GASTOS DE CONSULTORIA (El contenido detallado de cada rubro se describe en las BASES, en el capítulo FACTORES DE EVALUACION - Literal B - METODOLOGIA PROPUESTA)					PUNTAJE DE LA EVALUACION TECNICA (A) + (B)		RESULTADOS PARA PASAR A LA EVALUACION ECONOMICA (PUNTAJE MINIMO: 80 Pts.)	
MONTO FACTURADO		COEFIC. SOBRE EL VR	PTJE. (A)	DESARROLLA LA METODOLOGIA - PRESENTA EL CONTENIDO SOLICITADO				PTJE. (B)					
MONTO S/		348,909.52		(1)	(2)	(3)	RESULTADO						
02	CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: 1) FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON 2) CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL	1,012,434.77	2.90	80.00	SI	SI	SI	SI	20.00	100.00	CALIFICADA		

8	CONCLUSIONES i. Se concluye que, según lo detallado en los numerales precedentes y los Cuadros de Calificación y Evaluación de ofertas técnicas, la oferta del siguiente postor, es CALIFICADA para pasar a la evaluación de su oferta económica: - "CONSORCIO SANTA MARIA, integrado por: 1) FERNANDEZ BECERRA HARDY JACKSON y 2) CONTRATISTAS NORPERU INGENIEROS ASOCIADOS SRL" - - -----puntaje total = 100 puntos
9	ACUERDO ADOPTADO Los miembros del comité de selección por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la calificación y evaluación de las ofertas técnicas del procedimiento de selección; acordando realizar la publicación correspondiente a través del portal electrónico del SEACE, para aperturar las oferta económica. No habiendo otro asunto que tratar, se da por terminada la etapa de calificación y evaluación de las ofertas técnicas, firmándose la presente en señal de conformidad, siendo las 17:00 horas del día miércoles 21 de agosto del 2024.
10	OBSERVACIONES Se postergó el procedimiento por la pluralidad de postores y por la recarga laboral del comité de selección.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 026-2024-GR.CAJ - PRIMERA CONVOCATORIA
CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA SUPERVISIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO EDUCATIVO DE LA I.E.S. JUAN XXIII DISTRITO DE CAJAMARCA - PROVINCIA DE CAJAMARCA - DEPARTAMENTO DE CAJAMARCA - CUI 2423402
ACTA N° 05 ACTA DE ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS TÉCNICAS.

11	NOMBRE Y FIRMA DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN
	<div> Ing. Civil Christian Juan CACHO QUISPE PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</div> <div> Ing. Civil Manuel SANTILLAN REQUELME PRIMER MIEMBRO</div> <div> C.P.C Miguel Ángel COBRINA BARBOZA SEGUNDO MIEMBRO</div>