

FORMATO N° 26																	
INFORME DE ANÁLISIS DE DECLARACIÓN DE DESIERTO																	
1	DATOS DEL DOCUMENTO	<table border="1"> <tr> <td>Número de informe</td> <td>04-2024-CS-AS N°049-2024-GOB.REG.TACNA</td> </tr> <tr> <td>Fecha del informe</td> <td>13/08/2024</td> </tr> </table>	Número de informe	04-2024-CS-AS N°049-2024-GOB.REG.TACNA	Fecha del informe	13/08/2024											
	Número de informe	04-2024-CS-AS N°049-2024-GOB.REG.TACNA															
Fecha del informe	13/08/2024																
2	FUNCIONARIO A LA QUE SE DIRIGE EL INFORME	GERENCIA REGIONAL DE ADMINISTRACIÓN															
3	ANTECEDENTES <p>Mediante Formato de Aprobación de Expediente de Contratación F2 N° 080-2024-GRA/GOB.REG.TACNA, fecha 19 de junio del 2024, se aprueba el expediente de contratación para el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-GOB.REG.TACNA cuyo objeto es la contratación del servicio de consultoría para la ELABORACIÓN DE LA FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INTERPRETACIÓN CULTURAL DE LA CATEDRAL DE TACNA EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA". Asimismo, mediante Formato de Aprobación de Bases F7 N° 102-2024-GRA/GOB.REG.TACNA, de fecha 25 de julio del 2024 se aprueban las bases administrativas para el procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N°049-2024-GOB.REG.TACNA (Segunda Convocatoria), publicándose su convocatoria con fecha 25 de julio de 2024, habiéndose desarrollado las etapas de registro de participantes, formulación de consultas y observaciones, absolución de consultas y observaciones e integración de bases, presentación de ofertas, calificación y evaluación, así como su publicación, de acuerdo al calendario del procedimiento de selección.</p>																
4	DATOS DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN QUE SE DECLARÓ DESIERTO <table border="1"> <tr> <td>4.1</td> <td>DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA</td> <td>SERVICIO DE CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DE LA FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INTERPRETACIÓN CULTURAL DE LA CATEDRAL DE TACNA EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA"</td> </tr> <tr> <td>4.2</td> <td>TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN</td> <td>ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 049-2024-GOB.REG.TACNA - 2</td> </tr> <tr> <td>4.3</td> <td>NÚMERO DE CONVOCATORIA</td> <td>SEGUNDA CONVOCATORIA</td> </tr> <tr> <td>4.4</td> <td>ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)</td> <td>UNICO</td> </tr> </table>		4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DE LA FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INTERPRETACIÓN CULTURAL DE LA CATEDRAL DE TACNA EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA"	4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 049-2024-GOB.REG.TACNA - 2	4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA	4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO			
4.1	DENOMINACIÓN DE LA CONVOCATORIA	SERVICIO DE CONSULTORIA DE ELABORACIÓN DE LA FICHA TÉCNICA DEL PROYECTO DE INVERSIÓN: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE INTERPRETACIÓN CULTURAL DE LA CATEDRAL DE TACNA EN EL DISTRITO DE TACNA, PROVINCIA DE TACNA, DEPARTAMENTO DE TACNA"															
4.2	TIPO Y NÚMERO DE PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN	ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 049-2024-GOB.REG.TACNA - 2															
4.3	NÚMERO DE CONVOCATORIA	SEGUNDA CONVOCATORIA															
4.4	ÍTEM(S) DECLARADO(S) DESIERTO(S)	UNICO															
5	MOTIVOS DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO <table border="1"> <tr> <td>No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se registraron(1) participantes, pero no presentaron ofertas.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>Se presentaron TRES ofertas, pero no quedaron válidas, debido a que una fue no Admitida y las otras dos fueron descalificadas</td> <td>X</td> </tr> </table>		No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.		Se registraron(1) participantes, pero no presentaron ofertas.		Se presentaron TRES ofertas, pero no quedaron válidas, debido a que una fue no Admitida y las otras dos fueron descalificadas	X									
No se presentaron ofertas, debido a que no registraron participantes.																	
Se registraron(1) participantes, pero no presentaron ofertas.																	
Se presentaron TRES ofertas, pero no quedaron válidas, debido a que una fue no Admitida y las otras dos fueron descalificadas	X																
6	ACCIONES REALIZADAS PARA DETERMINAR LAS CAUSAS PROBABLES DE LA DECLARACIÓN DE DESIERTO <p>Para determinar las causas probables de la declaratoria de desierto que no permitieron la conclusión del procedimiento se realizaron las siguientes acciones:</p> <table border="1"> <tr> <td>6.1</td> <td>Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.2</td> <td>Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.3</td> <td>Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.</td> <td></td> </tr> <tr> <td>6.4</td> <td>Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>6.5</td> <td>Otras</td> <td></td> </tr> </table>		6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.		6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.		6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.		6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X	6.5	Otras	
6.1	Se solicitó a los proveedores que participaron en la indagación de mercado comuniquen las razones por las que no participaron en el procedimiento de selección.																
6.2	Se solicitó a los proveedores registrados como participantes en el procedimiento comuniquen las razones por las que no presentaron sus ofertas.																
6.3	Se analizó las consultas y observaciones presentadas durante el procedimiento y el pliego de absolución de consultas y observaciones.																
6.4	Se analizó el proceso de admisión, calificación y evaluación de ofertas, a fin de determinar las causas probables que no permitieron la conclusión del procedimiento.	X															
6.5	Otras																

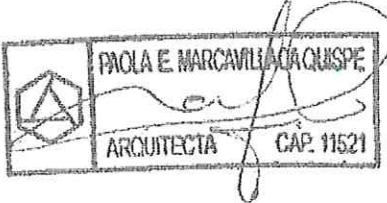
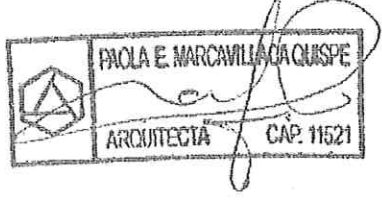
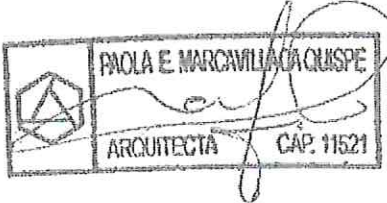

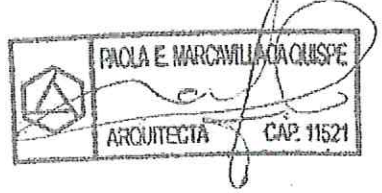
7 CAUSAS PROBABLES QUE NO PERMITIERON LA CONCLUSIÓN DEL PROCEDIMIENTO		
Luego de realizar las acciones detalladas en el numeral precedente, se ha podido determinar que la declaratoria de desierto pudo tener como origen en lo siguiente:		
7.1	El valor referencial no estuvo acorde con los precios del mercado.	
7.2	Las especificaciones técnicas, términos de referencia o expediente técnico, según corresponda, contenía estándares técnicos muy elevados, difíciles de cumplir.	
7.3	Los requisitos de calificación fueron establecidos de acuerdo con estándares muy elevados, difíciles de cumplir.	X
7.4	Los postores no estructuraron adecuadamente sus ofertas, pues la no admisión o descalificación de las mismas deriva de errores en las ofertas.	X
7.5	Otros [8]	
Detallar el sustento técnico de las posibles causas [9]		
<p>I). DE LA ADMISIÓN</p> <p>A. Del postor: MARCAVILLACA QUISPE PAOLA ESMERALDA</p> <p>El comité cuestiona la presentación de la oferta de MARCAVILLACA QUISPE PAOLA ESMERALDA, entre otros aspectos, por cuanto las declaraciones juradas, formatos o formularios exigidos por las bases integradas debían estar <u>firmados en manuscrito</u> o con <u>firma digital válida</u> y que no se aceptaba el pegado de la imagen de la firma o el visto. Al respecto, las citadas bases integradas, en la parte pertinente disponen lo siguiente:</p> <p>1.6.- FORMA DE PRESENTACIÓN DE OFERTAS <i>Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales¹). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.</i> Fuente Extracto de la página 5 de las bases integradas. Según se aprecia, como parte de las disposiciones generales establecidas en las bases, se exigió que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser firmados a manuscrito o de forma digital, según la Ley N° 27269, por el postor o por su respectivo representante legal, apoderado o mandatario, no aceptándose, el pegado de imágenes de una firma o visto, lo cual se encuentra acorde con lo previsto en las bases estándar de adjudicación simplificada para la contratación de servicios en general.</p> <p>7.6 Asimismo, se estableció que los demás documentos de la oferta deben estar visados a manuscrito. En esa misma línea de análisis, el numeral 2.2.1.1. – "Documentos para la admisión de la oferta" del capítulo II de la sección específica de las bases integradas, señala la relación de documentos de presentación obligatoria que los postores deben cumplir en la etapa de admisión de ofertas, la cual se reproduce a continuación:</p> <p>a.1) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) a.2) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. <i>En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto.</i> <i>En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda.</i> <i>En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.</i> a.3) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento (Anexo N° 2) a.4) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3) a.5) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio de consultoría. (Anexo N° 4) a.6) Carta de compromiso del personal clave con firma legalizada, según lo previsto en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 5) a.7) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio, así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 6)</p>		

¹ Para mayor información sobre la normativa de firmas y certificados digitales ingresar a: <https://www.indecopi.gob.pe/web/firmas-digitales/firmar-y-certificados-digitales>

La Oferta Económica expresada en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 7.

El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.

Ahora, de la revisión de la oferta del postor **MARCAVILLACA QUISPE PAOLA ESMERALDA**, se tienen los anexos N° 1, N° 2, N° 3, N° 4, y N° 7 que la integran y para mayor detalle se muestran las firmas contenidas en los anexos:

ANEXO N° 01 	ANEXO N° 02 
ANEXO N° 03 	ANEXO N° 04 
ANEXO N° 06 NO CORRESPONDE	ANEXO N° 07 

Al respecto, se advierte, a la vista, que la firma se trata de la imagen que ha sido pegada o reproducida en los anexos expuestos.

En tal sentido, es posible identificar de manera notoria que dichas firmas proceden de una misma matriz, a partir de la cual han sido reproducidas, por medios digitales y pegadas (las imágenes de la firma), en los anexos que componen la oferta.

Al respecto, cabe reiterar que el referido 1.6 – “Forma de presentación de ofertas” de las bases integradas establece que las declaraciones juradas, formatos o formularios que conforman la oferta, deben ser suscritos necesariamente por los postores o por sus representantes legales, a través de una firma manuscrita. En adición a ello, en el mismo numeral se acota que **“no se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto”**.

En esa medida, se observa que la exigencia de que la oferta cuente con firma manuscrita y, por ende, que ésta no sea insertada a los formatos o declaraciones juradas presentadas, fue conocida por todos los postores del procedimiento de selección. Así, es importante acotar que dicho lineamiento es consecuencia de lo dispuesto en el numeral 59.2 del artículo 59 del Reglamento, según el cual las ofertas son suscritas por el postor o su representante legal designado para dicho efecto. En ese sentido, se puede concluir que el “insertado” o el “pegado” de imágenes de firmas o vistos resulta contrario a las disposiciones contenidas en las bases y, por ende, a la normativa de contrataciones del Estado.

Ahora, existe diversas Resoluciones del Tribunal de Contrataciones del Estado, que ha sentado como precedente que no es posible subsanar la firma en la oferta económica, para lo cual se cita a la Resolución N° 208-2023-TCE-S6, N° 2011-2029-TCE-S1, Resolución N° 28-2022-TCE-S5 y Resolución N° 2840-2023-TCE-S4, en consecuencia, al presente caso no es pasible de subsanación, respecto al anexo de la oferta económica.

Al respecto, cabe anotar que si bien la mencionada normativa no ha definido qué debe entenderse por un error “material” o “formal”, puede considerarse que el “error material” es aquel **“atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene”²** y que no altera lo sustancial del

² MORÓN URBINA, Juan Carlos. Comentarios a la Ley del Procedimiento Administrativo General. Gaceta Jurídica. 13ª Ed. Lima, año 2018, pág. 145.

contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal³ es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Asimismo, el artículo 60 del Reglamento contempla los parámetros generales que deben observarse a fin de proceder con la subsanación⁴, la cual es solicitada por el órgano encargado de conducir el procedimiento de selección durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación de ofertas.

Realizadas las precisiones anteriores, es necesario señalar lo que describe el Art. 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

- a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;
- b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;
- c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;
- d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;
- e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;
- f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existiera al momento de la presentación de la oferta;
- g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;
- h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.

60.3. Son subsanables los supuestos previstos en los literales g) y h) siempre que tales documentos hayan sido emitidos con anterioridad a la fecha establecida para la presentación de ofertas, tales como autorizaciones, permisos, títulos, constancias, certificaciones y/o documentos que acrediten estar inscrito o integrar un registro, y otros de naturaleza análoga.

60.4. En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. La falta de firma en la oferta económica no es subsanable. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último. En los sistemas de contratación a precios unitarios o tarifas, cuando se advierta errores aritméticos, corresponde su corrección al órgano a cargo del procedimiento, debiendo constar dicha rectificación en el acta respectiva; en este último caso, dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

60.5. Cuando se requiera subsanación, la oferta continua vigente para todo efecto, a condición de la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado, el que no puede exceder de tres (3) días hábiles. La presentación de las subsanaciones se realiza a través del SEACE.

Como se aprecia, la normativa de contrataciones del Estado, a efectos de que los métodos de contratación que esta prevé cumplan con su finalidad (contratar), priorizando el cumplimiento de los fines, metas y objetivos de la Entidad, priorizando estos sobre la realización de formalidades no esenciales; ha previsto la posibilidad de que las ofertas puedan ser subsanadas en el marco de determinados supuestos.

Como puede verificarse, si bien el artículo 60 del Reglamento establece una lista no taxativa para la subsanación de ofertas por errores materiales o formales en documentos presentados, así como omisiones, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta, también la mencionada norma, es precisa en señalar que "la falta de firma en la oferta económica no es subsanable".

En ese sentido, la oferta del postor MARCAVILLACA QUISPE PAOLA ESMERALDA, no resulta subsanable, toda vez que el Anexo N° 7 [que contiene la oferta económica] no está debidamente firmado – a manuscrito – por su representante del postor adjudicatario.

En relación a lo anterior, es oportuno señalar que todo proveedor al momento de presentar su oferta debe conducirse de forma diligente y presentarla en los términos establecidos en las bases integradas, las cuales constituyen las reglas a las cuales deben regirse todos los postores y el comité de selección (o el órgano encargado de las contrataciones, de ser el caso). Por tanto, el Comité de Selección declara la NO ADMISIÓN de la oferta de MARCAVILLACA QUISPE PAOLA ESMERALDA.

³ Según el diccionario de la Real Academia Española, Vigésimo Tercera Edición, la palabra "formal", en su primera acepción significa "Perteneciente o relativo a la forma, por contraposición a esencial."; asimismo, en su segunda acepción significa "Que tiene formalidad". <http://dle.rae.es/?id=IF5edRF>

⁴ En ese contexto, los numerales 60.2, 60.3 y 60.4 del referido dispositivo establecen alcances respecto de aquellos supuestos que, entre otros errores materiales o formales, pueden ser materia de subsanación.

II). DE LA CALIFICACIÓN

B. Del postor: TECTONICA STUDIO S.A.C.

(**) Resulta necesario precisar que el postor TECTONICA STUDIO S.A.C., ha incorporado dentro de su Oferta Técnica, el ANEXO N°7 que contiene la Oferta Económica, por lo cual se procede a su descalificación debido a que contraviene lo dispuesto en las bases del procedimiento de selección en los numerales 1.8.1 y 1.8.2 del Capítulo I, y en contravención de lo dispuesto en el artículo 82.3° del Reglamento, que establece en su literal b) ***"Las Ofertas Técnicas que contengan algún tipo de información que forme parte de la oferta económica son descalificadas."***

Por consiguiente, el Comité de Selección procede a **DESCALIFICAR** la oferta del postor TECTONICA STUDIO S.A.C., por las razones anteriormente mencionadas.

C. Del postor: TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C.

EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE:










Especialista 02: Especialista en Conservación y Restauración de Bienes Inmuebles:

- Se deja constancia que los certificados de trabajo que obran en los folios 54 y 57, no se ajustan a lo solicitado a las bases. ítem 5.7.2. Del Personal Clave. Con experiencia mínima de un (01) año, como especialista y/o supervisor y/o jefe y/o residente y/o responsable y/o coordinador de la especialidad de conservación y/o restauración en la formulación de proyectos o perfiles, y/o elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos, y/o en: la ejecución y/o supervisión de proyectos públicos y/o proyectos privados y/o servicios de: mantenimiento, y/o refacción, y/o reforzamiento y/o restitución, y/o reconstrucción y/o consolidación y/o evaluación, y/o conservación y/o mejoramiento y/o restauración y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o puesta en valor de: bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la Nación. Por lo que no se valida dichas experiencias.
- Además, resulta propicio señalar que los certificados que obran en los folios 55 y 56 de la oferta, no se pueden verificar si los trabajos realizados fueron sobre bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la nación, tal como se indica en las bases. ítem 5.7.2. Del Personal Clave. Con experiencia mínima de un (01) año, como especialista y/o supervisor y/o jefe y/o residente y/o responsable y/o coordinador de la especialidad de conservación y/o restauración en la formulación de proyectos o perfiles, y/o elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos, y/o en: la ejecución y/o supervisión de proyectos públicos y/o proyectos privados y/o servicios de: mantenimiento, y/o refacción, y/o reforzamiento y/o restitución, y/o reconstrucción y/o consolidación y/o evaluación, y/o conservación y/o mejoramiento y/o restauración y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o puesta en valor de: bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la Nación. Por lo que no se valida dichas experiencias.

En consecuencia, el postor no logra acreditar la experiencia solicitada para el personal clave (**Especialista en Conservación y Restauración de Bienes Inmuebles**).

Especialista 04: Especialista en Costos y Presupuestos:

- Se deja constancia que los certificados de trabajo que obran en el folio 85 en el certificado de trabajo no se menciona los proyectos donde se participó, por lo que no se puede evidenciar la experiencia del especialista de costos y presupuesto de acuerdo a lo señalado en las bases. Con experiencia mínima de un (01) año, como especialista y/o supervisor y/o jefe y/o residente y/o responsable y/o coordinador de la especialidad de costos y/o presupuestos en: la formulación de proyectos o perfiles, y/o elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos, de proyectos públicos y/o proyectos privados y/o servicios de: mantenimiento, y/o refacción, y/o reforzamiento y/o restitución, y/o reconstrucción y/o consolidación y/o evaluación, y/o conservación y/o mejoramiento y/o restauración y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o puesta en valor de: bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la Nación
- Además, resulta propicio señalar que los certificados que obran en los folios 86 y 87 de la oferta, las funciones realizadas no corresponden a la experiencia solicitada, para el especialista de costos y presupuesto en las bases. Con experiencia mínima de un (01) año, como especialista y/o supervisor y/o jefe y/o residente y/o responsable y/o coordinador de la especialidad de costos y/o presupuestos en: la formulación de proyectos o perfiles, y/o elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos, de proyectos públicos y/o proyectos privados y/o servicios de: mantenimiento, y/o refacción, y/o reforzamiento y/o restitución, y/o reconstrucción y/o consolidación y/o evaluación, y/o conservación y/o mejoramiento y/o restauración y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o puesta en valor de: bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la Nación
- Se deja constancia que los certificados de trabajo que obran en el folio 88 de la oferta no se puede verificar si las funciones realizadas corresponden a la experiencia solicitada, para el especialista de costos y

	<p>presupuesto, en las bases. Con experiencia mínima de un (01) año, como especialista y/o supervisor y/o jefe y/o residente y/o responsable y/o coordinador de la especialidad de costos y /o presupuestos en: la formulación de proyectos o perfiles, y/o elaboración y/o supervisión de expedientes técnicos, de proyectos públicos y/o proyectos privados y/o servicios de: mantenimiento, y/o refacción, y/o reforzamiento y/o restitución, y/o reconstrucción y/o consolidación y/o evaluación, y/o conservación y/o mejoramiento y/o restauración y/o recuperación y/o reparación y/o rehabilitación y/o puesta en valor de: bienes inmuebles virreinales y/o republicanos integrantes del patrimonio cultural de la Nación</p> <ul style="list-style-type: none"> Se deja constancia que las funciones y/o actividades realizadas por el especialista no corresponden a la experiencia solicitada, por lo que no se valida dichas experiencias. <p>En consecuencia, el postor no logra acreditar la experiencia solicitada para el personal clave (Especialista en Costos y Presupuestos).</p> <p>Por consiguiente, el Comité de Selección procede a DESCALIFICAR la oferta del postor TORRE FUERTE ARQUITECTOS E INGENIEROS S.A.C., por las razones anteriormente mencionadas.</p>				
8	<p>En tal sentido, se solicita remitir el presente informe a la Oficina Ejecutiva de Formulación de Proyectos en calidad de área usuaria, a fin de que evalúe y tome las medidas correspondientes al respecto, para posteriormente proceder a realizar la siguiente convocatoria, en caso que el área usuaria persista con la necesidad del servicio a contratar, así como la ratificación de los términos de referencia de ser el caso.</p>				
9	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="188 775 1465 1032">  <p>Ing. EMERSON ALEXIS GAMBETTA MONTALVO NOMBRES Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p> </td> </tr> <tr> <td data-bbox="188 1032 820 1413">  <p>Ing. Ind. Alim. Nilda Del Rosario Quispe Ramos NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO</p> </td> <td data-bbox="820 1032 1465 1413">  <p>Lic. Robert M. Flores Osorio NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p> </td> </tr> </table>	 <p>Ing. EMERSON ALEXIS GAMBETTA MONTALVO NOMBRES Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>		 <p>Ing. Ind. Alim. Nilda Del Rosario Quispe Ramos NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO</p>	 <p>Lic. Robert M. Flores Osorio NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p>
 <p>Ing. EMERSON ALEXIS GAMBETTA MONTALVO NOMBRES Y FIRMA DEL PRESIDENTE DEL COMITÉ DE SELECCIÓN</p>					
 <p>Ing. Ind. Alim. Nilda Del Rosario Quispe Ramos NOMBRES Y FIRMAS DEL PRIMER MIEMBRO</p>	 <p>Lic. Robert M. Flores Osorio NOMBRE Y FIRMA DEL SEGUNDO MIEMBRO</p>				