

Comité de Selección

ACTA DE APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN

AS-SM-21-2025-GR.LAMB/CS-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SAN JUAN DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2537945

1. SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL

El órgano a cargo del procedimiento de selección, reconstituido mediante **RESOLUCION GERENCIAL GENERAL REGIONAL N° 000296-2025-GR.LAMB/GGR [515720349-24]** de fecha 04 de abril del 2025, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de **AS-SM-21-2025-GR.LAMB/CS-1**, cuyo objeto de convocatoria es la **CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SAN JUAN DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2537945**, sesionó a fin de efectuar la APERTURA, ADMISIÓN, CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO, de acuerdo a lo siguiente:

ETAPAS	FECHAS DE LAS SESIONES	
	DESDE	HASTA
PARA LA ADMISIÓN	29-04-2025	6-05-2025
PARA LA CALIFICACIÓN	06-05-2025	07-05-2025
PARA LA EVALUACIÓN	08-05-2025	13-05-2025
PARA EL OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO	14-05-2025	15-05-2025

2. SOBRE EL QUÓRUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN

El quórum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:

NOMBRE	MIEMBRO	DEPENDENCIA
Luis Alberto Neciosup Azan	Presidente	Dirección de Supervisión y Liquidación
Julio Cesar Jordán Saldaña	Primer Miembro	Dirección de Estudios y Asistencia Técnica
Guillermo Jeofre Michell Hernández Seminario	Segundo Miembro	Oficina de Logística

3. DETALLE DE LOS PARTICIPANTES

Considerando, que las acciones efectuadas por el Comité de Selección, se enmarcan en los alcances de la Ley de Contrataciones del Estado, aprobados por la Ley N.º 30225, modificado por el Decreto Legislativo N.º 1444, vigente desde el 30 de enero del 2019 y el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, modificado mediante Decreto Supremo N.º 344-2018-EF, vigente desde el 30 de enero del 2019; modificado mediante Decreto Supremo N.º 377-2019-EF, vigente desde el 14 de diciembre del 2019, modificado mediante Decreto Supremo N.º 168-2020-EF, vigente desde el 30 de junio del 2020, Decreto Supremo N.º 250-2020-EF, vigente desde el 04 de setiembre del 2020; Decreto Supremo N.º 162-2021-EF, vigente desde el 26 de junio del 2021; Decreto Supremo N.º 234-2022-EF, vigente desde el 07 de octubre del 2022; y Decreto Supremo N.º 308-2022-EF, vigente desde el 23 de diciembre del 2022; Decreto Supremo N.º 167-2023-EF, vigente desde el 05 de agosto del 2023; Decreto Supremo N.º 051-2024-EF, vigente desde el 14 de abril de 2024 y habiéndose verificado el cumplimiento de los requisitos establecidos en las mencionadas normas con referencia al procedimiento de selección; se ha cumplido en los plazos establecidos en comunicar la presente Convocatoria a través del Sistema Electrónico de Contrataciones del Estado – SE@CE, contando con los siguientes registrados:

Comité de Selección

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado
1	10026903608	PINGO CARHUATOCTO CESAR	2025-04-22 19:59:2	Válido
2	10035643651	ZAPATA NEGREIROS LUIS ARMANDO	2025-04-22 23:58:4	Válido
3	10060786581	REYES MORAN OSCAR IGNACIO	2025-04-22 19:02:1	Válido
4	10167785471	BACA CORONEL EUDER	2025-04-23 11:05:3	Válido
5	10209062777	ARZAPALO CALLUPE VICTOR RAUL	2025-04-21 23:59:0	Válido
6	10215439009	OSCCO ROJAS SALVADOR EMILIANO	2025-04-23 09:43:4	Válido
7	10406937386	CORDOVA SALVADOR JUAN CARLOS	2025-04-18 11:07:3	Válido
8	10413073532	LLUNCOR ROJAS JORGE CHRISTIAN	2025-04-15 17:46:5	Válido
9	10416033647	VILCAHUAMAN LOBATON GUSTAVO	2025-04-22 22:44:1	Válido
10	10416449177	MENDOZA VIDAL CESAR AUGUSTO	2025-04-22 20:57:4	Válido
11	10420718131	SARE RAMOS CARLITOS SIPRIANO	2025-04-15 23:54:0	Válido
12	10422569893	ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR	2025-04-21 10:34:0	Válido
13	10436803287	NEYRA DE LA CRUZ SEGUNDO GUILLERMO	2025-04-18 13:58:0	Válido
14	10440280329	GAMARRA BOBADILLA BORIS RENZO	2025-04-18 19:39:5	Válido
15	10443427614	BARRETO OTINIANO SEGUNDO HILARIO	2025-04-21 20:53:0	Válido
16	10443845483	ARAUJO GUEVARA JUAN CARLOS	2025-04-15 14:52:1	Válido
17	10454278033	QUISPE ZARATE RICHARD KRIS	2025-04-18 11:03:3	Válido
18	20477708821	CONSTRUCCIONES NOR ANDINO S.A.C.	2025-04-24 07:09:1	Válido
19	20487567605	CONSTRUCTORA BAMBAMARK E.I.R.L.	2025-04-16 00:11:5	Válido
20	20487928047	CONTRATISTAS HERLIZ S.A.C.	2025-04-23 01:24:3	Válido
21	20522325385	PASCO ASOCIADOS SOCIEDAD ANONIMA CER	2025-04-21 14:02:0	Válido
22	20551736131	WASICHAY PERU S.A.C.	2025-04-22 22:40:0	Válido
23	20560168994	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA INPERA S.A.	2025-04-16 20:13:5	Válido
24	20568756038	KEXA S.A.C.	2025-04-27 22:45:1	Válido
25	20568914806	LAAM SATIPO S.A.C.	2025-04-21 20:31:2	Válido
26	20600525205	ALZISA INGENIEROS & ARQUITECTOS S.A.C.	2025-04-26 10:23:1	Válido
27	20602239986	L Y H CONSULTORES Y EJECUTORES E.I.R.L.	2025-04-22 22:48:2	Válido
28	20602977910	DELIFE CONSULTORIA Y PROYECTOS S.R.L.	2025-04-18 13:35:4	Válido
29	20603430086	CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SOCIEDA	2025-04-22 13:15:1	Válido
30	20604451648	CONSULTORA Y CONSTRUCTORA JUANITA JRV	2025-04-17 15:02:3	Válido
31	20604733210	CONSTRUCTORA HIKARI EMPRESA INDIVIDUAL	2025-04-22 10:39:1	Válido
32	20605484604	GRUPO PRAVA INGENIEROS E.I.R.L.	2025-04-16 00:03:4	Válido
33	20606321342	FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECU	2025-04-27 21:28:0	Válido
34	20606891572	VI AND SAM IMPORT SOCIEDAD ANONIMA CER	2025-04-25 02:15:5	Válido
35	20607769541	CONSTRUCTORA Y CONSULTORIA CONSTRUYE	2025-04-27 23:21:0	Válido
36	20608473107	JDPB INGENIERIA & CONSTRUCCIONES S.A.C.	2025-04-25 09:33:5	Válido
37	20608659481	BUILDING COMPANY SACH & S S.A.C.	2025-04-18 07:34:3	Válido

4. DETALLE DE LOS POSTORES

De acuerdo a la ficha de selección de la convocatoria publicada en el SEACE, se registraron a través de dicho sistema, los siguientes participantes:

Comité de Selección

Presentación de ofertas/expressión de interés

Entidad convocante : GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL

Nomenclatura : AS-SM-21-2025-GR.LAMB/CS-1

Nro. de convocatoria : 1

Objeto de contratación : Consultoría de Obra

Descripción del objeto : CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SAN JUAN DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2537945

Nro. ítem	Descripción del ítem	Nombre o Razón Social	Fecha Presentación	Hora Presentación	Forma de presentación
RUC / Código					
1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SAN JUAN DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2537945				
20603430086	CONSORCIO SAN JUAN		28/04/2025	15:12:22	Electronico
20606321342	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN		28/04/2025	19:33:56	Electronico
10060786581	REYES MORAN OSCAR IGNACIO		28/04/2025	21:53:02	Electronico
10443427614	CONSORCIO SIPAN		28/04/2025	21:55:45	Electronico
10167785471	CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO		28/04/2025	22:34:15	Electronico
10422569893	CONSORCIO CONSULTOR		28/04/2025	23:18:32	Electronico
20568756038	KEXA S.A.C.		28/04/2025	23:56:35	Electronico

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL	FECHA DE PRESENTACIÓN	HORA DE PRESENTACIÓN
1	REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	28/04/2025	21:42:38
2	KEXA S.A.C RUC N°20568756038	28/04/2025	21:48:33
3	CONSORCIO SIPAN (SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 - NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	28/04/2025	21:57:43
4	CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO (CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 - EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471)	28/04/2025	22:37:44
5	CONSORCIO CONSULTOR (AVILAGUILLEN EIRL RUC N°20600311990 - ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR RUC N°10422569893)	28/04/2025	23:32:55
6	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN (FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 - VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649)	28/04/2025	23:32:55
7	CONSORCIO SAN JUAN (OSCO ROJAS SALVADOR EMILIANO RUC N°10215439009 - CORPORACIÓN AGUIRRE & HURTADO SAC RUC N°20603430086)	28/04/2025	23:32:55

5. ADMISIÓN DE LAS OFERTAS

De acuerdo con la revisión efectuada, el órgano a cargo del procedimiento de selección verificó la presentación de los documentos requeridos en el acápite "Documentos para la admisión de la oferta" de las Bases, a fin de determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de referencia, según corresponda.

POSTOR/ANEXOS	Anexo N° 1	a.2)	Anexo N° 2	Anexo N° 3	Anexo N° 4	Anexo N° 5
REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
KEXA S.A.C RUC N°20568756038	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO SIPAN (SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 - NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple
CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO (CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 - EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO CONSULTOR (AVILAGUILLEN EIRL RUC N°20600311990 - ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR RUC N°10422569893)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN (FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 - VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple

Comité de Selección

CONSORCIO SAN JUAN (OSCO ROJAS SALVADOR EMILIANO RUC N°10215439009 - CORPORACIÓN AGUIRRE & HURTADO SAC RUC N°20603430086)	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / Cumple	Presenta / No Cumple
---	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	-------------------	----------------------

5.1. SUBSANACIÓN DE LAS OFERTAS

El órgano a cargo del procedimiento de selección solicitó al postor:

- **CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO** conformado por **CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177** y **EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471**, subsanar su oferta dentro del plazo de UN (01) día hábil, debido a que en el Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, la falta de foliatura, si es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	Sí corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Razón por la cual, se adoptó la siguiente medida:

Documento solicitando la subsanación de ofertas	:	CARTA N° 01-2025-AS-SM-21-2025-GR.LAMB/CS-1
Fecha de publicación en el SEACE de la solicitud de subsanación	:	05 de mayo del 2025
Fecha de presentación de la subsanación	:	06 de mayo del 2025

Comité de Selección

Detallar el documento o error que se subsanó

: Anexo N° 5 – Promesa de Consorcio, no cuenta con las firmas legalizadas de los consorciados.

Entidad convocante	GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE SEDE CENTRAL
Nomenclatura	AS-SM-21-2025-GR.LAMB/CS-1
Nro. de convocatoria	1
Objeto de contratación	Consultoría de Obra
Descripción del objeto	CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SAN JUAN DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2637945
Número de Contratación	REGION LAMBAYEQUE-2025-777

Datos del postor

RUC / Código	10167785471
Consortio	SI
Nombre o razón social	CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO

Solicitud de Subsanación

Acta de Observación	 (88595 KB)
Días para Subsanar	1
Fecha de Notificación	05/05/2025
Estado Solicitud	Publicado
Subsanado	SI
Item(s)	Q

Registrar Regresar

Nro.	Fecha de Subsanación	Usuario de registro	Estado de la Subsanación	Item(s) Subsanados	Acciones
1	06/05/2025	10167785471	Publicado		

1 registros encontrados, mostrando 1 registro(s), de 1 a 1. Página 1 / 1.

Como se puede apreciar, el postor cumplió con subsanar su oferta.

5.2. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicara los factores de calificación:

5.2.1. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR: CONSORCIO CONSULTOR CONFORMADO POR AVILAGUILLEN EIRL RUC N°20600311990 Y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR RUC N°10422569893.

De la revisión de su oferta a folio 27 y 28, presenta el Anexo N° 05: Promesa de consorcio, se observa que no se encuentra suscrita (firmada) por ninguno de los consorciados, como se muestra a continuación:

Firmado, el 28 de abril de 2025

Consortiado 1
AVILA TUESTA EDUARDO ORLANDO
DNI N°: 44220399
TITULAR-GERENTE
AVILAGUILLEN E.I.R.L.
RUC N° 20600311990

Consortiado 2
ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR
DNI N°: 42256989
RUC N° 10422569893

CONSORCIO CONSULTOR

REINATO ARTURO ULLOA CASTILLO
REPRESENTANTE COMÚN

Al respecto la Directiva N° 005-2029-OSCE/CD: PARTICIPACION DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO, en el capítulo VI. DISPOSICIONES GENERALES, numeral 6.1 establece:

Comité de Selección

De conformidad con el Anexo N° 1-Definiciones del Reglamento, el consorcio es el contrato asociativo por el cual dos (2) o más personas se asocian, con el criterio de complementariedad de recursos, capacidades y aptitudes, para contratar con el Estado.

En este contexto, la promesa de consorcio debe cumplir ciertas formalidades establecidas en la normativa vigente tales como: a) Documento firmado por las partes que conforman el consorcio, b) designación de un representante común con facultades suficientes para actuar en el proceso de selección y en la ejecución del contrato, c) indicar la participación y responsabilidad de cada integrante (económica, técnica u operativa). Así mismo, se considera que cada integrante del consorcio debe estar habilitado en el RNP en la categoría correspondiente (bienes, servicios u obras) y, en la presentación de oferta, debe presentarse a nombre del consorcio y firmada por el representante común designado, adjuntando el acuerdo de consorcio y los documentos que acrediten la habilitación de los integrantes.

Que, en la evaluación del postor **CONSORCIO CONSULTOR** conformado por **AVILAGUILLEN EIRL RUC N°20600311990 Y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR RUC N°10422569893**, se advierte que la promesa de Consorcio presentado, le falta rúbrica de los representantes legales de las empresas que pretenden consorciarse. Este "Hecho de omisión", desde el punto de vista del derecho civil, representa una falta voluntad y/o consentimiento expreso entre las partes, por consiguiente, invalida todos sus extremos los acuerdos pactados en este contrato civil, incluyendo la designación de su representante común.

Que, desde el punto de vista de la Ley N°30225, Ley de Contrataciones del Estado y su reglamento, este "Hecho de omisión", genera Invalidez al acuerdo de Consorcio, por consiguiente, el Representante común adolece de legitimidad para obrar dentro del presente procedimiento de selección. Hecho que recae en INSUBSANABLE, razón por la que debe desestimarse la oferta presentada.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO CONSULTOR conformado por AVILAGUILLEN EIRL RUC N°20600311990 Y ROMERO CABANILLAS JULIO CESAR RUC N°10422569893**, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.2. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR: CONSORCIO SAN JUAN conformado por OSCO ROJAS SALVADOR EMILIANO RUC N°10215439009 y CORPORACIÓN AGUIRRE & HURTADO SAC RUC N°20603430086.

El postor a folios 19 presenta el **ANEXO N° 5 – PROMESA DE CONSORCIO** en la cual, no se indica expresamente cuál de los integrantes del consorcio será el encargado de acreditar la experiencia en la especialidad, conforme a lo requerido por la normativa vigente.

c) Las obligaciones que corresponden a cada uno de los integrantes del consorcio son las siguientes:

OBLIGACIONES DE: SALVADOR EMILIANO OSCO ROJAS	(60) % Participación
▪ Consultoría para la Elaboración del Expediente Técnico - 60%	
OBLIGACIONES DE: CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SAC	(40) % Participación
▪ Consultoría para la Elaboración del Expediente Técnico - 40%	

TOTAL OBLIGACIONES

(100) %

Lambayeque, 28 de abril de 2025

CONSORCIADO N° 01
SALVADOR EMILIANO OSCO ROJAS
DNI N° 21543900

CONSORCIADO N° 02
CORPORACION AGUIRRE & HURTADO SAC
CINIRFRY CI ALISSIN AGUIRRE APOCINARI
DNI N° 46037819
GERENTE

importante

Esta omisión constituye una infracción a los requisitos formales y sustanciales exigidos por la normativa y por las Bases Integradas.

Comité de Selección

En ese sentido, la falta de precisión del objeto del consorcio impide determinar si los consorciados están asumiendo adecuadamente las obligaciones que emanan del objeto de la convocatoria. Además, la no identificación del integrante que acredita la experiencia en la especialidad imposibilita verificar el cumplimiento del requisito mínimo de habilitación para la ejecución del contrato.

En virtud de lo expuesto, el Comité de Selección actuó de conformidad con el marco normativo vigente al no admitir la propuesta del postor por contener una promesa de consorcio que no cumple con los requisitos establecidos en las Bases ni en el Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, configurando una causal objetiva de inadmisibilidad.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

60.1. Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que, de acuerdo a la **DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO** que textualmente señala que: “el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable”.

Por estas consideraciones preliminarmente no es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

60.2. Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde
b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

De lo anterior se tiene que, la subsanación del **ANEXO N° 5 - PROMESA DE CONSORCIO** no resulta amparable en cuanto a las obligaciones de los consorciado, debido a que el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable, además que la modificación de las obligaciones de los consorciados, si alteraría el contenido esencial de la oferta.

Esta decisión se toma en conformidad con los principios de legalidad y transparencia establecidos por la Ley N° 30225, asegurando la correcta y justa aplicación de las normas del proceso de selección; en tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **CONSORCIO SAN JUAN conformado por OSCO ROJAS**

Comité de Selección

SALVADOR EMILIANO RUC N°10215439009 y CORPORACIÓN AGUIRRE & HURTADO SAC RUC N°20603430086, por no haber cumplido con todos los requisitos de admisibilidad, careciendo de objeto pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

5.2.3. SOBRE LA NO ADMISIÓN DEL POSTOR: "CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO conformado por CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 y EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471".

El postor a folios 13 al 14 presenta el ANEXO N°05-PROMESA DE CONSORCIO, en el literal b) de la promesa de consorcio, designa a **BRAYAN SAMUEL PARDO DELGADO**, como representante común del consorcio quien se encargará de la suscripción del contrato

b) Designamos a **BRAYAN SAMUEL PARDO DELGADO** identificado con **D.N.I N° 72252040**, como representante común del **CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO**, para efectos de participar en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato correspondiente con la **GOBIERNO REGIONAL DE LAMBAYEQUE**.

*Extraído de la página 013 de la oferta del postor.

Se observa que, una de las obligaciones del consorciado **EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471**, asume obligaciones como responsable del cambio, sustitución y reemplazo del plantel profesional clave propuesto.

➤ Responsable del cambio, sustitución y reemplazo del plantel profesional clave propuesto, así como la Veracidad y/o Autenticidad de los Documentos que se presenten para el cambio, como: Títulos, Colegiatura, Certificados, constancias u otros documentos que acredite la experiencia del plantel profesional clave a ser reemplazado.

*Extraído de la página 14 de la oferta del postor.

Ahora bien, corresponde verificar si en este caso procede la subsanación de ofertas a que hace referencia el artículo 60 del RLCE:

VERIFICACIÓN SOBRE PROCEDENCIA DE SUBSANACIÓN EN EL PRESENTE CASO

Numeral 60.1 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Durante el desarrollo de la admisión, evaluación y calificación, el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.

En este punto resulta necesario señalar que de acuerdo a la Directiva N°005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTRADO que textualmente señala que: el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable. Por estas consideraciones preliminarmente es procedente la subsanación.

Sin perjuicio de lo anterior, corresponde verificar los siguientes supuestos de subsanación.

Numeral 60.2 del artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: Son subsanables, entre otros, los siguientes errores materiales o formales:

Supuesto	Verificación
a) La omisión de determinada información en formatos y declaraciones juradas, distintas al plazo parcial o total ofertado y al precio u oferta económica;	No corresponde

Comité de Selección

b) La nomenclatura del procedimiento de selección y falta de firma o foliatura del postor o su representante;	No corresponde
c) La legalización notarial de alguna firma. En este supuesto, el contenido del documento con la firma legalizada que se presente coincide con el contenido del documento sin legalización que obra en la oferta;	No corresponde
d) La traducción de acuerdo a lo previsto en el artículo 59, en tanto se haya presentado el documento objeto de traducción;	No corresponde
e) Los referidos a las fechas de emisión o denominaciones de las constancias o certificados emitidos por Entidades públicas;	No corresponde
f) Los referidos a las divergencias, en la información contenida en uno o varios documentos, siempre que las circunstancias materia de acreditación existieran al momento de la presentación de la oferta.	No corresponde
g) Los errores u omisiones contenidos en documentos emitidos por Entidad pública o un privado ejerciendo función pública;	No corresponde
h) La no presentación de documentos emitidos por Entidad Pública o un privado ejerciendo función pública.	No corresponde

Al respecto la Directiva N° 005-2019-OSCE/CD: Participación de proveedores en consorcio en las contrataciones del estado, en el numeral 7.4.2 Promesa de consorcio, literal 1.b Contenido mínimo establece: La designación del representante común del consorcio. Dicho representante tiene facultades para actuar en nombre y representación del consorcio, en todos los actos referidos al procedimiento de selección, suscripción y ejecución del contrato, con poderes suficientes para ejercitar los derechos y cumplir las obligaciones que se deriven de su calidad de postor y de contratista hasta la conformidad o liquidación del contrato, según corresponda.

De lo anterior se tiene que, para la participación de proveedores en consorcio, sus integrantes designan un representante común quién tiene las facultades para actuar en nombre y representación del consorcio en todos los actos referidos al procedimiento de selección; entre ellos se encuentra la responsabilidad de la tramitación de sustitución del personal clave.

Por lo cual se evidencia que su oferta no cumple con el contenido mínimo debido a que uno de los consorciados lo que es incongruente, dado que dicha obligación es estricta responsabilidad del representante común y no de una de las empresas consorciadas.

Ante lo advertido se trae nuevamente a colación la DIRECTIVA N° 005-2019-OSCE/CD PARTICIPACIÓN DE PROVEEDORES EN CONSORCIO EN LAS CONTRATACIONES DEL ESTADO que textualmente señala que: "el incumplimiento del contenido mínimo en la promesa de consorcio no es subsanable.

En tal sentido se tiene por **NO ADMITIDA** la oferta presentada por el postor **"CONSORCIO CONSULTOR PROGRESO conformado por CESAR AUGUSTO MENDOZA VIDAL RUC N°10416449177 y EUDER BACA CORONEL RUC N°10167785471**, careciendo de objeto de pronunciarse sobre el cumplimiento de los documentos siguientes que obran en su oferta, toda vez que no revertirá su condición de no admitido.

DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A CALIFICACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su calificación:

POSTOR	CONDICIÓN
REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581	ADMITIDO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573	ADMITIDO
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN (FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 - VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649)	ADMITIDO
KEXA S.A.C RUC N°20568756038	ADMITIDO

Comité de Selección

6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

La calificación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 82.1 del artículo 82 del Reglamento.

Debe tomarse en cuenta que, durante la calificación de ofertas se realizó la revisión integral de las ofertas presentadas, de ello se debe mencionar que respecto al factor de calificación EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD, se ha revisado la totalidad de contratos presentados por cada postor a fin de acreditar su experiencia, por lo cual, en la evaluación se consignará los montos de experiencia acreditada por cada postor calculados y sustentados en la etapa de calificación, por lo que los detalles del resultado del monto facturado, debe verificarse en el sustento de tal etapa.

6.1. DETALLE DE LA CALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

A. SOBRE LA CALIFICACIÓN DE LA OFERTA DEL POSTOR "REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581".

REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		DETALLE
A	CAPACIDAD TÉCNICA Y PROFESIONAL	De conformidad con el numeral 49.3 del artículo 49 y el literal e) del numeral 139.1 del artículo 139 del Reglamento este requisito de calificación se acredita para la suscripción del contrato
A.1	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE	
A.1.1	FORMACIÓN ACADÉMICA	
A.2	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	
A.3	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	S/ 1'700,095.57
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	
CONDICIÓN		6.21 VECES EL VALOR REFERENCIAL

El postor para acreditar que cuenta con la experiencia solicitada en las bases integradas, ha presentado un total de 5 contratos, habiendo sido observados y/o corregidos y/o dados por no válidos para acreditar la experiencia, los siguientes contratos:

EXPERIENCIA N° 03: Que, de la revisión entre los folios 33 al 51, que contiene contrato, contrato de consorcio y constancia de prestación de consultoría de obra; se observa que en el CONTRATO N°062-2018/VIVIENDA/VMCS/PNSU, para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE LA SUPERVISION DE LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO "AMPLIACION Y MEJORAMIENTO DE LOS SERVICIOS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO DE LA CIUDAD DE JULIACA-PUNO CON CUI N°2331661, se suscribió por un monto de S/ 1'497,111.62 (Un Millón Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Ciento Once con 62/100 Soles):

CLÁUSULA TERCERA: MONTO CONTRACTUAL

El monto total del presente contrato asciende a S/ 1'497,111.62 (Un Millón Cuatrocientos Noventa y Siete Mil Ciento Once con 62/100 Soles), que incluye todos los impuestos de Ley.

Este monto comprende el costo del servicio de consultoría, todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre la ejecución del servicio de consultoría materia del presente contrato.

*Extraído de la página 33 de la oferta del postor

Sin embargo el monto consignado en la CONSTANCIA DE PRESTACION DE CONSULTORIA DE OBRA es por la suma de S/ 1'538,704.40 (Un Millón Quinientos Treinta y Ocho Mil Setecientos Cuatro con 40/100 Soles)

Comité de Selección

	Fecha de suscripción del contrato	19/10/2018	
	Monto total ejecutado del contrato	1'538,704.40 (Un millón quinientos treinta y ocho mil setecientos cuatro con 40/100 soles)	
	Plazo de ejecución contractual	Plazo original	450 días calendario
		Ampliación(es) de plazo	309 días calendario
		Total plazo	759 días calendario
		Fecha de inicio de la consultoría de obra	22/11/2018
		Fecha final de la consultoría de obra	12/06/2021

*Extraído de la página 51 de la oferta del postor

No existiendo documentación alguna que acredite el ADICIONAL, por lo tanto, el comité de selección acuerda no tomar en cuenta el presente contrato para la acreditación de la experiencia solicitada, de conformidad a siguiente pronunciamiento:

Resolución N° 02757-2020-TCE-S3, la cual menciona:

"(...) De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado. (...)"

Razón por la cual, esta experiencia no podrá ser contabilizada.

EXPERIENCIA N° 04: Que, de la revisión entre los folios 53 al 73, que contiene contrato, contrato de consorcio y constancia de prestación de consultoría de obra, denominado ELABORACION DEL ESTUDIO DEFINITIVO-EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO: INSTALACION DE REDES COMPLEMENTARIAS DE AGUA POTABLE Y ALCANTARILLADO PARA HABILITACIONES REMANENTES DEL PROY. DE MEJORAMIENTO SANITARIO DE LAS AREAS MARGINALES DE LIMA, LOTE 7 Y 10 DISTRITO DE PUESTO PIEDRA.

Se observa que en la CONSTANCIA DE CUMPLIMIENTO DE LA PRESTACION: CONSULTORIA DE OBRA. Que, de la información detallada en el numeral 3 DATOS DEL CONTRATO, precisa que existe un ADICIONAL aprobado mediante la RESOLUCION DIRECTORAL N°136-2020-VIVIENDA-VMCS-PASLC/UO, de fecha 13/08/2020, y una REDUCCION a través de la RESOLUCION DIRECTORAL N°004-2022-VIVIENDA-VMCS-PASLC/UO de fecha 12/01/2022, las cuales no, se están acreditando con la documentación respectiva de conformidad a siguiente pronunciamiento:

Resolución N° 02757-2020-TCE-S3, la cual menciona:

"(...) De esa manera, debe tenerse en cuenta que el aspecto que necesariamente debe ser verificado por el órgano evaluador a efectos de determinar el cumplimiento o no del requisito de calificación Experiencia del postor en la Especialidad, es el monto facturado; en esa medida, al exigir las bases que se presente el contrato acompañado de otro documento que acredite la culminación de la obra y el monto ejecutado, se busca identificar que existe una correspondencia entre el monto señalado en el documento que constituye la fuente de la obligación (contrato), y el monto que finalmente implicó la ejecución de la obra.

Así, en caso de que se haya efectuado alguna modificación al contrato que haya tenido incidencia en el monto inicialmente contratado, el postor debe incluir en su oferta la adenda o el documento pertinente en el

Comité de Selección

cual se sustente dicha modificación, a efectos de poder identificar la fuente de modificación del monto contractual y que este coincida con el monto total que implicó la ejecución de la obra (consignado en el acta de recepción de obra, resolución de liquidación o constancia de prestación), toda vez que será sobre este último que el comité de selección realizará la evaluación respectiva para calcular el monto total facturado solicitado para acreditar el requisito de calificación Experiencia del postor en la especialidad.

Lo contrario, esto es presentar únicamente el contrato principal y no las adendas que pudieran haber incidido en el monto contratado, implicaría que el comité de selección evalúe un documento incompleto, sin que pueda identificar la fuente de la modificación del monto contractual y menos establecer una correspondencia entre el monto del contrato y el monto consignado en el documento que presenta para acreditar la culminación de la obra y el monto ejecutado. (...)"

Anudado a ello, el postor desarrolla el contenido para acreditar el factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA entre los folios 175 a 199 de su oferta.

De la revisión de la metodología presentada por el postor, se aprecia que dicho postor ha desarrollado una METODOLOGÍA INCOMPLETA, según se sustenta.

- Para acreditar el ítem 5.2. CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS del punto 5 de la Metodología, El postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO, en folio 197 de su oferta desarrolla el ítem 5.2. Cronograma de asignación de recursos.

De la revisión, no se entró el Cronograma de recursos, se aprecia que el postor no ha desarrollado el cronograma, tal como se muestra en los siguientes recortes de la oferta del postor:

5.2 CRONOGRAMA DE ASIGNACIÓN DE RECURSOS

Fase de planificación: El Jefe de Proyecto y el Especialista en Costos y Presupuestos establecerán el cronograma general del proyecto, definiendo los plazos para la entrega de los entregables clave. Las tareas de planificación, como la recopilación de información y el diseño inicial, estarán a cargo del equipo principal.

Fase de diseño y ejecución: El Especialista Sanitario y el Especialista en Instalaciones Eléctricas serán asignados a tareas específicas en las fases de diseño, mientras que el Cadista será el encargado de preparar los planos actualizados durante todo el proceso.

Fase de control y cierre: Todos los roles descritos previamente estarán involucrados en la fase de seguimiento, asegurando que el proyecto se complete conforme a lo planificado. Las tareas de revisión final y la evaluación del rendimiento serán parte de la responsabilidad del jefe de Proyecto y del equipo de apoyo.

OSCAR I. REYES MORÁN
INGENIERO SANITARIO
CUI N° 30074
CONSULTOR DE OBRAS
C-288A

23

CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA ELABORACIÓN DEL EXPEDIENTE TÉCNICO DEL PROYECTO DE INVERSIÓN PÚBLICA: "MEJORAMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACIÓN DE SANEAMIENTO BÁSICO EN EL CASERIO LAS JUNTAS DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO" CUI N° 2538042

Recorte de la página 197 de la oferta del postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO.

De ello se aprecia que el postor desarrolla una metodología INCOMPLETA.

- Para acreditar el ítem 4.1. ESTRUCTURA DEL CRONOGRAMA DEL PROYECTO (WBS/EDT) del punto 2 de la Metodología, El postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO presenta el contenido en los folios 175 a 199 de su oferta.

Respecto a su diagrama de Gantt, lo desarrolla en los folios 192 a 193 de su oferta, de la revisión, se aprecia que el postor ha considerado las actividades de evaluación, levantamiento de observaciones y revisión de los entregables, cuyos plazos se indican claramente en página 36 de las bases integradas. Sin embargo el postor consigna plazos de 0 días para estas actividades, e incluye dentro del plazo de elaboración de cada entregable dichas actividades, lo cual es contradictorio, ya que para iniciar con la evaluación de cada entregable es necesaria la culminación y entrega del mismo.

Respecto a la programación, los entregables y plazos se indican claramente en página 36 de las bases integradas:

Comité de Selección

Entregable	Contenido	Plazo de Ejecución de Consultor (Elaboración)	Plazo de Evaluación y/o Conformidad por el Supervisor (días calendario)	Plazo de Levantamiento de Observaciones Consultor (Elaboración), de ser el caso. (días calendario)	Plazo de Evaluación y/o Conformidad por el Supervisor (días calendario)	Plazo de Revisión y/o Conformidad por la Entidad (días hábiles)	Plazo de Levantamiento de Observaciones, de ser el caso. (días calendario)	Plazo de Revisión y/o Conformidad por la Entidad (días hábiles)
PRIMER ENTREGABLE	Plan de Trabajo	Hasta diez (10) días calendario contabilizados a partir del día en que se ha suscrito el Acta de Inicio de Consultoría.	3	2	2	5	2	2
	Informe Técnico Inicial, Estudios Básicos y Componentes	Hasta Treinta (30) días calendario contabilizados a partir del día en que se ha suscrito el Acta de Inicio de Consultoría.	15	5	5	20	4	3
SEGUNDO ENTREGABLE	Desarrollo del Expediente Técnico Definitivo.	Hasta Cuarenta (40) días calendario contabilizados a partir del día siguiente de la fecha de notificación al consultor de la conformidad del Primer Entregable.	25	10	5	20	7	5
TERCER ENTREGABLE	Segundo Entregable Aprobado y Anexos.	Hasta Cinco (5) días calendario contabilizados a partir del día siguiente de la fecha de notificación al consultor de la conformidad del Segundo Entregable.	10	7	3	10	7	5
PLAZO DE EJECUCIÓN TOTAL		75 DÍAS CALENDARIO	53 DÍAS CALENDARIO					

Recorte de la página 36 de las bases integradas.

48	3	SEGUNDO ENTREGABLE	40 días	dom 01/06/25	jue 18/07/25	12
49	3.A	ÍNDICE	5 días	dom 01/06/25	jue 05/06/25	12
50	3.B	RESUMEN EJECUTIVO DEL PROYECTO	10 días	dom 01/06/25	mar 10/06/25	12
51	3.C	MEMORIA DESCRIPTIVA	10 días	mar 03/06/25	jue 12/06/25	12FC+2 días
52	3.D	ESPECIFICACIONES TÉCNICAS POR ESPECIALIDAD	5 días	dom 06/07/25	jue 10/07/25	55FC-7 días
53	3.E	METRADOS	10 días	sáb 21/06/25	lun 30/06/25	60FC-5 días
54	3.F	MEMORIA DE CÁLCULO Y DISEÑO	10 días	dom 01/06/25	mar 10/06/25	12
55	3.G	PRESUPUESTO	10 días	sáb 28/06/25	lun 07/07/25	53FC-3 días
56	3.H	PLAN DE SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL EN LA EJECUCIÓN DE OBRA	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
57	3.I	ESTUDIO DE GESTIÓN DE RIESGOS EN LA PLANIFICACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE OBRAS	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
58	2.J	SEGÚN CORRESPONDA: (PAMA, DIA) Y/O (FTA) Y/O CERTIFICADO DE COMPATIBILIDAD PARA PROYECTOS DE ÁREAS PROTEGIDAS - SERNAMP	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
59	2.K	PLAN DE MONITORIO ARQUEOLÓGICO Y/O CERTIFICADO DE INEXISTENCIA DE RESTOS ARQUEOLÓGICOS (C.I.R.A. - P.M.A) SOLO SI ES NECESARIO	30 días	dom 01/06/25	lun 30/06/25	12
60	2.L	PLANOS	25 días	dom 01/06/25	mié 25/06/25	12
61	2.M	ANEXOS	15 días	mié 11/06/25	mié 25/06/25	12FC+10 días
62		EVALUACIÓN Y/O CONFORMIDAD POR EL SUPERVISOR (25 DÍAS)	0 días	jue 18/07/25	jue 18/07/25	48
63		LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES DEL CONSULTOR (10 DÍAS CALENDARIO)	0 días	jue 18/07/25	jue 18/07/25	48
64		EVALUACIÓN Y/O CONFORMIDAD POR EL SUPERVISOR (5 DÍAS)	0 días	jue 18/07/25	jue 18/07/25	48
65		REVISIÓN Y/O CONFORMIDAD POR LA ENTIDAD (20 DÍAS HÁBILES)	0 días	jue 18/07/25	jue 18/07/25	48
66		LEVANTAMIENTO DE OBSERVACIONES (DE SER EL CASO) (7 DÍAS CALENDARIO)	0 días	jue 18/07/25	jue 18/07/25	48
67		REVISIÓN Y/O CONFORMIDAD POR LA ENTIDAD (5 DÍAS HÁBILES)	0 días	jue 18/07/25	jue 18/07/25	48

Recorte de la página 193 de la oferta del postor REYES MORÁN OSCAR IGNACIO.

De ello se aprecia que el postor desarrolla una **metodología INCONSISTENTE**.

De lo expuesto, se aprecia que el postor **REYES MORÁN OSCAR IGNACIO, NO Desarrolla la metodología que sustenta la oferta, al haber presentado una metodología INCONSISTENTE e INCOMPLETA**, por lo que se acuerda, que No corresponde asignarle puntaje al factor de evaluación METODOLOGÍA PROPUESTA del postor, correspondiéndole entonces 0.00 Puntos en este factor.

Comité de Selección

6.2. DETALLE Y JUSTIFICACIÓN DE LA DESCALIFICACIÓN DE LAS OFERTAS

- De acuerdo con la revisión efectuada, se ha descalificado al postor "REYES MORAN OSCAR IGNACIO RUC N°10060786581", ya que solo acredita un monto de S/ 457,698.89, no cumpliendo con el requisito de calificación solicitado (S/ 821,223.36), equivalente a TRES VECES el valor referencial de la contratación.

6.3. DETALLE DE LAS OFERTAS QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas cumplieron los requisitos de calificación previstos en las bases, por lo que se procederá con su evaluación:

POSTOR	CONDICIÓN
KEXA S.A.C RUC N°20568756038	CALIFICADO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	CALIFICADO
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN (FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 - VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649)	CALIFICADO

7. EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en los numerales 82.2 y 82.3 del artículo 82 del Reglamento:

7.1. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

a) SOBRE LA EVALUACION DE LA OFERTA TECNICA DEL POSTOR "KEXA S.A.C RUC N°20568756038"

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	00.00
PUNTAJE TOTAL		70.00

Las bases integradas han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor no ha desarrollado su metodología de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, razón por la cual no es posible la asignación del puntaje, debido a las siguientes observaciones:

Respecto a la Programación GANTT, el postor señala en los folios 15,16 y 17, en los entregables, lo siguiente:

Id	ECI	Nombre de tarea	Duración
1	1	RELACION DE ACTIVIDADES DURANTE EL DESARROLLO DE LA CONSULTORIA. SIENDO QUE DEBERÁ CONSIDERAR COMO MÍNIMO LO SIGUIENTE:	75 días
2			
3	1.1	ENTREGABLE N° 01	40 días
4			
5	1.2	ENTREGABLE N° 02	31 días

Comité de Selección

Id	EDI	Nombre de tarea	Duración
52	1.3	ENTREGABLE N° 03	6 días

El postor, advierte la suma total de la duración de los entregables asciende a 77 días, por lo cual se contradice con el plazo de 75 días calendarios, de las bases integradas.

Se concluye que, la metodología propuesta no cumple con los criterios establecidos en las bases del procedimiento de selección.

- b) **SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA TÉCNICA DEL POSTOR CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)**

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	60.00
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00
PUNTAJE TOTAL		90.00

Las bases integradas han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor ha desarrollado su metodología de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, razón por la cual es posible la asignación del puntaje.

- c) **SOBRE LA EVALUACION DE LA OFERTA TÉCNICA DE POSTOR CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN (FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 - VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649)**

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	70.00
B	METODOLOGÍA PROPUESTA	30.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

Las bases integradas han establecido un contenido mínimo para el factor de evaluación "metodología propuesta", sin embargo, el postor ha desarrollado su metodología de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, razón por la cual es posible la asignación del puntaje

7.1.1. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN TÉCNICA

De acuerdo a la evaluación técnica realizada, los postores que acceden a la etapa de evaluación económica, por haber obtenido y/o superado el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, así como aquellos cuyas ofertas quedan descalificadas, son los siguientes:

POSTOR	PUNTAJE	CONDICIÓN
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	90.00	CALIFICADO
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649	100.00	CALIFICADO

7.2. DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS

7.2.1. VERIFICACIÓN DE LOS LÍMITES MÍNIMOS Y MÁXIMOS DEL VALOR REFERENCIAL DE LAS OFERTAS

Comité de Selección

Del resultado de la evaluación técnica, considerando a los postores que obtuvieron un puntaje igual o mayor a 80, se procede a aperturar la oferta económica y a verificar el cumplimiento de los límites mínimos (90% del valor referencial) y máximos (110% del valor referencial), según lo siguiente:

POSTOR	VALOR REFERENCIAL	PRECIO DE LA OFERTA	% DEL VALOR REFERENCIAL	CONDICIÓN
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	S/ 276,544.32	S/ 248,890.32	90%	EVALUADO
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649	S/ 276,544.32	S/ 248,890.32	90%	EVALUADO

NOTA:

Numeral 28.2. del artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado: "Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%) del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal".

Numeral 83.1. del artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "El comité de selección solo evalúa las ofertas económicas de los postores que alcanzaron el puntaje técnico mínimo y en el caso de consultoría de obras, rechaza las ofertas que exceden los límites previstos en el artículo 28 de la Ley".

7.2.2. ASIGNACIÓN DEL PUNTAJE ECONÓMICO

FACTORES DE EVALUACIÓN		PUNTAJE
A	PRECIO	100.00
PUNTAJE TOTAL		100.00

7.2.3. RESULTADO DE LA EVALUACIÓN ECONÓMICA

De acuerdo a la evaluación económica realizada, se tiene el orden de prelación señalado a continuación:

POSTOR	PUNTAJE ECONÓMICO
CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	100.00
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649	100.00

Comité de Selección

7.3. DETERMINACION DEL PUNTAJE TOTAL

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

ORDEN DE PRELACIÓ N	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TÉCNICO (PT)	PUNTAJE ECONÓMICO (PEI)	PUNTAJE TOTAL	BONIFICACI ÓN (DE SER EL CASO)	PUNTAJE TOTAL
		C1 = 0.80	C2 = 0.20	$C1 \times PT + C2 \times Pe_i$		
1	CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649	100.00	100.00	$0.80 \times 100 + 0.20 \times 100 = 100.00$	5	105.00
2	CONSORCIO SIPAN conformado por SEGUNDO HILARIO BARRETO OTINIANO RUC N°10443427614 y NELSON ENRIQUE PLASENCIA PRADO RUC N°10449385573)	90	100	$0.80 \times 90 + 0.20 \times 100 = 92.00$	4.60	96.60

8. OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

De acuerdo a los resultados obtenidos, el siguiente postor obtiene la buena pro:

POSTOR	MONTO ADJUDICADO
CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649	S/ 248,890.32

9. ACUERDO ADOPTADO

El órgano a cargo del procedimiento de selección, da por aprobado los resultados de la admisión, calificación y evaluación de las ofertas y otorgamiento de la buena pro. El acuerdo adoptado fue por UNANIMIDAD.

PRIMERO. - OTORGAR LA BUENA PRO de la AS-SM-21-2025-GR.LAMB/CS-1 para la CONTRATACION DEL SERVICIO DE CONSULTORIA DE OBRA PARA LA ELABORACION DEL EXPEDIENTE TECNICO DEL PROYECTO DE INVERSION PUBLICA: MEJORAMIENTO Y AMPLIACION DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE E INSTALACION DE SANEAMIENTO BASICO EN EL CASERIO SAN JUAN DEL DISTRITO DE ILLIMO - PROVINCIA DE LAMBAYEQUE - DEPARTAMENTO DE LAMBAYEQUE, CON CUI N 2537945, al postor CONSORCIO CONSULTOR SAN JUAN conformado por FUENTES & FUENTES CONSULTORES Y EJECUTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA RUC N°20606321342 y VILLANUEVA COTRINA TERESA DOMITILA RUC N°10266263649, por un monto de S/ 248,890.32 (Doscientos cuarenta y ocho mil ochocientos noventa con 32/100) incluye I.G.V.

SEGUNDO. - ENCARGAR al Área de Apoyo en Contrataciones del Estado la publicación de los resultados contenidos en la presente acta, a través del SEACE.

TERCERO. - DECLARACIÓN DE VERACIDAD el colegiado que al final suscribe, declara que la información recibida por los postores y los hechos consignados por estos, fueron tramitados tomando en cuenta lo señalado en la Ley 27444, artículo 1.7. Principio de presunción de veracidad: "En la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta Ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman. Esta presunción admite prueba en contrario." En tal sentido, se presume como cierto todo lo presentado por cada postor.

Comité de Selección

CUARTO.- RECOMENDAR al área competente, que realice la fiscalización posterior de la documentación presentada por el postor ganador de la buena pro, puesto que este colegiado ha realizado la evaluación y calificación de las ofertas teniendo en cuenta lo establecido en la Ley N° 27444 Ley del Procedimiento Administrativo General 1.7 Principio de Presunción de Veracidad, el cual establece que en la tramitación del procedimiento administrativo, se presume que los documentos y declaraciones formulados por los administrados en la forma prescrita por esta ley, responden a la verdad de los hechos que ellos afirman.

En señal de conformidad, firman los integrantes del Comité de Selección la presente acta.



LUIS ALBERTO NECIOSUP AZAN
Presidente



JULIO CESAR JORDÁN SALDAÑA
Primer Miembro Titular



**GUILLERMO JOFRE MICHELL
HERNANDEZ SEMINARIO**
Segundo Miembro Titular