

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL
DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA
(KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAoca - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991)
- HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA -
ROSPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.**

En, Puno, a los veintidós días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 14:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1509-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAoca - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRÓNICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN:

El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado, se logró con la presencia de los siguientes miembros:

| | | | | |
|-----------------|----------------------------|----------|---|---|
| Presidente | ALEXANDER GORDILLO MENGUA | Titular | X | Dependencia: UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS |
| | | Suplente | | |
| Primer Miembro | FRANCISCO CHATA QUISPE | Titular | X | Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS. |
| | | Suplente | | |
| Segundo Miembro | YENIFER YAKELI JARA CHAMBI | Titular | X | Dependencia: OFICINA DE SUPERVISION Y LIQUIDACION DE OBRAS |
| | | Suplente | | |

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social | Estado |
|------|-------------|---|-----------|
| 1 | 10012873200 | ENRIQUEZ PERALES NESTOR IVAN | Válido |
| 2 | 10018880470 | QUENAYA LIMACHI DANTE PEDRO | Válido |
| 3 | 10020343112 | TICONA VARGAS TOMAS | Válido |
| 4 | 10023642901 | ARO FLOREZ WILFREDO GERMAN | Válido |
| 5 | 10024119187 | MAMANI PALOMINO MARCO ANTONIO | Válido |
| 6 | 10024120282 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | Válido |
| 7 | 10024142634 | GUERRA RAMOS CESAR EDWIN | Válido |
| 8 | 10024344105 | WILCHEZ VENEGAS REYNAN | Válido |
| 9 | 10200780464 | ARENALES GRANADOS JOSE ANTONIO | Válido |
| 10 | 10246727819 | CHAMPI YANQUI LUIS | Válido |
| 11 | 10283152079 | SERNA DUEÑAS REYNALDO WILBER | Válido |
| 12 | 10407130222 | TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL | Válido |
| 13 | 10407130222 | TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL | No válido |
| 14 | 10407959227 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | Válido |
| 15 | 10409898918 | MEDINA AGRAMONTE JIMMY EDUARDO | Válido |
| 16 | 10416593821 | ALVAREZ VELASQUEZ EDWARDS AMERICO | Válido |
| 17 | 10436879704 | RECHARTÉ RECHARTÉ JOSE ANTONIO | Válido |
| 18 | 10450886144 | MACHACA PANCA FIDEL | Válido |
| 19 | 10456467461 | QUISPE YUPANQUI BRAULIO | Válido |
| 20 | 10471464380 | HUARCA MAQUERA BENJAMIN | Válido |
| 21 | 10707543146 | CHALLO LLANQUE JENRY FROYLAN | Válido |
| 22 | 10721616423 | PARI MAMANI IVAR ALEX | Válido |
| 23 | 10759679721 | CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS | Válido |
| 24 | 20406439829 | CORPORACION ARGO CONSULTORIA INGENIERIA Y SERVICIOS EN GENERAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 25 | 20448223699 | CORPORACION TITAN BLASTDRILL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 26 | 20448447023 | UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L. | Válido |
| 27 | 20448575617 | OK LINE LOGISTICS AND BUSINESS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 28 | 20448699936 | MAKER CENTER EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 29 | 20448820948 | JOVI ROYKATY CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | Válido |
| 30 | 20448853102 | COMPANIA DE SERVICIOS GENERALES N & R SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 31 | 20491124751 | CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C. | Válido |
| 32 | 20533028749 | ORION CONTRATISTAS S.A.C. | Válido |

| | | | |
|----|-------------|---|--------|
| 33 | 20542619261 | COMPANY H & O CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. | Válido |
| 34 | 20600129580 | M & A CONSTRUCTION AND EQUIPMENT SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 35 | 20600568290 | CORPORACION SAPAKI S.A.C. | Válido |
| 36 | 20600887182 | ICITEC S.A.C. | Válido |
| 37 | 20601293219 | CONSTRUCTORA CAYOSAN CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | Válido |
| 38 | 20601416078 | DETHRONE S.A.C. | Válido |
| 39 | 20601481678 | RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L. | Válido |
| 40 | 20601638615 | CONSTRUCTORES Y CONSULTORES ARBOCO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA-C Y C ARBOCO S.A.C. | Válido |
| 41 | 20602296807 | MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 42 | 20602354505 | CONSULTORIA Y CONSTRUCCIONES DE INGENIERIA KAPAC EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 43 | 20603323638 | HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 44 | 20603718110 | CICON GROUP S.A.C. | Válido |
| 45 | 20603776896 | CONSTRUCTORA Y CONSULTORA TRITON EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 46 | 20603895267 | CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L. | Válido |
| 47 | 20603983719 | CONSTRUCTORA BISHONTE EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - CONSTRUCTORA BISHONTE E.I.R.L. | Válido |
| 48 | 20604696624 | DUCH CORPORATION SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 49 | 20605155813 | GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 50 | 20605505636 | CORPORACION FERMUC SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - COFERMUC S.A.C. | Válido |
| 51 | 20605753907 | INVERSIONES GENERALES LAURA ROCA S.A.C. | Válido |
| 52 | 20606079941 | GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L. | Válido |
| 53 | 20606092165 | MBC CONTRATISTAS & CONSULTORES GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA | Válido |
| 54 | 20606819545 | CONSORCIO COSASING S.A. | Válido |
| 55 | 20607991732 | IIPPAL ING CONSULTORES Y CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA E.I.R.L. | Válido |
| 56 | 20610852808 | CONSULTORES Y CONSTRUCTORES CANDELARIA E.I.R.L. | Válido |
| 57 | 20612498548 | CONSTRUCTORA NUEVO AMANECER EC. SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Válido |
| 58 | 20612735060 | FIZA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. | Válido |
| 59 | 20612839485 | PYRKA C.G. S.A.C. | Válido |

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social | Fecha de presentación | Hora de presentación | Estado de la propuesta |
|------|-------------|---|-----------------------|----------------------|------------------------|
| 1 | 20612839485 | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA | 30/09/2024 | 22:21:49 | Enviado |
| 2 | 10407959227 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | 30/09/2024 | 22:45:36 | Enviado |
| 3 | 20600887182 | ICITEC S.A.C. | 30/09/2024 | 23:48:35 | Enviado |
| 4 | 10246727819 | CHAMPI YANQUI LUIS | 30/09/2024 | 23:41:45 | Enviado |
| 5 | 10024120282 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | 30/09/2024 | 21:43:10 | Enviado |
| 6 | 20491124751 | CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C. | 30/09/2024 | 22:18:51 | Enviado |
| 7 | 20448223699 | CORPORACION TITAN BLASTDRILL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | 30/09/2024 | 23:41:06 | Enviado |
| 8 | 10759679721 | CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS | 30/09/2024 | 23:52:38 | Enviado |
| 9 | 20603323638 | CONSORCIO KAPAC NAN | 30/09/2024 | 21:56:05 | Enviado |
| 10 | 10407130222 | CONSORCIO BISHONTE | 30/09/2024 | 23:42:31 | Enviado |

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

El comité de selección, durante la admisión, solicita a los siguientes postores la subsanación de su oferta: CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA; ICITEC S.A.C.; CHAMPI YANQUI LUIS; CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C. y CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS; por lo que, se suspende la etapa de admisión y etapas posteriores, hasta la efectiva subsanación dentro del plazo otorgado.

En, Puno, a los treinta y un días del mes de octubre del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 09:00 horas, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante MEMORANDUM N° 1509-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCO - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO, a fin de continuar con el desarrollo del procedimiento de selección.

SUBSANACIÓN DE OFERTAS

El comité de selección, durante la admisión, solicitó a los siguientes postores la subsanación de su oferta:

1.- CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 004-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 23/10/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó subsanar el documento: Anexo N° 5 promesa de Consorcio, ya que en su oferta, se evidencia que en dicho documento, las firmas de los integrantes del consorcio, no se encuentran legalizadas. De conformidad con el artículo 52 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, las firmas de los integrantes del consorcio deben ser legalizadas.

2.- ICITEC S.A.C. subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.

Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 22/10/2024).

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección de la referencia, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...), se evidencia que los folios 24 y 95 de su oferta no se encuentran visados.

Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta (Detalle en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta).

3.- CHAMPI YANQUI LUIS; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 006-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 23/10/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección de la referencia, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

4.- CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 007-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 23/10/2024.

Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

De la revisión del documento que contiene la subsanación y que obra en el SEACE, se puede advertir que el postor no efectuó la subsanación solicitada, incluso se evidencia que la oferta primigenia fue alterada, ya que inicialmente la oferta primigenia constaba de 434 folios, el documento enviado como subsanación consta de 413 folios.

De la revisión se concluye que la vigencia de poder, como documento para la admisión de la oferta, no se encuentra visada; asimismo documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación o calificación de las ofertas no se encuentran visadas. Por lo señalado la oferta adquiere la condición de no admitida (Detalle en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta).

5.- CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS; subsanar su oferta dentro del plazo de 01 día hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 008-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 23/10/2024.

Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...) No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".

En la subsanación efectuada por el postor se evidencia las siguientes observaciones: Se advierte que la oferta primigenia ha sido modificada en su contenido, ya que en dicha oferta primigenia no se observaba la acreditación de la experiencia del personal clave especialista en suelos y pavimentos, en la subsanación de la oferta ya se incluye dicha acreditación. El artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta. Al haberse modificado o alterado el contenido esencial de la oferta, lo que evidentemente lo pone en situación de ventaja ante los demás postores, la oferta adquiere la condición de no admitida (Detalle en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta).

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social del postor | Razones para su no admisión |
|------|-------------|---|---|
| 1 | 20600887182 | ICITEC S.A.C. | Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta. |
| 2 | 20491124751 | CORPORACION TECSEER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSEER S.A.C. | Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta. |
| 3 | 20448223699 | CORPORACION TITAN BLASTDRILL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta. |
| 4 | 10759679721 | CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS | Detalles de la no admisión en ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta. |

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

| Nro. | RUC | Nombre o Razón Social del postor | Ítem (s) a los que postula |
|------|-------------|----------------------------------|----------------------------|
| 1 | 20612839485 | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA | Ítem Único |
| 2 | 10407959227 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | Ítem Único |
| 3 | 10246727819 | CHAMPI YANQUI LUIS | Ítem Único |
| 4 | 10024120282 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | Ítem Único |
| 5 | 20603323638 | CONSORCIO KAPAC ÑAN | Ítem Único |
| 6 | 10407130222 | CONSORCIO BISHONTE | Ítem Único |

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

| N° | POSTOR | | FACTORES DE EVALUACION | | | PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION | ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACION DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICION DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA | BONIFICACION DEL DIEZ POR CIENTO (10%) POR SERVICIOS PRESTADOS FUERA DE LA PROVINCIA DE LIMA Y CALLAO | PUNTAJE TOTAL INCLUIDO O BONIFICACION |
|----|---|------------------|------------------------|--------------------------------------|------------|-----------------------------------|--|---|---------------------------------------|
| | | | PRECIO | MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA | | | | | |
| | | | | MEJORA 1 | MEJORA 2 | | | | |
| | Nombre o Razón Social | Monto de Oferta | (90 puntos) | (5 puntos) | (5 puntos) | (100 puntos) | | | |
| 1 | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | S/ 122,106.40 | 90.00 | 0.00 | 0.00 | 90.00 | 4.50 | No solicita bonificación | 94.50 |
| 2 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | S/ 122,106.40 | 90.00 | 0.00 | 0.00 | 90.00 | 4.50 | 9.00 | 103.50 |

| | | | | | | | | | |
|---|--|------------------|-------|------|------|-------|------|--|--------|
| 3 | CHAMPI YANQUI LUIS | S/ 122,106.40 | 90.00 | 0.00 | 0.00 | 90.00 | 4.50 | No solicita bonificación, tiene como domicilio (RNP) la provincia de La Convención - Cusco, no colindante con la provincia de Huancané - Moho, lugar donde se ejecutará el servicio. | 94.50 |
| 4 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | S/ 122,106.40 | 90.00 | 0.00 | 5.00 | 95.00 | 4.75 | 9.50 | 109.25 |
| 5 | CONSORCIO KAPAC ÑAN (Conformado por MAMANI ZAPANA EDGAR y HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDA D LIMITADA). | S/ 122,106.40 | 90.00 | 0.00 | 5.00 | 95.00 | 4.75 | 9.50 | 109.25 |
| 6 | CONSORCIO BISHONTE (conformado por TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL y ROJAS SUCAPUCA NELSON). | S/ 122,106.40 | 90.00 | 0.00 | 0.00 | 90.00 | 4.50 | 9.00 | 103.50 |

OBSERVACIONES:

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)

MEJORA 1:

De la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 122,106.39 (Sub total [costo directo + Gastos Generales + Utilidad planteado por el mismo postor]: 103,479.99 + IGV 18%: 18,626.40 = TOTAL: S/. 122,106.39). Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica planteada por el postor que es de S/. 122,106.40, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto de la estructura de costos, estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento. En las bases se establece lo siguiente: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

MEJORA 2:

El cronograma de actividades adjuntado es ILEGIBLE, por lo que no se asigna puntaje en la mejora 2.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO

MEJORA 1:

El plan de seguridad menciona en sus conceptos generales: "Para el presente Institución educativa primaria, el plan de seguridad está dirigido a un conjunto de acciones coordinadas y aplicadas integralmente destinadas a prevenir, controlar, proteger y evacuar a las personas que se encuentran en el centro educativo y zonas donde se genera la emergencia (...)", lo cual indicaría que el plan de seguridad estaría planteado para una institución educativa primaria y no cumpliría con el objeto de contratación el cual es el mantenimiento periódico de una vía departamental.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en el plan de seguridad.

MEJORA 2:

En el cuadro de asignación de responsabilidades del personal, se le otorgan responsabilidades y/o funciones que no corresponden a su línea de trabajo o entorno laboral al siguiente personal: asistente de supervisión, especialista ambiental y social, especialista en seguridad y salud ocupacional, especialista en suelos y pavimentos y topógrafo; por ejemplo: "Verificar el replanteo general del servicio y efectuar permanente el control topográfico durante la ejecución de trabajos", esa función así como otras se les encomienda al jefe de supervisión, asistente de supervisión, especialista ambiental y social, especialista en seguridad y salud ocupacional, especialista en suelos y pavimentos y topógrafo; siendo lo incorrecto que los especialistas realicen dicha tarea.

No se asigna puntaje en la mejora 2, al existir información inconsistente.

POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS

MEJORA 1:

No se tiene la estructura de costos del servicio de supervisión, en su lugar se adjunta la estructura de costos de la ejecución del servicio presentada en las bases del procedimiento de selección; respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto y al no existir la estructura de costos del servicio de supervisión, no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

MEJORA 2:

El cronograma de actividades adjuntado es ILEGIBLE, por lo que no se asigna puntaje en la mejora 2.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: ASCUNA AQUISE COSME ROBER

MEJORA 1:

En la estructura de costos presentada por el postor se aplica el "factor de relación", el cual no es aplicable desde el 30 de enero del 2019, se estipula que en el caso de contratos bajo el sistema a suma alzada, se formulan en función de los metros ejecutados "aplicando los precios unitarios del desagregado de partidas que dio origen a la propuesta y que fuera presentada al momento de ofertar", agregando separadamente los montos proporcionales de gastos generales y utilidad.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

POSTOR: CONSORCIO KAPAC NAN (Conformado por MAMANI ZAPANA EDGAR y HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).

MEJORA 1:

En la estructura de costos presentada por el postor en el pie de presupuesto, se tiene como costo directo de supervisión el monto de S/ 84,260.00, de la misma manera se indica que los gastos generales corresponden a un monto de S/ 10,794.00 el cual es equivalente al 12.8% del costo directo; realizando la operación aritmética el 12.8 % equivale a un monto de S/ S/ 10,785.28 lo que generaría una incongruencia.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria e inconsistente en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

POSTOR: CONSORCIO BISHONTE (Conformado por TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL y ROJAS SUCAPUCA NELSON).

MEJORA 1:

En el plan de trabajo, en el detalle de actividades durante la recepción del servicio, existen incongruencias en cuanto a los plazos y demás consideraciones establecidas en las bases del procedimiento, por ejemplo, se menciona lo siguiente en la oferta del postor en la (página 123): "En un plazo no mayor a 03 días calendario, posterior a la solicitud del contratista para la recepción del mantenimiento, mediante anotación efectuada en el cuaderno de ocurrencia, la supervisión dará cuenta de este pedido a la entidad, con opinión clara y precisa sobre si el mantenimiento condujo a no y en qué fecha se produjo el término", y lo que se indica en las bases se indica: "En un plazo no mayor a 05 días posteriores a la solicitud del contratista para la recepción, el supervisor corrobora el fiel cumplimiento de lo establecido en los planos, especificaciones técnicas y calidad, (...)"., entre otras incongruencias.

Asimismo se menciona en la página 123 de la oferta "Participar como asesor técnico del comité de recepción y en esta etapa la supervisión cumplirá los plazos y actividades establecidos en el Art. 208 del Reglamento de Ley de contrataciones del estado". En artículo 208 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del estado, referido a "Recepción de la obra y plazos" es de aplicación a la ejecución de obra, no siendo aplicable para la prestación de servicios. Con el presente procedimiento de selección lo que busca la entidad es contratar la supervisión de un servicio, no de una obra.

Además en la estructura de costos presentada por el postor en el pie de presupuesto, no se tiene el costo de la utilidad.

Al respecto las bases del procedimiento de selección respecto a la mejora 1 menciona: "De tener inconsistencias no se otorgará puntaje por esta mejora".

Por todo lo expuesto, no se asigna el puntaje en la mejora 1.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

MEJORA 2:

En el cronograma de actividades propuesto por el contratista se indica que se tiene un plazo de 90 días calendarios de ejecución, sin embargo se puede visualizar que la programación se realiza desde el 29 de octubre del 2024 al 31 de enero del 2025, teniendo una programación de actividades de 95 días calendarios. Dicha incongruencia en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual.

Por lo tanto no se asigna puntaje en la mejora 2, al existir información contradictoria e inconsistente en el cronograma de actividades.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación preliminar es el siguiente:

| Nº de orden de prelación. | Nombre o Razón Social del postor | Puntaje total |
|---------------------------|--|---------------|
| 1 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | 109.25 |
| 2 | CONSORCIO KAPAC ÑAN (Conformado por MAMANI ZAPANA EDGAR y HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | 109.25 |
| 3 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | 103.50 |
| 4 | CONSORCIO BISHONTE (conformado por TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL y ROJAS SUCAPUCA NELSON). | 103.50 |
| 5 | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | 94.50 |
| 6 | CHAMPI YANQUI LUIS | 94.50 |

Al existir empates en el puntaje total, se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación, y que contiene el orden de prelación final:

Listado del Resultado del Desempate

| Código/Postor | Razón Social | Puntaje total con Empate | Myse | Empresa integrada por discapacitados | Orden de Prolación |
|---------------|---------------------------------|--------------------------|------|--------------------------------------|--------------------|
| 10024120282 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | 109.25 | SI | NO | 1 |
| 20603323638 | CONSORCIO KAPAC ÑAN | 109.25 | SI | NO | 2 |
| 10407969227 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | 103.5 | SI | NO | 3 |
| 10407130222 | CONSORCIO BISHONTE | 103.5 | SI | NO | 4 |
| 20612839485 | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA | 94.5 | SI | NO | 5 |
| 10246727919 | CHAMPI YANQUI LUIS | 94.5 | SI | NO | 6 |

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección, determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 1 | | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | |
|---------------------------------------|---|---------------------------|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X | |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 2 | | CONSORCIO KAPAC ÑAN (Conformado por MAMANI ZAPANA EDGAR y HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | |
|---------------------------------------|---|--|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X | |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificadas las ofertas de los postores que obtuvieron el primer y segundo lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR Nº 3 | | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | |
|---------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|-----------|
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | X |

| | | | |
|------------------------------|---|---------------|---|
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

| | | | |
|---------------------------------------|---|--|-----------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | | CONSORCIO BISHONTE (conformado por TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL y ROJAS SUCAPUCA NELSON). | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | X | |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

| | | | |
|---------------------------------------|---|--|-----------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5 | | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | X |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | | X |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | X | |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

| | | | |
|---------------------------------------|---|--------------------|-----------|
| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6 | | CHAMPI YANQUI LUIS | |
| REQUISITOS DE CALIFICACIÓN | | CUMPLE | NO CUMPLE |
| B | CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL | | |
| B.1 | EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO | | X |
| B.3 | CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE | | |
| B.3.1 | FORMACION ACADEMICA | X | |
| B.4 | EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE | X | |
| C | EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD | | X |
| RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN | | DESCALIFICADO | |

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1, se tiene lo siguiente:

| N° | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR | | |
|----|--|-----|-----|
| 1 | NO QUEDA NINGUNA OFERTA VALIDA | S/. | *** |

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

| N° | Nombre o Razón Social del postor | RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN |
|----|--|---|
| 1 | ASCUNA AQUISE COSME ROBER | DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta. |
| 2 | CONSORCIO KAPAC ÑAN (Conformado por MAMANI ZAPANA EDGAR y HECOM CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta. |
| 3 | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta. |
| 4 | CONSORCIO BISHONTE (conformado por TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL y ROJAS SUCAPUCA NELSON). | DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta. |

| | | |
|---|--|--|
| 5 | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA). | DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta. |
| 6 | CHAMPI YANQUI LUIS | DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta. |

Los integrantes del COMITE DE SELECCION, por unanimidad, dan por aprobados los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

Asimismo, en cumplimiento al Artículo 29 del TUO de la Ley 30225 Ley de Contrataciones del Estado, concordante con el Artículo 65 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado; DECLARA DESIERTO la presente convocatoria, al no existir ninguna oferta válida.

| | | |
|---|---|---|
|  |  |  |
| ALEXANDER GORDILLO MENGOA Presidente | FRANCISCO CHATA QUISPE Primer miembro | YENIFHER YAKELI JARA CHAMBI Segundo miembro |

| ANEXO 01 | | | | | | | | | | |
|---|--|---------------------------------|--|--------------------|---------------------------|---|---|---|---|--|
| ADMISION DE LA OFERTA | | | | | | | | | | |
| ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1 | | | | | | | | | | |
| CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCO - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO. | | | | | | | | | | |
| POSTORES | | | | | | | | | | |
| DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA | CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA (Conformado por PYRKA C.G. S.A.C. y PRYSMA CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) | LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO | ICITEC S.A.C. | CHAMPI YANQUI LUIS | ASCUNA ACUISE COSME ROBER | CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C. | TITAN BLASTDRILL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA | CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS | CONSORCIO KAPAC NAN (Conformado por MAMANI ZAPANA EDGAR Y HECOMI CONTRATISTAS GENERALES EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA) | CONSORCIO BISHONTE (TICONA MAQUERA JUAN MIGUEL Y ROJAS SUCAPUCA NELSON). |
| a) Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1) | CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE |
| b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda. | CUMPLE | CUMPLE | En la oferta del postor se evidencia que los documentos que acreditan los requisitos de calificación "Experiencia del personal clave" y "Experiencia del postor en la especialidad", no se encuentran visados en su integridad (folios 24 y 95). Por lo descrito no se admite la oferta, por no encontrarse de acuerdo a lo establecido por el numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas. | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | Se solicitó al postor la subsanación de su oferta de acuerdo a lo señalado en la CARTA N° 008-2024-GR-PUNO/GR/DRTC-CS-AS10, el postor efectuó la subsanación dentro del plazo otorgado, sin embargo modificó la oferta primigenia. Al haberse modificado o alterado el contenido esencial de la oferta, lo que evidentemente lo pone en situación de ventaja ante los demás postores, la oferta adquiere la condición de no admitida. (Los detalles en razones para la no admisión de ofertas). | CUMPLE | CUMPLE |
| c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2) | CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE |
| d) Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3). | CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE |
| e) Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4) | CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE |
| f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5). | CUMPLE | NO CORRESPONDE | | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | NO CORRESPONDE | | CUMPLE | CUMPLE |
| g) El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales. | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 | S/ 122,106.40 |
| CONDICION: | CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE | NO CUMPLE | CUMPLE | | CUMPLE | CUMPLE |
| RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO | NO ADMITIDO | ADMITIDO | ADMITIDO |

ANEXO 01

ADMISSION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR-PUNO/GR/DR IC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOCO - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: ICITEC S.A.C.

1.- De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento. Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27289, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pago de la imagen de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas. En la oferta del postor ICITEC S.A.C., se advierte que los documentos que acreditan los requisitos de calificación "Experiencia del personal clave" y "Experiencia del postor en la especialidad", no se encuentran visados en su integridad (folios 24 y 95). Ante ello el comité de selección de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GR/DR/DRIC-CS-AS10, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábil, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 005-2024-GR PUNO/GR/DR/DRIC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada.

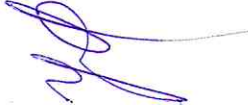
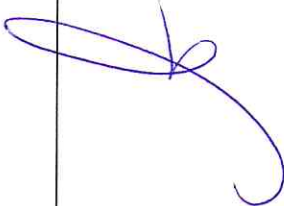
Fecha de presentación en el SEACE, del documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, (El postor tenía como plazo máximo para efectuar la subsanación el 23/10/2024).

Detallar el documento o error que se solicitó subsanar. Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección de la referencia, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general, donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27289, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

Como se advirtió, el postor NO efectuó la subsanación solicitada, dentro del plazo otorgado, por lo que no se admite su oferta.

Al respecto la Resolución N° 01325-2021-TCE-S1, menciona lo siguiente: "Bajo dicho contexto, esta Sala determina que, si bien las bases estándar aprobadas por el OSCE, así como las bases integradas del procedimiento de selección, han contemplado, de manera general, que los postores deben visar los demás documentos que no sean declaraciones juradas, formatos o formularios [los cuales deben encontrarse firmados], aquellos deben ser entendidos como toda documentación que contenga información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas (...)", en el presente caso, en la oferta del postor se evidencia que los documentos que acreditan los requisitos de calificación "Experiencia del personal clave" y "Experiencia del postor en la especialidad", no se encuentran visados en su integridad. Por lo descrito no se admite la oferta del postor ICITEC S.A.C.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".



CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOC - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C.

ANEXO 03. En la oferta el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 3 DECLARACIÓN JURADA DE CUMPLIMIENTO DE LAS ESPECIFICACIONES TÉCNICAS", en su contenido el postor señala lo siguiente: "(...) de conformidad con las especificaciones técnicas que se indican en el numeral 3.1 del capítulo III de la sección específica de las bases (...)". En principio manifestar que el presente procedimiento de selección tiene como objeto la prestación de un servicio, no la contratación o adquisición de un bien, el postor debió declarar el cumplimiento de los términos de referencia y no el cumplimiento de las especificaciones técnicas que corresponde a la contratación de un bien. Las bases del procedimiento de selección que guardan concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE, establecieron el modelo del Anexo N° 03, estableciendo de modo textual que el ofertante debe declarar bajo juramento el cumplimiento de los términos de referencia y en el contenido el postor que suscribe debe ofrecer el servicio objeto de la convocatoria, de conformidad con los Términos de Referencia que se indican en el numeral 3.1 del Capítulo III de la sección específica de las bases.

Como se observa existe información incongruente, que puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual, por tanto no se admite la oferta.

SUBSANACIÓN DE OFERTA: De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las ofertas se presentan conforme lo establecido en el artículo 59 y en el artículo 90 del Reglamento.

Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado. No se acepta el pagado de una firma o visto. Las ofertas se presentan foliadas.

En la oferta del postor CORPORACION TECSER SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - CORPORACION TECSER S.A.C., se advierte en principio, que el documento que acredita la representación de quien suscribe la oferta (Copia del certificado de vigencia de poder al ser persona jurídica), no se encuentra visada. Asimismo se advierte que documentación que permite la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la admisión, evaluación o calificación de las ofertas no se encuentran visadas.

Ante ello el comité de selección de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 007-2024-GR PUNO/GR/IDRTC-CS-AS10, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábiles, conforme a la siguiente información:

Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 007-2024-GR PUNO/GR/IDRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).

Documento mediante el cual el postor comunicó la subsanación: El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 23/10/2024.

Detallar el documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...).

De la revisión del documento que contiene la subsanación y que obra en el SEACE, se puede advertir que el postor no efectuó la subsanación solicitada, incluso se evidencia que la oferta primigenia fue alterada, ya que inicialmente la oferta primigenia constaba de 434 folios, el documento enviado como subsanación consta de 413 folios.

De ello se concluye que la vigencia de poder, como documento para la admisión de la oferta, no se encuentra visada; asimismo documentación que contiene información que permita la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación o calificación de las ofertas no se encuentran visadas. Por lo señalado la oferta adquiere la condición de no admitida.

ANEXO 06. En la oferta primigenia el postor presenta el documento denominado: "ANEXO N° 6 PRECIO DE LA OFERTA", en el contenido de dicho documento se hace mención que "El precio de la oferta (...) incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspecciones, pruebas y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del bien a contratar; (...)". Como se observa existe información incongruente, inconsistente y contradictoria con los documentos del presente procedimiento de selección, pues el objeto de éste, es la prestación de un servicio no la contratación de un bien.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente y nada clara, señalada en el anexo 6, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual, tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CORPORACION TITAN BLASTDRILL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

ANEXO 01: En la oferta del postor, no se evidencia la presentación del anexo 01 Declaración jurada de datos del postor. Las bases respecto a los documentos para la admisión de la oferta menciona: "El órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda, verifica la presentación de los documentos requeridos. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera no admitida". Por consiguiente no se admite la oferta.


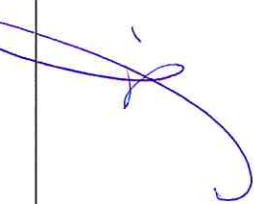
ANEXO 04: Como plazo de prestación del servicio se menciona: "DOSCIENTOS DIEZ 90 DIAS CALENDARIO"; cabe tener en cuenta que dicha incongruencia es manifiesta, ya que en el propio documento que contiene la información del plazo de prestación del servicio, se presenta un plazo en letras y números que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse.

Se deja constancia que el error u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

Dicha información incongruente, en principio puede generar riesgos a la entidad, en una eventual etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumirse hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual, tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

| | |
|---|--|
| ANEXO 01 | |
| ADMISION DE LA OFERTA | |
| ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1 | |
| CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110. TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAACA - SULLCA (KM 35+750), SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501), HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50-000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO. | |
| <p>POSTOR: CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS</p> <p>De acuerdo al numeral 1.6 del Capítulo I de la sección general de las bases integradas, se estableció la forma de presentación de ofertas de acuerdo al siguiente detalle: Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor. En el caso de persona jurídica, por su representante legal, apoderado o mandatario designado para dicho fin y, en el caso de persona natural, por este o su apoderado.</p> <p>En la oferta primigenia del postor CUEVA CHOQUEHUANCA ELVIS, se advirtió que documentación que contenía información que permitía la acreditación de elementos o aspectos relacionados con la evaluación de su oferta, no se encontraban visadas, ya que algunos folios contenían imagen de firma o visto pegada.</p> <p>Ante ello el comité de selección, de acuerdo al artículo 60 del Reglamento, mediante CARTA N° 008-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS10, solicitó al postor subsanar su oferta dentro del plazo de 01 días hábil, conforme a la siguiente información:</p> <p>Documento mediante el cual se solicitó la subsanación: CARTA N° 008-2024-GR PUNO/GR/DRTC-CS-AS10 (De fecha 22/10/2024).</p> <p>El postor efectuó la subsanación en el SEACE, mediante el archivo digital que contiene su oferta subsanada, en fecha 23/10/2024.</p> <p>Detalle del documento o error que se solicitó subsanar: Se solicitó que la oferta se encuentre de acuerdo a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, específicamente de acuerdo a lo señalado por el numeral 1.6 de la sección general; donde se menciona que: "Las declaraciones juradas, formatos o formularios previstos en las bases que conforman la oferta deben estar debidamente firmados por el postor (firma manuscrita o digital, según la Ley N° 27269, Ley de Firmas y Certificados Digitales). Los demás documentos deben ser visados por el postor (...). No se acepta el pegado de la imagen de una firma o visto".</p> <p>En la subsanación efectuada por el postor se evidencia las siguientes observaciones: Se advierte que la oferta primigenia ha sido modificada en su contenido, ya que en dicha oferta primigenia no se observaba la acreditación de la experiencia del personal clave especialista en suelos y pavimentos, en la subsanación de la oferta ya se incluye dicha acreditación.</p> <p>El artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado establece que el órgano a cargo del procedimiento solicita, a cualquier postor que subsane alguna omisión o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta.</p> <p>Al haberse modificado o alterado el contenido esencial de la oferta, lo que evidentemente lo pone en situación de ventaja ante los demás postores, la oferta adquiere la condición de no admitida.</p> <p>La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".</p> | |




ANEXO 02

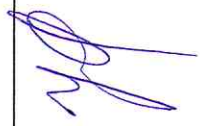
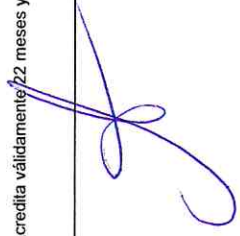
CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO ROSASPATA (KM 18+000) ROSASPATA (KM18+091); ROSASPATA (KM 18-538) - NAPA PAMPA - POMAOCO - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

[illegible]

| | |
|---|--|
| ANEXO 02 | |
| CALIFICACION DE LA OFERTA | |
| ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1 | |
| CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - ÑAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750), SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501), HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO. | |
| RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS | |
| <p>POSTOR: ASCUNA AQUISE COSME ROBER</p> <p>1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - SUPERVISOR DEL SERVICIO; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el SUPERVISOR DEL SERVICIO lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta válidamente los siguientes documentos para acreditar la experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO:</p> <ul style="list-style-type: none">- Conformidad de trabajo de fecha 12/01/2017 por el periodo 01/08/2016 al 31/12/2016 equivalente a 5 meses.- Conformidad de servicio de consultoría de fecha 29/11/2013 por el periodo 01/05/2012 al 30/10/2013 lo que equivale a 6 meses.- Conformidad de servicio de consultoría de fecha 20/04/2013 por el periodo 01/09/2012 al 31/03/2013 lo que equivale a 7 meses. <p>No se considera válido para el cómputo de la experiencia los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Constancia de cumplimiento de fecha 27/05/2024, en dicho documento se advierte que la fecha de suscripción de contrato es el 29/08/2023, lo que se corrobora con la copia de contrato presentada; sin embargo en las actas de recepción de servicio se tiene como fechas de inicio del servicio el 20/07/2023 y 01/08/2023 y memorandum de asignación de funciones de fecha 19/07/2023; como se advierte existe información contradictoria, por tanto los documentos contrarios y excluyentes entre si, no resultan idóneos para acreditar la experiencia del personal clave.- Presenta contratos con FONCODES no acompañados de su conformidad, los documentos adjuntos a dichos contratos no demuestran fehacientemente la experiencia del personal propuesto.- Presenta documentación como servidor de una institución pública, no relacionada a lo que se exige en las bases integradas para la acreditación de la experiencia.- Presenta 9 certificados de trabajo como evaluador y/o elaboración de expedientes técnicos, que no tienen relación con lo exigido en las bases integradas.- Presenta documentación de designación como residente de obra, no adjunta documentación adicional de la que se desprenda el periodo fin de dicho servicio. <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 18 meses, como experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>2.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.</p> <p>El postor presenta el primer contrato cuyo objeto es la supervisión de la ejecución de una obra, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, no en la ejecución de obras, por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad.</p> <p>El segundo contrato presentado, tiene como monto del contrato ejecutado la suma de S/. 16,000.00.</p> <p>Como se observa el postor solo acredita válidamente una experiencia de S/. 16,000.00, monto inferior al solicitado como requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad; por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p></p> | |
| <p>POSTOR: CONSORCIO KAPAC ÑAN</p> <p>1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - SUPERVISOR DEL SERVICIO; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el SUPERVISOR DEL SERVICIO lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO, una constancia y un certificado de trabajo, donde no se visualiza de manera legible en el primer caso el nombre de quien suscribe el documento, y en el segundo caso la firma de quien suscribe el documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el día, mes y año de inicio y culminación, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se consideran dichos documentos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.</p> <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor no acredita válidamente la experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, dos certificados de trabajo, donde no se visualiza de manera legible el nombre de quien suscribe el documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se consideran dichos documentos para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.</p> <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor no acredita válidamente la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>3.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; El postor para la acreditación de dicho requisito de calificación presenta dos contratos, en ellos se desprende, que el consorciado que aporta la experiencia es MAMANI ZAPANA EDGAR, sin embargo de la revisión de la promesa de consorcio se advierte que dicho consorciado no se obliga y/o compromete a ejecutar el objeto materia de la presente convocatoria, al respecto las bases señalan: "En el caso de consorcios, solo se considera la experiencia de aquellos integrantes que se hayan comprometido, según la promesa de consorcio, a ejecutar el objeto materia de la convocatoria, conforme a la Directiva "Participación de Proveedores en Consorcio en las Contrataciones del Estado".</p> <p>Como se advierte el postor no acredita válidamente el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> | |

| | |
|--|--|
| ANEXO 02 | |
| CALIFICACION DE LA OFERTA | |
| ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GR/DRTC-1 | |
| CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501) - HUAYRAPATA (KM 43+740) - EMP. PU-148 (KM 50+000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO. | |
| <p>POSTOR: LAYME COTACALLAPA ELMER ROLANDO</p> <p>1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO; En los compromisos de alquiler que presenta el postor en su oferta, referido a: EQUIPO TOPOGRAFICO, LAPTOP, IMPRESORA Y GPS, se hace referencia a que "Se adjunta tarjeta de propiedad digital", sin embargo de la revisión de la oferta no se advierte tales documentos, considerando que quienes emiten dichos compromisos de alquiler manifiestan que el equipo ofertado es de propiedad y para tal adjuntar dicha tarjeta de propiedad digital. Al existir información inconsistente que puede generar riesgos a la oferta en una eventual etapa de ejecución contractual, no se considera dichos documentos para la acreditación del requisito de calificación equipamiento estratégico, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Certificado de trabajo de fecha 05/06/2024, emitido por CONSORCIO PUENTES DEL NORTE, a favor del Ing. Javier Estrella Pacca, donde no se visualiza de manera legible el nombre de quien suscribe dicho documento; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento, la fecha de emisión y nombres y apellidos de quien suscribe el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible"; asimismo con el fin de corroborar información sobre quien emite el documento se revisó la página web de la SUNAT, verificándose en ella, que se tiene a las siguientes personas como representantes legales del CONSORCIO PUENTES DEL NORTE: Duran Moreno Oscar Hernan y Chavez Ruiz Estuardo Patricio, nombres que no guardan similitud con el que aparece en el certificado de trabajo en cuestión, que como se menciona está de modo ilegible; por las consideraciones expuestas no se considera dicho documento para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.- Certificado de trabajo de fecha 01/11/2022, donde no se visualiza de manera legible el nombre de la entidad u organización que emite el documento, inicio del plazo de prestación, el nombre de quien suscribe dicho documento y la firma; al respecto las bases del procedimiento de selección que guarda concordancia con las bases estándar aprobadas por el OSCE señala: "Los documentos que acreditan la experiencia deben incluir los nombres y apellidos del personal clave, el cargo desempeñado, el plazo de la prestación indicando el día, mes y año de inicio y culminación, el nombre de la Entidad u organización que emite el documento" (El resaltado es agregado). Las bases del procedimiento de selección en su sección general establecen: "El participante debe verificar antes de su envío, bajo su responsabilidad, que el archivo pueda ser descargado y su contenido sea legible", por las consideraciones expuestas no se considera dicho documento para acreditar la experiencia del personal clave propuesto.- Certificado de trabajo de fecha 15/04/2018 emitido por CORPORACION INCA SAC, a favor del Ing. Javier Estrella Pacca, donde se menciona que el profesional se desempeña en el cargo de Jefe de seguridad salud ocupacional y medio ambiente en un proyecto vial, por el periodo del 01/04/2017 al 31/12/2017, que equivale a 9 meses.- Certificado de trabajo de fecha 06/07/2016, emitido por el GOBIERNO REGIONAL DE PUNO, a favor del Ing. Javier Estrella Pacca, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como especialista ambiental y socio ambiental en un proyecto vial, por el periodo del 01/08/2015 al 30/06/2016, que equivale a 11 meses. <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 20 meses, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores, por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esdarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...)".</p> | |
| <p>POSTOR: CONSORCIO BISHONTE</p> <p>1.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de 24 meses en el cargo de especialista ambiental y/o social en servicios y/o proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, los siguientes documentos:</p> <ul style="list-style-type: none">- Certificado de trabajo emitido por CONSORCIO VIAL HUANUJUANU, a favor del Ing. Cirio Diego Cornejo Llano, donde se menciona que se desempeña como especialista ambiental en un proyecto vial, por el periodo 20/01/2022 al 25/05/2023, que equivale a 16 meses y 5 días.- Certificado de trabajo emitido por CORPORACION CANCHARANI CONSTRUCTORES Y CONSULTORES SAC, a favor del Ing. Cirio Diego Cornejo Llano, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como especialista ambiental en una obra de saneamiento. Las bases integradas como se menciona líneas arriba, estableció que la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL debe ser en servicios y/o proyectos viales, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL.- Certificado de trabajo emitido por CONSULTORES Y EJECUTORES CORNEJO SAC, a favor del Ing. Cirio Diego Cornejo Llano, donde se menciona que se desempeña como especialista ambiental en un proyecto vial, por el periodo 06/01/2020 al 31/07/2020, que equivale a 6 meses y 25 días. <p>Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 22 meses y 30 días, como experiencia del personal clave ESPECIALISTA AMBIENTAL Y SOCIAL, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.</p> <div></div> | |

CALIFICACION DE LA OFERTA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 010-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE SUPERVISION DEL MANTENIMIENTO PERIODICO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-110, TRAMO: ROSASPATA (KM 18+000) - ROSASPATA (KM 18+538) - NAPA PAMPA - POMAOCA - SULLCA (KM 35+750); SULLCA (KM 35+991) - HUAYRAPATA (KM 41+501); HUAYRAPATA (KM 43-740) - EMP. PU-148 (KM 50-000); DISTRITO HUAYRAPATA - ROSASPATA, PROVINCIA HUANCANE - MOHO, DEPARTAMENTO PUNO.

POSTOR: CONSORCIO SUPERVISOR ROSASPATA

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

- El postor no acredita la disponibilidad de la CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA, puesto que el compromiso de alquiler de camioneta suscrita por RENE GARAVITO FLORES, se encuentra dirigida a CONSORCIO VIAL SINA. Al no acreditar la disponibilidad de la CAMIONETA 4x4 PICK UP - DOBLE CABINA, la oferta adquiere la condición de descalificada.

- El postor no acredita la disponibilidad de EQUIPO TOPOGRAFICO Y GPS NAVEGADOR, puesto que el compromiso de alquiler suscrita por OVIEDO CONSTRUCCION Y PROYECTOS EIRL, se encuentra dirigida a CONSORCIO VIAL SINA. Al no acreditar la disponibilidad de EQUIPO TOPOGRAFICO Y GPS NAVEGADOR, la oferta adquiere la condición de descalificada.

- El postor no acredita la disponibilidad de LAPTOP e IMPRESORA MULTIFUNCIONAL, puesto que el compromiso de alquiler suscrita por ROGER NEFTALI FLORES COAQUIRA, se encuentra dirigida a CONSORCIO VIAL SINA. Al no acreditar la disponibilidad de LAPTOP e IMPRESORA MULTIFUNCIONAL, la oferta adquiere la condición de descalificada.

2.- EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE - SUPERVISOR DEL SERVICIO; en las bases integradas, como requisito de calificación Experiencia del personal clave se solicita para el SUPERVISOR DEL SERVICIO lo siguiente: Deberá acreditar experiencia de veinticuatro (24) meses de haberse desempeñado como supervisor y/o inspector y/o jefe de supervisión y/o inspección y/o residencia de proyectos viales; y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor presenta para acreditar la experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO, los siguientes documentos:

- Certificado de fecha 02/02/2012, emitido por CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION SA, a favor del Ing. Vicente Romero Domingo, donde se menciona que dicho profesional se desempeña como INGENIERO DE MANTENIMIENTO DE VIAS. Las bases integradas como se mencionan líneas arriba, estableció los cargos válidos para acreditar la experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO, por tanto el documento presentado no resulta idóneo para acreditar la experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO.

- Certificado de trabajo de fecha 30/06/2013 emitido por CONSORCIO MAZOCRUZ, a favor del Ing. Vicente Romero Domingo, donde se menciona que el profesional se desempeña en un proyecto vial, por el periodo del 04/01/2013 al 30/06/2013, que equivale a 5 meses y 26 días.

Como se advierte de todo lo expuesto, el postor solo acredita válidamente 5 meses y 26 días, como experiencia del personal clave SUPERVISOR DEL SERVICIO, al no cumplir con lo requerido en las bases integradas, se DESCALIFICA la oferta.

POSTOR: CHAMPI YANQUI LUIS

1.- EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO

- IMPRESORA MULTIFUNCIONAL, el postor en folio 14, presenta un compromiso de alquiler de impresora multifuncional, suscrita por CONGELEW SRL, no acompaña documentación adicional que acredite la antigüedad del equipo ofertado. Al respecto las bases integradas establecen lo siguiente: "Para acreditar la antigüedad se deberá de adjuntar las boletas y/o facturas y/o documentos donde se pueda constatar de manera clara y fehaciente el año de la fabricación o año de adquisición del equipamiento calificado como estratégico".

Aclarar en este punto que en folio 21 se puede apreciar la FACTURA 0002-000516, de fecha 18/04/2018, donde se acredita una impresora multifuncional de propiedad de Luis Champi Yanqui; sin embargo por la fecha de adquisición se advierte que dicho equipo no cumple con lo requerido por el área usuaria, ya que en las bases se establece que la antigüedad debe ser no mayor de cinco años a la fecha de presentación de ofertas.

Al no acreditar idóneamente la disponibilidad de la IMPRESORA MULTIFUNCIONAL, la oferta adquiere la condición de descalificada.

2.- EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD; En las bases integradas del procedimiento de selección, se establece que se considera servicios similares a los siguientes: Servicios de supervisión y/o inspección y/o Consultoría en Servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario de caminos o vías vecinales y/o departamentales y/o nacionales.

El postor presenta contratos cuyo objeto es la supervisión de obras, las bases establecen en la definición de servicios similares, que dicha prestación debe ser en servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, no en la ejecución de obras, por tanto la experiencia presentada por el postor, no resulta idónea para acreditar el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.