

CUADRO COMPARATIVO

| | | | | |
|--|---|---|--------------------------------|-------------------------|
| 9 | EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS tomando como valor referencial S/ 215,678.00 La evaluación de las ofertas se realiza conforme a lo establecido en el numeral 74.1 y el literal a) del numeral 74.2 del artículo 74 del Reglamento, Asimismo, el OEC, declara no admitidas las ofertas que se encuentran por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial o que excedan el valor referencial. | | | |
| 9.1 | DETALLE DEL PRECIO DE LA OFERTA | | | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Precio de su oferta | % del valor referencial | Puntaje obtenido |
| 1 | QUISPE ANCCASI MELQUIADES MIGUEL | 172,542.00 | 79.9998% | |
| 2 | CONSULTORIA & INVERSIONES VTA S.A.C. | 172,542.40 | 80.00% | 90.00 |
| 3 | CONSORCIO VIAL HUILLCAS Integrado por (CORPORACION MINERA & CONSTRUCTORA BELITO'S S.A.C. y GROUP HUILLCAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA) | 172,542.40 | 80.00% | 90.00 |
| 4 | CORPORACION GREGIP S.A.C. | 189,000.00 | 87.63% | 82.16 |
| 5 | CONSORCIO CURIRUMI Integrado por (GRUPO BICENTENARIO DEL PERU S.A.C. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.) | 215,000.00 | 99.69% | 72.23 |
| 6 | CONSORCIO SANTA ROSA Integrado por (CONSTRUCTORA E INVERSIONES DAM KAK E.I.R.L. - DAM KAK E.I.R.L. y CORPORACIÓN T FLORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA) | 172,542.40 | 80.00% | 90.00 |
| 7 | ASOCIACION CIVIL OCCOPATA HUANCALPI | 172,542.40 | 80.00% | 90.00 |
| <p>NOTA 01: "En el documento que contiene el precio ofertado u oferta económica puede subsanarse la rúbrica y la foliación. En caso de divergencia entre el precio cotizado en números y letras, prevalece este último, de la oferta económica presentado por el postor QUISPE ANCCASI MELQUIADES MIGUEL, prevalece lo establecido en letras, y esta se encuentra por debajo del límite inferior 80%, por lo que la oferta queda no admitida.</p> <p>NOTA 02: El postor CONSORCIO SANTA ROSA Integrado por (CONSTRUCTORA E INVERSIONES DAM KAK E.I.R.L. - DAM KAK E.I.R.L. y CORPORACIÓN T FLORES SOCIEDAD ANÓNIMA CERRADA) DE LA OFERTA ECONOMICA PRESENTADA, en el formato N° 06 SONSIGNA EL NUMERO 172, 542.40 a la que señala que el (precio de la oferta en SOL incluye ...), no indicando claramente en que moneda realiza la oferta, TAMPOCO SE ANTEPONE EL SIMBOLO S/, por que de acuerdo a las BASES en el literal g) de los documentos de presentación obligatoria se solicita que el precio de la oferta se presente en SOLES expresados en dos decimales, POR LO QUE NO SE ADMITE LA OFERTA.</p> <div style="display: flex; justify-content: space-between; align-items: flex-end;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 30%;"> <p align="center">TOTAL</p> </div> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px; width: 30%; text-align: right;"> <p>172,542.40</p> </div> </div> <p><small>El precio de la oferta en sol incluye todos los tributos, seguros, transporte, inspección, etc., y, de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo del servicio a contratar, excepto la de aquellos postores que gocen de alguna exoneración legal, no incluirán en el precio de su oferta los tributos respectivos.</small></p> <p align="right"><small>Lircay, 25 de Abril 2023.</small></p> <p align="center"><small>CONSORCIO SANTA ROSA</small></p> | | | | |
| 9.2 | DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de Ofertas, según Anexoque forma parte de la presente Acta. | | | |
| 10 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR | | | |
| 10.1 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1 | CONSULTORIA & INVERSIONES VTA S.A.C. | | |
| | FACTORES | PUNTAJES | | |
| | PRECIO | 90.00 puntos | | |
| | MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | 10.00 puntos | | |
| | MEJORA 01: SEGURIDAD VIAL | 3 puntos | | |
| | MEJORA 02: SEÑALIZACIÓN | 3 puntos | | |
| | MEJORA 03: IGUALDAD DE GÉNERO | 2 puntos | | |
| | MEJORA 04: MANEJO ADECUADO DE RESIDUOS SOLIDOS | 2 puntos | | |
| | SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | 100.00 puntos | | |
| 10.2 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2 | CONSORCIO VIAL HUILLCAS Integrado por (CORPORACION MINERA & CONSTRUCTORA BELITO'S S.A.C. y GROUP HUILLCAS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA) | | |

| FACTORES | | | PUNTAJES |
|--------------------------------------|--|----------|--------------|
| PRECIO | | | 90.00 puntos |
| MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | | | 00.00 puntos |
| | MEJORA 01: SEGURIDAD VIAL | 0 puntos | |
| | MEJORA 02: SEÑALIZACIÓN | 0 puntos | |
| | MEJORA 03: IGUALDAD DE GÉNERO | 0 puntos | |
| | MEJORA 04: MANEJO ADECUADO DE RESIDUOS SOLIDOS | 0 puntos | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | | 90.00 puntos |

De la revisión de la mejora 01, planteada en la oferta del postor, en los folios del 12-14 no cumple con la estructura ni documentación solicitada en las bases, solicitadas en los literales a), b) y c) de la forma de acreditación del literal F) MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, no precisa claramente en que consiste la mejora ni la descripción ni en la especificación técnica, puesto que esta actividad se encuentra contemplada dentro de las 16 actividades de los términos de referencia establecida en las bases exactamente en MR 400 Seguridad Vial - MR 401 Conservación de Señales, entonces la mejora planteada por el postor no muestra mejora a lo solicitado por la entidad, considerando que las mejoras constituye una mejora a los servicios objeto de la contratación, Todo Aquello Que Agregue Un Valor Adicional Al Parámetro Mínimo Establecido en los términos de referencia, el mismo que no refleja en la mejora planteada, por lo que el OEC no asignara ningún puntaje

De la revisión de la mejora 02, 03 y 04, planteada en la oferta del postor, en los folios del 12-06, no cumple con la estructura ni documentación solicitada en las bases, solicitadas en los literales a), b) y c) de la forma de acreditación del literal F) MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA, no precisa claramente en que consiste la mejora ni la descripción ni en la especificación técnica, se observa que solo muestra enunciados genéricos sin precisar en qué consiste la mejora, ni cuantifica la mejora ofertada careciendo de objetividad, entonces la mejora planteada por el postor no muestra mejora a lo solicitado por la entidad, considerando que las mejoras constituye una mejora a los servicios objeto de la contratación, Todo Aquello Que Agregue Un Valor Adicional Al Parámetro Mínimo Establecido en los términos de referencia, el mismo que no refleja en la mejora planteada, por lo que el OEC no asignara ningún puntaje.

| | | |
|------|---------------------------------------|---------------------------|
| 10.3 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3 | CORPORACION GREGIP S.A.C. |
|------|---------------------------------------|---------------------------|

| FACTORES | | | PUNTAJES |
|--------------------------------------|--|----------|--------------|
| PRECIO | | | 82.16 puntos |
| MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | | | 7.00 puntos |
| | MEJORA 01: SEGURIDAD VIAL | 0 puntos | |
| | MEJORA 02: SEÑALIZACIÓN | 3 puntos | |
| | MEJORA 03: IGUALDAD DE GÉNERO | 2 puntos | |
| | MEJORA 04: MANEJO ADECUADO DE RESIDUOS SOLIDOS | 2 puntos | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | | 89.16 puntos |

De la revisión de las mejoras ofertadas por el postor se aprecia en la **mejora 01**, Folio 11 al 8, exactamente pagina 75 de la oferta, se propone 01 **reductor de velocidad de sección circular de concreto y pintado, entre otras**, pero con las siguientes dimensiones y características:



Se observa que esta mejora no guarda ninguna relación ni propósito, ya que los caminos vecinales son de superficie afirmado, al intentar colocar reductor de velocidad de concreto y con esta dimensión se esta vulnerando el Manual de acarreteras, mantenimiento o conservación vial aprobada por R.D. N° 08 -2014/MTC/14, Este tipo de propuesta es adecuada para carreteras o vías asfaltadas o vías pavimentadas, razón a ello el OEC evaluando en su integridad la mejora ofertada no toma en cuenta esta mejora por ser incongruente con la realidad.

| | | |
|------|---------------------------------------|--|
| 10.4 | NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4 | CONSORCIO CURIRUMI Integrado por (GRUPO BICENTENARIO DEL PERU S.A.C. y CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA GRUPO SAN CRISTOBAL S.A.C.) |
|------|---------------------------------------|--|

| FACTORES | | | PUNTAJES |
|--------------------------------------|--|----------|---------------------|
| PRECIO | | | 72.23 puntos |
| MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | | | 04.00 puntos |
| | MEJORA 01: SEGURIDAD VIAL | 0 puntos | |
| | MEJORA 02: SEÑALIZACIÓN | 0 puntos | |
| | MEJORA 03: IGUALDAD DE GÉNERO | 2 puntos | |
| | MEJORA 04: MANEJO ADECUADO DE RESIDUOS SOLIDOS | 2 puntos | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | | 76.23 puntos |

Considerando que las mejoras, Constituye una mejora a los bienes o servicios objeto de la contratación todo aquello que agregue un valor adicional al parámetro mínimo establecido en las especificaciones técnicas o términos de referencia, según corresponda, mejorando su calidad o las condiciones de su entrega o prestación, sin generar un costo adicional a la Entidad, conforme a la conclusión realizada en el numeral 3.2 de las conclusiones de la OPINIÓN N° 144-2016/DTN, Pero en las mejoras 01, 02 planteadas por el postor observamos que estas demandan mayores costos tal como lo señala en el título IV del pago de la pagina 79 de la oferta, donde señala que las cantidades medidas y aprobadas serán pagadas al precio del contrato, por lo que contraviene a la Ley 30225 y su reglamento:

Si el servicio completo de esta partida, incluyendo la provisión de señales, mantenimiento de tránsito, mantenimiento de desvíos y rutas habilitadas, control de emisión de polvo y otros solicitados por el Supervisor, ha sido ejecutado a satisfacción del Supervisor, se considerará una unidad completa en el periodo de medición.

Pago

Las cantidades medidas y aprobadas serán pagadas al precio de Contrato.

V. PROPUESTA DE MEJORAS

El Contratista se compromete a realizar los siguientes trabajos:

- Actividad 01: Implementación del PMTS.
- Actividad 02: Estabilización provisional de taludes.
- Actividad 03: Desquinche manual de taludes.
- Actividad 04: Corrección inmediata de las deficiencias en el mantenimiento de tránsito y seguridad vial.
- Actividad 05: Coordinación de las actividades de control con el Supervisor.

Medición

Las señalizaciones de tránsito se medirán por unidad (Und.) de señal instalada, de acuerdo a las características y tipo del panel, postes o estructuras de soporte y cimentación.

Pago

El pago se hará por unidad (Und.) de señal instalada al respectivo precio unitario del contrato.

Integrante del OEC

Integrante del OEC

10.6

| NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6 | | RESERVAÇÃO DE ORÇAMENTO ANUAL DE LAS | |
|---|--|--------------------------------------|--|
| FACTORES | | PUNTAJES | |
| PRECIO | | 90.00 puntos | |
| MEJORAS A LOS TÉRMINOS DE REFERENCIA | | 00.00 puntos | |
| | MEJORA 01: SEGURIDAD VIAL | 0 puntos | |
| | MEJORA 02: SEÑALIZACIÓN | 0 puntos | |
| | MEJORA 03: IGUALDAD DE GÉNERO | 0 puntos | |
| | MEJORA 04: MANEJO ADECUADO DE RESIDUOS SOLIDOS | 0 puntos | |
| SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES | | 90.00 puntos | |
| OBSERVACION EN LA MEJORA 01: El postor no formula adecuadamente la mejora propuesta, toda vez que no logra cuatificar, dimensionar la mejora para su respectiva ejecucion, el OEC no esta para interpretar las ofertas de los postores, ello de conformidad a la Resolucion N° 1950-2019-TCE Emitida por el TCE. | | | |
| OBSERVACION EN LA MEJORA 02: El postor no formula adecuadamente la mejora propuesta, toda vez que no logra cuatificar, dimensionar la mejora para su respectiva ejecucion, el OEC no esta para interpretar las ofertas de los postores, ello de conformidad a la Resolucion N° 1950-2019-TCE Emitida por el TCE. | | | |
| OBSERVACION EN LA MEJORA 03: El postor no formula adecuadamente la mejora propuesta, toda vez que no logra cuatificar, dimensionar la mejora para su respectiva ejecucion, el OEC no esta para interpretar las ofertas de los postores, ello de conformidad a la Resolucion N° 1950-2019-TCE Emitida por el TCE. | | | |
| OBSERVACION EN LA MEJORA 04: El postor no formula adecuadamente la mejora propuesta, toda vez que no logra cuatificar, dimensionar la mejora para su respectiva ejecucion, el OEC no esta para interpretar las ofertas de los postores, ello de conformidad a la Resolucion N° 1950-2019-TCE Emitida por el TCE. | | | |

11

RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación, despues de la asignacion de bonificacion por Calendario y BEMBE es el siguiente:

Colindancia y REMIP de es el siguiente:

| N° DE ORDEN DE PRELACIÓN | NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR | PUNTAJE TOTAL |
|--------------------------|--------------------------------------|---------------|
| 1 | CONSULTORIA & INVERSIONES VTA S.A.C. | 115 |
| 2 | ASOCIACION CIVIL OCCOPATA HUANCALPI | 94.5 |
| 3 | CONSORCIO VIAL HUILLCAS | 94.5 |
| 4 | CORPORACION GREGIP S.A.C. | 93.61 |
| 5 | CONSORCIO CURIRUM | 90.04 |

FIRMADO EN ORIGINAL

Lic. Adm. Juan Carlos Torres Arnda
Integrante del OEC

FIRMADO EN ORIGINAL

JONHY QUISPE APONTE
Integrante del OEC