

FORMATO N° 24

**ACTA DE APERTURA Y EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS
Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO:
CONSULTORÍA DE OBRAS
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACIÓN DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)**

| | | |
|----------|-----------------------|---------------------------------|
| 1 | NÚMERO DE ACTA | 002- 2023-CS-CP N° 002/UNISCJSA |
|----------|-----------------------|---------------------------------|

| | |
|---|-------------------------------------|
| 2 | SOBRE LA INFORMACIÓN GENERAL |
| En el Distrito de Chanchamayo, Provincia de Chanchamayo, Departamento de Junín, a los veintisiete (27) días del mes de junio del año 2023, a las 08:10 horas, se reunieron los miembros del Comité de Selección de la Universidad Nacional Intercultural de la Selva Central Juan Santos Atahualpa, consignados en la Resolución Directoral N° 139-2023-DGA/UNISCJSA de fecha 16 de junio de 2023, encargados de conducir y desarrollar el procedimiento de selección CONCURSO PÚBLICO N° 002-2023-CS/UNISCJSA [Primera Convocatoria], cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE CONSULTORÍA DE OBRA PARA LA SUPERVISIÓN DE LA OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO ADMINISTRATIVO CENTRAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL INTERCULTURAL DE LA SELVA CENTRAL JUAN SANTOS ATAHUALPA EN LA CIUDAD DE LA MERCED, DISTRITO DE CHANCHAMAYO, PROVINCIA DE CHANCHAMAYO, REGIÓN JUNÍN" CON CÓDIGO ÚNICO DE INVERSIONES N° 2328946, a fin de realizar la APERTURA DE LA OFERTA ECONÓMICA y OTORGAR LA BUENA PRO. | |

3

| SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN | | | | | | |
|---|--------------------------------------|----------|---|--------------|---------------------------------|----|
| El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: | | | | | | |
| Presidente | ING. ALBERTO ANTONIO MORALES PARRA | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES | DE |
| | | Suplente | | | | |
| Primer Miembro | ING. JESUS POL VICENTE LOPEZ | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD EJECUTORA DE INVERSIONES | DE |
| | | Suplente | | | | |
| Segundo Miembro | LIC. ADM. MAGALY RITA BAZAN CASTILLO | Titular | X | Dependencia: | UNIDAD DE ABASTECIMIENTO | |
| | | Suplente | | | | |

4

| DETALLE DE LOS POSTORES QUE PASARON A LA ETAPA DE EVALUACIÓN ECONÓMICA: | | |
|--|--------------------------------------|--------------------------------|
| De acuerdo con la evaluación técnica realizada, los siguientes postores pasaron a la etapa de evaluación económica, en vista de que obtuvieron y/o superaron el puntaje técnico mínimo de ochenta (80) puntos, de acuerdo con lo establecido en las bases: | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Técnica |
| 1 | GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO | 100.00 |
| 2 | CONSORCIO SANTA ROSA | 95.00 |
| 3 | CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES | 85.00 |
| | | |

5

| APERTURA Y DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS: | | | |
|---|--------------------------------------|--------------------------------------|-------------------------|
| Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas económicas de los mencionados postores, cuyas ofertas son las siguientes: | | | |
| Nº | Nombre o razón social del postor | Oferta Económica | % del Valor Referencial |
| 1 | GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO | S/ 929,140.02 (incluye I.G.V.) | 90.00 |
| 2 | CONSORCIO SANTA ROSA | S/ 929,140.02 (incluye I.G.V.) | 90.00 |
| 3 | CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES | S/ 874,896.43 (No incluye I.G.V.) | 100.00 |
| ... | | | |

DE SER EL CASO INCLUIR LO SIGUIENTE:

| | | | |
|---|--|----------------------------------|---|
| 6 | DETALLE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS QUE FUERON DESCALIFICADAS | | |
| | De acuerdo con la evaluación realizada, las siguientes ofertas económicas han sido descalificadas: | | |
| | Nº | Nombre o razón social del postor | Consignar las razones por las cuales fueron descalificadas sus ofertas económicas |
| | 1 | NINGUNO | NINGUNO |
| | ... | | |

| | |
|----------|---|
| 7 | EVALUACIÓN DE OFERTAS ECONÓMICAS: |
| 7.1 | DETALLE DE LAS OFERTAS QUE FUERON RECHAZADAS CUYO PRECIO OFERTADO NO SE ENCUENTRA DENTRO DE LOS LÍMITES DEL VALOR REFERENCIAL |

| | | |
|-----|---|----------------------------------|
| | De conformidad con el artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado, tratándose de consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en más de 10% y se rechazan las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el Valor Referencial. En ese sentido, las ofertas rechazadas son las siguientes: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | |
| 1 | NINGUNO | |
| ... | | |
| 7.2 | PUNTAJE DE LAS OFERTAS ECONÓMICAS | |
| | Acto seguido, se procede a asignar el puntaje correspondiente aplicando la fórmula prevista en el artículo 83 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, conforme se detalla a continuación: | |
| N° | Nombre o razón social del postor | Puntaje por Evaluación Económica |
| 1 | GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO | 94.16 |
| 2 | CONSORCIO SANTA ROSA | 94.16 |
| 3 | CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES | 100.00 |
| ... | | |

8 RESULTADOS FINALES

De este modo, teniendo los resultados tanto de la evaluación técnica como económica, se procede a determinar el puntaje total de las ofertas que comprende el promedio ponderado de ambas evaluaciones, considerando los coeficientes de ponderación establecidos en las bases, obteniéndose los siguientes resultados:

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | Puntaje Técnico (PT) C1 = 0.80 | Puntaje Económico (Pei) C2 = 0.20 | Puntaje Total C1xPT+C2xPei |
|--------------------|--------------------------------------|-----------------------------------|--------------------------------------|-------------------------------|
| 1 | GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO | 80.00 | 18.83 | 98.83 |
| 2 | CONSORCIO SANTA ROSA | 76.00 | 18.83 | 94.83 |
| 3 | CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES | 68.00 | 20.00 | 88.00 |
| ... | | | | |

PUNTAJE TOTAL MAS BONIFICACIONES

| Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | BONIF. (10%) ANEXO N° 10 | BONIF. MYPE (5%) ANEXO N° 11 | Puntaje Total con Bonificación |
|--------------------|--------------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|-----------------------------------|
| 1 | GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO | No corresponde | No corresponde | 98.83 |
| 2 | CONSORCIO SANTA ROSA | No corresponde | No corresponde | 94.83 |
| 3 | CONSORCIO A&M INGENIEROS CONSULTORES | No corresponde | No corresponde | 88.00 |
| ... | | | | |

Nota.- En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación.

9 OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO

| | | | | |
|--|--|-----------------------------------|-------------------------------|----|
| 9.1 | DETALLES DEL GANADOR DE LA BUENA PRO | | | |
| | De acuerdo con los resultados de la evaluación, el postor ganador de la buena pro es: | | | |
| | Nombre o razón social del postor ganador | Monto adjudicado | Oferta > al Valor Referencial | |
| | GUANILO LLERENA CESAR ISIDRO | S/ 929,140.02 (incluye I.G.V.) | Si | X |
| En el supuesto de ofertas que superen el valor referencial hasta el límite del 110%, se debe consignar la información siguiente: | | | | |
| 9.2 | DATOS DE LA AMPLIACIÓN DE CERTIFICACIÓN DE CRÉDITO PRESUPUESTARIO (CCP) | | | |
| | Mediante [11] de fecha [12] a fin de otorgar la buena pro a la oferta que obtuvo el mejor puntaje, la cual supera el valor referencial (hasta el límite de 110% de este), se solicitó a la Oficina de Presupuesto la ampliación de certificación de crédito presupuestario hasta por el monto de [13]. | | | |
| | Ampliación de CCP | Si | | No |
| | Fecha de ampliación de CCP | | | |
| | Monto de ampliación de CCP | | | |
| 9.3 | DATOS DE LA APROBACIÓN DEL TITULAR DE LA ENTIDAD | | | |
| | Aprobación del Titular de la Entidad | Si | | No |
| | Tipo y número del documento de aprobación | | | |
| | Fecha del documento de aprobación | | | |

| | | | | | |
|--|---|----------------------------------|------|--|-------------------------------|
| 9.4 | OPINION DEL ÁREA USUARIA | | | | |
| | Opinión favorable del área usuaria | | Si | | No |
| | Tipo y número del documento | | Tipo | | Nº |
| | Fecha del documento | | | | |
| En caso se haya solicitado la reducción de su oferta al postor ganador de la buena pro, se debe consignar la siguiente información: | | | | | |
| 9.5 | REDUCCIÓN DE LA OFERTA ECONÓMICA | | | | |
| | Orden de prelación | Nombre o razón social del postor | | | Aceptó reducción de su oferta |
| | 1 | | | | Si No |
| En caso no se pueda otorgar la buena pro, luego de seguirse el procedimiento previsto, el comité de selección, sigue el mismo procedimiento con el postor que ocupó el segundo lugar. En caso no se otorgue la buena pro, debe continuar con los demás postores, respetando el orden de prelación. | | | | | |
| 10 | ACUERDO ADOPTADO | | | | |
| Los miembros del comité de selección por " UNANIMIDAD ", dan por aprobados los resultados de la evaluación económica, otorgando la buena pro al postor mencionado el numeral 9.1. | | | | | |
| 11 | <div style="display: flex; justify-content: space-around; align-items: flex-end;"> <div style="text-align: center;"> UNISCJSA COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. ALBERTO ANTONIO MORALES PARRA PRESIDENTE TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> UNISCJSA COMITÉ DE SELECCIÓN  ING. JESUS POL VICENTE LOPEZ PRIMER MIEMBRO TITULAR </div> <div style="text-align: center;"> UNISCJSA COMITÉ DE SELECCIÓN  LIC. ADM. MAGALY RITA BAZAN CASTILLO SEGUNDO MIEMBRO TITULAR </div> </div> | | | | |
| | NOMBRES Y FIRMAS DE LOS INTEGRANTES DEL COMITÉ DE SELECCIÓN | | | | |