



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°71-2024-MDA/CS-1

**EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891.**

**ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN DE OFERTAS Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO**

En el distrito de Ate, siendo las 14:00 horas del día 06 de enero del 2025, en la Subgerencia de Abastecimiento de la Municipalidad Distrital de Ate, se reunieron los miembros del comité de selección designados mediante FORMATO N°096-2024-MDA/GAF, del 04 de diciembre del 2024, a cargo de la conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°71-2024-MDA/CS- PRIMERA CONVOCATORIA, para la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891**, se reúnen para llevar a cabo el acto de admisión, evaluación, calificación de ofertas y otorgamiento de la Buena Pro, el Comité representado por:

<b>PRESIDENTE TITULAR</b>	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO
<b>MIEMBRO TITULAR</b>	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES

Presidente	ING. JHON GERSON NICHOL ALVARADO	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Inversión Pública - SGIP
		Suplente			
Primer Miembro	ING. CIRILO HUAMAN OROSCO	Titular	X	Dependencia	Gerencia de Infraestructura y Urbanismo - GIU
		Suplente			
Segundo Miembro	CPC. JORGE LUIS LOYOLA FLORES	Titular	X	Dependencia	Sub Gerencia de Abastecimiento- SGA
		Suplente			

Existiendo el quorum reglamentario de conformidad con el Art. 25 del Reglamento, con la finalidad de llevar a cabo el presente procedimiento de selección, en cumplimiento de las bases integradas se procede a: Apertura y Admisión del procedimiento de selección por **AS N°71-2024-MDA/CS -1**, cuyo objeto de la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891**, para lo cual se informó y acordó lo siguiente:

**PRIMERO.** - El Comité de Selección a cargo del citado procedimiento verificó en el SEACE, que durante el periodo correspondiente se inscribieron 29 empresas como participantes, las cuales se detallan a continuación:





Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	Proveedor con RUC	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.
2	Proveedor con RUC	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
3	Proveedor con RUC	20261295246	FM CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.
4	Proveedor con RUC	20489665604	H & G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
5	Proveedor con RUC	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
6	Proveedor con RUC	20514319368	CONSTRUCTORA MALLQUI CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
7	Proveedor con RUC	20514405442	METACONTROL S.A.C.
8	Proveedor con RUC	20515711008	CONSTRUCCION & CONTRATISTA GENERALES H.R.J.J. E.I.R.L
9	Proveedor con RUC	20517099857	THE MOON CONTRATISTAS GENERALES SAC
10	Proveedor con RUC	20517491111	GRASS INGENIEROS S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
11	Proveedor con RUC	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
12	Proveedor con RUC	20518861604	MEGARCON CONTRATISTAS GENERALES SAC
13	Proveedor con RUC	20531049838	CONSTRUCTORA RASYR ING E.I.R.L.
14	Proveedor con RUC	20536704231	CONSTRUCTORA & CONTRATISTAS GENERALES JD & HN E.I.R.L.
15	Proveedor con RUC	20550812984	CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C
16	Proveedor con RUC	20555976268	JBG CONSTRUCTORES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - JBG CONSTRUCTORES S.A.C.
17	Proveedor con RUC	20600319613	HB CONSTRUCCION E INGENIERIA ASOCIADOS S.A.C.
18	Proveedor con RUC	20600645511	CONSORCIO MONTENEGRO E.I.R.L
19	Proveedor con RUC	20600923804	CONSULTORA & CONSTRUCTORA HADE DEL VRAEM S.A.C.
20	Proveedor con RUC	20601505828	CORPORACION LUMAYJE S.A.C.

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social
21	Proveedor con RUC	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
22	Proveedor con RUC	20602122655	CONSSAK CONTRATISTAS GENERALES S.A.C. - CONSSAK S.A.C.
23	Proveedor con RUC	20603236344	INGPUT S.A.C.
24	Proveedor con RUC	20603943075	BJL CONSTRUCTORA E.I.R.L.
25	Proveedor con RUC	20604659206	MIROVAL ASOCIADOS S.A.C.
26	Proveedor con RUC	20607426598	G Y M INGENIEROS, ASESORES Y CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
27	Proveedor con RUC	20609374030	PRAGA CONTRATISTAS S.A.C.
28	Proveedor con RUC	20611268778	MALLORCA INVERSIONES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
29	Proveedor con RUC	20611493046	PEC INTEGRAL SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

29 registros

**SEGUNDO.** - De la revisión efectuada de la plataforma web del SEACE, se evidencia SIETE (7) ofertas validas, las cuales serán materia de revisión a los respectivos documentos de presentación obligatoria en conformidad con las bases integradas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social
1	20550812984	CONSORCIO TRUJILLO
2	20517623394	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
3	20601595096	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
4	20154727826	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L
5	20506123501	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL
6	20514405442	METACONTROL S.A.C.
7	20101655041	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.





**TERCERO.** - A continuación, se procede con la revisión que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de estas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases integradas lo establecido en el numeral 2.2 - **CONTENIDO DE LAS OFERTAS.**

Cabe mencionar que, la actuación de los miembros del comité se sustenta en las bases integradas y las evaluaciones integrales de los documentos de admisibilidad de cada ofertante considerando el sistema de redondeo y cuidando los límites de la obra.

Trayendo a colocación lo establecido en la opinión 205-2018/DTN y la Resolución N°2149.2019-TCE-S1 en mérito del numeral 60.4 del artículo 60 del RLCE, se establece que el valor referencial al 90% es el que está en las bases integradas; dicha corrección no implica la variación de los precios unitarios ofertados.

El comité comprobó la sumatoria de los parciales obtenidos luego de verificar la operación aritmética multiplicando los precios unitarios propuestos por las cantidades referenciales consignadas en el expediente técnico de obra, arrojando como resultado la propuesta del valor de la obra de cada ofertante.

Es oportuno señalar que las bases integradas constituyen las reglas definitivas del procedimiento de selección y es en función de ellas que se debe efectuar la calificación y evaluación de las ofertas, quedando tanto las entidades como los postores, sujetos a sus disposiciones

Integrando la aplicación de la normativa, utilizando para ello los principios establecidos en el artículo 2 de la ley de contrataciones como parámetros, el comité de selección se circunscribe en este extremo.

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°01, que forma parte de la presente acta, como también en el siguiente sustento:

**Detalle de la NO admisión de las ofertas:**

N°	POSTOR	OBSERVACIONES
1	<b>CONSORCIO TRUJILLO (CONSTRUCTORA CAMEN S.A.C., RUC N°20550812984, y, ICA GRUPO CONTRATISTAS GENERALES S.A.C., RUC N°20482474587)</b>	<b>El postor registro su oferta en el SEACE, en archivo Excel y en pdf, se adjunta imagen:</b> 





OFERTA ECONÓMICA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 71-2024-MDA/CS-1

S10

**PRESUPUESTO OFERTADO**

Obra

CONTRATACION DE LA EJECUCION DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891

Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

Lugar LIMA - LIMA - ATE

FECHA PRECIOS AL MES DE NOVIEMBRE DEL 2024

PRESUPUESTO 21/11/2024

SISTEMA DE CONTRATACION DE LA OBRA

SUMA ALZADA

MODALIDAD DE EJECUCION DE LA OBRA

NO APLICA

LA OBRA SE EJECUTARÁ MEDIANTE LA MODALIDAD DE ADMINISTRACIÓN PRESUPUESTARIA INDIRECTA (POR CONTRATA)

PLAZO DE EJECUCION DE LA OBRA

90 DIAS CALENDARIO

1	Total costo directo (A)	INCIDENCIA	1,673,327.77
2	Gastos generales		
2.1	Gastos fijos	0.8614804%	14,415.39
2.2	Gastos variables	9.1385198%	152,917.39
	Total gastos generales (B)	10.0000002%	167,332.78
3	Utilidad (C)	10.0000000%	167,332.78
	SUBTOTAL (A+B+C)		2,007,993.33
4	IGV	18.0000%	361,438.80
5	Monto total de la oferta		2,369,432.13

SON : DOS MILLONES TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MIL CUATROCIENTOS TREINTA Y DOS CON 13/100 SOLES

Así mismo también contiene oferta en Excel según detalle:

OFERTA ECONÓMICA

ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 71-2024-MDA/CS-1

S10

**PRESUPUESTO OFERTADO**

Obra

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891

Cliente MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE

Lugar LIMA - LIMA - ATE

FECHA PRECIOS AL MES DE NOVIEMBRE DEL 2024

CONCEPTO	PRECIO TOTAL
CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891	S/ 2,132,488.92
TOTAL	S/ 2,132,488.92

SON : DOS MILLONES CIENTO TREINTA Y DOS MIL CUATROCIENTOS OCHENTA Y OCHO CON 92/100 SOLES





Y, en el archivo pdf, contiene lo siguiente:

1	Total costo directo (A)	1,543,423.01
2	Gastos generales	
2.1	Gastos fijos ( 0.86% x A )	13,273.44
2.2	Gastos variables ( 9.14% x A )	141,068.86
	Total gastos generales (B) ( B = 10.00% x A )	154,342.30
3	Utilidad (C) ( C = 7.09% x A )	109,428.69
	<b>SUBTOTAL (A+B+C)</b>	<b>1,807,194.00</b>
4	IGV ( 18.00% )	325,294.92
5	<b>Monto total de la oferta</b>	<b>S/ 2,132,488.92</b>

Se observa que la oferta tiene archivos con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Además, se aprecia que en el Anexo N°06, Precio de la Oferta, presenta desagregado de la oferta, y describe lo siguiente:

En el Folio 26 en la Parte superior señala lo siguiente: ***“EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°209-2024-MDA/GIU y FECHA DE VALOR REFERENCIAL AL MES DE NOVIEMBRE DEL 2024.”***,

Sin embargo, “Se aclara que, el participante es responsable de la formulación de su oferta, para lo cual debe tener en consideración lo dispuesto en el numeral 28.2 del Artículo 28 del RLCE establece que: “Tratándose de ejecución o consultoría de obras, la Entidad rechaza las ofertas que se encuentran por debajo del noventa por ciento (90%), del valor referencial o que excedan este en más del diez por ciento (10%). En este último caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestada”, es en ese sentido que, el postor deberá formular su oferta considerando los límites establecidos por la normativa vigente y los montos establecidos en las Bases del presente proceso de selección, no existiendo restricción alguna en la manera de elaboración por parte de los participantes y siendo estos los únicos responsables de su formulación. Por lo cual se deberá consignar y/o colocar solo los datos solicitados en el Anexo N°06 (Precio de la Oferta) de las Bases Administrativas”.

En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 26 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que “Valor Referencial ha





		<p>sido calculado al mes de NOVIEMBRE del 2024”, que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p> <p>Al respecto el Tribunal de Contrataciones del estado en diversas resoluciones y en el caso específico la Resolución N° 00222-2022-TCE-S2 ha señalado que “en las ofertas presentadas en un procedimiento constituye información incongruente, cuando ocurre que la propia propuesta o el documento contiene información que resultan contradictorias o excluyentes entre sí, es decir se brinda información evidentemente contradictoria, lo que no permite tener certeza sobre cuál es la información que debe considerarse”.</p> <p>Sumado a ello, el Tribunal de Contrataciones del Estado en sus diversas resoluciones entre ellas la Resolución N° 1962-2020-TCE-S1, ha señalado que, “es obligación del postor ser diligente, y presentar ofertas claras y congruentes, de tal manera que el comité de selección pueda evidenciar lo que el postor se encuentra ofertando sin recurrir a interpretaciones; por ende la información contenida en la oferta, debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre si a fin de posibilitar la verificación directa de lo ofertado; de lo contrario el presentarse una oferta profusa, difusa confusa o incongruente, imposibilita la determinación fehaciente del real alcance de la misma, por lo que posibilita al comité a cargo No Admitirla o Descalificarla, según corresponda”.</p> <p>Por lo tanto, tomando en cuenta que no es posible determinar la fecha en que se ha determinado el precio de la oferta, más aún que resulta incongruente por existir dos fechas y condiciones diferentes, sumado a que el comité no puede interpretar la oferta como tal, este colegiado ha decidido <b>NO ADMITIR LA OFERTA</b></p>
2	<b>CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	<p>1.- De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>➤ De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 6 al 8 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al</li></ul>






	<p>Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:</p> <p>a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.</p> <p>Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACION SIMPLIFICADA, y el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.</p> <p>La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.</p> <p>2.- De la revisión de la Propuesta se Observa lo siguiente:</p> <p>➤ De la Revisión del anexo N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, y el desagregado de la oferta de folios 17 al 25, se observa que contiene duplicidad de partidas una con precios al 92.49% del valor referencial, y otras partidas con precios del presupuesto del expediente técnico, es decir precios al 100 de valor referencial.</p> <p><b>3. El postor registro su oferta económica en el SEACE, en archivo Excel incompleto, no siendo el formato de las bases estandarizadas, no tiene firma, se adjunta imagen:</b></p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------





Datos del ítem	
Nro. ítem	1
Descripción del ítem	Ejecución de obras: MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE DEPARTAMENTO DE LIMA, CUI 2660891
Cantidad solicitada	1
Denominación del bien o servicio común	
Nombre o Razón social	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
Propuesta Técnica	
Admisión de Propuesta	
Propuesta Económica	
Ley de promoción de la Selva	No
Cantidad ofertada	1
Archivo con detalle de monto ofertado	 (24.0 KB)

Al respecto, Se observa que la oferta tiene duplicidad de partidas, metrados y precios, con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

Mediante opinión N° 011-2019/DTN de la Dirección Técnica Normativa del OSCE, establece que "Durante el desarrollo de la admisión, precalificación, evaluación y calificación el órgano encargado de las contrataciones o el comité de selección, según corresponda puede solicitar a cualquier postor que subsane o corrija algún error material o formal de los documentos presentados, siempre que no alteren el contenido esencial de la oferta".

Si bien la normativa de contrataciones del Estado no ha definido que debe entenderse por un error "material" o "formal", puede entenderse que el "error material" es aquel "atribuible no a la manifestación de voluntad o razonamiento contenido en el acto, sino al soporte material que lo contiene" y que no altera lo sustancial del contenido ni el sentido de tal acto, mientras que, el error formal es aquel referido, precisamente, a formalidades que no inciden en el contenido esencial o alcance de la oferta.

Ante la información incongruente presentado por el postor, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N° 1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de





		<p>selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación ultima que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.</p> <p>La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.</p> <p>Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.</p> <p>En mucha jurisprudencia del Tribunal de Contrataciones del Estado, se ha precisado el rol del comité de selección, como en la Resolución N° 651-2019-TCE que concluye: "que el comité de selección (así como este Tribunal), deberá realizar una evaluación integral de la oferta, lo cual supone verificar todos y cada uno de los documentos obrantes en la misma, siempre y cuando no signifique subrogarse o asumir la voluntad de los postores al realizar interpretaciones y/o suposiciones que pudiera favorecer (o perjudicar) la condición de estos, ya que ello implicaría vulnerar los principios de transparencia e igualdad de trato, descritos en la normativa de contrataciones del Estado".</p> <p>Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide NO ADMITIR la oferta del Postor.</p>
3	<b>ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	<b>OFERTA ADMITIDA</b>





4	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	OFERTA ADMITIDA																																										
5	JAEC CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	<p>De la Revisión del anexo N°6 – en el desagregado de la oferta de folios 19 al 25, se observa que contiene:</p> <table><tr><th>PARTIDA</th><th>DICE</th><th>DEBE DECIR</th></tr><tr><td>01.02</td><td>OFICINA, ALMACEN DE OBRA Y GUARDIANIA</td><td>OFICINA Y ALMACEN DE OBRA (INC. PUERTA Y SERRADURAS)</td></tr><tr><td>04</td><td>DEMOLICIONES</td><td>DEMOLICION</td></tr><tr><td>04.01</td><td>DEMOLICIONES DE VEREDAS EXISTENTES</td><td>DEMOLICIONES DE VEREDA EXISTENTE</td></tr><tr><td>04.03</td><td>ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE C/ EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.</td><td>ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.</td></tr><tr><td>05.01</td><td>MOVIMIENTO DE TIERRAS</td><td>MOVIMIENTO DE TIERRA</td></tr><tr><td>05.01.01</td><td>EXCAVACION MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL</td><td>EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL</td></tr><tr><td>05.02.01.03</td><td>ENCOFRADO Y DESENCOFRADO</td><td>ENMCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS</td></tr><tr><td>05.02.01.07</td><td>JUNTA DE DILATACION RELLENO CON MORTERO ASFALTICO E=1"</td><td>JUNTAS ASFALTICAS</td></tr><tr><td>06.01.01</td><td>EXCAVACION MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL</td><td>EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL</td></tr><tr><td>06.02.01</td><td>VEREDA DE ADOQUIN PARA REPLICAS</td><td>VEREDA ADOQUINADA</td></tr><tr><td>06.03.01</td><td>MURO DE CONTENCION PARA JARDINERIA LATERAL</td><td>MURO DE CONTENCION PARA JARDINERA LATERAL</td></tr><tr><td>09.02.02</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)</td></tr><tr><td>10.02.05</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE HIEDRA TREPADORA</td><td>SUMINISTRO Y SEMBRADO DE HIEDRA TREPADORA</td></tr></table>	PARTIDA	DICE	DEBE DECIR	01.02	OFICINA, ALMACEN DE OBRA Y GUARDIANIA	OFICINA Y ALMACEN DE OBRA (INC. PUERTA Y SERRADURAS)	04	DEMOLICIONES	DEMOLICION	04.01	DEMOLICIONES DE VEREDAS EXISTENTES	DEMOLICIONES DE VEREDA EXISTENTE	04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE C/ EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.	05.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS	MOVIMIENTO DE TIERRA	05.01.01	EXCAVACION MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL	EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL	05.02.01.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	ENMCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS	05.02.01.07	JUNTA DE DILATACION RELLENO CON MORTERO ASFALTICO E=1"	JUNTAS ASFALTICAS	06.01.01	EXCAVACION MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL	EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL	06.02.01	VEREDA DE ADOQUIN PARA REPLICAS	VEREDA ADOQUINADA	06.03.01	MURO DE CONTENCION PARA JARDINERIA LATERAL	MURO DE CONTENCION PARA JARDINERA LATERAL	09.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)	10.02.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE HIEDRA TREPADORA	SUMINISTRO Y SEMBRADO DE HIEDRA TREPADORA
PARTIDA	DICE	DEBE DECIR																																										
01.02	OFICINA, ALMACEN DE OBRA Y GUARDIANIA	OFICINA Y ALMACEN DE OBRA (INC. PUERTA Y SERRADURAS)																																										
04	DEMOLICIONES	DEMOLICION																																										
04.01	DEMOLICIONES DE VEREDAS EXISTENTES	DEMOLICIONES DE VEREDA EXISTENTE																																										
04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE C/ EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.																																										
05.01	MOVIMIENTO DE TIERRAS	MOVIMIENTO DE TIERRA																																										
05.01.01	EXCAVACION MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL	EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL																																										
05.02.01.03	ENCOFRADO Y DESENCOFRADO	ENMCOFRADO Y DESENCOFRADO DE VEREDAS																																										
05.02.01.07	JUNTA DE DILATACION RELLENO CON MORTERO ASFALTICO E=1"	JUNTAS ASFALTICAS																																										
06.01.01	EXCAVACION MANUAL A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL	EXCAVACION A NIVEL DE SUBRASANTE MANUAL																																										
06.02.01	VEREDA DE ADOQUIN PARA REPLICAS	VEREDA ADOQUINADA																																										
06.03.01	MURO DE CONTENCION PARA JARDINERIA LATERAL	MURO DE CONTENCION PARA JARDINERA LATERAL																																										
09.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)																																										
10.02.05	SUMINISTRO E INSTALACION DE HIEDRA TREPADORA	SUMINISTRO Y SEMBRADO DE HIEDRA TREPADORA																																										





		<table><tr><td>13.02</td><td>REUBICACION DE ARBOL (H=3.5 APROX.)</td><td>REUBICACION DE ARBOLES (H=3.5 APROX.)</td></tr></table>	13.02	REUBICACION DE ARBOL (H=3.5 APROX.)	REUBICACION DE ARBOLES (H=3.5 APROX.)						
13.02	REUBICACION DE ARBOL (H=3.5 APROX.)	REUBICACION DE ARBOLES (H=3.5 APROX.)									
		<p>Al respecto, Se observa que la oferta tiene nombres de partidas incompletos y distorsionados o cambiados que no guardan relación con el presupuesto del expediente técnico de obra, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p> <p><b>OFERTA NO ADMITIDA</b></p>									
6	<b>METACONTROL S.A.C.</b>	<p>De la Revisión del anexo N°6 – en el desagregado de la oferta de folios 19 al 25, se observa que contiene:</p> <table><tr><td>PARTIDA</td><td>DICE</td><td>DEBE DECIR</td></tr><tr><td>04.03</td><td>ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.</td><td>ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.</td></tr><tr><td>09.02.02</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)</td><td>SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)</td></tr></table> <p>Al respecto, Se observa que la oferta tiene nombres de partidas incompletos y distorsionados o cambiados que no guardan relación con el presupuesto del expediente técnico de obra, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p> <p><b>OFERTA NO ADMITIDA</b></p>	PARTIDA	DICE	DEBE DECIR	04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.	09.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)
PARTIDA	DICE	DEBE DECIR									
04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.									
09.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)									
7	<b>AGREDA GALLARDAY &amp; JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. &amp; J. S.A.C.</b>	<p>➤ De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 5 al 6 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica literalmente poder participar en los Procedimientos de Selección, de acuerdo al Numeral 53.1 del Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, existen 7 tipos de Procedimientos de Selección:</p>									



a) Licitación Pública, b) Concurso Público, c) Adjudicación Simplificada, d) Subasta Inversa Electrónica, e) Selección de Consultores Individuales, f) Comparación de Precios, g) Contratación Directa.

Siendo este Proceso de Selección una ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA, y el Postor no cuenta con facultades necesarias para su admisión o calificación.

La empresa no cumple de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, en el capítulo II, numeral 2.2.1 Documentos de presentación Obligatoria, 2.2.1.1 Documentos para la admisión de la oferta, literal b), donde se le solicita la vigencia de poder en la cual dentro de sus facultades no acredita la participación en procedimientos de selección o para contratar con el Estado.

- De la Revisión del anexo N°6 – en el desagregado de la oferta de folios 16 al 19, se observa que contiene:

PARTIDA	DICE	DEBE DECIR
04.03	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 15M3, D=10KM.	ELIMINACION DE MATERIAL EXEDENTE CON EQUIPO VOLQ. 10M3, D=10KM.
09.02.02	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJA DE PASE Y SALIDA PARA CONEXIONES ELECTRICAS)	SUMINISTRO E INSTALACION DE LAMPARA DE EXTERIOR TIPO BOLARDO PROFESIONAL O SIMILAR DE 90 W (INC. BASE DE CONCRETO CON CAJ)

Al respecto, Se observa que la oferta tiene nombres de partidas incompletos y distorsionados o cambiados que no guardan relación con el presupuesto del expediente técnico de obra, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.

**OFERTA NO ADMITIDA**

Al respecto, se advierte que, las oferta no admitida según sea el caso, es incompleta, ambigua, imprecisa, por lo que, en el caso concreto ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, para ello traemos a colación lo siguiente:





## Tribunal de Contrataciones del Estado

### Resolución N° 4016-2022-TCE-S4

**Sumilla:** “(...) no es obligación del comité de selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las ofertas en virtud a ellas, realizando un análisis integral de la información y documentación de éstas, que permita generar convicción de lo realmente ofertado, lo contrario implicaría una contravención al principio de competencia, previsto en el literal e) del artículo 2 de la Ley, por el cual los procesos de contratación deben incluir disposiciones que permitan condiciones de competencia efectiva y obtener la propuesta más ventajosa para satisfacer el interés público que subyace a la contratación.”

Es preciso indicar que según lo dispuesto en el numeral 73.2 del artículo 73 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado que establece: “Para la admisión de las ofertas, el comité de selección verifica la presentación de los documentos requeridos en los literales a), b), c), d), e) y f) del artículo 52 y determina si las ofertas responden las características y/o requisitos funcionales y condiciones de las especificaciones técnicas específicas en las bases. De no cumplir con lo requerido, la oferta se considera **no admitida**”.

Ante la información incongruente presentado por EL POSTOR según corresponda, es preciso mencionar que el Tribunal de Contrataciones del Estado mediante Resolución N°1693-2019-TCE-S2 de fecha 20 de junio del 2019, en parte III. 4 análisis de los Puntos controvertidos, numeral 36 establece:

Sobre el particular, cabe señalar que, en reiterados pronunciamientos emitidos por el tribunal, se ha señalado que, la normativa de contratación pública ha establecido que toda información contenida en la oferta presentada en un procedimiento de selección debe ser objetiva, clara, precisa y congruente entre sí, a fin de posibilitar que el comité de selección realice la verificación directa de lo ofertado por los postores y, de esta forma corroborar, si ello es concordante con lo requerido por la Entidad, es decir si las ofertas presentadas cumplen con las características mínimas establecidas en las bases del procedimiento para satisfacer las necesidades del área usuaria, situación última que no ha podido ser merituada en el presente caso, debido a la falta de precisión en la oferta del impugnante, que ha imposibilitado el Comité de Selección determinar fehacientemente el real alcance de la misma, y que devino en la conclusión de que su oferta no cumplía con lo requerido en las bases, en el extremo referido a que debía presentar un único sistema para sus componentes.

La normativa de las contrataciones del Estado permite la subsanación de aquellos errores que no varíen el contenido esencial ni el sentido de la oferta, en otras palabras, un error puede subsanarse en la medida que no altere los alcances ni desnaturalice lo ofrecido por el Postor.



Sobre ello la oferta presentada por el Postor no contiene error subsanable, toda vez que la presentación de la información y documentación por parte del Postor debe ser clara y precisa. El rol del comité de selección es verificarla, no es competente para interpretar ni aclarar imprecisiones, menos aún para completar información y/o modificar anexos.

Por los Fundamentos expuestos el Comité de Selección decide **NO ADMITIR** las ofertas del Postor según corresponda.

**CUARTO. - RESULTADO DE LA ADMISIÓN DE LAS OFERTAS:**

Luego de haber revisado los Documentos obligatorios solicitados en las bases integradas, el cumplimiento de los requerimientos mínimos de los postores se procede a declarar admitida por unanimidad las ofertas técnicas de las ofertantes según el siguiente cuadro:

N°	Nombre o Razón Social del Postor	ESTADO
1°	<b>ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	ADMITIDO
2°	<b>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.</b>	ADMITIDO

**QUINTO. - EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

Acto seguido, el presente colegiado procede a evaluar las ofertas que fue declarado admitido, de acuerdo con el factor de evaluación establecido en el CAPITULO IV de las Bases Integradas, de acuerdo con el siguiente detalle:

**DE LA EVALUACIÓN DE LA OFERTA**

**FACTOR DE EVALUACIÓN – PRECIO (100 Puntos)**

$$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$$

i = Oferta

Pi = Puntaje de la oferta a evaluar

Oi = Precio i

Om = Precio de la oferta más baja

PMP = Puntaje máximo del precio





La evaluación de las ofertas consiste en la aplicación del único factor de evaluación (precio), previstos en el Capítulo IV de la sección específica de las bases, **a las ofertas admitidas**, con el objeto de determinar la oferta con el mejor puntaje y el orden de prelación de las ofertas, teniendo el siguiente resultado:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	PORCENTAJE DEL VALOR REFERENCIAL
1	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 2,132,488.92	100.00	90%
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	S/ 2,369,432.13	90.00	100%

Nota: Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°02 precio de la oferta

**SEXTO.** - Acto seguido se procede a realizar la ponderación de acuerdo con el numeral 2.3 del Capítulo II de las Bases Integradas, quedando la evaluación final de la siguiente manera:

N°	POSTOR	OFERTA ECONÓMICA	PUNTAJE ECONÓMICO	Bonificación de REMYPE (5%)	PUNTAJE TOTAL
1	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 2,132,488.92	100	5	105
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	S/ 2,369,432.13	90	-	90





**RESUMEN DE LA EVALUACION:**

Luego de culmina la evaluación, el comite de selección, según lo dispone el reglamento de la ley de contracciones (art. 75 numeral 75.3), debe calificar la oferta de los postores que obtuvieron el primer, segundo, tercer y cuarto lugar de acuerdo con el orden de prelación, verificando que cumplan los requisitos de calificación detallados en el numeral 3.2 del capítulo III de la selección específica de las bases; en el presente caso se procede a la calificación de acorde al siguiente orden:

**ORDEN DE PRELACION:**

RAZON SOCIAL	ORDEN DE PRELACIÓN
<b>ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA</b>	1°
<b>CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.</b>	2°

En este punto, debe señalarse que, el objetivo de la normativa de contratación pública no es otro que las entidades públicas contraten en las mejores condiciones posibles, en concordancia con los parámetros fijados, garantizando así la debida transparencia en el uso de los fondos públicos. Por ello, las decisiones que se adopten en materia de compras públicas deben responder al equilibrio que existe entre los derechos de los postores y su connotación en función del bien común e interés general, a efectos de fomentar la mayor participación de participantes, con el propósito de seleccionar la mejor oferta.

**SÉPTIMO.** - Acto seguido, el Comité de Selección de acuerdo con lo señalado en el numeral 75.3 del Artículo 75° del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, procedió a revisar los documentos de las ofertas presentadas del primer, segundo y tercer lugar según el orden de prelación, verificando que cumplan con los requisitos de calificación especificados en las bases, a fin de verificar si cumplen con los **REQUISITOS DE CALIFICACIÓN** establecidos en las Bases

Integradas.





B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se consideran obras similares a: Creación y/o construcción y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o remodelación y/o mejoramiento de plaza y/o alameda y/o parques y/o infraestructura urbana y/o equipamiento urbano.</p>	SI CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		CALIFICA

B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.
	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a una vez el valor referencial, en la ejecución de obras similares, durante los 10 años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se consideran obras similares a: Se consideran obras similares a: Creación y/o construcción y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o remodelación y/o mejoramiento de plaza y/o alameda y/o parques y/o infraestructura urbana y/o equipamiento urbano.</p>	NO CUMPLE CON EL MONTO REQUERIDO, SE DESARROLLA A DETALLE EN EL ANEXO N°03
CONCLUSIONES		NO CALIFICA (*)

(\*) CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L., el postor presenta un contrato que obra en los folios del 28 al 35 de su oferta, a fin de acreditar experiencia, dicho contrato no guarda relación con el concepto de obra similar de las bases integradas objeto de la convocatoria, por lo tanto, NO CALIFICA

**Nota:** Dicha revisión se sustenta en el Anexo N°3, que forma parte de la presente Acta

**OCTAVO.** - Acto seguido, obtenido el orden de prelación y el resultado de la calificación, el comité de selección por unanimidad acuerda:

Otorgar la Buena Pro a **ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA**, con RUC N° **20601595096**, ganador del procedimiento de selección denominado **Adjudicación Simplificada N°64-2024-MDA/CS-1**, cuyo objeto de la convocatoria es la **EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA"**, CUI **2660891**, por la oferta económica que asciende a **S/ 2,132,488.92 (Dos millones ciento treinta y dos mil**



**cuatrocientos ochenta y ocho con 92/100 soles),** la cual incluye todos los tributos, seguros transporte, inspecciones, pruebas y de ser el caso, los costos laborales conforme a la legislación vigente, así como cualquier otro concepto que pueda tener incidencia sobre el costo de la ejecución de la obra.

Notificar el resultado del presente procedimiento de selección a través del SEACE, de acuerdo con el calendario del proceso.

Siendo las 16:00 horas, del día 07 de enero del año 2025, se dio por concluido el presente acto, firmando este documento en señal de conformidad.

No habiendo otro asunto que tratar, este colegiado da por concluida la presente sesión, sin más que tratarse da por concluida la presente sesión suscribiéndose la presente acta, en señal de conformidad.

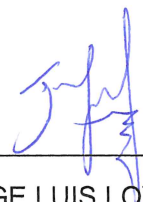
Atentamente:

  
\_\_\_\_\_  
**ING. JHON GERSON NICHÓ ALVARADO**

Presidente de Comité de Selección

  
\_\_\_\_\_  
**ING. CIRILO HUAMAN  
OROSCO**

Primer Miembro Titular

  
\_\_\_\_\_  
**CCP. JORGE LUIS LOYOLA FLORES**  
Segundo Miembro Titular



ACTA DE ADMISIBILIDAD DE OFERTA  
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 71-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891

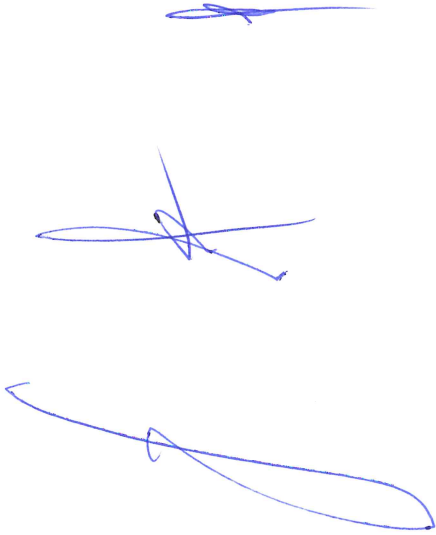
N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
1	CONSORCIO TRUJILLO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (1)	NO ADMITIDA
2	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (2)	NO ADMITIDA
3	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	ADMITIDA
5	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (3)	NO ADMITIDA
6	METACONTROL S.A.C.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (4)	NO ADMITIDA
7	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE (5)	NO ADMITIDA

OBSERVACIONES:

N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA						RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración Jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración Jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración Jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).
		<p>(1) CONSORCIO TRUJILLO, Se observa que la oferta tiene archivos registrados en el sistema electrónico de contrataciones del estado - SEACE, con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p> <p>Además, se aprecia que en el Anexo N°06, Precio de la Oferta, presenta desagregado de la oferta, y describe lo siguiente:</p> <p>En el Folio 26 en la Parte superior señala lo siguiente: "EL PRECIO DE LA OFERTA HA SIDO CALCULADO DE ACUERDO AL EXPEDIENTE TECNICO APROBADO CON RESOLUCIÓN DE GERENCIA N°209-2024-MDA/GIU y FECHA DE VALOR REFERENCIAL AL MES DE NOVIEMBRE DEL 2024.",</p> <p>En ese sentido, respecto del párrafo citado establecido en el referido Anexo N°6 - precio de la oferta, este genera imprecisión respecto de la forma de determinar el valor ofertado, por parte del postor, toda vez que la fecha consignada en el referido anexo señala 26 de diciembre del 2024, sin embargo el señalar en un párrafo adicional que "Valor Referencial ha sido calculado al mes de NOVIEMBRE del 2024", que dicho sea de paso no ha sido exigido ni forma parte del formato de las bases estandarizadas; no quedando claro la exactitud de la determinación del valor ofertado, pues resulta incongruente la información consignada toda vez que existen dos suposiciones respecto de la determinación del valor ofertado, creando zozobra al comité de selección, no permitiendo una evaluación adecuada.</p>						
		<p>(2) CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA, - De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 6 al 8 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede Apreciar que el representante legal, No indica poder participar en los Procedimientos de Selección o poder participar en licitaciones publicas, o contrataciones con el estado.</p> <p>- De la Revisión del anexo N° 6 – PRECIO DE LA OFERTA, y el desagregado de la oferta de folios 17 al 25, se observa que contiene duplicidad de partidas una con precios al 92.49% del valor referencial, y otras partidas con precios del presupuesto del expediente técnico, es decir precios al 100 de valor referencial.</p> <p>- El postor registro su oferta económica en el SEACE, en archivo Excel incompleto, no siendo el formato de las bases estandarizadas.</p> <p>Al respecto, Se observa que la oferta tiene duplicidad de partidas, metrados y precios, con montos diferentes, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p>						
		<p>(3) JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL: De la Revisión del anexo N°6 – en el desagregado de la oferta de folios 19 al 25, se observa que la oferta tiene nombres de partidas incompletos y distorsionados o cambiados que no guardan relación con el presupuesto del expediente técnico de obra, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p>						
		<p>(4) METACONTROL S.A.C., De la Revisión del anexo N°6 – en el desagregado de la oferta de folios 19 al 25, se observa que la oferta tiene nombres de partidas incompletos y distorsionados o cambiados que no guardan relación con el presupuesto del expediente técnico de obra, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p>						



N° Postor	POSTOR	DOCUMENTO DE PRESENTACION OBLIGATORIA							RESULTADO (ADMITIDA / NO ADMITIDA)
		a) Declaracion Jurada de Datos del Postor (Anexo N° 01)	b) Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta.	c) Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 02)	d) Declaración jurada de cumplimiento de las Especificaciones Técnicas contenidas en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3).	e) Declaración jurada de plazo de entrega. (Anexo N° 4)	f) Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso. (Anexo N° 5)	g) El precio de la oferta en SOLES (Anexo N° 6).	
<p>(5) AGREDA GALLARDAY &amp; JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. &amp; J. S.A.C., De la Revisión del anexo N°6 – en el desagregado de la oferta de folios 19 al 25, se observa que la oferta tiene nombres de partidas incompletos y distorsionados o cambiados que no guardan relación con el presupuesto del expediente técnico de obra, siendo una oferta contradictoria, ambigua, confusa, incongruente y genera zozobra.</p> <p><input type="checkbox"/> De la Revisión de la Información del certificado de vigencia de poder del representante legal en el folio 5 al 6 de la oferta, y de las facultades con las que el Postor cuenta en su Vigencia Poder, se puede apreciar que el representante legal, No indica literalmente poder participar en los Procedimientos de Selección, o contrataciones con el estado, o licitaciones publicas.</p>									

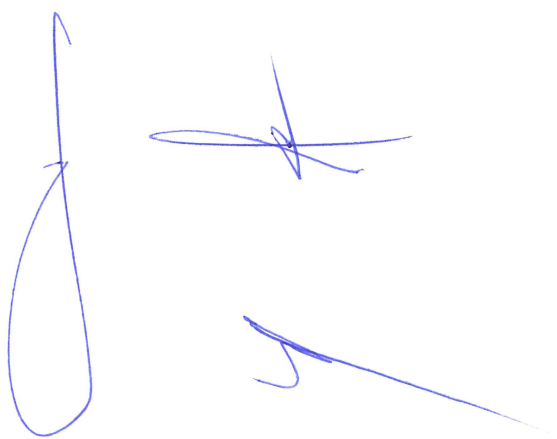


**ANEXO 2**  
**ACTA DE EVALUACION DE LA OFERTA**  
**ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 71-2024-MDA/CS-1**

**EJECUCIÓN DE OBRA: "MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL  
PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA  
DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA", CUI 2660891**

N° Postor	POSTOR	MONTO OFERTADO S/	ADMITIDA/ NO ADMITIDA
1	CONSORCIO TRUJILLO	2,132,488.92	NO ADMITIDA
2	CORPORACION XIANY SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2,191,724.72	NO ADMITIDA
3	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	2,132,488.92	ADMITIDA
4	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	2,369,432.13	ADMITIDA
5	JAEC CONTRATISTAS GENERALES SRL	2,132,488.92	NO ADMITIDA
6	METACONTROL S.A.C.	2,132,488.92	NO ADMITIDA
7	AGREDA GALLARDAY & JARA S.A.C. CONTRATISTAS GENERALES A.G. & J. S.A.C.	2,132,488.92	NO ADMITIDA

N° Postor	POSTOR	Precio Ofertado (S/)	Factores de Evaluación			Orden de Prelación
			Precio (Puntaje máximo: 100 puntos)	Bonificación 5% sobre el puntaje total obtenido (MYPE)	Puntaje Total	
1	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 2,132,488.92	100.00	5	105.00	1°
2	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L	S/ 2,369,432.13	90.00	0	90.00	2°
Mejor oferta presentada		S/ 2,132,488.92				

Three handwritten signatures in blue ink are visible. The first is a large, stylized signature on the left. The second is a smaller, more complex signature in the center. The third is a long, sweeping signature on the right.



ANEXO 3

ACTA DE CALIFICACION DE OFERTAS

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 71-2024-MDA/CS-1

EJECUCIÓN DE OBRA: “MEJORAMIENTO DEL SERVICIOS DE ESPACIOS PÚBLICOS URBANOS EN EL PARQUE PURUCHUCO DE LA URB. JAVIER PRADO I ETAPA, ZONA 03, DISTRITO DE ATE DE LA PROVINCIA DE LIMA DEL DEPARTAMENTO DE LIMA”, CUI 2660891

Orden de Prelación	POSTOR	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	Resultado de la Etapa de Calificación (Califica / No Califica)
1°	ALDRA SERVICIOS SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	NO CORRESPONDE	CUMPLE	CALIFICA
2°	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L.	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CALIFICA

Observaciones:

CONSTRUCTORA Y SERVICIOS RODEMA E.I.R.L., el postor presenta un contrato que obra en los folios del 28 al 35 de su oferta, a fin de acreditar experiencia solicitada en las bases integradas, dicho contrato no guarda relación con el concepto de obra similar de las bases integradas objeto de la convocatoria, por lo tanto, NO CALIFICA

