

PRONUNCIAMIENTO N° 290-2020/OSCE-DGR

Entidad:	Gobierno Regional de Lambayeque – Sede Central
Referencia:	Licitación Pública N° 1-2020-GR.LAMB-1, convocada para la “Ejecución de obra Instalación de los Servicios de Educación Inicial Escolarizada en las II.EE N° 416 - Quemazón y N° 418 Las Delicias, Distrito de Morrope , Provincia de Lambayeque, Región Lambayeque”.

Previamente, resulta pertinente señalar que, la Dirección General de Abastecimiento del Ministerio de Economía y Finanzas¹, en su calidad de ente rector del Sistema de Abastecimiento, suspendió el desarrollo de los procedimientos de selección convocados con anterioridad al 16 de marzo de 2020 hasta el 10 de mayo del mismo año, con excepción de aquellos procedimientos de selección que las Entidades Públicas consideren esenciales en el marco del cumplimiento de sus funciones, debiendo establecer las medidas necesarias para no afectar el aislamiento social obligatorio dispuesto por el gobierno, bajo responsabilidad de su titular².

Siendo así, el OSCE ha implementado en la Dirección de Gestión de Riesgos, el trabajo remoto³, conforme a lo dispuesto en el Decreto de Urgencia N° 026-2020 – “Decreto de urgencia que establece diversas medidas excepcionales y temporales para prevenir la propagación del coronavirus (COVID-19) en el territorio nacional”, a efectos de atender aquellas solicitudes de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio e integración de Bases que pudieran encontrarse dentro de las excepciones establecidas en la norma, por lo cual, se **procederá** a la emisión del pronunciamiento e integración definitiva de las Bases del presente procedimiento, mediante el SEACE, sin perjuicio de que la Entidad convocante, evalúe la continuación del mismo, de considerar que se encuentra dentro de las excepciones establecidas por el ente rector.

1. ANTECEDENTES:

Mediante el formulario de Solicitud de Emisión de Pronunciamiento correspondiente al Trámite Documentario N° 2020-16512062-CHICLAYO, recibido con fecha 24 de febrero de 2020; el presidente del comité de selección a cargo del procedimiento de selección de la referencia remitió al Organismo Supervisor de las Contrataciones del Estado (OSCE) la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones presentada por el participante **TAGMA CONSTRUCTORA PROYECTOS Y CONSULTORA S.R.L.** , en cumplimiento de lo dispuesto por el

¹ Según lo dispuesto en el artículo 6 del Decreto Legislativo N° 1439 – “Decreto legislativo del Sistema Nacional de Abastecimiento”, la Dirección de Abastecimiento del MEF, es el ente rector en el sistema nacional de abastecimiento, teniendo, entre otras, la función de programar, dirigir, coordinar, supervisar y evaluar la gestión de las actividades que componen el sistema nacional de abastecimiento.

² En atención a lo dispuesto en las Resoluciones N° 001-2020-EF-54.01 y N° 004-2020-EF-54.01.

³ En atención a lo dispuesto en los artículos 16 y 17 del Decreto de Urgencia N° 026-2020, se faculta al sector público a modificar el lugar de prestación de servicios de todos sus trabajadores para implementar el trabajo remoto, en aras de la emergencia sanitaria por el COVID-19, siendo que, el “trabajo remoto” se caracteriza por la prestación de servicios subordinada con la presencia física del trabajador en su domicilio o lugar de aislamiento domiciliario, utilizando cualquier medio o mecanismo que posibilite realizar las labores fuera del centro de trabajo, siempre que la naturaleza de las labores lo permita.

artículo 21 del Texto Único Ordenado de la Ley N° 30225, Ley de Contrataciones del Estado, en adelante “el T.U.O. de la Ley”, aprobado mediante Decreto Supremo N° 082-2019-EF, en adelante el, y el artículo 72 de su Reglamento, aprobado por el Decreto Supremo N° 344-2018-EF, en adelante el “Reglamento” y sus modificatorias.

Asimismo, cabe precisar que, en la emisión del presente pronunciamiento se utilizó el orden establecido por el comité de selección en el pliego absolutorio; por lo que, considerando el tema materia de cuestionamientos, este Organismo Técnico Especializado procederá a pronunciarse de la siguiente manera:

- **Cuestionamiento N° 1:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 6, referida a la *“experiencia del plantel profesional clave”*.
- **Cuestionamiento N° 2:** Respecto a la absolución de la consulta y/u observación N° 11, referida a la *“contratación por paquete”*.

Por otro lado, de la lectura de la solicitud de elevación de cuestionamientos al pliego absolutorio de consultas y observaciones e integración de Bases del participante **TAGMA CONSTRUCTORA PROYECTOS Y CONSULTORA S.R.L.**, se aprecia que al cuestionar la consulta y/u observación N° 12, señaló lo siguiente:

“(…) El comité de selección no acoge la observación, sin embargo, se debe tener en cuenta que los requerimientos de las bases deben estar plasmados en el expediente técnico, toda vez, que si la entidad solicitada una línea de crédito directo en efectivo, debió haber previsto usarlo durante en la etapa contractual y esto estar plasmado en la gestión de riesgos del proyecto, toda vez que en condiciones normales, si la entidad entrega los adelantos de hasta el 30 % y teniendo en cuenta el pago de valorizaciones mensuales, el contratista no debería tener inconvenientes en concluir la obra, sin embargo uno de los riesgos es el retraso de los pagos por parte de la entidad al contratista que es donde se usaría esta línea de crédito adicional a las cartas fianzas, dado que este caso se trataría de un financiamiento de parte del contratista para ejecutar la obra, cuyos costos asociados deberían estar indicados en alguna parte del expediente ya que estos generan intereses importantes y que afectan el normal desenvolvimiento económico del contratista perjudicándolo y sin reconocer estos adicionales, ya que, la intención de tener un 60% de línea de crédito es para financiar la obra prácticamente sin valorizaciones.

Por lo que consideramos que no está totalmente absuelta la observación, toda vez que solicitamos sustentar en que momento contractual se utilizaría esta línea de crédito, y si estos sobre costos que generen el uso de esta línea de crédito están consideradas en el expediente técnico, teniendo en cuenta que la intención de una contratación no es perjudicar a ninguna de las partes sino de realizar una contraprestación recíproca”.

Al respecto, cabe precisar que los aspectos cuestionados en su solicitud de elevación no formaron parte la referida consulta y/u observación presentada en la etapa correspondiente, lo cual deviene en extemporáneo; por lo que, no corresponde que este Organismo Técnico Especializado se pronuncie al respecto.

2. CUESTIONAMIENTOS:

Cuestionamiento N° 1:

Referido a la *“Experiencia del plantel profesional clave”*

El participante **TAGMA CONSTRUCTORA PROYECTOS Y CONSULTORA S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 6, toda vez que, según refiere:

“(…) La Entidad decide no acoger la observación, sin embargo, en varias opiniones OSCE se aclara que las funciones de estos especialistas son

específicamente en su especialidad como una parte de la obra en sí, por lo tanto, la labor que realizan tiene que ver con las especificaciones técnicas y planos de su especialidad la que no varía según el tipo de obra que realicen, por lo que, debe considerar a todos los especialistas su experiencia en obras en general.” (El subrayado y resaltado es nuestro).

Base Legal

- Artículo 2 del T.U.O de la Ley: “Principios que rigen la contratación”.
- Artículo 16 del T.U.O de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Pronunciamiento

En el presente caso, de la revisión del literal b) “Del plantel profesional”, correspondiente al numeral 3.1. “Expediente técnico e información complementaria del expediente técnico”, así como los literales A.2 y A.3, correspondiente al numeral 3.2 del Capítulo III de las Bases de la convocatoria, se aprecia que la Entidad requirió lo siguiente:

Plantel Profesional Clave		
Cargo	Profesión	Experiencia
Dos Residentes de obra (02)	Ingeniero Civil	Con un mínimo de Seis (06) años ó 72 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como como Residente de Obra y/o Residente y/o Ingeniero Residente y/o Ingeniero Residente de Obra y/o Supervisor de Obra y/o Jefe de Supervisión y/o Inspector de Obra en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares.
Un Especialista en Estructuras (01)	Ingeniero Civil	Con un mínimo de Tres (03) años ó 36 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como Especialista en Estructuras y/o Ingeniero de estructuras, en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares.
Un Especialista en Arquitectura (01)	Arquitecto	Con un mínimo de Tres (03) años ó 36 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como Especialista en Arquitectura y/o Arquitecto, en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares.
Un Especialista en Instalaciones sanitarias (01)	Ingeniero Civil o Ingeniero sanitario	Con un mínimo de Tres (03) años ó 36 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como Especialista en Instalaciones sanitarias y/o Ingeniero sanitario, en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares.
Un Especialista en Instalaciones Mecánico eléctricas (01)	Ingeniero Mecánico eléctrico o Ingeniero eléctrico	Con un mínimo de Tres (03) años ó 36 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como Especialista en Instalaciones Mecánico eléctricas y/o Ingeniero Mecánico eléctrico y/o Ingeniero eléctrico, en la ejecución y/o supervisión de obras iguales o similares.
Un Especialista en Seguridad (01)	Ingeniero de distintas especialidades	Con un mínimo de Dos (02) años ó 24 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como Especialista en Seguridad y/o afines, en la ejecución y/o supervisión de obras en general.
Un Especialista en Mitigación ambiental (01)	Ingeniero Civil o Ingeniero ambiental o Ingeniero civil ambiental	Con un mínimo de Dos (02) años ó 24 meses de experiencia efectiva, computados desde la colegiatura; como Especialista en Mitigación ambiental en la ejecución y/o supervisión de obras en general.

Al respecto, a través de la consulta y/u observación N° 6, se solicitó que la experiencia solicitada al ‘Ingeniero especialista en estructuras’, ‘Especialista en arquitectura’, ‘Especialista en instalaciones sanitarias’ y ‘Especialista en instalaciones mecánico eléctricas’ sean “ejecución y/o supervisión de obras en general”; ante lo cual, el comité de selección decidió no acoger lo solicitado.

Ahora bien, considerando lo cuestionado por el recurrente, corresponde señalar lo siguiente:

A. Respetto al Especialista en Arquitectura

De lo expuesto, se aprecia que la pretensión del recurrente estaría orientada a ampliar la experiencia del “arquitecto” a obras en general; ante lo cual, el comité de selección en el pliego absolutorio e Informe técnico N° 01-2020-GR.LAMB/LP 01/CS ratificó su decisión de mantener la experiencia requerida en las Bases; no obstante, requerir que dicho profesional acredite, únicamente, experiencia en “obras iguales o similares”, restringiría la participación de profesionales que podrían contar con experiencia en la construcción de todo tipo de obras; toda vez que, su labor, entre otros, estaría enmarcado al cumplimiento estricto de las especificaciones técnicas de la especialidad de arquitectura del expediente técnico de obra.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **adecuará** la experiencia requerida al ‘especialista en arquitectura’ en los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, precisando que se podrá acreditar experiencia en ‘obras en general’.

Cabe precisar que deberá dejarse sin efecto todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

B. Respetto al ingeniero especialista en estructuras

De lo expuesto, se aprecia que la pretensión del recurrente estaría orientada a ampliar la experiencia del “ingeniero especialista en estructuras” en obras en general; ante lo cual, el comité de selección en el pliego absolutorio e Informe técnico N° 01-2020-GR.LAMB/LP 01/CS ratificó su decisión de mantener la experiencia requerida en las Bases; no obstante, cabe precisar que, dado que las actividades del referido profesional están orientadas al diseño estructural de una edificación, el cual comprende los cálculos y componentes estructurales y las consideraciones sismo resistente, no requeriría experiencia específica en un tipo de obra, sino experiencia en obras en general.

En ese sentido, considerando lo señalado precedentemente; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **adecuará** la experiencia requerida al ‘especialista en estructuras’ en los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, precisando que se podrá acreditar experiencia en ‘obras en general’.

Cabe precisar que deberá dejarse sin efecto todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

C. Respetto al especialista en instalaciones mecánicas eléctricas

De lo expuesto, se aprecia que la pretensión del recurrente estaría orientada a ampliar la experiencia del “especialista en instalaciones mecánicas eléctricas” en obras en general; ante lo cual, el comité de selección en el pliego absolutorio e Informe técnico N° 01-

2020-GR.LAMB/LP 01/CS ratificó su decisión de mantener la experiencia requerida en las Bases; no obstante, cabe precisar que, el referido profesional, dado que sus actividades están orientadas al diseño e instalación eléctrica y mecánica de una edificación y que tenga conocimientos, experiencia, arte, conceptos y criterios para el buen manejo de la electricidad, no requeriría experiencia específica en un tipo de obra, sino experiencia en obras en general.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente extremo del cuestionamiento; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **adecuará** la experiencia requerida al ‘especialista en instalaciones mecánicas eléctricas’ en los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, precisando que se podrá acreditar experiencia en ‘obras en general’.

Cabe precisar que deberá dejarse sin efecto todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

D. Respetto al especialista en instalaciones sanitarias

De lo expuesto, se aprecia que la pretensión del recurrente estaría orientada a ampliar la experiencia del “especialista en instalaciones sanitarias” en obras en general; ante lo cual, el comité de selección en el pliego absolutorio e Informe técnico N° 01-2020-GR.LAMB/LP 01/CS ratificó su decisión de mantener la experiencia requerida en las Bases; no obstante, cabe señalar que, el referido profesional, dado que sus actividades están orientadas al diseño y construcción de redes sanitarias para asegurar la higiene y salud públicas, como sistemas de aprovisionamiento de agua y evacuación de desechos, no requeriría experiencia específica en un tipo de obra, sino experiencia en obras en general.

En ese sentido, considerando lo señalado en el párrafo anterior; este Organismo Técnico Especializado ha decidido **ACOGER** el presente cuestionamiento; por lo que, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- Se **adecuará** la experiencia requerida al en los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas.
- Se **adecuará** la experiencia requerida al ‘especialista en instalaciones sanitarias’ en los numerales 3.1 y 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases Integradas Definitivas, precisando que se podrá acreditar experiencia en ‘obras en general’.

Cabe precisar que deberá dejarse sin efecto todo extremo de las Bases y del pliego absolutorio que se oponga a la presente disposición.

Cuestionamiento N° 2:

Referido a la “contratación por paquete”

El participante **TAGMA CONSTRUCTORA PROYECTOS Y CONSULTORA S.R.L.**, cuestionó la absolución de la consulta y/u observación N° 11, toda vez que, según refiere:

“(…) El comité de selección no acoge la observación de que se trata de una obra en paquete, basado en que se trata de un solo código SNIP o código unificado, sin embargo, la misma normativa en su artículo 37.1, dice: “puede convocarse procedimientos de selección por paquete para la elaboración de estudios de pre inversión de proyectos de inversión pública, así como la elaboración de dichos estudios y del expediente técnico de obra...; por lo que, consideramos que el solo hecho de que sea un solo perfil SNIP y un residente para cada obra a ejecutar se trata de un paquete, ya que la normativa de contrataciones habla de residente de obra no de residentes de obra, así como menciona solamente cuaderno de obra y no así cuadernos de obra, así como contar con diferentes terrenos y expedientes técnicos diferentes, por tanto consideramos que para el caso de este procedimiento debe de considerarse como una contratación en paquete”.

Base Legal

- Artículo 2 del T.U.O de la Ley: “Principios que rigen la contratación”.
- Artículo 16 del T.U.O de la Ley: Requerimiento.
- Artículo 29 del Reglamento: Requerimiento.
- Bases Estándar objeto de la presente contratación.

Pronunciamiento:

Cabe señalar, que el numeral 37.2 del artículo 37 del Reglamento, establece que la Entidad **puede contratar por paquete la ejecución de obras de similar naturaleza** cuya contratación en conjunto resulte más eficiente para el Estado en términos de calidad, precio y oportunidad frente a la contratación independiente. En este caso, la Entidad suscribe un contrato por cada obra incluida en el paquete.

Ahora bien, de la revisión del Banco de Inversiones⁴, se aprecia que el presente caso corresponde a un solo proyecto que incluiría la instalación de los dos centros educativos objeto de la presente contratación, según el siguiente detalle:

Lista de resultados									
Código único	Código SNIP	Estado de la inversión	Nombre de la inversión	Tipo de formato	Situación	Monto de la inversión	Monto actualizado	Fase de ejecución	Registro de cierre
2194359	278795	ACTIVO	INSTALACION DE LOS SERVICIOS DE EDUCACION INICIAL ESCOLARIZADA EN LAS ILEE N 416 - QUEMAZON Y N 418 - LAS DELICIAS, DISTRITO DE MORROPE, PROVINCIA DE LAMBAYEQUE, REGION LAMBAYEQUE.	PROYECTO	VIABLE	2,269,699.00	4,279,591.67		

© 2020 - Ministerio de Economía y Finanzas

Asimismo, de la revisión de la documentación registrada en ficha SEACE, se aprecia que en el análisis de Gastos Generales de cada “subproyecto”, como lo ha denominado la Entidad, se ha incluido un residente por cada institución educativa, cada uno de ellos con un porcentaje de participación al 100 %.

⁴ Consultado en: <https://ofi5.mef.gob.pe/invierte/consultapublica/consultainversiones>

En el presente caso, se aprecia que la pretensión del recurrente estaría orientada a considerar el presente procedimiento de selección como una contratación en paquete; ante lo cual, la Entidad decidió no acoger dicha pretensión, señalando que “(...) no se trata de una contratación por paquete, se trata de un solo proyecto, donde se encuentran agrupadas las instituciones educativas bajo un mismo código SNIP o código unificado y por ende será un solo contrato”.

Asimismo, mediante Informe Técnico N° 01-2020-GR.LAMB/LP 01/CS, la Entidad señaló, entre otros aspectos, lo siguiente:

“Al respecto cabe aclarar nuevamente a la empresa participante que se trata de un solo proyecto, donde se encuentra agrupadas las instituciones educativas bajo un mismo SNIP o código unificado, sin embargo, a fin de contar un mejor control y garantizar una adecuada operatividad y calidad de la obra es que se ha considerado pertinente el contar con dos residentes”.

En ese sentido, considerando que la pretensión del participante estaría orientada a que el presente procedimiento se efectúe mediante paquete, en el que se agrupe la ejecución de las dos instituciones objeto de la convocatoria como dos obras, en tanto la Entidad, ha señalado las razones por las cuales no acepta dicha solicitud, precisando que “*a fin de contar un mejor control y garantizar una adecuada operatividad y calidad de la obra es que se ha considerado pertinente el contar con dos residentes*”, y en la medida que dichos profesionales forman parte del presupuesto de la obra, este Organismo Técnico Especializado ha decidido **NO ACOGER** el presente cuestionamiento.

Finalmente, cabe precisar que, de conformidad con el artículo 9 de la Ley, los funcionarios y servidores que intervienen en el proceso de contratación encargados de elaborar el requerimiento, estudio de mercado, el pliego absolutorio y el informe técnico, así como la atención de los pedidos de información requeridos, en virtud a la emisión del presente pronunciamiento, con independencia del régimen jurídico que los vincule a la Entidad, son responsables de la información que obra en los actuados para la adecuada realización de la contratación.

3. ASPECTOS REVISADOS DE OFICIO

Si bien el procesamiento de la solicitud de pronunciamiento, por norma, versa sobre las supuestas irregularidades en la absolución de consultas y/u observaciones, a pedido de parte, y no representa la convalidación de ningún extremo de las Bases, este Organismo Técnico Especializado ha visto por conveniente hacer indicaciones puntuales a partir de la revisión de oficio, según el siguiente detalle:

3.1. Requisitos para perfeccionar el contrato

En el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, la Entidad ha establecido la siguiente documentación a presentar por el ganador de la buena pro:

k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales i), j) y k)

Al respecto, lo establecido en dicho literal, no resultaría congruente con las Bases Estándar del presente procedimiento de selección; por lo que, con ocasión de la

integración de las Bases, **deberá adecuarse**, el literal k) del numeral 2.3 del Capítulo II de la Sección Específica de las Bases Integradas, de la siguiente manera:

*k) Memoria en la que se señalen las consideraciones que se han tomado en cuenta para la elaboración de los documentos indicados en los literales **h**), **i**) y **j**)*

3.2. Residente de obra

Al respecto, cabe señalar que, el artículo 179 del Reglamento, establece que durante la ejecución de la obra debe contarse, de modo permanente y directo, con un profesional colegiado, habilitado y especializado designado por el contratista, previa conformidad de la Entidad, como residente de la obra, el cual puede ser ingeniero o arquitecto, según corresponda a la naturaleza de los trabajos.

Así, la mencionada disposición se condice con lo dispuesto en el artículo 28 de la norma G 30 relativa al Reglamento de Edificaciones, en la cual se establece que toda obra necesita un responsable con la profesión de Ingeniero o Arquitecto, según corresponda.

Adicionalmente, cabe precisar que, en el Manual de Contrataciones de Obras Públicas – OSCE/USAID, Tomo II (página N° 48), a modo de ejemplo, se estableció que, si la obra es de edificación, el residente puede ser arquitecto. Si la obra es una carretera, el residente puede ser ingeniero civil. Si la obra demanda trabajos eléctricos, el residente puede ser ingeniero electricista.

Ahora bien, de la revisión de las Bases del presente procedimiento de selección, se desprendería que la obra a desarrollarse comprende la construcción de una edificación, por lo que, considerando la naturaleza de los trabajos a realizar, el residente podría ser un arquitecto.

En ese sentido, se emitirá una (1) disposición al respecto.

- **Se incluirá** en el numeral VIII “Requerimiento técnico mínimo de obras similares” del numeral 3.1. y en el numeral 3.2. “Requisitos de calificación”, ambos del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases, la carrera profesional arquitecto para el cargo de Residente de obra.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.3. Otras penalidades

De la revisión del numeral 3.1. “Expediente técnico e información complementaria del expediente técnico” del Capítulo III “Requerimiento” y del Capítulo V “Proforma del contrato” de la Sección Específica de las Bases integradas, se aprecia lo siguiente:

1	Cuando el personal acreditado permanece menos de sesenta (60) días desde el inicio de su participación en la ejecución del contrato o del íntegro del plazo de ejecución, si este es menor a los sesenta (60) días, de conformidad con las disposiciones establecidas en el numeral 190.2 del artículo 190 del Reglamento.	Una (01) UIT por cada día de ausencia del personal en obra en el plazo previsto.	Según informe del Supervisor de la Obra y/o la Dirección de Supervisión del Gobierno Regional de Lambayeque.
2	En caso el contratista incumpla con su obligación de ejecutar la prestación con el personal acreditado o debidamente sustituido.	0.5 UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de la Obra y/o la Dirección de Supervisión del Gobierno Regional de Lambayeque.
3	En caso culmine la relación contractual entre el contratista y el personal ofertado y la Entidad no haya aprobado la sustitución del personal por no cumplir con la experiencia y calificaciones requeridas.	UNA (1) UIT por cada día de ausencia del personal en obra.	Según informe del Supervisor de la Obra y/o la Dirección de Supervisión del Gobierno Regional de Lambayeque.
6	En caso de que el contratista no contara con los recursos necesarios (Personal y Equipos) ofertados para el control de la obra.	TRES UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIAS (3 UIT).	Según informe del supervisor y/o la Dirección de Supervisión del Gobierno Regional de Lambayeque.
7	De verificarse que durante la prestación del servicio, el contratista ejecuta la obra con personal distinta al ofertado en su propuesta, sin que este hecho haya sido previamente autorizado por la Entidad Contratante	TRES UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIAS (3 UIT).	Según informe del supervisor y/o la Dirección de Supervisión del Gobierno Regional de Lambayeque.
10	Los cambios del personal por pedido expreso de la Entidad Contratante que tenga origen en un desempeño deficiente, negligente o insuficiente del personal profesional en el cumplimiento de sus obligaciones	TRES UNIDADES IMPOSITIVAS TRIBUTARIAS (3 UIT).	Por aprobación de la entidad

Al respecto, cabe precisar lo siguiente:

- ✓ Los supuestos de penalidad N° 3 y N° 7 tendrían los mismos alcances contemplados en los supuestos N° 1 y N° 2, los cuales son supuestos obligatorios, conforme a lo dispuesto en las Bases Estándar correspondientes. Por lo tanto, se emitirá una disposición al respecto:
 - **Se suprimirán** las penalidades N° 3 y N° 7 del numeral 3.1 Expediente Técnico e información complementaria del expediente técnico, correspondiente al Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, así como en la cláusula décima quinta de la proforma de contrato.
- ✓ De la revisión de la penalidad N° 10, se advierte que el incumplimiento que acarrearía la aplicación económica de la penalidad -desempeño del personal- ya se habría corregido con el cambio del profesional, y por ende, se estaría imponiendo una sanción económica a una ocurrencia subsanada, generando además, un doble castigo al contratista, el cambio de su personal y el económico, por lo cual, se **suprimirá** dicho supuesto

- ✓ De la revisión de la penalidad N° 6, se advierte que, el supuesto que esta contiene, no resulta razonable, dado que, en la presentación de ofertas no se acreditará el plantel profesional clave y equipamiento.

Por lo expuesto, se emitirá una (1) disposición al respecto:

- **Se modificará** la penalidad N° 6 del numeral 3.1 Expediente Técnico e información complementaria del expediente técnico, del Capítulo III de la sección específica de las bases integradas, así como en la cláusula décima quinta de la proforma de contrato, de acuerdo con el siguiente texto:

Penalidad 6

“En caso de que el contratista no contara con los recursos necesarios (personal y equipos) estipulados en los documentos presentados en la firma de contrato para el control de la obra”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición.

3.4. Solvencia Económica

Al respecto, cabe precisar que, la Resolución N° 2380-2019-TCE-S3, señala que, debe entenderse que la línea de crédito solicitada para acreditar la solvencia económica del postor debe tener un plazo de vigencia cuya fecha de vencimiento no sea anterior a la presentación de ofertas; toda vez que, lo que se pretende demostrar es que el postor posea en dicho momento (etapa de calificación de ofertas) un convenio acordado con una entidad financiera para la concesión de un crédito que le respalde económica y/o financieramente para atender sus obligaciones.

Ahora bien, de la revisión de las Bases Integradas “No definitivas”, se advierte que, la Entidad estaría exigiendo un plazo de vigencia de la línea de crédito, lo cual, no estaría acorde con la Resolución N° 2380-2019-TCE-S3. En ese sentido, se emitirá la siguiente disposición:

- Se **suprimirá** del literal C “Solvencia económica” consignado en el numeral 3.2 del Capítulo III de la Sección Específica de las Bases el siguiente texto:

“la línea de crédito deberá encontrarse vigente por el plazo de ejecución de obra”.

Cabe precisar que, **deberá dejarse sin efecto** toda disposición de las Bases o del Pliego Absolutorio que se oponga a lo establecido en la presente disposición

4. CONCLUSIONES:

En virtud de lo expuesto, este Organismo Técnico Especializado ha dispuesto:

- 4.1.** Es preciso indicar que contra el pronunciamiento emitido por el OSCE no cabe interposición de recurso administrativo alguno, siendo de obligatorio cumplimiento para la Entidad y los proveedores que participan en el procedimiento de selección.

- 4.2.** Adicionalmente, cabe señalar que, las disposiciones vertidas en el pliego absolutorio que generen aclaraciones, modificaciones o precisiones, priman sobre los aspectos relacionados con las Bases integradas, salvo aquellos que fueron materia del presente pronunciamiento.
- 4.3.** Corresponderá a la Entidad continuar con las siguientes etapas del procedimiento de selección, de considerar que se encuentra dentro de las excepciones establecidas en las Resoluciones N° 001-2020-EF-54.01 y N° 004-2020-EF-54.01.
- 4.4.** De ser el caso, el comité de selección deberá modificar en el cronograma del procedimiento, las fechas de registro de participantes, presentación de ofertas y otorgamiento de la buena pro, para lo cual, deberá tenerse presente que los proveedores deberán efectuar su registro en forma electrónica a través del SEACE hasta antes de la presentación de ofertas, de acuerdo con lo previsto en el artículo 57 del Reglamento; asimismo, cabe señalar que, conforme a lo dispuesto en el artículo 70 del Reglamento, entre la integración de Bases y la presentación de propuestas no podrá mediar menos de siete (7) días hábiles, computados a partir del día siguiente de la publicación de las Bases integradas en el SEACE.
- 4.5.** Además, cabe indicar que, en atención a los Principios de Transparencia y Publicidad que regulan toda contratación estatal, la Entidad deberá adoptar las acciones que correspondan, a fin de que los proveedores cuenten con información oportuna, clara y coherente respecto de las modificaciones de las fechas de las etapas del procedimiento de selección, en aras a la particular situación generada por la emergencia sanitaria del COVID-19.
- 4.6.** Finalmente, se recuerda al Titular de la Entidad que el presente pronunciamiento no convalida extremo alguno del procedimiento de selección

Jesús María, 29 de abril de 2020