

**ACTA DE APERTURA ELECTRONICA, ADMISION, EVALUACION Y CALIFICACIÓN DE OFERTAS:
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-OEC-1
CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO
PAVIMENTADA RUTA PU-138, TRAMO: EMP PE-34 B - PASANOCOLLO - PUCATILLANA - EMP. PU-100
(ÑUÑO), DISTRITO ÑUÑO - MELGAR, AZANGARO - PUNO.**

En, Puno, a los diez días del mes de junio del año 2024, en el local de la Unidad de Abastecimientos de la Dirección Regional de Transportes y comunicaciones Puno, a las 10:00 horas, sesionó el Órgano Encargado de las Contrataciones designado mediante MEMORANDUM N° 913-2024-GR.PUNO/GRI/DRTC, encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-OEC-1, cuyo objeto de convocatoria es la CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138, TRAMO: EMP PE-34 B - PASANOCOLLO - PUCATILLANA - EMP. PU-100 (ÑUÑO), DISTRITO ÑUÑO - MELGAR, AZANGARO - PUNO; a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS ELECTRONICAS, ADMISIÓN, EVALUACIÓN y CALIFICACION DE LAS OFERTAS correspondientes según orden de prelación. Bajo el siguiente detalle:

1.- MIEMBRO DEL ORGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES:

Órgano Encargado de las Contrataciones, designado para la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección:

LIC. ADM. ALEXANDER GORDILLO MENGUA	Dependencia	UNIDAD DE ABASTECIMIENTOS.
-------------------------------------	-------------	----------------------------

2.- DE LOS PARTICIPANTES:

De acuerdo con el cronograma del procedimiento de selección, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:

Nro.	RUC	Nombre o razón social del participante
1	10411536373	TOQUE HUACHALLA BILMA
2	10441630617	DIAZ ALMANZA EMERSON GODOFREDO
3	20317137061	R.H. INGENIEROS E.I.R.LTDA.
4	20448426026	EMPRESA CONTRATISTAS GENERALES ULIBEX EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
5	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.
6	20448454747	R & SOTO CONTRATISTAS GENERALES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
7	20450565891	E & R EJECUTORES Y CONSULTORES S.A.C. - E & R S.A.C.
8	20542647711	QORMA S.R.L.
9	20542681226	MIEMAN VIAL PILCO S.R.L.
10	20564100154	CONSULTORIA CONSTRUCTORA CONTRATISTAS GENERALES APU CCARHUARASO S.A.C.
11	20564248658	VICI S.R.L.
12	20600200217	SERVICIOS GENERALES MITSU S.A.C.
13	20600887182	ICITEC S.A.C.
14	20601113083	INVERSIONES MULTISERVICIOS LUJAN EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
15	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.
16	20601830923	CORPORACION B Y V INGENIEROS Y CONSTRUCTORES ASOCIADOS GENERALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
17	20602036589	CONSULTORES Y CONSTRUCTORES T & O SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
18	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA
19	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
20	20602556361	CONSTRUCTORA TRANCEDI SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
21	20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.
22	20603887906	PROYECT GENERAL LIN SOCIEDAD ANONIMA CERRADA - PROYECT GENERAL LIN S.A.C.
23	20603895267	CONTRATISTAS GENERALES CHC E.I.R.L.
24	20603901178	MULTISERVICE DAKEMI EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
25	20604488657	GRUPO BLANCO & ASOCIADOS SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
26	20605155813	GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
27	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
28	20605821139	CONTRATISTAS GENERALES JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L. - JY APAZA INGENIEROS E.I.R.L.
29	20607636541	GRUPO EMPRESARIAL JCE S.A.C.
30	20608217470	CORPORATION MULTY SERVICE CJ & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
31	20608325019	MIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
32	20608508628	A & S PRISMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.
33	20608602039	GRUPO GRAJAV CONSULTORIA Y CONSTRUCTORA SOCIEDAD ANONIMA CERRADA
34	20609178524	FRESNEL CONSTRUCTORA Y MANTENIMIENTO VIAL E.I.R.L.
35	20609682478	EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA
36	20609953692	MARCAN CONTRATISTAS S.R.L.

3.- DE LOS POSTORES

En el día y horario señalado en el cronograma del procedimiento de selección, los siguientes postores registraron su oferta vía electrónica en el SEACE:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de presentación	Hora de presentación
1	20542647711	QORMA S.R.L.	06/06/2024	23:19:12
2	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	06/06/2024	21:49:42
3	20608217470	CONSORCIO PASANACOLLO	06/06/2024	23:08:33
4	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	06/06/2024	23:53:14
5	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	06/06/2024	23:49:15
6	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	06/06/2024	21:17:28
7	20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	06/06/2024	23:42:30
8	20605155813	CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO	06/06/2024	23:48:53
9	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	06/06/2024	23:32:05
10	20609682478	CONSORCIO VIAL	06/06/2024	21:42:53

Acto seguido, se procede con la apertura de las ofertas electrónicas, de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas, a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos y determinar si las ofertas responden a las características y/o requisitos y condiciones de los Términos de Referencia previstos en las bases.

4.- DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS

La admisión de las ofertas se detalla en el cuadro de ADMISION DE LA OFERTA - ANEXO 01 que forma parte de la presente Acta.

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas no se admiten, por lo que no se les aplicará los factores de evaluación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social del postor	Razones para su no admisión
1	20608217470	CONSORCIO PASANACOLLO	DETALLES DE LA NO ADMISION EN ANEXO 1 que forma parte de la presente Acta.
2	20601481678	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.	DETALLES DE LA NO ADMISION EN ANEXO 1 que forma parte de la presente Acta.
3	20609682478	CONSORCIO VIAL	DETALLES DE LA NO ADMISION EN ANEXO 1 que forma parte de la presente Acta.

5.- DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN

De acuerdo con la revisión efectuada, las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social del postor	Item(s) a los que postula
1	20542647711	QORMA S.R.L.	Ítem Único
2	20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	Ítem Único
3	20448447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	Ítem Único
4	20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	Ítem Único
5	20605555692	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	Ítem Único
6	20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	Ítem Único
7	20605155813	CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO	Ítem Único

6.- EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS

La evaluación de las ofertas se detalla en el siguiente cuadro:

PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES

N°	POSTOR		FACTORES DE EVALUACION			PUNTAJE DE FACTORES DE EVALUACION	ANEXO N° 11 SOLICITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA	PUNTAJE TOTAL INCLUIDO BONIFICACIÓN
			PRECIO	MEJORAS A LOS TERMINOS DE REFERENCIA				
				MEJOR A 1	MEJORA 2			
	Nombre o Razón Social	Monto de Oferta	(90 puntos)	(5 puntos)	(5 puntos)	(100 puntos)	5%	
01	QORMA S.R.L.	S/ 274,835.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
02	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	S/ 274,835.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
03	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	S/ 274,835.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
04	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	S/ 274,835.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
05	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	S/ 274,835.20	90.00	5.00	5.00	100.00	5.00	105.00
06	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	S/ 274,835.20	90.00	0.00	5.00	95.00	4.75	99.75
07	CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CENTRO DE CAPACITACION PARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/ 280,051.18	88.32	5.00	5.00	98.32	4.92	103.24

OBSERVACIONES

POSTOR: QORMA S.R.L.

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 274,835.1924 (Costo directo: 201,497.69 + gastos generales: 21,338.61 + Utilidad: 10,074.88 = sub total: 232,911.18 + IGV 18%: 41,924.0124 = TOTAL: 274,835.1924).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 274,835.20), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, efectuando la suma aritmética de los componentes o partidas da como resultado un costo directo de S/. 201,497.69, al que sumado los gastos generales, utilidad e IGV se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 274,835.1924 (Costo directo: 201,497.69 + gastos generales: 21,338.61 + Utilidad: 10,074.88 = sub total: 232,911.18 + IGV 18%: 41,924.0124 = TOTAL: 274,835.1924).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 274,835.20), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica; Asimismo en el plan de trabajo no se evidencia las CONCLUSIONES, como parte de la estructura establecida.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 274,835.1924 (Costo directo: 201,497.69 + gastos generales: 21,338.61 + Utilidad: 10,074.88 = sub total: 232,911.18 + IGV 18%: 41,924.0124 = TOTAL: 274,835.1924).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 274,835.20), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 274,835.1924 (Costo directo: 201,497.69 + gastos generales: 21,338.61 + Utilidad: 10,074.88 = sub total: 232,911.18 + IGV 18%: 41,924.0124 = TOTAL: 274,835.1924).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 274,835.20), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.

MEJORA 1: De la revisión de la estructura de costos, efectuando la suma aritmética de los componentes o partidas da como resultado un costo directo de S/. 201,497.69, al que sumado los gastos generales, utilidad e IGV se advierte que el monto total ofertado da la suma aritmética de S/. 274,835.1924 (Costo directo: 201,497.69 + gastos generales: 21,338.61 + Utilidad: 10,074.88 = sub total: 232,911.18 + IGV 18%: 41,924.0124 = TOTAL: 274,835.1924).

Dicha incongruencia o contradicción con la oferta económica (S/. 274,835.20), en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual, asimismo dicho monto estaría por debajo del ochenta por ciento (80%) del valor referencial, lo que conllevaría al rechazo o no admisión del precio de la oferta u oferta económica, de acuerdo a lo establecido por la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento.

No se asigna puntaje en la mejora 1, al existir información contradictoria en la estructura de costos planteada por el postor, con relación al precio de la oferta formulada en el anexo 06, lo que derivaría en un eventual rechazo de la oferta económica.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)"

Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

7.- RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

De acuerdo a la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° de orden de prelación.	Nombre o Razón Social del postor	Puntaje total
1	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	105
2	CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO	103.24
3	QORMA S.R.L.	99.75
4	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	99.75
5	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	99.75
6	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	99.75
7	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	99.75

Al existir empate (Del tercer al séptimo lugar), se aplicó los criterios de desempate establecidos en el artículo 91 del Reglamento de la ley de Contrataciones del Estado.

El listado del resultado de desempate que incluye el sorteo efectuado por el SEACE, se muestra a continuación:

Listado del Resultado del Desempate

Código Postor	Razón Social	Puntaje total con Bonificación	Mype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Prelación
20605555032	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD	105.0	SI	SI	1
20605155813	CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO	103.24	SI	NO	2
20542647711	QORMA S.R.L.	99.75	SI	SI	3
20446447023	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	99.75	SI	SI	4
20602142711	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	99.75	SI	NO	5
20603823525	CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	99.75	SI	NO	6
20602296807	MAQUI INGENIERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	99.75	SI	NO	7

8.- CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 2		CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

Al estar descalificada la oferta del postor que obtuvo el primer lugar según el orden de prelación, se procede de acuerdo a lo establecido por el numeral 75.2 del artículo 75 del Reglamento, que textualmente señala: "Si alguno de los dos (2) postores no cumple con los requisitos de calificación, el comité de selección verifica los requisitos de calificación de los postores admitidos, según el orden de prelación obtenido en la evaluación, hasta identificar dos (2) postores que cumplan con los requisitos de calificación (...).

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 3		QORMA S.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO		X
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 4		UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN		X
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE		X
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 5		PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		X
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		DESCALIFICADO	

NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 6		CORPORACION R & F DAMAAR S.A.C.	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL		
B.1	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO	X	
B.3	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE		
B.3.1	FORMACION ACADEMICA	X	
B.3.2	CAPACITACIÓN	X	
B.4	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE	X	
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICA	

La calificación de las ofertas se detalla en el cuadro de CALIFICACION DE LA OFERTA - ANEXO 02 que forma parte de la presente Acta.

9.- RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, para el ITEM 1 el siguiente postor que obtuvo el segundo lugar en orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		
1	CONSORCIO SEÑOR DE AJLLAMAYO (Conformado por GRUPO JLA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA y CENTRO DE CAPACITACION PARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA).	S/.	280,051.18

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	Nombre o Razón Social del postor	RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
1	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
2	QORMA S.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
3	UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.
4	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	DETALLES DE LA DESCALIFICACION DE LA OFERTA EN ANEXO 2 que forma parte de la presente Acta.

El ÓRGANO ENCARGADO DE LAS CONTRATACIONES, da por aprobado los resultados de la admisión, evaluación y calificación de las ofertas, de acuerdo con el análisis efectuado y a los cuadros de admisión de la oferta, evaluación de la oferta y calificación de la oferta adjuntos, que forman parte integrante del presente Acta.

			
			Lic. Adm. Alexander Gordillo Mengoa Órgano Encargado de las Contrataciones

ANEXO 01

ADMISION DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-GR PUNO/GRI/DRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138, TRAMO: EMP PE 34 B - PASANOCOLLO - PUCATIL LANA - EMP PU-100 (ÑUNOA), DISTRITO NUNOA - MELGAR, AZANGARO - PUÑO

DOCUMENTOS PARA LA ADMISION DE LA OFERTA										POSTORES									
		QORMA S.R.L	MAQUINERIA SIN LIMITES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	CONSORCIO PASANACOLLO	UNIVERSAL CONSULT E I.R.L	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	CORPORACION PARA EL DESARROLLO A.Y.R. INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	CORPORACION R & F DAMAR S.A.C	CONSORCIO SEÑOR DE AULLAMAYO	RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E I.R.L	CONSORCIO VIAL								
a)	1)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE								
b)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta. En caso de persona jurídica, copia del certificado de vigencia de poder del representante legal, apoderado o mandatario designado para tal efecto. En caso de persona natural, copia del documento nacional de identidad o documento análogo, o del certificado de vigencia de poder otorgado por persona natural, del apoderado o mandatario, según corresponda. En el caso de consorcios, este documento debe ser presentado por cada uno de los integrantes del consorcio que suscriba la promesa de consorcio, según corresponda.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE								
c)	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE								
d)	Declaración jurada de cumplimiento de los Términos de Referencia contenidos en el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE								
e)	Declaración jurada de plazo de prestación del servicio. (Anexo N° 4)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE								
g)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas, de ser el caso, en la que se consigne los integrantes, el representante común, el domicilio común y las obligaciones a las que se compromete cada uno de los integrantes del consorcio así como el porcentaje equivalente a dichas obligaciones. (Anexo N° 5)	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CUMPLE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	NO CORRESPONDE	CUMPLE	NO CORRESPONDE	CUMPLE								
h)	El precio de la oferta en SOLES. Adjuntar obligatoriamente el Anexo N° 6. El precio total de la oferta y los subtotales que lo componen son expresados con dos (2) decimales. Los precios unitarios pueden ser expresados con más de dos (2) decimales.	S/ 274,835.20	S/ 274,835.20	S/ 274,835.20	S/ 274,835.20	S/ 274,835.20	S/ 274,835.20	S/ 274,835.20	S/ 280,051.18	S/ 225,781.60	S/ 274,835.20								
	CONDICION:	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE								
RAZONES PARA LA NO ADMISION DE OFERTAS		ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	ADMITIDO	NO ADMITIDO	NO ADMITIDO								

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138. TRAMO: EMP PE-34 B - PASANOCOLLO - PUCATILANA EMP PU-100 (ÑUNOA) DISTRITO ÑUNOA - MELGAR, AZANGARO - PUNO

POSTOR: CONSORCIO PASANACOLLO (conformado por CORPORATION MULTY SERVICE CJ & H EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA.

1.- Respecto a la promesa de consorcio: En las bases se estableció la siguiente condición de los consorcios (Planteadas por el área usuaria): "El porcentaje mínimo de participación en la ejecución del contrato, para el integrante del consorcio que acredite mayor experiencia es de 70%". De la revisión integral de la oferta se evidencia que el consorciado CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA, es quien acredita la única experiencia (El OEC no valida dicha experiencia por cuanto no se efectuó su revisión al estar la oferta no admitida). En la promesa de consorcio se advierte que el consorciado CONTRATISTAS GENERALES KALISS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA solo posee un 50% de obligaciones; por tanto no se admite la oferta ya que no se cumple con la condición establecida en las bases integradas respecto a los consorcios.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)".

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...)".

POSTOR: RECONSUL CONTRATISTAS GENERALES E.I.R.L.-

De la revisión de la oferta del postor, se advierte que los anexos 1, 2, 3, 4 y 6 están referidos a otro procedimiento de selección. El anexo 03 hace referencia a otro objeto de contratación.

El anexo 06 de igual modo hace referencia a otro concepto u objeto de contratación, asimismo se deja constancia que el error en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el precio u oferta económica; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

El precio de la oferta se encuentra por debajo del 80% del valor referencial, las bases del procedimiento de selección establecen que el OEC declara no admitidas las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial previstos en la Decimosegunda Disposición Complementaria Final del Reglamento. Por lo expuesto no se admite la oferta.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

POSTOR: CONSORCIO VIAL (Conformado por EMPRESA CONSTRUCTORA TURMAQ EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA Y EMPRESA CONSTRUCTORA FORCON SOCIEDAD ANONIMA CERRADA). Respecto al Plazo de prestación del servicio, el postor presenta el documento "Anexo N° 4 Declaración jurada de plazo de prestación del servicio", en dicho documento hace referencia a otro procedimiento de selección ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 005-2023GR/PUNO/GRIDRTC-OEC-1, de dicha declaración jurada no se desprende de forma clara, expresa y fehaciente el plazo ofertado por el postor para el presente procedimiento de selección, dicha información incongruente en principio puede generar riesgos a la entidad, en la etapa de ejecución contractual; por lo tanto no se admite la oferta.

Adicionalmente, se deja constancia que la deficiencia u omisión en la que incurrió el postor no puede ser materia de subsanación, toda vez que en el artículo 60 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado, se ha prohibido taxativamente la subsanación de la omisión de determinada información del formato o declaración jurada que contiene el plazo ofertado; además que, de efectuarse, alteraría su contenido esencial.

La Resolución N° 1057-2020-TCE-S3 establece: Sumilla: "(...) la formulación y presentación de las ofertas en el marco del procedimiento de selección, es de entera y exclusiva responsabilidad de cada postor, de manera que las consecuencias de cualquier deficiencia o defecto en su elaboración o en los documentos que la integran deben ser asumidas por aquél (...)". Asimismo la Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".

ANEXO 02									
CALIFICACION DE LA OFERTA									
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-GR PUNO/GR/DRTC-OEC-1									
CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138, TRAMO: EMP PE-34 B - PASANOCOLLO - PUCATILLANA - EMP. PU-100 (NUNOA), DISTRITO NUNOA - MELGAR, AZANGARO - PUNO.									
REQUISITOS DE CALIFICACION		POSTORES							
		CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA	CONSORCIO SEÑOR DE AULLAMAYO (Conformado por GRUPO JIA EXPERTOS EN OBRAS VIALES SOCIEDAD ANONIMA CERRADA Y CENTRO DE CAPACITACION PARA INGENIERIA Y CONSTRUCCION EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA)	QORMA S.R.L	UNIVERSAL CONSULT E I R L	PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA	CORPORACION R & F DAMAAR S A C.		
B	CAPACIDAD TECNICA Y PROFESIONAL								
	EQUIPAMIENTO ESTRATEGICO								
	01 motoniveladora de 125 HP a mas, antigüedad 10 años (2014 hacia adelante)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
B.1	01 camion sistema 4x2 capacidad 5000 galones, antigüedad 10 años (2014 hacia adelante)	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	01 camioneta 4x4 antigüedad 10 años (2014 hacia adelante).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	01 plancha compactadora antigüedad 3 años (2020 hacia adelante).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
B.3	01 camera fotografica antigüedad 3 años (2020 hacia adelante).	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	CALIFICACIONES DEL PERSONAL CLAVE								
B.3.1	FORMACION ACADEMICA								
	JEFE DE MANTENIMIENTO	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
B.3.2	CAPACITACION (JEFE DE MANTENIMIENTO)								
	Diplomado y/o maestria en suelos y pavimentos y/o Geotecnia y/o Geotecnia y Transportes con un mínimo de 120 horas lectivas.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales, con un mínimo de 120 horas lectivas.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
	EXPERIENCIA DEL PERSONAL CLAVE								
B.4	JEFE DE MANTENIMIENTO: Deberá acreditar experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector; en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Vecinales y/o Departamentales y/o Nacionales.	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE		
C	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD								
	<p>Excepciones:</p> <p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a Sesientos ochenta y siete mil (S/ 87.000,00) con los cuales se acredite la experiencia en el rubro de la especialidad, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la oferta que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se acredite una experiencia de: Ochenta y cinco mil con 001100 Soles (S/ 85.000,00), por la venta de servicios iguales o similares al objeto de la convocatoria, durante los ocho (8) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computan desde la fecha de la conformidad o emisión del comprobante de pago, según corresponda.</p> <p>En el caso de postores que declaren en el Anexo N° 1 tener la condición de micro y pequeña empresa, se consideren servicios similares a los siguientes: Servicio de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Departamentales y/o Nacionales.</p>	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE		
	RESULTADO	DESCALIFICADO	CALIFICA	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	DESCALIFICADO	CALIFICA	

ANEXO 02	CALIFICACION DE LA OFERTA
ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-GR PUNO/GR/DRTC-OEC-1	CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138. TRAMO: EMP PE-34 B - PASANOCOLLO - PUCATILLANA - EMP. PU-100 (NUÑO), DISTRITO NUÑO - MELGAR, AZANGARO - PUNO
RAZONES DE DESCALIFICACION DE OFERTAS	<p>POSTOR: CORPORACION PARA EL DESARROLLO A Y R INGENIEROS DEL SUR SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITA</p> <p>En las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave se solicita: experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector; en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Vecinales y/o Departamentales y/o Nacionales, y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) certificados o (iii) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.</p> <p>De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor acredita la experiencia del personal clave siguiente:</p> <p>- ING CHIQUE PARI NEPTALI, para su experiencia acredita el certificado de trabajo de fecha 31/10/2021, emitido por CONSORCIO VIAL 37, donde se menciona que laboró como Residente de Conservación en el servicio de gestión, mejoramiento y conservación rutinario vial por niveles de servicio del corredor vial Dv. Chinchá (...); por el período siguiente: 20/10/2020 hasta el 31/10/2021, equivalente a 12 meses y 11 días.</p> <p>Asimismo presenta los siguientes documentos: Certificado de trabajo de fecha 30/11/2018, emitido por CASA CONSTRUCCION Y ADMINISTRACION SA, donde se menciona que laboró como JEFE DE MANTENIMIENTO en el servicio de gestión, mejoramiento y conservación vial por niveles de servicio del corredor vial EMP PE-348 (...) y certificado de trabajo de fecha 31/05/2022 emitido por CONSORCIO VIAL COMAS, donde se detalla que prestó servicios con el cargo de residente en el servicio de gestión, mejoramiento y conservación por niveles de servicio del corredor vial EMP PE 3S (...). Como se evidencia en ambos documentos, no se desprende de manera clara y fehaciente que las labores correspondan a servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, como se solicita en las bases integradas, por tanto no se considera dicha experiencia.</p> <p>Como se observa el postor solo acredita 12 meses y 11 días, como experiencia del personal clave, por tanto se DESCALIFICA la oferta.</p> <p>La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que no se desprenden de forma clara, expresa y fehacientemente de la oferta, puesto que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello aplicaría atentar contra el Principio de Igualdad de Trato".</p> <p>La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).</p> <p>POSTOR: QORMA S.R.L.</p> <p>1.- En las bases se establece para el equipamiento estratégico, que el postor debe presentar los equipos y herramientas con documentación que justifiquen las capacidades y/o características técnicas; de la revisión de la oferta del postor se observa que no existe documentación que sustente la capacidad del camión cisterna (3000 galones), por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.</p> <p>2.- En el requisito de calificación CAPACITACION del Jefe de mantenimiento, no se evidencia el Diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales; el postor solo presenta un certificado de curso de especialización en ejecución y control de mantenimiento periódico y rutinario en vías vecinales, como se observa dicho documento no contempla vías departamentales como se exige en las bases integradas, por tanto no acredita dicho requisito de calificación.</p> <p>3.- El postor, para acreditar el requisito de calificación, experiencia del postor en la especialidad, presenta como única experiencia el CONTRATO N° 005-2022-GR-PUNO/GR/DRTC/UA-CONTRATACION DE SERVICIOS, ejecutado en consorcio; para acreditar dicho consorcio de acuerdo a lo solicitado en las bases integradas, presenta el siguiente documento: CONTRATO PRIVADO DE CONSORCIO de fecha julio del 2022, suscrita por la empresas: 1) QORMA SRL y 2) TOQUE HUACHALLA VILMA. En dicho documento presentado no se evidencia las firmas legalizadas de los representantes legales de las empresas consorciadas. Al respecto la DIRECTIVA N° 016-2012-OSCE/CD (vigente a la fecha de perfeccionamiento del mencionado contrato de consorcio), establece expresamente que el consorcio ganador deberá perfeccionar la promesa formal de consorcio mediante la suscripción del contrato de consorcio, el cual deberá cumplir los siguientes requisitos: 3. Consignar las firmas legalizadas ante Notario de cada uno de los integrantes del consorcio, de sus apoderados o de sus representantes legales, según corresponda.</p> <p>Considerando que el contrato de consorcio presentado por el postor QORMA SRL no evidencia que las firmas de los representantes de las empresas que integraron el CONSORCIO VIAS PUNO, hayan sido legalizadas por Notario Público, y que dicha omisión no es subsanable (RESOLUCION N° 2070-2019-TCE-S1), se concluye que dicho contrato de consorcio no reúne las condiciones para ser considerado válido a efectos de identificar el porcentaje de participación que la empresa QORMA SRL tuvo en el mencionado consorcio. Por tanto, el postor no ha cumplido con presentar la documentación exigida en las bases integradas para poder acreditar la única contratación que declara para acreditar su experiencia del postor en la especialidad. Por consiguiente el postor no ha cumplido con acreditar dicho requisito de calificación de conformidad con las exigencias de las bases integradas.</p>

ANEXO 02

CALIFICACIÓN DE LA OFERTA

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 001-2024-GR PUNO/GR/IDRTC-OEC-1

CONTRATACION DEL SERVICIO DE MANTENIMIENTO RUTINARIO DE LA RED VIAL DEPARTAMENTAL NO PAVIMENTADA RUTA PU-138, TRAMO: EMP PE-34 B - PASANOCOLLO - PUCATILLANA - EMP. PU-100 (NUÑO), DISTRITO NUÑO - MELGAR, AZANGARO - PUNO.

POSTOR: UNIVERSAL CONSULT E.I.R.L.

1.- En el requisito de calificación CAPACITACION del Jefe de mantenimiento, no se evidencia el Diplomado y/o maestría en suelos y pavimentos y/o Geotecnia y Transportes con un mínimo de 120 horas lectivas, asimismo no se evidencia documento que acredite diplomado o especialización en mantenimiento rutinario y periódico en vías vecinales y departamentales; el postor solo presenta un diplomado en mantenimiento periódico y rutinario en caminos departamentales y carreteras, como se observa dicho documento no contempla vías vecinales como se exige en las bases integradas, por tanto no acredita dicho requisito de calificación, y adquiere la condición de oferta descalificada.

2.- En las bases integradas, como requisito de calificación: Experiencia del personal clave se solicita: experiencia mínima de veinticuatro (24) meses como residente y/o jefe de mantenimiento y/o supervisor y/o inspector, en servicios de mantenimiento Periódico y/o Rutinario de Caminos Vecinales y/o Departamentales y se menciona que su acreditación será de la siguiente manera: La experiencia del personal clave se acreditará con cualquiera de los siguientes documentos: (i) copia simple de contratos y su respectiva conformidad o (ii) constancias o (iii) certificados o (iv) cualquier otra documentación que, de manera fehaciente demuestre la experiencia del personal propuesto.

De la revisión integral de la oferta, se advierte que el postor acredita la experiencia del personal clave siguiente:

- ING EDISON CHATE TITO, para su experiencia acredita un certificado de trabajo de fecha 06/07/2016, emitido por CONSORCIO LAGO AZUL, donde se menciona que laboró como Jefe de Mantenimiento en un servicio de mantenimiento rutinario; por el periodo siguiente: 10/12/2014 hasta el 25/05/2015, equivalente a 05 meses y 15 días.

Asimismo presenta otros certificados y constancias de trabajo, donde no se desprende de manera clara y fehaciente que las labores correspondan a servicios de mantenimiento periódico y/o rutinario, como se solicita en las bases integradas, por tanto no se considera dicha experiencia.

Como se observa el postor solo acredita 05 meses y 15 días, como experiencia del personal clave, por tanto se DESCALIFICA la oferta.

La Resolución N° 02479-2020-TCE-S1 señala: "(...) no es responsabilidad del comité de selección (ni de este Tribunal) interpretar y/o inferir información que obre en la oferta de los postores; por ende, no puede asumir hechos que se presenten en la oferta de los postores, ya que ello podría generar riesgos a la Entidad, en la etapa de ejecución contractual; tampoco puede corregir errores o salvar ambigüedades

La Resolución N° 1693-2019-TCE-SE señala: "(...) no es responsabilidad del Comité de Selección interpretar el alcance de una oferta, esclarecer ambigüedades, precisar contradicciones o imprecisiones, sino aplicar las bases integradas y evaluar las propuestas en virtud de ellas (...).

Postor: PROYECTA & CONSTRUYE AGRAMONTE SOCIEDAD ANONIMA

1.- Respecto al requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, no se considera válidas, las siguientes experiencias presentadas por el postor: CONTRATO N° 017-2022-GR PUNO/GR/IDRTC/UA-CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL y CONTRATO N° 022-2023-GR PUNO/GR/IDRTC/UA-CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL, por los siguientes fundamentos:

Es importante resaltar que de la revisión de la misma oferta no es posible identificar que se haya presentado alguna conformidad o constancia de prestación que se adjunte a los contratos mencionados CONTRATO N° 017-2022-GR PUNO/GR/IDRTC/UA-CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL y CONTRATO N° 022-2023-GR PUNO/GR/IDRTC/UA-CONTRATACION DE SERVICIOS EN GENERAL a efectos de considerar válida esta contratación, conforme a lo dispuesto en las bases integradas. Ahora bien, habiéndose descartado la posibilidad de que el postor acredite su experiencia con la presentación del contrato (al no haber adjuntado conformidad o constancia de prestación), corresponde determinar si obra en la oferta de dicho postor, comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documentalmente y fehacientemente y/o se encuentran debidamente canceladas por el cliente; al respecto las bases integradas mencionan lo siguiente: La experiencia del postor en la especialidad se acreditará con copia simple de (...) comprobantes de pago cuya cancelación se acredite documental y fehacientemente, con voucher de depósito, nota de abono, reporte de estado de cuenta, cualquier otro documento emitido por Entidad del sistema financiero que acredite el abono o mediante cancelación por el comprobante de pago. En el caso concreto, no se evidencia comprobantes de pago (Facturas) para acreditar la experiencia del postor, menos aún se evidencia documentación emitida por entidades del sistema financiero.

No cumple con el requisito de calificación experiencia del postor en la especialidad, pues no acredita conforme a lo establecido en las bases integradas del procedimiento de selección, por tanto la oferta adquiere la condición de descalificada.