










FORMATO N° 22																																			
ACTA DE OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO																																			
BIENES, SERVICIOS EN GENERAL Y OBRAS																																			
(PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)																																			
1	NÚMERO DE ACTA																																		
2	SOBRE LA INFORMACION GENERAL En la ciudad de Santa Anita, a los 25 días del mes de julio, en las oficinas de la Sub Gerencia de Obras Públicas y proyectos, a las 16:30 horas , se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° 04 OSCE , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2024-CS/MDSA-1 , cuyo objeto de la convocatoria es CONTRATACION PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: "CONSTRUCCION DE VEREDA, BERMA Y LUMINARIA; EN EL(LA) JR. JOSE RODRIGUEZ DE MENDOZA DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" CUI: 2620187, a fin de OTORGAR LA BUENA PRO.																																		
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN (DE CORRESPONDER) El quorum necesario que exige la normativa de contratación del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros: <table border="1"> <tr> <td rowspan="2">Presidente Titular</td> <td>Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026)</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td>Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos</td> </tr> <tr> <td>Rosa Emperatriz Salvador De Los Santos (DNI 43716782)</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td>Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Primer Miembro</td> <td>Pedro Landa Salazar (DNI 08271748)</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td>Gerente de Obras y Desarrollo Urbano</td> </tr> <tr> <td>Alejandro Jorge Sierra Rueda (DNI 77013208)</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td>SUB GERENCIA DE OBRAS PRIVADAS, CONTROL URBANO Y CATASTRO</td> </tr> <tr> <td rowspan="2">Segundo Miembro</td> <td>Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381)</td> <td>Titular</td> <td>X</td> <td rowspan="2">Dependencia:</td> <td>JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> <tr> <td>Jorge edward Rodriguez Carmelo (DNI 10324474)</td> <td>Suplente</td> <td></td> <td>OFICINA DE ABASTECIMIENTO</td> </tr> </table>					Presidente Titular	Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026)	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos	Rosa Emperatriz Salvador De Los Santos (DNI 43716782)	Suplente		Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos	Primer Miembro	Pedro Landa Salazar (DNI 08271748)	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Obras y Desarrollo Urbano	Alejandro Jorge Sierra Rueda (DNI 77013208)	Suplente		SUB GERENCIA DE OBRAS PRIVADAS, CONTROL URBANO Y CATASTRO	Segundo Miembro	Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381)	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO	Jorge edward Rodriguez Carmelo (DNI 10324474)	Suplente		OFICINA DE ABASTECIMIENTO
Presidente Titular	Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026)	Titular	X	Dependencia:	Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos																														
	Rosa Emperatriz Salvador De Los Santos (DNI 43716782)	Suplente			Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos																														
Primer Miembro	Pedro Landa Salazar (DNI 08271748)	Titular	X	Dependencia:	Gerente de Obras y Desarrollo Urbano																														
	Alejandro Jorge Sierra Rueda (DNI 77013208)	Suplente			SUB GERENCIA DE OBRAS PRIVADAS, CONTROL URBANO Y CATASTRO																														
Segundo Miembro	Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381)	Titular	X	Dependencia:	JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO																														
	Jorge edward Rodriguez Carmelo (DNI 10324474)	Suplente			OFICINA DE ABASTECIMIENTO																														
4	OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO De acuerdo con los resultados de la calificación, el postor ganador de la buena pro es: <table border="1"> <tr> <th colspan="2">NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR</th> <th>MONTO ADJUDICADO</th> </tr> <tr> <td>1</td> <td>CORPORACION GIMAHU EIRL</td> <td>S/479,754.41</td> </tr> </table>					NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		MONTO ADJUDICADO	1	CORPORACION GIMAHU EIRL	S/479,754.41																								
NOMBRE O RAZÓN SOCIAL DEL POSTOR GANADOR		MONTO ADJUDICADO																																	
1	CORPORACION GIMAHU EIRL	S/479,754.41																																	
5	BASE LEGAL Artículo 56 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado: "Luego de la calificación de las ofertas, el comité de selección debe otorgar la buena pro, mediante su publicación en el SEACE"																																		
6	ACUERDO ADOPTADO Los integrantes del COMITÉ DE SELECCIÓN, por UNANIMIDAD, otorgan la buena pro al postor mencionado en el numeral 4.																																		
7	<table border="1"> <tr> <td>  Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026) PRESIDENTE TITULAR SUB GERENTE DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS </td> <td>  Pedro Landa Salazar (DNI 08271748) PRIMER MIEMBRO TITULAR GERENTE DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO </td> <td>  Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381) SEGUNDO MIEMBRO TITULAR JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO </td> </tr> </table>					 Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026) PRESIDENTE TITULAR SUB GERENTE DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS	 Pedro Landa Salazar (DNI 08271748) PRIMER MIEMBRO TITULAR GERENTE DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO	 Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381) SEGUNDO MIEMBRO TITULAR JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO																											
 Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026) PRESIDENTE TITULAR SUB GERENTE DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS	 Pedro Landa Salazar (DNI 08271748) PRIMER MIEMBRO TITULAR GERENTE DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO	 Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381) SEGUNDO MIEMBRO TITULAR JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO																																	

FORMATO N° 15					
ACTA DE APERTURA DE SOBRES, EVALUACION DE LAS OFERTAS Y CALIFICACION: OBRAS (PARA PROCEDIMIENTOS CUYA PRESENTACION DE OFERTAS SE REALIZA EN ACTO PRIVADO)					
1	NÚMERO DE ACTA				
2	SOBRE LA INFORMACION GENERAL En la ciudad de Santa Anita, a los 24 días del mes de julio, en las oficinas de la Sub Gerencia de Obras Públicas y proyectos, a las 16:30 horas , se reunieron los integrantes del comité de selección designados mediante FORMATO N° OSCE , encargado de la preparación, conducción y realización del procedimiento de selección de ADJUDICACION SIMPLIFICADA N° 12-2024-CS/MDSA-1 , cuyo objeto de la convocatoria es CONTRATACION PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: CONTRATACION PARA LA EJECUCIÓN DE OBRA: "CONSTRUCCION DE VEREDA, BERMA Y LUMINARIA; EN EL(LA) JR. JOSE RODRIGUEZ DE MENDOZA DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" CUI: 2620187, a fin de efectuar la APERTURA DE OFERTAS, ADMISION, EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS presentadas y CALIFICACIÓN de la oferta correspondiente según orden de prelación.				
3	SOBRE EL QUORUM Y LOS MIEMBROS PARTICIPANTES DE LA SESIÓN El quorum necesario que exige la normativa de contrataciones del Estado se logró con la presencia de los siguientes miembros:				
✓	Presidente Titular	Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026)	Titular	X	Dependencia: Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos
		Rosa Emperatriz Salvador De Los Santos (DNI 43716782)	Suplente		Subgerencia de Obras Públicas y Proyectos
	Primer Miembro	Pedro Landa Salazar (DNI 08271748)	Titular	X	Dependencia: Gerente de Obras y Desarrollo Urbano
		Alejandro Jorge Sierra Rueda (DNI 77013208)	Suplente		SUB GERENCIA DE OBRAS PRIVADAS, CONTROL URBANO Y CATASTRO
	Segundo Miembro	Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381)	Titular	X	Dependencia: JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO
		Jorge edward Rodriguez Carmelo (DNI 10324474)	Suplente		OFICINA DE ABASTECIMIENTO
4	DETALLE DE LOS PARTICIPANTES De acuerdo con el cronograma establecido en las bases, se registraron a través del SEACE como participantes los siguientes proveedores:				
4	N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL PARTICIPANTE			RUC
5	DETALLE DE LOS POSTORES En el día y hora señalado en las bases, los siguientes postores presentaron a traves del SEACE sus ofertas:				
	N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	Fecha de presentación	Hora de presentación	
	1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	24/07/2024	17:07:44	
	2	SIADec INGENIEROS S.A.C	24/07/2024	17:09:50	
	3	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	24/07/2024	17:23:42	
	4	PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.	24/07/2024	17:28:52	
	5	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA MUNDO MODERNO SOCIEDAD ANONMA CERRADA	24/07/2024	18:03:39	
	6	VIAL	24/07/2024	18:16:33	
	7	JONVLCONTRATISTAS SAC	24/07/2024	18:31:44	
	8	CORPORACION GIMAHU EIRL	24/07/2024	19:49:43	
	9	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C	24/07/2024	21:17:37	
	10	CONSORCIO VIAL	24/07/2024	22:08:23	
	11	CONSORCIO EJECUTOR	24/07/2024	22:35:26	

	12	CORPORACION LUMAYJE S.A.C	24/07/2024	23:41:26
	13	CONSORCIO SAYANI	24/07/2024	23:53:17
6	Acto seguido, se procede con la apertura de los sobres que contienen las ofertas de los mencionados postores, y con la revisión de las mismas a fin de verificar la presentación de los documentos requeridos en las bases.			
7	DETALLE DE LAS OFERTAS QUE NO FUERON ADMITIDAS			
	0			
	N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	Consignar las razones para su no admisión	
	1	CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	ANEXO 06	
	2	SIADDEC INGENIEROS S.A.C	ANEXO 06	
	3	OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L	ANEXO 06	
	4	PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.	ANEXO 06	
	5	CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA MUNDO MODERNO SOCIEDAD ANONMA CERRADA	ANEXO 06	
	6	VIAL	ANEXO 06	
	7	JONVLCONTRATISTAS SAC	ANEXO 06	
	8	CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C	ANEXO 06	
	9	CONSORCIO VIAL	ANEXO 06	
	10	CONSORCIO EJECUTOR	ANEXO 06	
	11	CORPORACION LUMAYJE S.A.C	ANEXO 06	
	12	CONSORCIO SAYANI	ANEXO 06	
	<u>Artículo 28 de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> " 28.2 Tratándose de ejecución o consultoría de obras serán devueltas las ofertas que excedan el valor referencial en mas del 10%. En este caso, las propuestas que excedan el valor referencial en menos del 10% serán rechazadas si no resulta posible el incremento de la disponibilidad presupuestal. En los casos de ejecución o consultoría de obras, la entidad rechaza las ofertas que se encuentren por debajo en un 20% del promedio de todas las ofertas admitidas, incluido el valor Referencial". <u>Artículo 53 del Reglamento de la Ley de Contrataciones del Estado:</u> "(...) En caso de ejecución de obras, el comité de selección devuelve las ofertas que no se encuentren dentro de los límites del valor referencial, teniéndose estas por no admitidas (...) "			
8	DETALLE DE LAS OFERTAS ADMITIDAS Y QUE PASAN A EVALUACIÓN			
	Las siguientes ofertas fueron admitidas por lo que se procederá con su evaluación:			
	N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	Item(s) a los que postula	
	1	CORPORACION GIMAHU EIRL	UNICO	
9	EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS			
	DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE LAS OFERTAS EN CONCORDANCIA CON LOS FACTORES DE EVALUACIÓN ESTABLECIDOS EN LAS BASES DEL PROCEDIMIENTO DE SELECCIÓN			
	La evaluación de las ofertas se detalla en el cuadro de Evaluación de ofertas, según el ANEXO N° 2 que forma parte de la presente Acta.			
10	PUNTAJE DE LAS OFERTAS DE LOS POSTORES			
	COMPLETAR EL DETALLE DE LA EVALUACIÓN DE CADA POSTOR			
	10.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1		
		FACTORES	PUNTAJES	
		PRECIO	100 PUNTOS	
		SUMATORIA TOTAL DE PUNTAJES	100 PUNTOS	
11	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN			

De acuerdo con la evaluación realizada, el orden de prelación es el siguiente:

N° DE ORDEN DE PRELACIÓN	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	CORPORACION GIMAHU EIRL	105

Nota: En caso de empate consignar la aplicación del criterio de desempate adoptado para establecer el orden de prelación. VER ANEXO N° 2

12 CALIFICACIÓN

Luego de culminada la evaluación, el comité de selección determinó si el postor que obtuvo el primer y segundo lugar según el orden de prelación cumple con los requisitos de calificación detallados en las bases:

12.1	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CORPORACION GIMAHU EIRL	
REQUISITOS DE CALIFICACIÓN		CUMPLE	NO CUMPLE
A	CAPACIDAD LEGAL		
A.1	EQUIPAMIENTO ESTRATÉGICO	NO VERIFICABLE EN ESTA ETAPA	
A.2	CALIFICACIONES DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO VERIFICABLE EN ESTA ETAPA	
A.3	EXPERIENCIA DEL PLANTEL PROFESIONAL CLAVE	NO VERIFICABLE EN ESTA ETAPA	
B	EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD		
	FACTURACION EN OBRAS SIMILARES	X	
RESULTADO DE LA CALIFICACIÓN		CALIFICADO	

SI NINGUNO DE LOS DOS POSTORES CUMPLE CON LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN, EL COMITÉ DE SELECCIÓN, DEBE VERIFICAR LOS REQUISITOS DE CALIFICACIÓN DE LOS POSTORES ADMITIDOS, SEGÚN EL ORDEN DE PRELACIÓN OBTENIDO EN LA EVALUACIÓN

13 RESULTADOS DE LA CALIFICACIÓN

De acuerdo a la calificación realizada, el siguiente postor que obtuvo el PRIMER lugar en el orden de prelación, cumple los requisitos de calificación establecidos en las bases:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR GANADOR
1	CORPORACION GIMAHU EIRL

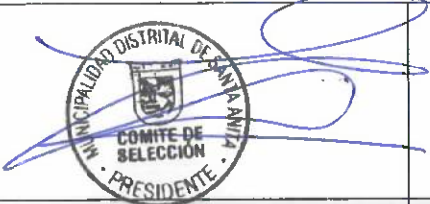





DE SER EL CASO INCLUIR:

Asimismo, los siguientes postores fueron descalificados por no cumplir los requisitos de calificación especificados en las bases:

N°	NOMBRE O RAZON SOCIAL DEL POSTOR N° 1	CONSIGNAR LAS RAZONES DE SU DESCALIFICACIÓN
		VER ANEXO N° 3

14 ACUERDO ADOPTADO

Los integrantes del comité de selección, por UNANIMIDAD, dan por aprobados los resultados de la evaluación de las ofertas y calificación, de acuerdo con el análisis efectuados y los cuadros de Evaluación de Ofertas y Calificación adjuntos que forman parte del Acta.

15	 	 	 
	Edgard Manuel Cardenas Montoya (DNI 07463026)	Pedro Lantta Salazar (DNI 08271748)	Jose Henry Marcelo Loza (DNI 15735381)
	PRESIDENTE TITULAR SUB GERENTE DE OBRAS PUBLICAS Y PROYECTOS	PRIMER MIEMBRO TITULAR GERENTE DE OBRAS Y DESARROLLO URBANO	SEGUNDO MIEMBRO TITULAR JEFE DE LA OFICINA DE ABASTECIMIENTO

Contratación de la ejecución de la obra: CONSTRUCCION DE VEREDA, BERMA Y LUMINARIA; EN EL(LA) JR. JOSE RODRIGUEZ DE MENDOZA DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" CUI: 2620187											
ANEXO N° 1 - VERIFICACIÓN DE LÍMITES											
(ADMISIÓN Y VERIFICACIÓN DEL DETALLE DE LOS PRECIOS UNITARIOS)											
N°	POSTOR	DOCUMENTACIÓN DE PRESENTACIÓN OBLIGATORIA								ADMISIBILIDAD DE OFERTAS	
		NOMBRE DEL POSTOR	Declaración jurada de datos del postor (ANEXO N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del Artículo 52 del reglamento (ANEXO N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (ANEXO N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra (ANEXO N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (ANEXO N° 5)	Oferta Económica Unitarios (ANEXO N° 6)	El precio de la oferta en SOLES y el detalle de precios unitarios (ANEXO N° 6)	RESULTADO
1			a)	b)	c)	d)	e)	f)	g)	MONTO OFERTADO	NO ADMITIDO (1)
2			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (2)
3			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (3)
4			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (4)
5			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (5)
6			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	SI CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (6)
7			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (7)
8			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA CUMPLE	S/479,754.41	ADMITIDO
9			PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (8)

10	CONSORCIO VIAL	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	SI CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/484,303.29	NO ADMITIDO (9)
11	CONSORCIO EJECUTOR	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	SI CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (10)
12	CORPORACION LUMAYE S.A.C	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	NO CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (11)
13	CONSORCIO SAYANI	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	PRESENTA CUMPLE	SI CORRESPONDE	PRESENTA NO CUMPLE	S/479,754.41	NO ADMITIDO (12)

OBSERVACIONES:

- (1) **CONSTRUCTORA Y CONSULTORA 'FISA' SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, NO COLOCA LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°3 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (2) **SIADec INGENIEROS S.A.C:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EL POSTOR COLOCA LA UTILIDAD DE S/ 3,784.62, PONIENDO EL RIESGO LA CAPACIDAD DE EJECUCION DE LA OBRA, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (3) **OXIGAS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EL FORMATO QUE UTILIZA PARA EL ANEXO N°6, PRESENTANDO EL FORMATO DE SISTEMA DE CONTRATACION DE PRECIOS UNITARIOS QUE NO ES ACORDE A LAS BASES, SIENDO EL SISTEMA DE CONTRATACION A SUMA ALZADA; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (4) **PROMOTORA DE PROYECTOS SAN MIGUEL S.A.C.:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, NO COLOCA LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°3 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE; EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (5) **CONSTRUCTORA E INMOBILIARIA MUNDO MODERNO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, NO COLOCA LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°3 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (6) **VIAL:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, COLOCA LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL AL MES DE JULIO 2024, SIENDO LA FECHA A MAYO 2024 TAL COMO SE INDICA EN LAS BASES ; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (7) **JONVIL CONTRATISTAS SAC:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, NO COLOCA LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°3 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (8) **CORPORACION LINARES CONTRATISTAS S.A.C:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EL FORMATO QUE UTILIZA PARA EL ANEXO N°6, PRESENTANDO EL FORMATO DE SISTEMA DE CONTRATACION DE PRECIOS UNITARIOS QUE NO ES ACORDE A LAS BASES, SIENDO EL SISTEMA DE CONTRATACION A SUMA ALZADA; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (9) **CONSORCIO VIAL:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, COLOCA EL MONTO DE GASTOS FIJOS POR DEBAJO DEL 90%, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°1 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA; ADEMÁS LA PROMESA DE CONSORCIO NO HA SIDO LEGALIZADA, SI BIEN ES CIERTO LA LEGALIZACION DE LA PROMESA DE CONSORCIO PUEDE SER SUBSANADA, CORRESPONDE NO ADMITIR AL POSTOR DEBIDO A QUE LAS OBSERVACIONES AL ANEXO N°6 NO SON SUBSANABLES.
- (10) **CONSORCIO EJECUTOR :** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EL FORMATO QUE UTILIZA PARA EL ANEXO N°6, PRESENTANDO EL FORMATO DE SISTEMA DE CONTRATACION DE PRECIOS UNITARIOS QUE NO ES ACORDE A LAS BASES, SIENDO EL SISTEMA DE CONTRATACION A SUMA ALZADA; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (11) **CORPORACION LUMAYE S.A.C:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, COLOCA PRECIOS POR DEBAJO DEL 90%, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°1 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA
- (12) **CONSORCIO SAYANI:** EL COMITÉ RECHAZA DEBIDO A QUE EN EL ANEXO N°6, NO COLOCA LA FECHA DEL VALOR REFERENCIAL, TAL COMO SE ACLARÓ EN LA OBSERVACION N°3 DEL PLIEGO DE ABSOLUCION DE CONSULTAS Y OBSERVACIONES; POR LO QUE NO ES SUBSANABLE, EL COMITÉ RECHAZA LA OFERTA; ADEMÁS LA PROMESA DE CONSORCIO NO HA SIDO LEGALIZADA, SI BIEN ES CIERTO LA LEGALIZACION DE LA PROMESA DE CONSORCIO PUEDE SER SUBSANADA, CORRESPONDE NO ADMITIR AL POSTOR DEBIDO A QUE LAS OBSERVACIONES AL ANEXO N°6 NO SON SUBSANABLES.

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2024-CS/MDSA-1

Contratación de la ejecución de la obra: "CONSTRUCCION DE VEREDA, BERMA Y LUMINARIA; EN EL(LA) JR. JOSE RODRIGUEZ DE MENDOZA DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" CUI: 2620187

ANEXO N° 02 - EVALUACIÓN DE OFERTAS										
N°	POSTOR	FACTORES DE EVALUACIÓN					SOLITUD DE BONIFICACIÓN DEL CINCO POR CIENTO (5%) POR TENER LA CONDICIÓN DE REMYPE		MICRO Y PEQUEÑA EMPRESA INTEGRADA POR PERSONAS CON DISCAPACIDAD	ORDEN DE PRELACIÓN
		$P_i = \frac{O_m \times PMP}{O_i}$								
		Pi= Puntaje de la oferta a evaluar	Oi= Precio i	Om= Precio de la oferta más baja	PMP= Puntaje máximo del precio	SI/NO	PTOS.			
1	CORPORACION GIMAHU EIRL	100.00000	S/479,754.41	S/479,754.41	100	SI	5.000	105.00	SI	1



ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N° 12-2024-CS/MDSA-1

Contratación de la ejecución de la obra: "CONSTRUCCION DE VEREDA, BERMA Y LUMINARIA; EN EL(LA) JR. JOSE RODRIGUEZ DE MENDOZA DISTRITO DE SANTA ANITA, PROVINCIA LIMA, DEPARTAMENTO LIMA" CUI: 2620187

ANEXO N° 03 - REQUISITOS DE CALIFICACIÓN					
N°	REQUISITOS	ACREDITACIÓN	POSTOR 1		
			CLIENTE	IMPORTE S/	RESULTADO
1	<p>El postor debe acreditar un monto facturado acumulado equivalente a dos (02) veces el valor referencial de la contratación o del ítem, en la ejecución de obras iguales y/o similares, durante los diez (10) años anteriores a la fecha de la presentación de ofertas que se computarán desde la suscripción del acta de recepción de obra.</p> <p>Se considerará como obra similar a: Vías urbanas de circulación peatonal y vehicular: Construcción y/o creación y/o mejoramiento y/o ampliación y/o recuperación y/o reconstrucción y/o adecuación y/o rehabilitación y/o remodelación y/o renovación de vías urbanas de circulación peatonal y/o vehicular con pavimentos (rígidos y/o flexibles y/o semiflexibles) y/o aceras o veredas (concreto y/o asfalto y/o adoquinado) en las siguientes intervenciones: Avenidas y/o calles y/o anillos viales y/o pasajes y/o carreteras y/o pistas y/o veredas y/o vías internas y/o jirones y/o vías locales y/o vías colectoras y/o vías arteriales y/o vías expresas y/o intercambio vial y/o pasos a desnivel y/o infraestructura vial y/o peatonal y/o habilitaciones urbanas y/o plazuelas y/o plazas y/o alamedas y/o espacios públicos urbanos y/o servicios de transitabilidad y/o urbanización y/o parques y/o infraestructura recreativa y/o esparcimiento y/o accesibilidad urbana y/o malecones urbanos.</p>	<p>La experiencia del postor Se acreditará con copia simple de: (i) contratos y sus respectivas actas de recepción de obra; (ii) contratos y sus respectivas resoluciones de liquidación; o (iii) contratos y sus respectivas constancias de prestación o cualquier otra documentación de la cual se desprenda fehacientemente que la obra fue concluida, así como el monto total que implicó su ejecución, correspondientes a un máximo de VEINTE (20) contrataciones.</p>	MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA	S/650,721.54	CUMPLE
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTA ANITA	S/413,887.80	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SANTIAGO DE SURCO	S/368,261.84	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SAN BORJA	S/488,166.61	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE VENTANILLA	S/294,049.35	
			MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE ATE VITARTE	S/254,208.68	
			TOTAL	S/2,469,295.82	
RESULTADO DE CALIFICACIÓN			CALIFICADA		

SANTO DOMINGO OBRAS & PROYECTOS SAC: DE LA REVISIÓN DE LA OFERTA, se puede observar que el contrato N° 035-2023-GAF-MSS CON LA MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SURCO Y EL CONTRATO N° 06-2024-EMAPE/GL no cumplen con el criterio de obras similares al tratarse de una obra de "REPARACION"; por lo que dichos contratos NO SE CONSIDERAN para el cálculo de la experiencia del postor. Por lo tanto, no cumplen con acreditar 2 veces el valor referencial.