



Municipalidad Distrital de Cayma

ACTA N°01

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA LOSA DEPORTIVA DEL COMITÉ 15, EN LA TOMILLA EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA Y DEPARTAMENTO AREQUIPA”

En el Distrito de Cayma, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 10:00 horas del día (24) de septiembre del año dos mil veinticuatro, en la Oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Cayma, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Mg. Henry Gustavo Motta Moreno – Presidente Titular, Ing. Dan Dalí Galicia Fernández – Miembro Titular 1, Arq. Roger Gary Quiso Córdova – Miembro Titular 2; designados con Resolución de la Oficina de Administración N°090-2024-MDC, para llevar a cabo la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA LOSA DEPORTIVA DEL COMITÉ 15, EN LA TOMILLA EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA Y DEPARTAMENTO AREQUIPA”**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El comité de selección hace constar los registrados como participantes a través de la página web del SEACE, teniendo los siguientes:

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
1	Proveedor con RUC	20328626919	MAXCON S.A.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20328626919	
2	Proveedor con RUC	20449255675	INVERSIONES Y SERVICIOS ALFA EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - IS ALFA E.I.R.L.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20449255675	
3	Proveedor con RUC	20454355980	COMPAÑIA CONSTRUCTORA B Y B S.R.L.	09/09/2024	Válido		09/09/2024	20454355980	
4	Proveedor con RUC	20454914636	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - CONS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	05/09/2024	No válido		05/09/2024	20454914636	
5	Proveedor con RUC	20454914636	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - CONS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	05/09/2024	No válido		05/09/2024	20454914636	
6	Proveedor con RUC	20454914636	CONSTRUCTORA Y SERVICIOS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L. - CONS CONTRATISTAS GENERALES S.R.L.	05/09/2024	No válido		05/09/2024	20454914636	
7	Proveedor con RUC	20455678189	ESCORPIO / CCSG / S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20455678189	
8	Proveedor con RUC	20477179577	PANORAMA CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20477179577	
9	Proveedor con RUC	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	11/09/2024	Válido		11/09/2024	20482176721	
10	Proveedor con RUC	20489466741	INVERSIONES HILARIO S.A.C.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20489466741	
11	Proveedor con RUC	20489665604	H&G ZAFIRO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20489665604	
12	Proveedor con RUC	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20498186379	
13	Proveedor con RUC	20498448837	OJEDA INGENIEROS CONTRATISTAS Y SERVICIOS GENERALES E.I.R.L.	03/09/2024	Válido		03/09/2024	20498448837	
14	Proveedor con RUC	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20498492224	
15	Proveedor con RUC	20514155403	CORPORACION INTEGRACION Y DESARROLLO SOCIEDAD ANONIMA CERRADA	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20514155403	
16	Proveedor con RUC	20532580260	CONSULTORIA DE INGENIERIAS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD ANONIMA - CODEINCO S.A.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20532580260	







7

8





9



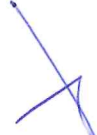


Municipalidad Distrital de Cayma

Nro.	Tipo proveedor	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro en el procedimiento	Estado	Advertencia	Fecha de registro	Usuario de Registro	Acciones
17	Proveedor con RUC	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20534004185	 
18	Proveedor con RUC	20534726059	BCJ CONSTRUCTORES S.A.C.	31/08/2024	Válido		31/08/2024	20534726059	 
19	Proveedor con RUC	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20558017032	 
20	Proveedor con RUC	20558155265	CONSTRUCTORA M & N MARNIC E.I.R.L.	03/09/2024	Válido		03/09/2024	20558155265	 
21	Proveedor con RUC	20568313390	INGENIEROS CONSULTEC H.R. S.A.C.	11/09/2024	Válido		11/09/2024	20568313390	 
22	Proveedor con RUC	20600002717	CAFELE CONSULTORES Y CONTRATISTAS EMPRESA INDIVIDUAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20600002717	 
23	Proveedor con RUC	20600775309	D & A CONSTRUCCIONES SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA - D & A CONSTRUCCIONES S.R.L.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20600775309	 
24	Proveedor con RUC	20600911300	MASURCA S.A.C.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20600911300	 
25	Proveedor con RUC	20602018297	DELVILLAREAL E.I.R.L.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20602018297	 
26	Proveedor con RUC	20602604030	GRUPO SIGMA PERU S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20602604030	 
27	Proveedor con RUC	20602692664	MONTEBLANCO SERVICIOS Y CONSTRUCCION S.A.C.	05/09/2024	Válido		05/09/2024	20602692664	 
28	Proveedor con RUC	20602845665	COMPAÑIA CONSTRUCTORA A & L E.I.R.L.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20602845665	 
29	Proveedor con RUC	20603092865	CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.	31/08/2024	Válido		31/08/2024	20603092865	 
30	Proveedor con RUC	20603587244	ALVAMAR SOCIETY S.A.C.	04/09/2024	Válido		04/09/2024	20603587244	 
31	Proveedor con RUC	20604390410	ORGANIZACION DE SERVICIOS Y CONSTRUCCION SOCIEDAD COMERCIAL DE RESPONSABILIDAD LIMITADA	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20604390410	 
32	Proveedor con RUC	20605248188	E.SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20605248188	 
33	Proveedor con RUC	20605554831	PROYEKTA INMOBILIARIA, INGENIERIA Y ARQUITECTURA S.A.C.	29/08/2024	Válido		29/08/2024	20605554831	 
34	Proveedor con RUC	20605637656	CONTROL CONSULTORA Y CONSTRUCTORA E.I.R.L.	31/08/2024	Válido		31/08/2024	20605637656	 
35	Proveedor con RUC	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	10/09/2024	Válido		10/09/2024	20606079941	 
36	Proveedor con RUC	20606201487	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	05/09/2024	Válido		05/09/2024	20606201487	 
37	Proveedor con RUC	20606566531	COSMIN JL E.I.R.L.	05/09/2024	Válido		05/09/2024	20606566531	 
38	Proveedor con RUC	20607300641	INVERSIONES VALESKHA E.I.R.L.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20607300641	 
39	Proveedor con RUC	20607919462	S & F COVENCA S.A.C.	11/09/2024	Válido		11/09/2024	20607919462	 
40	Proveedor con RUC	20608199528	INTELCON GROUP S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20608199528	 
41	Proveedor con RUC	20609332841	IBHERIA S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20609332841	 
42	Proveedor con RUC	20610361782	E & M CONSTRUIMOS S.A.C.	02/09/2024	Válido		02/09/2024	20610361782	 
43	Proveedor con RUC	20611349701	FR MONTANA S.A.C.	28/08/2024	Válido		28/08/2024	20611349701	 

SEGUNDO: Acto seguido, el comité de selección dio a conocer los postores que presentaron propuestas a través de la plataforma SEACE de acuerdo al cronograma establecido en las bases, teniendo las siguientes ofertas presentadas:

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
1	20534004185	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	12/09/2024	17:48:50	20534004185	12/09/2024	17:49:30	Enviado	Valido		 
2	20328626919	MAXCON S.A.	12/09/2024	20:20:55	20328626919	12/09/2024	20:21:45	Enviado	Valido		 
3	20498492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	12/09/2024	18:04:27	20498492224	12/09/2024	18:06:07	Enviado	Valido		 



Municipalidad Distrital de Cayma

Nro.	RUC/Código	Nombre o Razón Social	Fecha de registro	Hora de registro	Usuario de registro	Fecha de presentación	Hora de presentación	Estado de la propuesta	Estado	Motivo	Acciones
4	20603092865	CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.	12/09/2024	23:46:24	20603092865	12/09/2024	23:50:43	Enviado	Valido		
5	20558017032	DELTA SUR S.A.C.	12/09/2024	18:23:55	20558017032	12/09/2024	18:24:43	Enviado	Valido		
6	20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	12/09/2024	12:33:03	20498186379	12/09/2024	12:35:48	Enviado	Valido		
7	20606566531	COSMIN JL E.I.R.L.	12/09/2024	21:20:40	20606566531	12/09/2024	21:24:26	Enviado	Valido		
8	20606201487	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	12/09/2024	17:11:47	20606201487	12/09/2024	17:13:20	Enviado	Valido		
9	20606079941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	12/09/2024	22:05:48	20606079941	12/09/2024	22:06:56	Enviado	Valido		
10	20607919462	CONSORCIO COMITE 15	12/09/2024	09:49:55	20607919462	12/09/2024	21:04:08	Enviado	Valido		
11	20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	12/09/2024	18:16:47	20482176721	12/09/2024	18:32:30	Enviado	Valido		

TERCERO: A continuación, se procedió a la verificación de los documentos de presentación obligatoria solicitados para la **ADMISIÓN** de las ofertas, de acuerdo al **Anexo 01** de la presente acta, habiéndose determinado lo siguiente:

1. El postor **HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°6 Precio de la oferta, debido a la existencia de error de cálculo en el monto de gastos generales, respecto al porcentaje de este consignado en la oferta, por lo que, al proceder con la corrección aritmética, el monto obtenido en gastos generales difiere del cálculo de la sumatoria de los gastos fijos y variables consignados en el mismo; no pudiendo el comité determinar el monto total de la oferta debido a la incongruencia presentada. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
2. El postor **MAXCON S.A.**, de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°6 Precio de la oferta, debido a la existencia de error de cálculo en el monto de gastos generales, respecto al porcentaje de este consignado en la oferta, por lo que, al proceder con la corrección aritmética, el monto obtenido en gastos generales difiere del cálculo de la sumatoria de los gastos fijos y variables respecto a los porcentajes consignados en el mismo; no pudiendo el comité determinar el monto total de la oferta debido a la incongruencia presentada. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
3. El postor **V & C SERVICIOS S.R.L.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
4. El postor **CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.**, de la revisión de la oferta presentada se observa el Anexo N°6 Precio de la oferta, debido a que, el precio total de la oferta y los subtotales que lo componen se encuentran expresados con más de dos (2) decimales, por lo que, al ser potestad del postor incluir la información necesaria para que su oferta sea válida, y siendo responsabilidad de este la información contenida en su oferta; al no haberse respetado los lineamientos consignados en las bases del presente procedimiento en la elaboración de su oferta económica; debe precisarse que, el artículo 60 del Reglamento, establece que en el Anexo N°6 – Precio de la oferta, señala que solo es subsanable la rúbrica y foliación en la oferta. Por lo tanto, su oferta se considera **NO ADMITIDA**.
5. El postor **DELTA SUR S.A.C.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
6. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
7. El postor **COSMIN JL E.I.R.L.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
8. El postor **SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
9. El postor **GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.
10. El postor **CONSORCIO COMITE 15** (Integrado por E. SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L. y S & F



Municipalidad Distrital de Cayma

COVENCA S.A.C.), cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.

11. El postor **CORPORACION FARGO S.A.C.**, cumple con presentar los documentos de admisión de la oferta, de la documentación de presentación obligatoria correspondiente a las bases del procedimiento. Por lo tanto, su oferta se considera **ADMITIDA**.

CUARTO: Continuando, con la etapa de **EVALUACION** de las ofertas, según el **Anexo 02** de la presente acta, se tiene el siguiente resultado:

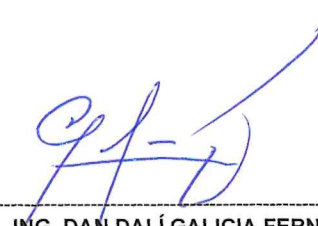
Nº	POSTOR	PUNTAJE TOTAL
1	V & C SERVICIOS S.R.L.	115 puntos
2	DELTA SUR S.A.C.	115 puntos
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	115 puntos
4	COSMIN JL E.I.R.L.	115 puntos
5	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	115 puntos
6	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	105 puntos
7	CORPORACION FARGO S.A.C.	105 puntos
8	CONSORCIO COMITE 15	103.5 puntos

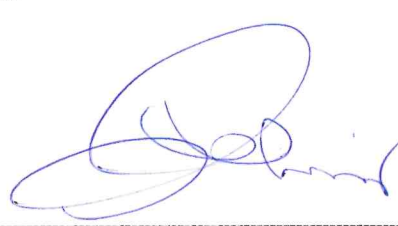
Según de aprecia, durante la evaluación, de acuerdo a lo establecido en las bases y aplicación de las respectivas bonificaciones, los postores han obtenido el puntaje máximo, existiendo empate; por lo que debe procederse con el sorteo respectivo para lo cual conforme al Artículo 91 del RLCE, se procede a verificar la acreditación de los postores con condición de microempresas y pequeñas empresas integradas por personas con discapacidad.

Asimismo, se ha verificado que los postores: **V & C SERVICIOS S.R.L.**, **DELTA SUR S.A.C.**, **SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.**, **GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.** y **CONSORCIO COMITE 15**, que consignaron tener dicha condición, no lo acreditan correctamente. En consecuencia, para poder realizar el sorteo conforme a ley, se debe remitir el formato H al OSCE para que proceda a realización las rectificaciones correspondientes de acuerdo a lo señalado. Por lo que, se procede a postergar la siguiente etapa del procedimiento.

Sin observaciones el comité de selección concluye el presente acto a las 14:00 horas, y en señal de conformidad firman a continuación.


MG. HENRY GUSTAVO MOTTA MORENO
PRESIDENTE DEL COMITÉ


ING. DAN DALÍ GALICIA FERNÁNDEZ
PRIMER MIEMBRO


ARQ. ROGER GARY QUISO CÓRDOVA
SEGUNDO MIEMBRO



Municipalidad Distrital de Cayma

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1
ADMISIÓN DE OFERTAS

ANEXO - 01

DOCUMENTOS DE PRESENTACION OBLIGATORIA									
N°	POSTORES	Declaración jurada de datos del postor. (Anexo N° 1)	Documento que acredite la representación de quien suscribe la oferta	Declaración jurada de acuerdo con el literal b) del artículo 52 del Reglamento. (Anexo N° 2)	Declaración jurada de cumplimiento del Expediente Técnico, según el numeral 3.1 del Capítulo III de la presente sección. (Anexo N° 3)	Declaración jurada de plazo de ejecución de la obra. (Anexo N° 4)	Promesa de consorcio con firmas legalizadas (Anexo N° 5)	El precio de la oferta en SOLES. (Anexo N° 6)	ESTADO DE LA OFERTA
1	HUACHECSA S.R.L. - HCSA S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA
2	MAXCON S.A.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA
3	V & C SERVICIOS S.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
4	CONSORCIO MAMUT E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	NO	NO ADMITIDA
5	DELTA SUR S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
6	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
7	COSMIN JL E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
8	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
9	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA
10	CONSORCIO COMITE 15 Integrado por • E. SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I R.L. • S & F COVENCA S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	SI	SI	ADMITIDA
11	CORPORACION FARGO S.A.C.	SI	SI	SI	SI	SI	NO CORRESPONDE	SI	ADMITIDA

[Handwritten signatures and marks]



Municipalidad Distrital de Cayma

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1
EVALUACIÓN DE OFERTAS

ANEXO – 02								
N°	POSTOR	FACTOR DE EVALUACION	PUNTAJE	DOCUMENTACION DE PRESENTACION FACULTATIVA			PUNTAJE TOTAL	
		PRECIO (100 puntos)		EMPRESAS PROMOCIONALES PARA PERSONAS CON DISCAPACIDAD	Bonificación del cinco por ciento (5%) por tener la condición de micro y pequeña empresa. ANEXO N° 11	Bonificación por obras ejecutadas fuera de la provincia de Lima y Callao (10%). ANEXO N° 8		
1	V & C SERVICIOS S.R.L.	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	NO CUMPLE Presentan el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de SETIEMBRE, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de AGOSTO.	CUMPLE	CUMPLE	115 puntos	
2	DELTA SUR S.A.C.	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	NO CUMPLE Presentan el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de SETIEMBRE, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de AGOSTO. Asimismo, no presenta la planilla PDT generada a través de la plataforma de SUNAT.	CUMPLE	CUMPLE	115 puntos	
3	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE	CUMPLE	115 puntos	
4	COSMIN JL E.I.R.L.	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	115 puntos	
5	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	NO CUMPLE La cantidad de trabajadores acreditados no representan el 30% del PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de AGOSTO.	CUMPLE	NO PRESENTA	105 puntos	
6	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	NO CUMPLE Presentan el PDT Planilla Electrónica PLAME declarada en el mes de SETIEMBRE, debiendo haber presentado la planilla PLAME declarada en el mes de AGOSTO.	CUMPLE	CUMPLE	115 puntos	
7	CONSORCIO COMITE 15 Integrado por • E. SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L. • S & F COVENCA S.A.C.	S/882,369.20 90 puntos	90 puntos	NO CUMPLE El consorcio E. SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L., no presenta la planilla PDT generada a través de la plataforma de SUNAT.	CUMPLE	CUMPLE	103.5 puntos	
8	CORPORACION FARGO S.A.C.	S/794,132.28 100 puntos	100 puntos	NO PRESENTA	CUMPLE	NO PRESENTA	105 puntos	

[Handwritten signature]



Municipalidad Distrital de Cayma

ACTA N°02

ACTA DE ADMISIÓN, EVALUACIÓN, CALIFICACIÓN Y OTORGAMIENTO DE LA BUENA PRO DE LA ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1

CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA LOSA DEPORTIVA DEL COMITÉ 15, EN LA TOMILLA EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA Y DEPARTAMENTO AREQUIPA”.

En el Distrito de Cayma, Provincia de Arequipa, Región de Arequipa, siendo las 09:00 horas del día (25) de noviembre del año dos mil veinticuatro, en la Oficina de la Unidad de Logística de la Municipalidad Distrital de Cayma, se reunieron los integrantes del Comité de Selección, Mg. Henry Gustavo Motta Moreno – Presidente Titular, Ing. Dan Dalí Galicia Fernández – Miembro Titular 1, Arq. Roger Gary Quiso Córdova – Miembro Titular 2; designados con Resolución de la Oficina de Administración N°090-2024-MDC, para llevar a cabo la admisión, evaluación, calificación y otorgamiento de la buena pro del procedimiento de selección **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA “MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA LOSA DEPORTIVA DEL COMITÉ 15, EN LA TOMILLA EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA Y DEPARTAMENTO AREQUIPA”**, aconteciendo lo siguiente:

PRIMERO: El Comité de Selección para determinar el orden de prelación de las ofertas procedió a realizar el sorteo de las ofertas que empataron en puntaje mediante la plataforma de SEACE, obteniéndose el siguiente resultado:

REPORTE DEL DESEMPATE

SEACE Sistema Electrónico de Adquisición por Competencia

Entidad Convocante : MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE LA VILLA DE CAYMA Objeto de la Contratación : Obra
Nomenclatura : AS-SM-40-2024-MDC-1 Nro. Convocatoria : 1
Descripción del Objeto : EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRÁCTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA LOSA DEPORTIVA DEL COMITÉ 15, EN LA

Datos del ítem y sorteo

Número ítem	1	Fecha :	23/10/2024	Hora :	10:07 AM
Descripción ítem	EJECUCIÓN DE LA OBRA: MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE		Usuario que actualizó : PONCE MAMANI WILBERT EDUARDO		

Listado del Resultado del Desempeño

Código/Ruc Postor	Razón Social	Puntaje total con Beneficiación	Mtype	Empresa integrada por discapacitados	Orden de Praelación
20600506531	COSMIN JL E.I.R.L.	115.0	SI	SI	1
20558017032	DELTA SUR S.A.C	115.0	SI	NO	2
20606070941	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	115.0	SI	NO	3
20498186379	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	115.0	SI	NO	4
20496492224	V & C SERVICIOS S.R.L.	115.0	SI	NO	5
20482176721	CORPORACION FARGO S.A.C.	105.0	SI	NO	6
20606201487	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C	105.0	SI	NO	7
20607919462	CONSORCIO COMITE 15	103.5	SI	NO	8

SEGUNDO: Acto seguido, a fin de continuar con el procedimiento el comité procede con la **CALIFICACIÓN**, de las ofertas de acuerdo con el orden de prelación, determinado lo siguiente:

1. El postor **COSMIN JL E.I.R.L.**, no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, al ser los gastos variables en un monto inferior a los gastos fijos, no se garantiza que todo el Personal Clave este en la obra ya que estos dependen directamente del tiempo que dura la ejecución de la obra y estos son considerados en los gastos generales variables. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.
2. El postor **DELTA SUR S.A.C.**, no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, al proponer todos los precios unitarios al 90%, el postor no realizó un análisis de los precios unitarios ofertados ni mucho menos realizo un análisis del expediente técnico a detalle, además no se realizó un correcto análisis para su oferta puesto que todas las partidas fueron afectadas por un factor del 0.90, donde



Municipalidad Distrital de Cayma

se pone en riesgo la calidad de los materiales a emplearse para el desarrollo de la obra, como las estructuras de concreto armado y las sillas para los auditorios.

La oferta del postor incurre en causal de inadmisibilidad, dado que en el anexo N° 06, que corresponde al Precio de la Oferta, que tiene el carácter de insubsanable, no se ha precisado que el precio de su oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado, además de no haberse respetado y acreditado el precio de la mano de obra del expediente técnico, que fue formulado acuerdo a la Tabla Salarial CAPECO, y de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil.

Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, Opinión N° 144-2018/DTN. En el desagregado de gastos generales, se indican los porcentajes de gastos generales y utilidad los cuales al verificarlos nos dan un valor diferente al de la oferta. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.

3. El postor **GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.**, no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, en el anexo N° 06, no guarda una relación la oferta, con los precios de mercado, el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Empalme con la red principal de agua y desagüe. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.
4. El postor **CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.**, acredita una experiencia de S/1,251,563.34, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, al proponer todos los precios unitarios al 90%, el postor no realizó un análisis de los precios unitarios ofertados ni mucho menos realizo un análisis del expediente técnico a detalle. En el desagregado de gastos generales, se indican los porcentajes de gastos generales y utilidad los cuales al verificarlos nos dan un valor diferente al de la oferta.

Además, la oferta del postor incurre en causal de inadmisibilidad, dado que en el anexo N° 06, que corresponde al Precio de la Oferta, que tiene el carácter de insubsanable, no se ha precisado que el precio de su oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado, además de no haberse respetado y acreditado el precio de la mano de obra del expediente técnico, que fue formulado acuerdo a la Tabla Salarial CAPECO, y de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil.

Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, Opinión N° 144-2018/DTN. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.

5. El postor **V & C SERVICIOS S.R.L.**, no acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, no se realizó un correcto análisis para su oferta puesto que todas las partidas fueron afectadas por un factor del 0.90, donde se pone en riesgo la calidad de los materiales a emplearse para el desarrollo de la obra, como las estructuras de concreto armado y las sillas para los auditorios.

Además, la oferta del postor incurre en causal de inadmisibilidad, dado que en el anexo N° 06, que corresponde al Precio de la Oferta, que tiene el carácter de insubsanable, no se ha precisado que el precio de su oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado, además de no haberse respetado y acreditado el precio de la mano de obra del expediente técnico, que fue formulado acuerdo a la Tabla Salarial CAPECO, y de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil.

Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación



Municipalidad Distrital de Cayma

que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, Opinión N° 144-2018/DTN.

En el desagregado de gastos generales, se indican los porcentajes de gastos generales y utilidad los cuales al verificarlos nos dan un valor diferente al de la oferta. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.

6. El postor **CORPORACION FARGO S.A.C.**, acredita una experiencia de S/201,682.10, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, en los documentos que presenta en su oferta no adjunta el anexo N° 06 Precio de la Oferta, por consiguiente, de acuerdo a los establecido en las bases integradas numeral 2.2.1.1 es obligación del postor adjuntar el anexo N° 06 Precio de la Oferta.

El postor no estableció el tipo de moneda según el objeto de la convocatoria, que, de conformidad con las bases integradas, el postor debe expresar la moneda de la convocatoria. Además, hay un error de suma de Gastos Generales, el Gasto General Fijo y el Variable no suma el Total, Gastos Generales. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.

7. El postor **SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C**, acredita una experiencia de S/1,032,799.29, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Asimismo, se verifico que, al ser los gastos variables en un monto inferior a los gastos fijos, no se garantiza que todo el Personal Clave este en la obra ya que estos dependen directamente del tiempo que dura la ejecución de la obra.


En los documentos que presenta en su oferta no adjunta el anexo N° 06 Precio de la Oferta, por consiguiente, de acuerdo a los establecido en las bases integradas numeral 2.2.1.1 es obligación del postor adjuntar el anexo N° 06 Precio de la Oferta. Por lo que, su oferta **NO CALIFICA**.

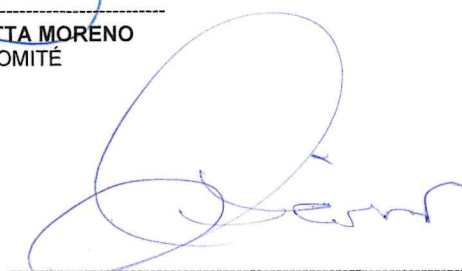
8. El postor **CONSORCIO COMITE 15** (Integrado por E. SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L. y S & F COVENCA S.A.C.), acredita una experiencia de S/466,157.42, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas, según detalle en Anexo - 03. Por lo que, su oferta **CALIFICA**.

TERCERO: De acuerdo a la calificación de las ofertas, el comité de selección procede otorgamiento de buena pro de la **ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1**, para la **CONTRATACIÓN DE LA EJECUCIÓN DE LA OBRA "MEJORAMIENTO DEL SERVICIO DE PRACTICA DEPORTIVA Y/O RECREATIVA DE LA LOSA DEPORTIVA DEL COMITÉ 15, EN LA TOMILLA EN EL DISTRITO DE CAYMA, PROVINCIA AREQUIPA Y DEPARTAMENTO AREQUIPA"**, CUI 2619778, al postor **CONSORCIO COMITE 15**, por el monto de **S/ 882,369.20 (Ochocientos Ochenta y Dos Mil Trescientos Sesenta y Nueve con 20/100 Soles)**.

Sin observaciones el comité de selección concluye el presente acto a las 14:00 horas, y en señal de conformidad firman a continuación.


MG. HENRY GUSTAVO MOTTA MORENO
PRESIDENTE DEL COMITÉ


ING. DAN DALÍ GALICIA FERNÁNDEZ
PRIMER MIEMBRO


ARQ. ROGER GARY QUISO CÓRDOVA
SEGUNDO MIEMBRO



Municipalidad Distrital de Cayma

ADJUDICACIÓN SIMPLIFICADA N°040-2024-MDC-1
CALIFICACIÓN DE OFERTAS

ANEXO – 03		
N°	POSTOR	REQUISITOS DE CALIFICACIÓN
		EXPERIENCIA DEL POSTOR EN LA ESPECIALIDAD
1	COSMIN JL E.I.R.L.	<p>NO CALIFICA</p> <p>No acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado la única experiencia presentada, debido a que, el contrato se encuentra incompleto, y se verifico que el monto consignado en el acto resolutivo difiere del señalado en el monto del contrato, no encontrándose en el contenido de la resolución de liquidación los motivos que dieron lugar a la modificación del monto contractual.</p> <p>Asimismo, se verifico que, al ser los gastos variables en un monto inferior a los gastos fijos, no se garantiza que todo el Personal Clave este en la obra ya que estos dependen directamente del tiempo que dura la ejecución de la obra y estos son considerados en los gastos generales variables.</p>
2	DELTA SUR S.A.C.,	<p>NO CALIFICA</p> <p>No acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado las siguientes experiencias:</p> <p>Experiencia N°1 y 2, debido a que, el contrato de consorcio no fue suscrito de acuerdo con lo dispuesto a la Directiva de consorcios, toda vez que, las obligaciones descritas en el contrato de consorcio, solo uno de los consorciados se obligó a ejecutar las obligaciones directamente relacionadas al objeto del contrato.</p> <p>Experiencia N°3, debido a que, se observa que la promesa y contrato de consorcio, contienen información que difiere entre sí, respecto a los porcentajes consignados en las obligaciones de los consorciados consignándose en el contrato de consorcio una participación del 30% para el consorciado DELTA SUR S.A.C., respecto a la ejecución y financiamiento; consignándose a su vez una participación en la ejecución del 15% en la promesa de consorcio, para el mismo consorciado.</p> <p>Asimismo, el contrato de consorcio no cuenta con el contenido mínimo establecido, debido a que no se consignan las obligaciones de los consorciados en el contrato de consorcio, limitándose a consignar en su clausula sexta la participación de las utilidades del servicio a ejecutar.</p> <p>Experiencia N°4, debido a que, el contrato de consorcio no cuenta con el contenido mínimo establecido, al no haberse consignado las obligaciones de los consorciados en el contrato de consorcio, limitándose a consignar en su clausula sexta la participación de las utilidades del servicio a ejecutar.</p> <p>Experiencia N°5, debido a que, el contrato de consorcio no cuenta con el contenido mínimo establecido, debido a que no se consignan las obligaciones de los consorciados en el contrato de consorcio, limitándose a consignar en su clausula sexta la participación de las utilidades del servicio a ejecutar.</p> <p>Experiencia N°6, 8 y 9, debido a que, el contrato de consorcio, consigna porcentajes participación del 40% para el consorciado DELTA SUR S.A.C., consignándose a su vez una participación en la ejecución del 20%, para el mismo consorciado. Asimismo, el contrato de consorcio no cuenta con el contenido mínimo establecido, debido a que no se consignan las obligaciones de los consorciados en el contrato de consorcio, limitándose a consignar en su clausula sexta la participación de las utilidades del servicio a ejecutar.</p> <p>Experiencia N°7, debido a que, la denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares de las bases del procedimiento, respecto al lugar a intervenir.</p> <p>Experiencia N°10, debido a que, el contrato de consorcio no cuenta con el contenido mínimo establecido, no consignando las obligaciones de los consorciados en el contrato de consorcio, limitándose a consignar en su clausula sexta la participación de las utilidades del servicio a ejecutar, asimismo, no habiéndose trasladado dicha información de conformidad a lo establecido en la promesa de consorcio, por lo que difieren entre sí.</p> <p>Experiencia N°11, debido a que, el acta de recepción no señala de manera expresa el monto total que implica su ejecución.</p> <p>Asimismo, se verifico que, al proponer todos los precios unitarios al 90%, el postor no realizo un análisis de los precios unitarios ofertados ni mucho menos realizo un análisis del expediente técnico a detalle, además no se realizó un correcto análisis para su oferta puesto que todas las partidas fueron afectadas por un factor del 0.90, donde se pone en riesgo la calidad de los materiales a emplearse para el desarrollo de la obra, como las estructuras de concreto armado y las sillas para los auditores.</p> <p>La oferta del postor incurre en causal de inadmisibilidad, dado que en el anexo N° 06, que corresponde al Precio de la Oferta, que tiene el carácter de insubsanable, no se ha precisado que el precio de su oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado, además de no haberse respetado y acreditado el precio de la mano de obra del expediente técnico, que fue formulado acuerdo a la Tabla Salarial CAPECO, y de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil.</p> <p>Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, Opinión N° 144-2018/DTN.</p> <p>En el desagregado de gastos generales, se indican los porcentajes de gastos generales y utilidad los cuales al verificarlos nos dan un valor diferente al de la oferta.</p>



Municipalidad Distrital de Cayma

3	GRUPO RH AUDITORES & CONSULTING E.I.R.L.	<p>NO CALIFICA</p> <p>No acredita experiencia en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado las siguientes experiencias:</p> <p>Experiencia 1, debido a que, se encuentra incompleto no habiéndose contemplado la cláusula vigésima primera, asimismo el contrato no contempla gestión de riesgos que debe incluirse de manera obligatoria según a lo dispuesto en la DIRECTIVA 12-2017-OSCE.</p> <p>Experiencia N°2, debido a que, la denominación no corresponde a la señalada en la definición de obras similares de las bases del procedimiento, respecto al lugar a intervenir; asimismo, el acta de recepción se encuentra incompleta no visualizándose la primera página de la misma.</p> <p>Experiencia N°3, debido a que, el contrato no contempla gestión de riesgos y debe incluirse de manera obligatoria según a lo dispuesto en la DIRECTIVA 12-2017-OSCE, asimismo en la resolución de liquidación técnico financiera en los considerandos señala avance financiero ejecutado acumulado según liquidación de contrato de obra es por el monto de S/ 658,082.02 y por otro punto señala que el monto de ejecución del contrato de obra es S/ 610,137.02, por lo tanto se puede evidenciar incongruencia del monto total ejecutado del contrato de obra.</p> <p>Asimismo, se verifico que, en el anexo N° 06, no guarda una relación la oferta, con los precios de mercado, el Plan de Monitoreo Arqueológico y el Empalme con la red principal de agua y desagüe.</p>
4	CONSTRUCTORA GUERRA S.A.C.	<p>NO CALIFICA</p> <p>Acredita una experiencia de S/1,251,563.34, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado la experiencia N°2, debido a que, el acta de recepción no señala de manera expresa el monto total que implico su ejecución.</p> <p>Asimismo, se verifico que, al proponer todos los precios unitarios al 90%, el postor no realizo un análisis de los precios unitarios ofertados ni mucho menos realizo un análisis del expediente técnico a detalle.</p> <p>En el desagregado de gastos generales, se indican los porcentajes de gastos generales y utilidad los cuales al verificarlos nos dan un valor diferente al de la oferta.</p> <p>Además, la oferta del postor incurre en causal de inadmisibilidad, dado que en el anexo N° 06, que corresponde al Precio de la Oferta, que tiene el carácter de insubsanable, no se ha precisado que el precio de su oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado, además de no haberse respetado y acreditado el precio de la mano de obra del expediente técnico, que fue formulado acuerdo a la Tabla Salarial CAPECO, y de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil.</p> <p>Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, Opinión N° 144-2018/DTN.</p>
5	V & C SERVICIOS S.R.L.	<p>NO CALIFICA</p> <p>Acredita una experiencia de S/ 66,888.02, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado las siguientes experiencias:</p> <p>Experiencia N° 1, existe una modificación del monto contractual la cual en el documento que acredita el cumplimiento del contrato no señalada el concepto de la modificación teniendo incongruencias entre el acta de recepción y la resolución de liquidación.</p> <p>Experiencia N° 3, en el acta de recepción menciona que se aprobó el adicional deductivo 1 por el monto de S/ 349,179.03 y en la resolución de adicional adjunta en su oferta indica el monto asciende a S/ 85,427.84 con lo cual se observa una incongruencia en los documentos de su oferta no pudiendo determinar el monto total ejecutado.</p> <p>Asimismo, se verifico que, no se realizó un correcto análisis para su oferta puesto que todas las partidas fueron afectadas por un factor del 0.90, donde se pone en riesgo la calidad de los materiales a emplearse para el desarrollo de la obra, como las estructuras de concreto armado y las sillas para los auditores.</p> <p>Además, la oferta del postor incurre en causal de inadmisibilidad, dado que en el anexo N° 06, que corresponde al Precio de la Oferta, que tiene el carácter de insubsanable, no se ha precisado que el precio de su oferta ha sido calculado de acuerdo al expediente técnico aprobado, además de no haberse respetado y acreditado el precio de la mano de obra del expediente técnico, que fue formulado acuerdo a la Tabla Salarial CAPECO, y de la Federación de Trabajadores en Construcción Civil.</p> <p>Los postores deben formular sus ofertas tomando en cuenta todos los aspectos técnicos y económicos que se establecen en las bases del procedimiento, adjuntando toda la documentación que sea pertinente a fin de sustentar lo ofertado, Opinión N° 144-2018/DTN.</p> <p>En el desagregado de gastos generales, se indican los porcentajes de gastos generales y utilidad los cuales al verificarlos nos dan un valor diferente al de la oferta.</p>

g
X
Z



Municipalidad Distrital de Cayma

6	CORPORACION FARGO S.A.C.	<p>NO CALIFICA</p> <p>Acredita una experiencia de S/201,682.10, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, no cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>No habiéndose considerado las siguientes experiencias:</p> <p>Experiencia N° 1, en la cláusula de gestión de riesgos del contrato menciona que contiene el anexo 1 en cual forma párate integrante del mencionado contrato y no está adjunto en la oferta en consecuencia se encuentra incompleto.</p> <p>Experiencia N° 2, indica que su intervención fue renovación, termino que no se encuentra en la definición de similares de las bases integradas.</p> <p>Experiencia N° 5, se encuentra incompleta la documentación que conforma el acta de recepción, la resolución de liquidación y el contrato.</p> <p>Asimismo, se verifico que, en los documentos que presenta en su oferta no adjunta el anexo N° 06 Precio de la Oferta, por consiguiente, de acuerdo a los establecido en las bases integradas numeral 2.2.1.1 es obligación del postor adjuntar el anexo N° 06 Precio de la Oferta.</p> <p>El postor no estableció el tipo de moneda según el objeto de la convocatoria, que, de conformidad con las bases integradas, el postor debe expresar la moneda de la convocatoria. Además, hay un error de suma de Gastos Generales, el Gasto General Fijo y el Variable no suma el Total, Gastos Generales.</p>
7	SAMIR CONTRATISTAS GENERALES S.A.C.	<p>NO CALIFICA</p> <p>Acredita una experiencia de S/1,032,799.29, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p> <p>Asimismo, se verifico que, al ser los gastos variables en un monto inferior a los gastos fijos, no se garantiza que todo el Personal Clave este en la obra ya que estos dependen directamente del tiempo que dura la ejecución de la obra.</p> <p>En los documentos que presenta en su oferta no adjunta el anexo N° 06 Precio de la Oferta, por consiguiente, de acuerdo a los establecido en las bases integradas numeral 2.2.1.1 es obligación del postor adjuntar el anexo N° 06 Precio de la Oferta.</p>
8	CONSORCIO COMITE 15 Integrado por: <ul style="list-style-type: none">• E. SANCHEZ CONSTRUCTORA E.I.R.L.• S & F COVENCA S.A.C.	<p>CALIFICA</p> <p>Acredita una experiencia de S/466,157.42, en la ejecución de obras similares al objeto de la convocatoria. Por lo tanto, cumple con acreditar el requisito de calificación solicitado en las bases integradas.</p>